

KONINKRIJK BELGIE.
-----ROYAUME DE BELGIQUE.
-----ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.
-----AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 8e februari 1967 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "tot wijziging van het ministerieel besluit van 4 juni 1964 inzake werkloosheid", heeft de 24e februari 1967 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail, le 8 février 1967, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant l'arrêté ministériel du 4 juin 1964 relatif au chômage", a donné le 24 février 1967 l'avis suivant :

Krachtens artikel 4 van het ontwerp zal het voorgenomen besluit uitwerking hebben op 1 april 1966, datum waarop het koninklijk besluit van 4 april 1966, dat in de aanhef wordt genoemd, in werking is getreden.

Volgens de verklaringen van de gemachtigde ambtenaar bedoelt deze terugwerking een regularisatie te bezorgen van de regelen die gevolgd werden alvorens het ontwerp is opgesteld, behalve wat betreft artikel 3 van het ontwerp, in zover dit het gebruik van een bewijsstuk oplegt waarvan inhoud en model door het beheerscomité worden vastgesteld met de goedkeuring van de Minister.

Wat dit laatste betreft, dient te worden opgemerkt dat geen dergelijke nieuwe verplichtingen met terugwerkende kracht kunnen worden opgelegd en dat dus niet kan worden voorgeschreven dat bij iedere uitbetaling vóór de bekendmaking van het ontworpen besluit en vóór het vaststellen van bedoeld model en inhoud een bewijsstuk in die bepaalde vorm moest worden opgemaakt.

Voor het overige zijn bij het ontwerp nog de volgende opmerkingen te maken :

Het tweede lid van de aanhef zou juister gesteld zijn als volgt :

"Gelet op het ministerieel besluit van 4 juni 1964 inzake werkloosheid, inzonderheid op hoofdstuk II, afdeling 1, B, en hoofdstuk VIII, gewijzigd bij de ministeriële besluiten van 14 september 1964, 24 maart 1965 en 19 augustus 1966;".

.../...

Om verwarring te vermijden, past het de inleidende volzin van artikel 1 als volgt te lezen :

"..., worden een rubriek 7 en een artikel 12^{bis} ingevoegd, luidend als volgt :

..."

De inleidende volzin van artikel 3 zou beter gesteld zijn als volgt :

"Artikel 3.-

Hoofdstuk VIII, afdeling 2, van hetzelfde besluit, opgeheven bij het ministerieel besluit van 14 september 1964, wordt opnieuw opgenomen in de volgende lezing :

..."

En vertu de l'article 4 du projet, l'arrêté à intervenir produira ses effets le 1er avril 1966, c'est-à-dire à la date de l'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 4 avril 1966 qui est visé au préambule.

Selon le fonctionnaire délégué, cette rétroactivité a pour but la régularisation des règles qui ont été, dans la pratique, appliquées dès avant que le projet n'ait été élaboré, sauf en ce qui concerne l'article 3 de celui-ci en tant qu'il impose un document justificatif dont la teneur et le modèle sont fixés par le comité de gestion avec l'approbation du Ministre.

A ce dernier égard il importe d'observer que des obligations nouvelles de l'espèce ne peuvent être imposées avec effet rétroactif et que, dès lors, l'établissement, à chaque paiement antérieur à la publication de l'arrêté en projet et avant même que lesdits modèle et teneur ne soient déterminés, d'un document justificatif dans la forme susvisée, ne saurait être prescrit.

Pour le surplus, le projet appelle les observations ci-après.

Par souci de précision il conviendrait de rédiger l'alinéa 2 du préambule ainsi qu'il suit :

"Vu l'arrêté ministériel du 4 juin 1964 relatif au chômage, notamment le chapitre II, section 1ère, B, et le chapitre VIII, modifié par les arrêtés ministériels des 14 septembre 1964, 24 mars 1965 et 19 août 1966; ".

Afin d'exclure tout malentendu il y aurait lieu de dire dans la phrase liminaire de l'article 1er :

"... chômage, il est inséré une rubrique 7 et un article 12bis, rédigés comme suit : ...".

La phrase liminaire de l'article 3, gagnerait à être ainsi conçue :

"Article 3.-

Le chapitre VIII, section 2, du même arrêté, abrogé par l'arrêté ministériel du 14 septembre 1964, est rétabli dans la rédaction suivante :

... "

.kamer was samengesteld uit

La chambre était composée de

Heren : F. LEPAGE,
ssieurs :

voorzitter van de Raad van State,
président du Conseil d'Etat,

H. BUCH,
Ch. SMOLDERS,

staatsraden,
conseillers d'Etat,

G. VAN HECKE,

bijzitters van de
afdeling wetgeving,
assesseurs de la sec-
tion de législation,

J. DE MEYER,

M. JACQUEMIJN,

adjunct-griffier,
greffier adjoint,

griffier.
greffier.

De overeenstemming tussen de
derlandse en de Franse tekst
rd nagezien onder toezicht van
H. H. BUCH.

La concordance entre la version
néerlandaise et la version fran-
çaise a été vérifiée sous le con-
trôle de M. H. BUCH.

Het verslag werd uitgebracht
or de H. O. DE LEYE, substituut
n de auditeur-generaal.

Le rapport a été présenté par
M. O. DE LEYE, substitut de
l'auditeur général.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) M. JACQUEMIJN.

(get.) F. LEPAGE.