Conseil d'Etat - Raad van State
LEGISLATION - WETGEVING
L.
28. JUIN 1966
Transmis à M. - 1 - Coördinatie
Overgezonden aan de H.

By

ADV.

L. 9637/1.

KONINKRIJK BELGIE.

ROYAUME DE BELGIQUE.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste kamer, de 3e mei 1966 door de Minister van Openbare Werken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit "tot wijziging van het besluit van de Regent van 16 oktober 1947 houdende instelling van een commissie van advies inzake kunst en kunstambachten", heeft de 9e juni 1966 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Travaux publics, le 3 mai 1966, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal "modifiant l'arrêté du Régent du 16 octobre 1947 portant création d'une commission consultative des arts et métiers d'art", a donné le 9 juin 1966 l'avis suivant :

C. E. - R. S.
Sortie - Uitgang
28-6-66
COORD.

Het ontwerp heeft tot doel nieuwe wijzigingen te brengen aan de artikelen 3 en 4 van het besluit van de Regent van 16 oktober 1947 (Belgisch Staatsblad 24-25 november 1947), welke reeds bij het koninklijk besluit van 22 maart 1965 (Belgisch Staatsblad 18 mei 1965, blz. 5894) werden gewijzigd.

Men leze de inleidende volzin van artikel 1 als volgt :

"Artikel 1.-

De artikelen 3 en 4 van het besluit van de Regent van 16 oktober 1947, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 22 maart 1965, worden door de volgende bepalingen vervangen : ...".

\+

\+ +

Uit de bij de gemachtigde van de Minister ingewonnen inlichtingen blijkt dat de raadpleging van de commissie niet verplicht is, hoewel haar advies gewoonlijk wordt gevraagd; deze raadpleging is derhalve geen substantiële vorm.

Nochtans komt het de Raad van State voor dat het geraden ware het advies van de commissie met redenen te omkleden. Deze nuttige vorm zou derhalve in de tekst moeten worden vermeld.

.../...

De lijst van de te kiezen kunstenaars wordt gewoonlijk door de commissie voorgesteld, maar dit voorstel is niet beperkend en de Minister kan eveneens de keuze van andere kunstenaars in acht nemen.

Het nieuw artikel 3, 1° tot 4°, heeft betrekking op de uitvoering van kunstwerken, terwijl artikel 3, 5°, de keuring van de gemaakte kunstwerken betreft. Artikel 3 zou derhalve in twee paragrafen moeten worden verdeeld.

Op grond van deze opmerkingen wordt de volgende lezing van het nieuw artikel 3, § 1, voorgesteld :

"Artikel 3.-

§ 1. De commissie brengt, op aanvraag van de Minister van Openbare Werken, gemotiveerd advies uit over :

1° de kunstenaars die de Minister zich voorneemt of die de commissie voorstelt aan te zoeken om schetsen of ontwerpen in te dienen;

2° de kunstenaars of de kunstambachtslieden die de Minister zich voorneemt of die de commissie voorstelt met de uitvoering van kunstwerken te belasten;

3° de aan de kunstwerken te geven bestemming in de gebouwen en bouwwerken, bedoeld in artikel 2;

4° de schets, de modeltekening, het ruw ontwerp, het model, het afgietsel van het kunstwerk waarvan de uitvoering overwogen wordt".

\+

\+ \+

.../...

Met betrekking tot het 5° van het nieuwe artikel 3 dient de volgende opmerking te worden gemaakt :

Men kan hetzij een kunstenaar met de uitvoering van een kunstwerk op grond van een bepaald bestek belasten, hetzij een reeds gemaakt kunstwerk aankopen. In het tweede geval is ongetwijfeld de beslissing het werk aan te kopen, aan de appreciatie van de welstand van dit werk onderworpen. In het eerste geval wordt de appreciatie beperkt tot de overeenstemming tussen de in het bestek opgelegde voorwaarden en het uitgevoerde werk. De bevoegdheid van de commissie omtrent de keuring van de gemaakte kunstwerken zou derhalve nauwkeuriger in de tekst moeten worden bepaald.

Hoe dan ook, de commissie kan slechts een advies geven. De beslissing het werk in ontvangst te nemen, wordt in rechte door de Minister of zijn gemachtigde genomen. Het gebruik van de woorden "in samenwerking met de ambtenaar van het betrokken bestuur" is derhalve niet geschikt.

Ten slotte blijkt uit de verklaringen van de gemachtigde ambtenaar dat de commissie aan een van haar leden de opdracht toevertrouwt de welstand van het gemaakte kunstwerk te appreciëren. Hecht de Regering enig belang aan de naleving van deze procedure, dan zou de tekst moeten vermelden dat de commissie een van haar leden gelast om verslag uit te brengen.

\+

\+ \+

.../...

Men stelle het nieuwe artikel 4, leden 1 en 2, als volgt :

"Artikel 4.-

De commissie bestaat uit acht personen die door de Minister van Openbare Werken worden aangewezen op grond van hun deskundigheid in kunstzaken, uit vier ambtenaren van het Ministerie van Openbare Werken en uit vier ambtenaren van het Ministerie van Nationale Opvoeding en Cultuur die door de betrokken Ministers worden aangewezen.

Het mandaat van de leden duurt vier jaar en is vernieuwbaar".

In het vierde lid van dit artikel vervange men het woord "departement" door het woord "Ministerie".

Le projet a pour objet d'apporter de nouvelles modifications aux articles 3 et 4 de l'arrêté du Régent du 16 octobre 1947 (Moniteur belge des 24 et 25 novembre 1947), qui ont déjà été modifiés par l'arrêté royal du 22 mars 1965 (Moniteur belge du 18 mai 1965, p.5894).

La phrase liminaire de l'article 1er gagnerait à être rédigée ainsi qu'il suit :

"Article 1er.-

Les articles 3 et 4 de l'arrêté du Régent du 16 octobre 1947, modifiés par l'arrêté royal du 22 mars 1965, sont remplacés par les dispositions suivantes : ... ".

\+

\+ +

Selon les renseignements fournis par le fonctionnaire délégué, la consultation de la commission n'est pas obligatoire, bien que l'avis de celle-ci soit généralement demandé; cette consultation n'est donc pas une forme substantielle.

Toutefois, le Conseil d'Etat estime qu'il serait souhaitable que les avis donnés par la commission soient motivés. Le texte devrait dès lors faire mention de cette formalité utile.

La liste des artistes proposés au choix est généralement présentée par la commission, mais cette présentation n'est pas limitative et le Ministre peut aussi envisager le choix d'autres artistes.

.../...

Le nouvel article 3, 1° à 4°, concerne l'exécution d'oeuvres d'art, tandis que l'article 3, 5°, se rapporte à la réception des oeuvres réalisées. L'article 3 devrait dès lors être scindé en deux paragraphes.

Compte tenu des observations qui précèdent, il est proposé de rédiger le nouvel article 3, § 1er, dans les termes suivants :

"Article 3.-

§ 1er. A la demande du Ministre des Travaux publics, la commission donne son avis motivé sur :

1° les artistes auxquels le Ministre a l'intention, ou auxquels la commission propose de faire appel afin de présenter des esquisses ou des projets;

2° les artistes ou les artisans d'art auxquels le Ministre a l'intention, ou auxquels la commission propose de confier l'exécution d'oeuvres d'art;

3° la destination à réserver aux oeuvres d'art, dans les bâtiments et ouvrages visés à l'article 2;

4° l'esquisse, le carton, l'ébauche, le modèle, le moulage de l'oeuvre d'art dont l'exécution est envisagée".

\+

\+ \+

Le 5° du nouvel article 3 appelle l'observation suivante :

.../...

L'on peut, ou bien charger un artiste de l'exécution d'une oeuvre d'art sur la base d'un cahier des charges déterminé, ou bien acquérir une oeuvre d'art déjà réalisée. Dans le second cas, la décision d'acquérir l'oeuvre est indubitablement fonction de l'appréciation de la valeur esthétique de celle-ci. Dans le premier cas, l'appréciation se limite à la conformité de l'oeuvre exécutée avec les conditions imposées par le cahier des charges. Dès lors, le texte devrait mieux préciser la compétence de la commission en matière de réception des oeuvres réalisées.

De toute manière, la commission n'a qu'une compétence d'avis. La réception de l'oeuvre est décidée, en droit, par le Ministre ou par son délégué. L'emploi des mots "en collaboration avec le fonctionnaire de l'administration intéressée" est donc inadéquat.

Enfin, il est apparu des déclarations du fonctionnaire délégué, que la commission confie à un de ses membres la tâche d'apprécier la valeur esthétique de l'oeuvre réalisée. Si le Gouvernement attache quelque importance à l'observation de cette procédure, le texte devrait mentionner que la commission désigne un de ses membres pour faire rapport.

\+

\+ \+

A l'article 4, alinéa 1er, il y aurait lieu de remplacer, à deux reprises, le mot "département" par "ministère".

De kamer was samengesteld uit

de Heren : H. BUCH, staatsraad, voorzitter,
Messieurs : conseiller d'Etat, président,

H. ADRIAENS, staatsraden,
P. VERMEULEN, conseillers d'Etat,

J. LIMPENS, bijzitters van de afdeling wetgeving,
R. de RYKE, assessoren de la section de législation,

Mevrouw : J. DE KOSTER, adjunct-griffier, griffier.
Madame : greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de H. H. ADRIAENS.

Het verslag werd uitgebracht door de H. J. HOEFFLER, substituut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J. DE KOSTER.

La chambre était composée de

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. H. ADRIAENS.

Le rapport a été présenté par M. J. HOEFFLER, substitut.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) H. BUCH.