



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 79.536/3
van 14 juli 2026

avis 79.536/3
du 14 juillet 2026

over

sur

een voorontwerp van wet 'van
de energienorm'

un avant-projet de loi
'concernant la norme
énergétique'

Op 5 juni 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘van de energienorm’.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 7 juli 2026. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Elly VAN DE VELDE, staatsraden, Steven LIERMAN, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Dries VAN EECKHOUTTE, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 juli 2026.

*

Le 5 juin 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi ‘concernant la norme énergétique’.

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 7 juillet 2026. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Elly VAN DE VELDE, conseillers d'État, Steven LIERMAN, assesseur, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Dries VAN EECKHOUTTE, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 14 juillet 2026.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt tot de wijziging van de programmawet van 27 december 2004, zoals het laatst gewijzigd bij hoofdstuk 3 van de programmawet van 30 mei 2026 ofschoon die wijziging pas in werking treedt op 1 augustus 2026 (artikelen 2 tot 6 van het voorontwerp).

Blijkens de algemene toelichting in de memorie van toelichting, heeft de ontworpen regeling “tot doel om de accijnstarieven voor elektriciteit te wijzigen en de tariefstructuur aan te passen”. Dat wordt in die memorie verder toegelicht als volgt:

“Om de accijnswetgeving verder te vereenvoudigen zal het onderscheid dat momenteel gemaakt wordt tussen de tarieven van toepassing op elektriciteit voor zakelijk gebruik geleverd aan eindgebruikers aangesloten op het transport- of verdelingsnetwerk waarvan de nominale spanning meer is dan 1 kV en het transport- of verdelingsnetwerk waarvan de nominale spanning gelijk is aan of minder is dan 1 kV [worden] opgeheven.

De tarieven worden verlaagd als een passende maatregel voor de versterking van de energienorm.

Verder wordt het tarief voorzien voor de bijdrage op de energie geïncorporeerd bij het tarief voorzien voor de bijzondere accijns. Hierdoor kan de bijdrage op de energie geschrapt worden.

Ook de accijnzen voor het niet-zakelijk verbruik worden verlaagd. Deze verlaging komt boven op de verlaging die al voorzien was in de vorige hervorming van de programmawet.

Op deze manier wordt de elektrificatie verder gestimuleerd. De lagere accijnzen hebben als doel om elektriciteitskosten te compenseren zodat het gebruik van elektriciteit financieel aantrekkelijk blijft.”

De aan te nemen wet treedt in werking op 1 november 2026 (artikel 7).

VORMVEREISTEN

3. Gevraagd naar het voorstel van de Douaneraad en het overleg van het Comité van ministers van de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie, verklaarde de gemachtigde dat de goedkeuring van de ontworpen regeling zo snel als mogelijk wordt ingepland.

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

De stellers van het voorontwerp dienen erop toe te zien dat de voorafgaande vormvereisten daadwerkelijk worden vervuld vooraleer de wet wordt aangenomen.

ALGEMENE OPMERKINGEN

A. Het grondwettelijke fiscale gelijkheidsbeginsel

4. Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.² Bij artikel 172 van de Grondwet wordt de toepasselijkheid van de grondwettelijke regels van gelijkheid en van niet-discriminatie (artikelen 10 en 11 van de Grondwet) bevestigd in fiscale aangelegenheden. Deze bepaling is immers een precisering of een bijzondere toepassing van het in artikel 10 van de Grondwet geformuleerde gelijkheidsbeginsel.

Het Grondwettelijk Hof kent de fiscale wetgever daarbij een ruime beoordelingsvrijheid toe. Zo overweegt het Hof:

“In fiscale zaken beschikt de wetgever over een ruime beoordelingsvrijheid. Dat is met name het geval wanneer hij de belastingplichtigen, de belastbare materie, de heffingsgrondslag, de aanslagvoet en de eventuele belastingvrijstellingen bepaalt van de belastingen waarin hij voorziet. Het Hof vermag, in die aangelegenheid, de beleidskeuzes van de wetgever, alsook de motieven die daaraan ten grondslag liggen, slechts af te keuren indien zij op een manifeste vergissing zouden berusten of indien zij onredelijk zouden zijn.”³

4.1. De thans geldende accijnstarieven voor elektriciteit verschillen onderling naargelang de categorieën van gebruikers en van gebruiksvolumes. Hetzelfde geldt voor de om advies voorgelegde ontworpen verlagingen van die accijnstarieven.

In de memorie van toelichting is de verantwoording voor die ontworpen onderscheiden behandelingen vanuit het oogpunt van het gelijkheidsbeginsel uiterst summier: de verlaging van de tarieven is “een passende maatregel voor de versterking van de energienorm” en “[o]p deze manier wordt de elektrificatie verder gestimuleerd”. Voor de verlaging van de tarieven naargelang de verschillende categorieën van gebruikers en van gebruiksvolumes wordt geen enkele verantwoording gegeven. Dat is evenmin het geval voor de wijzigingen aan de tariefstructuur, zoals het weglaten van de schijf van 25.000 tot 100.000 MWh bij het zakelijke verbruik van elektriciteit.

² Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv.: GwH 17 juli 2014, nr. 107/2014, B.12; GwH 25 september 2014, nr. 141/2014, B.4.1; GwH 30 april 2015, nr. 50/2015, B.16; GwH 18 juni 2015, nr. 91/2015, B.5.1; GwH 16 juli 2015, nr. 104/2015, B.6; GwH 16 juni 2016, nr. 94/2016, B.3; GwH 18 mei 2017, nr. 60/2017, B.11; GwH 15 juni 2017, nr. 79/2017, B.3.1; GwH 19 juli 2017, nr. 99/2017, B.11; GwH 28 september 2017, nr. 104/2017, B.8.8.

³ GwH 13 maart 2025, nr. 42/2025, B.5.

4.2. In de nota aan de Ministerraad wordt hieromtrent de volgende toelichting gegeven:

“Dit voorontwerp van wet heeft tot doel de programmawet van 27 december 2004 aan te passen en de accijnstarieven voor elektriciteit op zakelijk en niet-zakelijk verbruik te verlagen. Deze verlagingen vinden plaats in het kader van de energienorm die de energiekosten voor energie-intensieve industrieën moet temperen en de concurrentiekracht van Belgische industrie moet versterken.

Deze hervorming zal ook de tariefstructuur van accijnzen op elektriciteit vereenvoudigen. Verder wordt het prijsbeschermingsmechanisme afgestemd op de nieuwe tarieven voor elektriciteit, van toepassing op het niet-zakelijk gebruik, andere afnemers.”

Daaraan wordt het volgende toegevoegd:

“In het kader van de reductie van transmissienettarieven voor de energie-intensieve industrie heeft de verlaging van accijnzen op elektriciteit als doel om de impact op andere verbruikers te beperken. De accijnstarieven van elektriciteit worden verlaagd als een begeleidende maatregel voor de implementatie van de energienorm.

Het bestaande onderscheid tussen de tarieven voor elektriciteit voor zakelijk gebruik, naargelang de aansluiting van de eindgebruiker op het elektriciteitsnetwerk met een nominale spanning van meer dan 1 kV dan wel een nominale spanning van gelijk aan of minder dan 1 kV, wordt opgeheven.

Daarnaast wordt de bijdrage op de energie geïntegreerd in het tarief van de bijzondere accijns. Als gevolg daarvan wordt de afzonderlijke bijdrage op de energie opgeheven.

Verder wordt het prijsbeschermingsmechanisme afgestemd op de nieuwe tarieven voor elektriciteit, van toepassing op het niet-zakelijk gebruik, andere afnemers.”

4.3. Hierover bevraagd, gaf de gemachtigde de volgende toelichting:

“In de tabel m.b.t. het budgettair traject 2025-2029 d.d. 14/02/2025 werd voor de maatregel ‘energienorm energie-intensieve industrie’ bepaald dat de Regering de transmissienettarieven verlaagt voor de elektriciteit-intensieve industrie tot op het niveau van onze buurlanden. Vooraleerst merkt IF op dat in het dossier deze vergelijking niet wordt gemaakt (noch in de memorie van toelichting noch in de berekeningsfiche van de Studiedienst van de FODFIN).

Ingevolge artikel 22*bis* van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt publiceert de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (CREG) jaarlijks een studie over de verschillende kostencomponenten van de energiefactuur. Deze studie bevat steeds een vergelijking met de buurlanden. Hierbij vindt u het advies van de CREG van 27 juni 2025 terug waarin de nadelige concurrentiepositie van de Belgische industrie is beschreven: [A3051NL.pdf](#).

(...)

In de oorspronkelijke berekening van de budgettaire impact van 2025 werd een directe compensatie voor de verlaagde nettarieven overwogen. Gelet op het risico dat dit beschouwd zou worden als niet toegelaten staatssteun [werden] naar analogie met Frankrijk lagere tarieven toegepast voor specifieke transmissieklanten. Dit systeem vereist dat Elia over dezelfde inkomsten moet beschikken, waardoor een daling van de tarieven voor grote verbruikers als gevolg heeft dat de tarieven stijgen bij kleinere verbruikers zoals huishoudens en KMO's. Om deze kleine verbruikers te compenseren is er bijgevolg ook een accijnsverlaging voor niet-zakelijk verbruik voorzien.

(...)

Het primaire doel van het wetsontwerp is om de stijging van nettarieven voor elektriciteit te compenseren met een passende verlaging van accijnzen op elektriciteit. De geplande accijnsverlaging is gebaseerd op een analyse om de gemiddelde stijging van nettarieven in kaart te brengen en een accijnscompensatie voor te stellen.

In parallel met deze compensatie wordt een administratieve vereenvoudiging van de accijnstarieven geïmplementeerd. De wens om regelgeving administratief te vereenvoudigen is een van de rode draden van deze regering. Lettende op de methode waarop accijnzen worden geregistreerd krijgt elk afzonderlijk tarief een unieke code. Door het aantal tarieven te reduceren is het voor de douaneadministratie en de energieleverancier eenvoudiger om accijnsinkomsten te registreren en op te volgen.

De schijf van 25.000 tot 100.000 MWh is verwijderd als gevolg van de proportionele verlaging van het accijnstarief naar 0,5 euro per MWh voor zowel de schijf van 25.000 tot 100.000 MWh en de schijf vanaf 100.000 MWh. Aangezien het tarief in beide schijven hetzelfde is geworden, werd geopteerd om de schijven samen te voegen tot een nieuwe schijf die geldt vanaf 25.000 MWh.”

4.4. Gelet op het voorgaande, wordt in het licht van het gelijkheidsbeginsel de memorie van toelichting het best aangevuld met een deugdelijke verantwoording voor de onderscheiden behandelingen tussen de verschillende categorieën van gebruikers en van gebruiksvolumes, alsook voor de ontworpen wijzigingen aan de tariefstructuur. Daartoe kan van de in de opmerkingen 4.2 en 4.3 vermelde toelichtingen gebruik worden gemaakt.

B. Wetgevingstechnisch en taalkundig nazicht

5. De stellers van het voorontwerp dienen de tekst aan een grondig wetgevingstechnisch en taalkundig nazicht te onderwerpen.

Bij wijze van voorbeeld kan op het volgende worden gewezen:

- de verwijzingen naar “xx mei 2026” vervange men door de datum “30 mei 2026” (artikelen 2 en 3 van het voorontwerp);
- in de Nederlandse tekst van artikel 3, punten f), g) en h), van het voorontwerp schrijve men telkens het woord “op” in plaats van “van”;
- de datum “19 december 2014” vervange men door die van “30 mei 2026” (artikel 4 van het voorontwerp);
- na het woord “programmawet” voege men de zinsnede “, het laatst gewijzigd bij de programmawet van 30 mei 2026,” in (artikel 5 van het voorontwerp);
- in de Nederlandse tekst van artikel 5 van het voorontwerp schrijve men “het tweede lid” (en niet “de tweede alinea”);

- de verwijzing naar “artikel 429, § 2, i)” vervange men door die naar “artikel 429, § 2, eerste lid, i)” en men late de zinsnede “houdende diverse fiscale en financiële bepalingen” weg (artikel 6 van het voorontwerp).

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet de modifier la loi-programme du 27 décembre 2004, modifiée en dernier lieu par le chapitre 3 de la loi-programme du 30 mai 2026, bien que cette modification n'entre en vigueur que le 1^{er} août 2026 (articles 2 à 6 de l'avant-projet).

Selon le commentaire général de l'exposé des motifs, le régime en projet a « pour objet de modifier les taux d'accises sur l'électricité et d'adapter la structure des taux ». Cet exposé précise cet objet comme suit :

« Afin de simplifier davantage la législation en matière d'accises, la distinction actuellement opérée entre les taux applicables à l'électricité pour la consommation professionnelle fournie aux utilisateurs finaux raccordés au réseau de transport ou de distribution dont la tension nominale est supérieure à 1 kV et le réseau de transport ou de distribution dont la tension nominale est égale ou inférieure à 1 kV est supprimée.

Les taux sont diminués comme une mesure appropriée pour le renforcement de la norme énergétique.

En outre, le taux de la cotisation sur l'énergie est intégré dans le taux du droit d'accise spécial. Cela permet de supprimer la cotisation sur l'énergie.

Les accises sur la consommation non professionnelle sont également réduites. Cette réduction s'ajoute à celle qui était déjà prévue dans la réforme précédente de loi-programme.

De cette manière l'électrification est encore davantage encouragée. Les accises réduites ont pour objectif de compenser les coûts de l'électricité afin que l'utilisation de l'électricité reste financièrement attractive ».

La loi dont l'adoption est envisagée entre en vigueur le 1^{er} novembre 2026 (article 7).

FORMALITÉS

3. Interrogé sur la proposition du Conseil des douanes et la concertation du Comité de Ministres de l'Union économique belgo-luxembourgeoise, le délégué a déclaré que l'approbation du régime en projet est planifiée le plus vite possible.

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

Les auteurs de l'avant-projet devront veiller à ce que les formalités préalables aient effectivement été accomplies avant l'adoption de la loi.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

A. Principe constitutionnel d'égalité en matière fiscale

4. Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une différence de traitement n'est compatible avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination que si cette différence repose sur un critère objectif et est raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure concernée ainsi que de la nature des principes en cause ; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé ². L'article 172 de la Constitution confirme l'applicabilité des règles constitutionnelles d'égalité et de non-discrimination (articles 10 et 11 de la Constitution) en matière d'impôts. Cette disposition constitue en effet une précision ou une application particulière du principe d'égalité formulé à l'article 10 de la Constitution.

La Cour constitutionnelle accorde à cet égard un pouvoir d'appréciation étendu au législateur fiscal. Elle considère ainsi ce qui suit :

« En matière fiscale, le législateur dispose d'un pouvoir d'appréciation étendu. Tel est notamment le cas lorsqu'il détermine les redevables, la matière imposable, la base d'imposition, le taux d'imposition et les éventuelles exonérations d'impôts qu'il prévoit. Dans cette matière, la Cour ne peut censurer les choix politiques du législateur et les motifs qui les fondent que s'ils reposent sur une erreur manifeste ou sont déraisonnables » ³.

4.1. Les taux d'accises sur l'électricité actuellement en vigueur diffèrent entre eux selon les catégories d'utilisateurs et de volumes de consommation. Il en va de même pour les diminutions en projet de ces taux d'accises, soumises pour avis.

Dans l'exposé des motifs, la justification de ces différences de traitement en projet du point de vue du principe d'égalité est extrêmement sommaire : la diminution des taux est « une mesure appropriée pour le renforcement de la norme énergétique » et « [d]e cette manière l'électrification est encore davantage encouragée ». L'exposé des motifs ne justifie nullement la réduction des taux selon les différentes catégories d'utilisateurs et de volumes de consommation. Tel n'est pas non plus le cas des modifications apportées à la structure des taux, comme la suppression de la tranche de 25.000 à 100.000 MWh pour la consommation professionnelle d'électricité.

² Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir par exemple : C.C., 17 juillet 2014, n° 107/2014, B.12 ; C.C., 25 septembre 2014, n° 141/2014, B.4.1 ; C.C., 30 avril 2015, n° 50/2015, B.16 ; C.C., 18 juin 2015, n° 91/2015, B.5.1 ; C.C., 16 juillet 2015, n° 104/2015, B.6 ; C.C., 16 juin 2016, n° 94/2016, B.3 ; C.C., 18 mai 2017, n° 60/2017, B.11 ; C.C., 15 juin 2017, n° 79/2017, B.3.1 ; C.C., 19 juillet 2017, n° 99/2017, B.11 ; C.C., 28 septembre 2017, n° 104/2017, B.8.8.

³ C.C., 13 mars 2025, n° 42/2025, B.5.

4.2. La note au Conseil des ministres fournit les précisions suivantes à ce propos :

« Dit voorontwerp van wet heeft tot doel de programmawet van 27 december 2004 aan te passen en de accijnstarieven voor elektriciteit op zakelijk en niet-zakelijk verbruik te verlagen. Deze verlagingen vinden plaats in het kader van de energienorm die de energiekosten voor energie-intensieve industrieën moet temperen en de concurrentiekracht van Belgische industrie moet versterken.

Deze hervorming zal ook de tariefstructuur van accijnzen op elektriciteit vereenvoudigen. Verder wordt het prijsbeschermingsmechanisme afgestemd op de nieuwe tarieven voor elektriciteit, van toepassing op het niet-zakelijk gebruik, andere afnemers ».

Elle ajoute ce qui suit :

« In het kader van de reductie van transmissienettarieven voor de energie-intensieve industrie heeft de verlaging van accijnzen op elektriciteit als doel om de impact op andere verbruikers te beperken. De accijnstarieven van elektriciteit worden verlaagd als een begeleidende maatregel voor de implementatie van de energienorm.

Het bestaande onderscheid tussen de tarieven voor elektriciteit voor zakelijk gebruik, naargelang de aansluiting van de eindgebruiker op het elektriciteitsnetwerk met een nominale spanning van meer dan 1 kV dan wel een nominale spanning van gelijk aan of minder dan 1 kV, wordt opgeheven.

Daarnaast wordt de bijdrage op de energie geïntegreerd in het tarief van de bijzondere accijns. Als gevolg daarvan wordt de afzonderlijke bijdrage op de energie opgeheven.

Verder wordt het prijsbeschermingsmechanisme afgestemd op de nieuwe tarieven voor elektriciteit, van toepassing op het niet-zakelijk gebruik, andere afnemers ».

4.3. Interrogé à ce sujet, le délégué a donné les explications suivantes :

« In de tabel m.b.t. het budgettair traject 2025-2029 d.d. 14/02/2025 werd voor de maatregel 'energienorm energie-intensieve industrie' bepaald dat de Regering de transmissienettarieven verlaagt voor de elektriciteit-intensieve industrie tot op het niveau van onze buurlanden. Vooraleerst merkt IF op dat in het dossier deze vergelijking niet wordt gemaakt (noch in de memorie van toelichting noch in de berekeningsfiche van de Studiedienst van de FODFIN).

Ingevolge artikel 22*bis* van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt publiceert de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (CREG) jaarlijks een studie over de verschillende kostencomponenten van de energiefactuur. Deze studie bevat steeds een vergelijking met de buurlanden. Hierbij vindt u het advies van de CREG van 27 juni 2025 terug waarin de nadelige concurrentiepositie van de Belgische industrie is beschreven: [A3051NL.pdf](#).

[...]

In de oorspronkelijke berekening van de budgettaire impact van 2025 werd een directe compensatie voor de verlaagde nettarieven overwogen. Gelet op het risico dat dit beschouwd zou worden als niet toegelaten staatssteun [werden] naar analogie met Frankrijk lagere tarieven toegepast voor specifieke transmissiekanten. Dit systeem vereist dat Elia over dezelfde inkomsten moet beschikken, waardoor een daling van de tarieven voor grote verbruikers als gevolg heeft dat de tarieven stijgen bij kleinere verbruikers zoals huishoudens en KMO's. Om deze kleine verbruikers te compenseren is er bijgevolg ook een accijnsverlaging voor niet-zakelijk verbruik voorzien.

[...]

Het primaire doel van het wetsontwerp is om de stijging van nettarieven voor elektriciteit te compenseren met een passende verlaging van accijnzen op elektriciteit. De geplande accijnsverlaging is gebaseerd op een analyse om de gemiddelde stijging van nettarieven in kaart te brengen en een accijnscompensatie voor te stellen.

In parallel met deze compensatie wordt een administratieve vereenvoudiging van de accijnstarieven geïmplementeerd. De wens om regelgeving administratief te vereenvoudigen is een van de rode draden van deze regering. Lettende op de methode waarop accijnzen worden geregistreerd krijgt elk afzonderlijk tarief een unieke code. Door het aantal tarieven te reduceren is het voor de douaneadministratie en de energieleverancier eenvoudiger om accijnsinkomsten te registreren en op te volgen.

De schijf van 25.000 tot 100.000 MWh is verwijderd als gevolg van de proportionele verlaging van het accijnstarief naar 0,5 euro per MWh voor zowel de schijf van 25.000 tot 100.000 MWh en de schijf vanaf 100.000 MWh. Aangezien het tarief in beide schijven hetzelfde is geworden, werd geopteerd om de schijven samen te voegen tot een nieuwe schijf die geldt vanaf 25.000 MWh ».

4.4. Compte tenu de ce qui précède, il serait préférable, au regard du principe d'égalité, de compléter l'exposé des motifs par une justification adéquate des différences de traitement entre les différentes catégories d'utilisateurs et de volumes de consommation, ainsi que des modifications en projet à la structure des taux. À cet effet, il est possible de s'inspirer des précisions mentionnées dans les observations 4.2 et 4.3.

B. Contrôle sur le plan de la légistique et de la correction de la langue

5. Les auteurs de l'avant-projet doivent soumettre le texte à un examen approfondi sur le plan de la légistique et de la correction de la langue.

À titre d'exemple, on peut relever les points suivants :

- on remplacera les références à « xx mai 2026 » par la date « 30 mai 2026 » (articles 2 et 3 de l'avant-projet) ;
- à l'article 3, points f), g) et h), du texte néerlandais de l'avant-projet, on écrira chaque fois le mot « op » au lieu de « van » ;
- on remplacera la date du « 19 décembre 2014 » par celle du « 30 mai 2026 » (article 4 de l'avant-projet) ;
- on insérera le membre de phrase « , modifié en dernier lieu par la loi-programme du 30 mai 2026, » après les mots « loi-programme » (article 5 de l'avant-projet) ;
- dans le texte néerlandais de l'article 5 de l'avant-projet, on écrira les mots « het tweede lid » (et non « de tweede alinea ») ;

- on remplacera la référence à « l'article 429, § 2, i) » par celle à « l'article 429, § 2, alinéa 1^{er}, i) », et on omettra le segment de phrase « portant des dispositions fiscales et financières diverses » (article 6 de l'avant-projet).

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jeroen VAN NIEUWENHOVE