



RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

advies 79.488/16  
van 19 juni 2026

avis 79.488/16  
du 19 juin 2026

over

sur

een ontwerp van koninklijk  
besluit 'tot wijziging van het  
koninklijk besluit van  
22 juli 2019 tot bepaling van  
de normen voor de erkenning  
als transitiehuis en houdende  
de exploitatievoorwaarden  
voor een transitiehuis'

un projet d'arrêté royal  
'modifiant l'arrêté royal du  
22 juillet 2019 fixant les  
normes en vue de l'agrément  
comme maison de transition et  
fixant les conditions  
d'exploitation pour une  
maison de transition'

Op 2 juni 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 juli 2019 tot bepaling van de normen voor de erkenning als transitiehuis en houdende de exploitatievoorwaarden voor een transitiehuis’.

Het ontwerp is door de zestiende kamer onderzocht op 11 juni 2026. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, kamervoorzitter, Toon MOONEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Peter SCHOLLEN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Toon MOONEN, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 19 juni 2026.

\*

Le 2 juin 2026, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Justice à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d’arrêté royal ‘modifiant l’arrêté royal du 22 juillet 2019 fixant les normes en vue de l’agrément comme maison de transition et fixant les conditions d’exploitation pour une maison de transition’.

Le projet a été examiné par la seizième chambre le 11 juin 2026. La chambre était composée de Wouter PAS, président de chambre, Toon MOONEN et Annelies D’ESPALLIER, conseillers d’État, Johan PUT, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Peter SCHOLLEN, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Toon MOONEN, conseiller d’État.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 19 juin 2026.

\*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

### STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe een aantal wijzigingen aan te brengen in het koninklijk besluit van 22 juli 2019 ‘tot bepaling van de normen voor de erkenning als transitiehuis en houdende de exploitatievoorwaarden voor een transitiehuis’, meer bepaald met betrekking tot de algemene normen (artikel 1 van het ontwerp), de verwerking van persoonsgegevens (artikel 2), de bijzondere normen (artikelen 3 tot 6) en de exploitatievoorwaarden (artikelen 7 tot 9).

### RECHTSGROND

3.1. Blijkens de aanhef wordt voor het ontwerp rechtsgrond gezocht in de algemene uitvoeringsbevoegdheid die de Koning ontleent aan artikel 108 van de Grondwet en in artikel 9/2, §§ 3 en 4, van de wet van 17 mei 2006 ‘betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten’ (hierna: WERP).

Op grond van artikel 9/2, § 3, eerste lid, 1°, WERP bepaalt de Koning bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad de normen waaraan een inrichting dient te voldoen om als transitiehuis erkend te kunnen worden. Deze normen hebben luidens het tweede lid betrekking op de architectonische, de organisatorische, de personele en de functionele eisen waaraan de inrichting moet voldoen evenals op het huishoudelijk reglement. Deze bepaling biedt rechtsgrond voor de artikelen 1 en 3 tot 6 van het ontwerp.

3.2. De artikelen 7 tot 9 van het ontwerp hebben betrekking op de exploitatievoorwaarden en vinden rechtsgrond in de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning, gelezen in samenhang met de artikelen 9/1 en 9/2 WERP.

4.1. Artikel 2 van het ontwerp vult de lijst aan van gegevens van het dossier van de veroordeelde waartoe de verantwoordelijke van het transitiehuis toegang heeft. Luidens artikel 9/2, § 2, WERP heeft die verantwoordelijke toegang tot de gegevens uit het dossier van de veroordeelde die van aard zijn om de opdrachten die verbonden zijn aan de plaatsing te kunnen uitvoeren.

Die wettelijke toegang doet er niet aan af dat krachtens artikel 22 van de Grondwet voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke inmenging in het recht op het privéleven geldt dat het formeel legaliteitsbeginsel dient te worden nageleefd. Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht

op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettelijkheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de “essentiële elementen” voorafgaandelijk door de wetgever vastgesteld zijn.<sup>1</sup>

Bijgevolg moeten de “essentiële elementen” van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. In dat verband is de afdeling Wetgeving van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel “essentiële elementen” uitmaken: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.<sup>2</sup>

4.2. Anders dan waar het verslag aan de Koning bij het koninklijk besluit van 22 juli 2019 vanuit gaat, volstaat zijn algemene uitvoeringsbevoegdheid dus niet om de verwerking van persoonsgegevens bij koninklijk besluit te regelen. De WERP, of desgevallend de wet van 5 mei 2019 ‘houdende diverse bepalingen inzake informatisering van Justitie, modernisering van het statuut van rechters in ondernemingszaken en inzake de notariële aktebank’<sup>3</sup>, dient dan ook door de wetgever te worden aangevuld met een regeling van minstens de essentiële elementen van de beoogde verwerking van persoonsgegevens, en, desgewenst, in een voldoende rechtsgrond te voorzien voor de in het koninklijk besluit van 22 juli 2019 opgenomen nadere bepalingen inzake gegevensverwerking.

5. Artikel 9/2, § 4, WERP voorziet erin dat met het oog op de uitvoering van de plaatsingen in een transitiehuis een overeenkomst wordt gesloten tussen de minister en de verantwoordelijke van het transitiehuis op basis van een door de Koning bepaald model. Deze bepaling strekt het ontwerp niet tot rechtsgrond.

---

<sup>1</sup> Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie inzonderheid GwH 18 maart 2010, nr. 29/2010, B.16.1; GwH 20 februari 2020, nr. 27/2020, B.17.

<sup>2</sup> Adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 ‘betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie’, *Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1951/1, 119, opmerking 101. Zie ook GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1; GwH 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2; GwH 16 februari 2023, nr. 26/2023, B.74.1; GwH 17 mei 2023, nr. 75/2023, B.55.2.1.

<sup>3</sup> Die bevat in zijn tweede titel een regeling betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Federale Overheidsdienst Justitie in het kader van de uitoefening van de wettelijke opdrachten van de penitentiaire administratie, in het kader van de uitoefening van de wettelijke opdrachten van toezicht, opvolging en controle van personen die het voorwerp uitmaken van een strafrechtelijke beslissing en die, mits naleving van voorwaarden, in vrijheid zijn, in vrijheid werden gesteld of in vrijheid zijn gelaten en in het kader van de opvolging op dossierniveau van de uitvoeringsfase van gerechtelijke beslissingen houdende straffen en maatregelen van gerechtelijke overheden in strafzaken.

## VORMVEREISTEN

6. Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit werd gevraagd, maar nog niet bekomen. Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het inwinnen van het voornoemde advies nog wijzigingen zou ondergaan,<sup>4</sup> moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

## ALGEMENE OPMERKING

7. Op grond van artikel 39 van het koninklijk besluit van 22 juli 2019 dient de exploitant van het transitiehuis gedurende de ganse duur van de erkenning te voldoen aan alle erkenningsnormen bepaald in de hoofdstukken 2 en 4. Op grond van artikel 50, eerste lid, van het hetzelfde besluit, zoals dat wordt gewijzigd bij artikel 9 van het ontwerp, geldt hetzelfde gedurende de exploitatie voor de exploitatievoorwaarden opgenomen in het besluit.

De wijzigingen aangebracht bij de artikelen 3 en 7 van het ontwerp vereisen mogelijk architectonische of organisatorische aanpassingen. Voor een aanpassing van het huishoudelijk reglement, waartoe artikel 5 noopt, is de goedkeuring van de minister van Justitie vereist.<sup>5</sup> De stellers van het ontwerp dienen daarom te overwegen of het niet raadzaam is te voorzien in een overgangsperiode voor de exploitanten van bestaande transitiehuizen om aan alle gewijzigde normen te voldoen.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Aanhef

8.1. In het tweede lid van de aanhef moet meer precies worden verwezen naar artikel 9/2, § 3, eerste lid, 1°, WERP en moet de verwijzing naar artikel 9/2, § 4, van dezelfde wet worden weggelaten.

8.2. Nog in het tweede lid moet de verwijzing naar, in het bijzonder, “artikel 70” van de wet van 11 juli 2018 worden weggelaten bij de vermelding van de wetsgeschiedenis van de rechtsgrondbiedende bepaling.<sup>6</sup>

9. In het zesde lid van de aanhef dient de datum waarop het begrotingsakkoord werd bekomen te worden ingevuld.

---

<sup>4</sup> Namelijk andere wijzigingen dan deze waarvan in dit advies melding wordt gemaakt of dan deze die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in dit advies wordt opgemerkt.

<sup>5</sup> Zie artikel 37, § 1, van het koninklijk besluit van 22 juli 2019.

<sup>6</sup> Zie *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling 27 (te raadplegen op [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be)).

### Artikel 2

10. In de inleidende zin van artikel 2 van het ontwerp dient te worden gepreciseerd dat de wijziging wordt aangebracht in “artikel 9, § 1, *eerste lid*, 2<sup>o</sup>” van hetzelfde besluit.

### Artikel 6

11. Gevraagd door de inspecteur van Financiën of de ontworpen wijziging van artikel 38, § 3, van het koninklijk besluit van 22 juli 2019 bedoeld is om duidelijk te maken dat er enkel voor het administratief en financieel beheer een beroep gedaan kan worden op onderaannemers, luidde het antwoord van de gemachtigde:

“Nee, er kan enkel geen beroep worden gedaan op onderaannemers voor de opdrachten in art. 38, § 2, 1<sup>o</sup>, 3<sup>o</sup> en 4<sup>o</sup>. Voor 2<sup>o</sup> in principe wel, maar ook voor het organiseren van bepaalde (ad hoc) activiteiten, die niet opgesomd worden bij de opdrachten van het TH in art. 38 § 2, kunnen onderaannemers worden ingezet.”

Het strekt tot aanbeveling deze bedoeling duidelijker tot uitdrukking te brengen in de tekst. Klaarblijkelijk wensen de stellers van het ontwerp niet alleen aan te geven dat een onderaanneming onmogelijk is voor de kernopdrachten opgesomd in artikel 38, § 2, 1<sup>o</sup>, 3<sup>o</sup> en 4<sup>o</sup>, van het koninklijk besluit van 22 juli 2019, maar ook te bevestigen dat die wel mogelijk is voor de kernopdracht uit artikel 38, § 2, 2<sup>o</sup>, evenals voor andere opdrachten dan kernopdrachten.

### Artikel 7

12. De Franse tekst van de inleidende zin van artikel 7 van het ontwerp dient te worden gepreciseerd om aan te geven dat de ontworpen zin achteraan de bestaande tekst van artikel 40, § 1, van het koninklijk besluit van 22 juli 2019 wordt toegevoegd.

\*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

\*

### PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'apporter un certain nombre de modifications à l'arrêté royal du 22 juillet 2019 'fixant les normes en vue de l'agrément comme maison de transition et fixant les conditions d'exploitation pour une maison de transition', plus précisément en ce qui concerne les normes générales (article 1<sup>er</sup> du projet), le traitement de données à caractère personnel (article 2), les normes particulières (articles 3 à 6) et les conditions d'exploitation (articles 7 à 9).

### FONDEMENT JURIDIQUE

3.1. Selon le préambule, le fondement juridique du projet est recherché dans le pouvoir général d'exécution que le Roi tire de l'article 108 de la Constitution et dans l'article 9/2, §§ 3 et 4, de la loi du 17 mai 2006 'relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine' (ci-après : LSJE).

En vertu de l'article 9/2, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, de la LSJE, le Roi détermine, par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, les normes auxquelles un établissement doit satisfaire afin de pouvoir être agréé comme maison de transition. Ces normes concernent, selon l'alinéa 2, les exigences architecturales, organisationnelles, de personnel et fonctionnelles auxquelles l'établissement doit satisfaire, ainsi que le règlement d'ordre intérieur. Cette disposition procure un fondement juridique aux articles 1<sup>er</sup> et 3 à 6 du projet.

3.2. Les articles 7 à 9 du projet portent sur les conditions d'exploitation et trouvent un fondement juridique dans le pouvoir général d'exécution du Roi, combiné avec les articles 9/1 et 9/2, de la LSJE.

4.1. L'article 2 du projet complète la liste des données du dossier du condamné auxquelles le responsable de la maison de transition a accès. Selon l'article 9/2, § 2, de la LSJE, ce responsable a accès aux données du dossier du condamné qui sont de nature à lui permettre d'exercer les missions relatives au placement.

Cet accès légal ne change rien au fait que conformément à l'article 22 de la Constitution, le respect du principe de légalité formelle s'applique à tout traitement de données à caractère personnel et, plus généralement, à toute ingérence dans le droit au respect de la vie privée. En réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée, l'article 22 de la Constitution garantit à

tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue. Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les « éléments essentiels » sont fixés préalablement par le législateur <sup>1</sup>.

Par conséquent, les « éléments essentiels » du traitement de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. À cet égard, la section de législation considère que, quelle que soit la matière concernée, constituent, en principe, des « éléments essentiels » les éléments suivants : 1°) les catégories de données traitées ; 2°) les catégories de personnes concernées ; 3°) la finalité poursuivie par le traitement ; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées ; et 5°) le délai maximal de conservation des données <sup>2</sup>.

4.2. Contrairement à ce que considère le rapport au Roi accompagnant l'arrêté royal du 22 juillet 2019, le pouvoir général d'exécution du Roi ne suffit donc pas pour régler le traitement de données à caractère personnel par un arrêté royal. Le législateur doit par conséquent compléter la LSJE, ou, le cas échéant, la loi du 5 mai 2019 'portant dispositions diverses en matière d'informatisation de la Justice, de modernisation du statut des juges consulaires et relativement à la banque des actes notariés' <sup>3</sup>, par un régime contenant au moins les éléments essentiels du traitement de données à caractère personnel envisagé et, au besoin, prévoir un fondement juridique suffisant pour les modalités du traitement de données inscrites dans l'arrêté royal du 22 juillet 2019.

5. L'article 9/2, § 4, de la LSJE prévoit qu'en vue de l'exécution des placements dans une maison de transition, une convention est établie entre le ministre et le responsable de la maison de transition sur la base d'un modèle déterminé par le Roi. Cette disposition ne procure pas de fondement juridique au projet.

---

<sup>1</sup> Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle : voir notamment C.C., 18 mars 2010, n° 29/2010, B.16.1 ; C.C., 20 février 2020, n° 27/2020, B.17.

<sup>2</sup> Avis C.E. 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', *Doc. parl.*, Chambre, 2020-21, n° 55-1951/1, p. 119, observation 101. Voir également C.C., 10 mars 2022, n°33/2022, B.13.1 ; C.C., 22 septembre 2022, n° 110/2022, B.11.2 ; C.C., 16 février 2023, n° 26/2023, B.74.1 ; C.C., 17 mai 2023, n° 75/2023, B.55.2.1.

<sup>3</sup> Cette loi contient, dans son titre 2, un régime relatif au traitement de données à caractère personnel par le Service public fédéral Justice dans le cadre de l'exercice des missions légales de l'administration pénitentiaire, dans le cadre de l'exercice des missions légales de surveillance, d'accompagnement et de contrôle des personnes qui font l'objet d'une décision pénale et qui, moyennant le respect de conditions, sont en liberté, ont été mises en liberté ou ont été laissées en liberté et dans le cadre de la gestion des dossiers dans la phase de l'exécution des décisions des autorités judiciaires dans des affaires pénales contenant des peines et mesures.

## FORMALITÉS

6. L'avis de l'Autorité de protection des données a été demandé, mais n'a pas encore été obtenu. Si l'avis précité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État<sup>4</sup>, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État.

## OBSERVATION GÉNÉRALE

7. En vertu de l'article 39 de l'arrêté royal du 22 juillet 2019, durant toute la durée de l'agrément, l'exploitant de la maison de transition doit satisfaire à toutes les normes d'agrément prévues aux chapitres 2 et 4. Conformément à l'article 50, alinéa 1<sup>er</sup>, du même arrêté, tel qu'il est modifié par l'article 9 du projet, il en va de même durant l'exploitation en ce qui concerne les conditions d'exploitation insérées dans l'arrêté.

Les modifications apportées par les articles 3 et 7 du projet nécessitent d'éventuelles adaptations architecturales ou organisationnelles. Une adaptation du règlement d'ordre intérieur, à laquelle tend l'article 5, requiert l'approbation du ministre de la Justice<sup>5</sup>. C'est pourquoi les auteurs du projet doivent se demander s'il n'est pas conseillé de prévoir une période transitoire pour les exploitants des maisons de transition existantes afin de pouvoir satisfaire à toutes les normes modifiées.

## EXAMEN DU TEXTE

### Préambule

8.1. Le deuxième alinéa du préambule doit viser plus précisément l'article 9/2, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, de la LSJE et la référence à l'article 9/2, § 4, de la même loi doit être omise.

8.2. Toujours au deuxième alinéa, on omettra la référence, en particulier, à « l'article 70 » de la loi du 11 juillet 2018 dans le cadre de la mention de l'historique de la disposition procurant un fondement juridique<sup>6</sup>.

9. Au sixième alinéa du préambule, on complétera la date à laquelle l'accord budgétaire a été obtenu.

---

<sup>4</sup> À savoir d'autres modifications que celles dont fait état le présent avis ou que celles visant à répondre aux observations formulées dans le présent avis.

<sup>5</sup> Voir l'article 37, § 1<sup>er</sup>, de l'arrêté royal du 22 juillet 2019.

<sup>6</sup> Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation 27 (à consulter sur [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be)).

### Article 2

10. La phrase liminaire de l'article 2 du projet doit préciser que la modification est apportée dans « l'article 9, § 1<sup>er</sup>, *alinéa 1<sup>er</sup>*, 2° » du même arrêté.

### Article 6

11. À la question de l'inspecteur des Finances visant à savoir si la modification en projet de l'article 38, § 3, de l'arrêté royal du 22 juillet 2019 a pour but d'indiquer clairement qu'il ne peut être fait appel à des sous-traitants que pour la gestion administrative et financière, le délégué a donné la réponse suivante :

« Nee, er kan enkel geen beroep worden gedaan op onderaannemers voor de opdrachten in art. 38, § 2, 1°, 3° en 4°. Voor 2° in principe wel, maar ook voor het organiseren van bepaalde (ad hoc) activiteiten, die niet opgesomd worden bij de opdrachten van het TH in art. 38 § 2, kunnen onderaannemers worden ingezet ».

Il est recommandé d'exprimer cette intention plus clairement dans le texte. De toute évidence, les auteurs du projet souhaitent non seulement indiquer qu'une sous-traitance n'est pas possible pour les missions-clés énumérées à l'article 38, § 2, 1°, 3° et 4°, de l'arrêté royal du 22 juillet 2019, mais aussi confirmer que celle-ci est toutefois possible pour la mission-clé inscrite à l'article 38, § 2, 2°, ainsi que pour des missions autres que les missions-clés.

### Article 7

12. Le texte français de la phrase liminaire de l'article 7 du projet doit être précisé afin d'indiquer que la phrase en projet est ajoutée à la fin du texte existant de l'article 40, § 1<sup>er</sup>, de l'arrêté royal du 22 juillet 2019.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Wouter PAS