

FEDERALE OVERHEIDSDIENST
JUSTITIE

SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

**Voorontwerp van wet houdende
bijkomende maatregelen met het oog op
de vermindering van de overbevolking
in de gevangenissen****Avant-projet de loi portant des mesures
supplémentaires visant à réduire la
surpopulation carcérale**

FILIP, Koning der Belgen,

PHILIPPE, Roi des Belges,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen
zullen, Onze Groet.

À tous, présents et à venir, Salut.

Op de voordracht van de Minister van
Justitie,Sur la proposition de la Ministre de la
Justice,HEBBEN WIJ BESLOTEN EN
BESLUITEN WIJ:

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS :

De Minister van Justitie is ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

La Ministre de la Justice est chargée de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit :

HOOFDSTUK 1 – Algemene bepalingen**CHAPITRE 1^{er} – Dispositions générales**

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Article 1^{er} : La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

HOOFDSTUK 2 - Wijzigingen van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten**CHAPITRE 2 – Modifications de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine**

Art. 2. In artikel 20/1, eerste lid, van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 5 februari 2016, wordt het woord "zes" vervangen door het woord "twaalf".

Art. 2. Dans l'article 20/1, alinéa 1^{er}, de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, modifié en dernier lieu par la loi du 5 février 2006, le mot « six » est remplacé par le mot « douze ».

Art. 3. In artikel 98/13 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 18 juli 2025, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt het woord “direct” vervangen door het woord “concreet”;

2° het derde lid wordt vervangen als volgt:

“Onder een concreet waarneembaar risico voor de fysieke integriteit van derden wordt verstaan een risico dat op het eerste gezicht blijkt uit de actuele gedragingen van de veroordeelde gesteld sinds de veroordeling, zoals blijkt uit de elementen van het advies van de directeur bedoeld in artikel 98/16, eerste lid, 2°, d) en e) of, in voorkomend geval, uit het advies bedoeld in artikel 98/18.”

Art. 4. In artikel 98/16, eerste lid, 2°, e), van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 18 juli 2025, wordt het woord “direct” vervangen door het woord “concreet”.

Art. 5. In artikel 98/18 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 18 juli 2025, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het woord “direct” wordt vervangen door het woord “concreet”;

2° de woorden “vijf werkdagen” worden vervangen door de woorden “tien werkdagen”.

Art. 6. In titel XII^{quater} wordt een hoofdstuk I/1 ingevoegd luidende “De noodprocedure toekenning elektronisch toezicht van rechtswege”.

Art. 7. In hoofdstuk I/1, ingevoegd bij artikel 6, wordt een afdeling I ingevoegd, luidende “Toepassingsgebied en geldigheidsduur”.

Art. 8. In afdeling I, ingevoegd bij artikel 7, wordt een artikel 98/27/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 98/27/1. § 1. Dit hoofdstuk is van toepassing op:

Art. 3. Dans l'article 98/13 de la même loi, inséré par la loi du 18 juillet 2025, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans l'alinéa 1^{er} le mot « directement » est remplacé par le mot « concrètement » ;

2° l'alinéa 3 est remplacé comme suit :

« Par risque concrètement observable pour l'intégrité physique des tiers, on entend un risque qui ressort à première vue du comportement actuel du condamné manifesté depuis la condamnation, tel que cela ressort des éléments de l'avis du directeur visé à l'article 98/16, alinéa 1^{er}, 2°, d) et e) ou, le cas échéant, de l'avis visé à l'article 98/18. »

Art. 4. Dans l'article 98/16, alinéa 1^{er}, 2°, e) de la même loi, inséré par la loi du 18 juillet 2025, le mot « directement » est remplacé par le mot « concrètement ».

Art. 5. Dans l'article 98/18 de la même loi, inséré par la loi du 18 juillet 2025, les modifications suivantes sont apportées :

1° le mot « directement » est remplacé par le mot « concrètement » ;

2° les mots « cinq jours ouvrables » sont remplacés par les mots « dix jours ouvrables ».

Art. 6. Dans le titre XII^{quater}, il est inséré un chapitre I^{er}/1 intitulé « De la procédure d'urgence pour l'octroi de la surveillance électronique de plein droit ».

Art. 7. Dans le chapitre I^{er}/1, inséré par l'article 6, il est inséré une section I^{re} intitulée « Champ d'application et durée de validité ».

Art. 8. Dans la section I^{re}, insérée par l'article 7, il est inséré un article 98/27/1, rédigé comme suit :

« Art. 98/27/1. § 1^{er}. Le présent chapitre s'applique au :

1° de veroordeelde tot een of meer vrijheidsstraffen waarvan het uitvoerbaar gedeelte achttien maanden of minder, maar zes maanden of meer bedraagt;

2° de veroordeelde tot een of meer vrijheidsstraffen waarvan het uitvoerbaar gedeelte drie jaar of minder, maar meer dan achttien maanden bedraagt, voor zover hij zich op achttien maanden voor het einde van het uitvoerbare gedeelte van de vrijheidsstraf of vrijheidsstraffen waartoe hij is veroordeeld bevindt en hij zich in de tijdsvoorwaarden bevindt voor de toekenning van de voorwaardelijke invrijheidstelling;

3° de veroordeelde tot een of meer vrijheidsstraffen waarvan het uitvoerbaar gedeelte tien jaar of minder, maar meer dan drie jaar bedraagt, voor zover hij zich op achttien maanden voor het einde van het uitvoerbare gedeelte van de vrijheidsstraf of vrijheidsstraffen waartoe hij is veroordeeld bevindt en hij zich in de tijdsvoorwaarden bevindt voor de toekenning van de voorwaardelijke invrijheidstelling.

§ 2. De volgende categorieën van veroordeelden zijn uitgesloten van de in dit hoofdstuk bedoelde toekenning van elektronisch toezicht van rechtswege:

1° de veroordeelde die een straf ondergaat waarvoor overeenkomstig artikel 32 een gespecialiseerd advies vereist is;

2° de veroordeelde die een straf ondergaat voor feiten bedoeld in artikel 98/19, tweede lid;

3° de veroordeelde die een straf ondergaat voor feiten bedoeld in de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen.

De veroordeelde van wie op grond van een advies van de Dienst Vreemdelingenzaken blijkt dat hij niet toegelaten of gemachtigd is

1° condamné à une ou plusieurs peines privatives de liberté dont la partie exécutoire est inférieure ou égale à dix-huit mois, mais supérieure ou égale à six mois ;

2° condamné à une ou plusieurs peines privatives de liberté dont la partie exécutoire est inférieure ou égale à trois ans, mais supérieure à dix-huit mois, pour autant qu'il se trouve à dix-huit mois de la fin de la partie exécutoire de la peine ou des peines privatives de liberté auxquelles il a été condamné et qu'il réponde aux conditions de temps requises pour l'octroi de la libération conditionnelle ;

3° condamné à une ou plusieurs peines privatives de liberté dont la partie exécutoire est inférieure ou égale à dix ans, mais supérieure à trois ans, pour autant qu'il se trouve à dix-huit mois de la fin de la partie exécutoire de la peine ou des peines privatives de liberté auxquelles il a été condamné et qu'il réponde aux conditions de temps requises pour l'octroi de la libération conditionnelle ;

§ 2. Les catégories de condamnés suivantes sont exclues de l'octroi de la surveillance électronique de plein droit visée au présent chapitre :

1° le condamné qui purge une peine pour laquelle un avis spécialisé est requis conformément à l'article 32 ;

2° le condamné qui purge une peine pour des faits visés à l'article 98/19, alinéa 2 ;

3° le condamné qui purge une peine pour des faits visés à la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes.

Le condamné pour qui il ressort d'un avis de l'Office des Etrangers qu'il n'est pas autorisé ou habilité à séjourner dans le

tot een verblijf in het Rijk, komt voor de toekenning van elektronisch toezicht van rechtswege slechts in aanmerking voor zover op grond van een advies van de Dienst Vreemdelingenzaken, dat moet verleend worden binnen tien dagen na kennisgeving door de directeur, blijkt dat die veroordeelde niet onmiddellijk kan worden verwijderd of overgebracht naar een plaats die valt onder de bevoegdheid van de minister die bevoegd is voor de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

De veroordeelde wiens strafuitvoeringsmodaliteit tijdens de geldigheidsduur van dit hoofdstuk door de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank wordt herroepen, is gedurende twee maanden na de tenuitvoerlegging van het vonnis tot herroeping uitgesloten van de toekenning van rechtswege van elektronisch toezicht. Hij is er ook van uitgesloten tijdens de periode van voorlopige aanhouding of schorsing voorafgaand aan de eventuele herroeping.

De Koning bepaalt bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, ten aanzien van de veroordeelde bedoeld in paragraaf 1, 1°, de datum van inwerkingtreding en buitenwerkingtreding van de bepaling bedoeld in het eerste lid, 2° en 3° en kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, ten aanzien van de veroordeelde bedoeld in paragraaf 1, 1°, het toepassingsgebied van de bepaling bedoeld in het eerste lid, 3° inperken, op basis van een evaluatie van de situatie inzake overbevolking en de beschikbare capaciteit.

§ 3. Dit hoofdstuk is van toepassing tot 31 december 2028.

De Koning kan bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, op basis van een evaluatie van de situatie inzake overbevolking en de beschikbare capaciteit, ten aanzien van de veroordeelde bedoeld in paragraaf 1, 1°, de datum bedoeld in het eerste lid telkens met maximum één jaar verlengen tot uiterlijk 1 juni 2030.

Royaume, ne peut bénéficier de l'octroi de la surveillance électronique de plein droit que dans la mesure où, sur la base d'un avis de l'Office des Etrangers, qui est à rendre dans les dix jours suivant la notification par le directeur, il apparaît que ce condamné ne peut être immédiatement éloigné ou transféré dans un lieu relevant de la compétence du ministre chargé de l'entrée, du séjour, de l'établissement et de l'éloignement des étrangers.

Le condamné dont la modalité d'exécution de la peine est révoquée par le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines pendant la période de validité de chapitre est exclu de l'octroi de la surveillance électronique de plein droit pendant les deux mois qui suivent l'exécution du jugement de révocation. Il en est également exclu pendant la période d'arrestation provisoire ou de suspension précédant une éventuelle révocation.

Le Roi détermine, par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, à l'égard du condamné visé au paragraphe 1^{er}, 1°, la date d'entrée en vigueur et de la fin de vigueur de la disposition visée à l'alinéa 1^{er}, points 2° et 3° et peut, par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, à l'égard du condamné visé au paragraphe 1^{er}, 1°, restreindre le champ d'application de la disposition visée à l'alinéa 1^{er}, point 3°, sur la base d'une évaluation de la situation en matière de surpopulation et de la capacité disponible.

§ 3. Ce chapitre est d'application jusqu'au 31 décembre 2028.

Le Roi peut, par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, sur la base d'une évaluation de la situation en matière de surpopulation et de la capacité disponible, prolonger à l'égard du condamné visé au paragraphe 1^{er}, 1°, la date visée à l'alinéa 1^{er} à chaque fois d'un an au maximum, jusqu'au 1^{er} juin 2030 au plus tard.

§ 4. Aan de veroordeelde bedoeld in paragraaf 1 wordt een elektronisch toezicht in de zin van artikel 22 toegekend onder de hierna bepaalde voorwaarden.”.

Art. 9. In hoofdstuk I/1, ingevoegd bij artikel 6, wordt een afdeling II ingevoegd luidende “Toekenningsvoorwaarden en -procedure”.

Art. 10. In afdeling II, ingevoegd bij artikel 9, wordt een artikel 98/27/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 98/27/2. § 1. Aan de veroordeelde bedoeld in artikel 98/27/1, § 1, 1° tot 3°, die zijn vrijheidsstraf geheel of gedeeltelijk in de gevangenis ondergaat of van wie de tenuitvoerlegging van de vrijheidsstraf is opgeschort overeenkomstig artikel 98/17, wordt van rechtswege een elektronisch toezicht toegekend van zodra de directeur vaststelt dat de veroordeelde over een verblijfplaats beschikt en de meerderjarige huisgenoten op dat adres zich akkoord verklaren.

Indien de veroordeelde een straf ondergaat voor feiten bedoeld in de artikelen 28/1 en 47/1, wordt de verblijfplaats niet aanvaard indien het slachtoffer verblijft op de plaats waar het elektronisch toezicht zal worden doorgebracht.

De toekenning van elektronisch toezicht van rechtswege omvat de toekenning van rechtswege van penitentiair verlof ten belope van viermaal zesendertig uur per trimester. Het penitentiair verlof is elk trimester van rechtswege hernieuwd, behoudens andersluidende beslissing van de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank overeenkomstig paragraaf 5.

§ 2. Ten aanzien van de veroordeelde bedoeld in artikel 98/27/1, § 1, 1° en 2° wordt, voorafgaand aan de effectieve plaatsing onder elektronisch toezicht, de tenuitvoerlegging van de vrijheidsstraf van rechtswege opgeschort.

De directeur deelt de toekenning van elektronisch toezicht van rechtswege en, in voorkomend geval, de strafopschorting van

§ 4. Une surveillance électronique au sens de l'article 22 est octroyée au condamné visé au paragraphe 1^{er} aux conditions précisées ci-après. ».

Art. 9. Dans le chapitre I^{er}/1, inséré par l'article 6, il est inséré une section II intitulée « Conditions et procédure d'octroi ».

Art. 10. Dans la section II, insérée par l'article 9, il est inséré un article 98/27/2, rédigé comme suit :

« Art. 98/27/2. § 1^{er}. Une surveillance électronique est octroyée au condamné visé à l'article 98/27/1, § 1^{er}, 1° à 3, qui purge sa peine privative de liberté en tout ou en partie en prison ou dont l'exécution de la peine privative de liberté a été suspendue conformément à l'article 98/17, dès que le directeur constate que le condamné dispose d'un lieu de résidence et que les cohabitants majeurs à cette adresse donnent leur accord.

Si le condamné purge une peine pour des faits visés aux articles 28/1 et 47/1, le lieu de résidence n'est pas accepté si la victime réside à l'endroit où la surveillance électronique se déroulera.

L'octroi de la surveillance électronique de plein droit comprend l'octroi de plein droit d'un congé pénitentiaire d'une durée de quatre fois trente-six heures par trimestre. Le congé pénitentiaire est renouvelé de plein droit chaque trimestre, sauf décision contraire du juge de l'application des peines ou du tribunal de l'application des peines conformément au paragraphe 5.

§ 2. A l'égard du condamné visé à l'article 98/27/1, § 1, 1° et 2°, avant le placement effectif sous surveillance électronique, l'exécution de la peine privative de liberté est suspendue de plein droit.

Le directeur informe immédiatement le condamné de l'octroi de la surveillance électronique de plein droit et, le cas

rechtswege onmiddellijk mee aan de veroordeelde. échéant, de la suspension de peine de plein droit.

De directeur stelt het slachtoffer zo snel mogelijk en in elk geval binnen vierentwintig uur, via het snelst mogelijke schriftelijke communicatiemiddel in kennis van de toekenning van elektronisch toezicht van rechtswege en, in voorkomend geval, de strafopschorting van rechtswege. Le directeur informe la victime le plus rapidement possible et en tout cas dans les vingt-quatre heures, par le moyen de communication écrit le plus rapide, de l'octroi de la surveillance électronique de plein droit et, le cas échéant, de la suspension de peine de plein droit.

De directeur deelt de toekenning van elektronisch toezicht van rechtswege en, in voorkomend geval, de strafopschorting van rechtswege onmiddellijk mee aan: Le directeur informe immédiatement de l'octroi de la surveillance électronique de plein droit et, le cas échéant, de la suspension de peine de plein droit :

1° de dienst van de gemeenschappen, bevoegd voor het elektronisch toezicht; 1° le service des communautés, compétent pour la surveillance électronique ;

2° de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank; 2° le greffe du tribunal de l'application des peines ;

3° het openbaar ministerie; 3° le ministère public ;

4° de bevoegde dienst van de gemeenschappen van de verblijfplaats van het slachtoffer; 4° le service compétent des communautés du lieu de résidence de la victime ;

5° de Dienst Vreemdelingenzaken, ingeval de beslissing betrekking heeft op een veroordeelde die niet toegelaten of gemachtigd is tot een verblijf in het Rijk. 5° l'Office des étrangers, dans le cas où la décision concerne un condamné qui n'est pas autorisé ou habilité à séjourner dans le Royaume.

De strafopschorting neemt van rechtswege een einde op het ogenblik van de effectieve plaatsing onder elektronisch toezicht. De veroordeelde bedoeld in artikel 98/27/1, § 1, 3°, verblijft na de toekenning van elektronisch toezicht van rechtswege in de gevangenis voor de tijd die strikt noodzakelijk is voor de effectieve plaatsing onder elektronisch toezicht. La suspension de peine prend fin de plein droit au moment du placement effectif sous surveillance électronique. Le condamné visé à l'article 98/27/1, § 1, 3°, séjourne en prison après l'octroi de la surveillance électronique de plein droit, pour le temps strictement nécessaire au placement effectif sous surveillance électronique.

Tijdens de opschorting van de tenuitvoerlegging van de vrijheidsstraf, kan de procureur des Konings bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de veroordeelde zich bevindt of het openbaar ministerie, de opsluiting van de veroordeelde bevelen indien deze de fysieke integriteit van derden ernstig in gevaar brengt of wanneer er een gevaar bestaat dat de veroordeelde zich aan de uitvoering van zijn straf zou onttrekken. Deze beslissing wordt onmiddellijk Durant la suspension de l'exécution de la peine privative de liberté, le procureur du Roi près le tribunal dans le ressort duquel le condamné se trouve ou le ministère public peut ordonner l'incarcération du condamné si celui-ci met gravement en péril l'intégrité physique de tiers ou s'il existe un risque que le condamné se soustraie à l'exécution de sa peine. Cette décision est communiquée sans délai au condamné, au juge du tribunal de l'application des peines et au directeur. L'octroi de la surveillance électronique de

meegedeeld aan de veroordeelde, de strafuitvoeringsrechter en de directeur. De toekenning van elektronisch toezicht van rechtswege komt hierdoor te vervallen.

§ 3. De veroordeelde is tijdens de uitvoering van het elektronisch toezicht onderworpen aan volgende algemene voorwaarden:

- 1° geen strafbare feiten plegen;
- 2° de slachtoffers niet lastigvallen;
- 3° een verblijfplaats in België blijven houden en die pas veranderen na toestemming van de dienst van de gemeenschappen bevoegd voor het elektronisch toezicht;
- 4° gevolg geven aan de oproepingen van de dienst van de gemeenschappen bevoegd voor het elektronisch toezicht en van het openbaar ministerie;
- 5° het door de dienst van de gemeenschappen bevoegd voor het elektronisch toezicht vastgestelde uitvoeringsplan naleven.

§ 4. De directeur deelt de effectieve plaatsing onder elektronisch toezicht mee aan de volgende autoriteiten en instanties:

- 1° de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank;
- 2° het openbaar ministerie;
- 3° de korpschef van de lokale politie van de gemeente waar de veroordeelde zich zal vestigen;
- 4° de nationale gegevensbank bedoeld in artikel 44/2 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt.

§ 5. De strafuitvoeringsrechter, voor wat betreft de veroordeelde bedoeld in artikel 98/27/1, § 1, 1° en 2°, of de strafuitvoeringsrechtbank, voor wat betreft de veroordeelde bedoeld in artikel 98/27/1, § 1, 3°, wordt gevat door de kennisgeving bedoeld in paragraaf 2, vierde lid, 2°, en beslist ten vroegste een maand en ten laatste drie maanden na de effectieve

plein droit devient dès lors caduque.

§ 3. Pendant l'exécution de la surveillance électronique, le condamné est soumis aux conditions générales suivantes :

- 1° ne pas commettre d'infractions ;
- 2° ne pas importuner les victimes ;
- 3° conserver un lieu de résidence en Belgique et ne le changer qu'après autorisation du service des communautés, compétent pour la surveillance électronique ;
- 4° donner suite aux convocations du service des communautés, compétent pour la surveillance électronique, et du ministère public ;
- 5° respecter le plan d'exécution établi par le service des communautés, compétent pour la surveillance électronique.

§ 4. Le directeur informe du placement effectif sous surveillance électronique les autorités et instances suivantes :

- 1° le greffe du tribunal de l'application des peines ;
- 2° le ministère public ;
- 3° le chef de corps de la police locale de la commune où le condamné s'établira ;
- 4° la banque de données nationale visée à l'article 44/2 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police.

§ 5. Le juge de l'application des peines, en ce qui concerne le condamné visé à l'article 98/27/1, § 1er, 1° et 2°, ou le tribunal de l'application des peines, en ce qui concerne le condamné visé à l'article 98/27/1, § 1er, 3°, est saisi par la notification visée au paragraphe 2, alinéa 4, 2°, et statue sur l'éventuelle révocation de la surveillance électronique de plein droit ou du congé

plaatsing onder elektronisch toezicht over de eventuele herroeping van het elektronisch toezicht van rechtswege of van het penitentiair verlof. Bij gebrek aan vonnis binnen die termijn, loopt het elektronisch toezicht, met inbegrip van het penitentiair verlof, verder.

De strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank kan beslissen tot herroeping van het elektronisch toezicht of van het penitentiair verlof ingeval wordt vastgesteld dat de veroordeelde de algemene voorwaarde bedoeld in paragraaf 3, 1°, 2° of 3° niet heeft nageleefd of dat één van de herroepingsgronden bedoeld in artikel 64, 2°, 4°, 6° of 7°, voorhanden is.

Ingeval de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank een herroeping van het elektronisch toezicht of penitentiair verlof overweegt, vindt de behandeling van de zaak plaats op de eerste nuttige zitting.

De veroordeelde wordt ten minste tien dagen voor de datum van de behandeling van het dossier per ter post aangetekende brief opgeroepen.

De zitting vindt plaats met gesloten deuren.

Het dossier wordt ten minste vier dagen voor de datum waarop de zitting is vastgesteld voor inzage ter beschikking gesteld van de veroordeelde en zijn raadsman op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank of op de griffie van de gevangenis ingeval de veroordeelde gedetineerd is.

De veroordeelde kan, op zijn verzoek, een afschrift van het dossier verkrijgen.

De strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank hoort de veroordeelde en zijn raadsman alsook het openbaar ministerie.

Binnen zeven dagen nadat de zaak in beraad is genomen, beslist de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank over de herroeping van het elektronisch toezicht van rechtswege of het penitentiair verlof.

pénitenciaire au plus tôt un mois et au plus tard trois mois après le placement effectif sous surveillance électronique. En l'absence de jugement dans ce délai, la surveillance électronique, y compris le congé pénitenciaire, se poursuit.

Le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines peut décider de la révocation de la surveillance électronique ou du congé pénitenciaire s'il est établi que le condamné n'a pas respecté la condition générale visée au paragraphe 3, 1°, 2°, ou 3°, ou que l'un des motifs de révocation visés à l'article 64, 2°, 4°, 6° ou 7°, est présent.

Si le juge d'application des peines ou le tribunal d'application des peines envisage de révoquer la surveillance électronique ou le congé pénitenciaire, l'examen de l'affaire a lieu à la première audience utile.

Le condamné est convoqué, par pli recommandé à la poste, au moins dix jours avant la date de l'examen du dossier.

L'audience se déroule à huis clos.

Le dossier est tenu, pendant au moins quatre jours avant la date fixée pour l'audience, à la disposition du condamné et de son conseil pour consultation au greffe du tribunal de l'application des peines ou au greffe de la prison si le condamné est détenu.

Le condamné peut, à sa demande, obtenir une copie du dossier.

Le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines entend le condamné et son conseil ainsi que le ministère public.

Le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines délibère sur la révocation de la surveillance électronique de plein droit ou du congé pénitenciaire dans les sept jours de la mise en délibéré.

Ingeval van herroeping van het elektronisch toezicht van rechtswege wordt de veroordeelde onmiddellijk opnieuw opgesloten. Ingeval van herroeping van het elektronisch toezicht van rechtswege wordt de periode die de veroordeelde onder elektronisch toezicht stond in mindering gebracht van het op het ogenblik van de toekenning nog resterende gedeelte van de vrijheidsstraffen.

§ 6. Het vonnis wordt binnen vierentwintig uur bij aangetekende zending ter kennis gebracht van de veroordeelde en schriftelijk ter kennis gebracht van het openbaar ministerie en van de directeur.

Het slachtoffer wordt zo snel mogelijk en in elk geval binnen vierentwintig uur, via het snelst mogelijke, schriftelijke communicatiemiddel, op de hoogte gebracht van het vonnis tot herroeping van het elektronisch toezicht van rechtswege.

Het vonnis tot herroeping van het elektronisch toezicht van rechtswege wordt meegedeeld aan de volgende autoriteiten en instanties:

1° aan de korpschef van de lokale politie van de gemeente waar de veroordeelde verblijft;

2° aan de nationale gegevensbank als bedoeld in artikel 44/2 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt;

3° aan de dienst van de gemeenschappen, bevoegd voor het elektronisch toezicht;

4° aan de bevoegde dienst van de gemeenschappen van de verblijfplaats van het slachtoffer;

5° aan de Dienst Vreemdelingenzaken, ingeval de beslissing betrekking heeft op een veroordeelde die niet toegelaten of gemachtigd is tot een verblijf in het Rijk.

Art. 11. In afdeling II, ingevoegd bij artikel 9, wordt een artikel 98/27/3 ingevoegd, luidende:

“Art. 98/27/3. Naast de in artikel 64, 2°, 4°, 6° en 7°, bedoelde gevallen, kan het

En cas de révocation de la surveillance de plein droit, le condamné est immédiatement réincarcéré. En cas de révocation de la surveillance électronique de plein droit, la période pendant laquelle le condamné était sous surveillance électronique est déduite de la partie des peines privatives de liberté restant à purger au moment de l'octroi.

§ 6. Le jugement est notifié dans les vingt-quatre heures, par envoi recommandé, au condamné et porté par écrit à la connaissance du ministère public et du directeur.

La victime est informée le plus rapidement possible et en tout cas dans les vingt-quatre heures, par le moyen de communication écrit le plus rapide, du jugement de révocation de la surveillance électronique de plein droit.

Le jugement de révocation de la surveillance électronique de plein droit est communiqué aux autorités et instances suivantes :

1° le chef de corps de la police locale de la commune où le condamné séjourne ;

2° la banque de données nationale visée à l'article 44/2 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police ;

3° le service des communautés, compétent pour la surveillance électronique ;

4° le service compétent des communautés du lieu de résidence de la victime ;

5° l'Office des Étrangers, si la décision porte sur un condamné qui n'est pas autorisé ou habilité à séjourner dans le Royaume.

Art. 11. Dans la section II, insérée par l'article 9, il est inséré un article 98/27/3, rédigé comme suit :

« Art. 98/27/3. Outre les cas visés à l'article 64, 2°, 4°, 6° et 7°, le ministère public peut

openbaar ministerie, met het oog op de herroeping van het van rechtswege toegekende elektronisch toezicht, de zaak ook bij de strafuitvoeringsrechter of strafuitvoeringsrechtbank aanhangig maken wanneer de veroordeelde de in artikel 98/27/2, § 3, 1°, 2° of 3°, bepaalde algemene voorwaarde niet naleeft.”

Art. 12. In afdeling II, ingevoegd bij artikel 9, wordt een artikel 98/27/4 ingevoegd, luidende:

“Art. 98/27/4. Na het verval van de toekenning van het elektronisch toezicht van rechtswege bedoeld in artikel 98/27/2, § 2, zesde lid, in fine, of na een beslissing tot herroeping van het elektronisch toezicht van rechtswege, wordt het elektronisch toezicht van rechtswege opnieuw toegekend na het verstrijken van een termijn van twee maanden te rekenen vanaf de opsluiting ingevolge het bevel bedoeld in artikel 98/27/2, § 2, zesde lid, of ingevolge het vonnis tot herroeping, tenzij de herroeping is gestoeld op artikel 64, 7°.

Na een herroeping van het elektronisch toezicht van rechtswege op grond van artikel 64, 2° of op grond van de niet-naleving van de in artikel 98/27/2, § 3, 1° of 2°, bepaalde algemene voorwaarde, wordt het elektronisch toezicht van rechtswege niet opnieuw toegekend.”

Art. 13. In artikel 98/28 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 18 juli 2025, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 1, derde lid, wordt aangevuld met de volgende zin: “Hij is er ook van uitgesloten tijdens de periode van voorlopige aanhouding of schorsing voorafgaand aan de eventuele herroeping.”

2° in paragraaf 2, eerste streepje, wordt het woord “tien” vervangen door het woord “drie”.

Art. 14. In artikel 98/29, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 18 juli 2025, wordt het getal “2026” vervangen door het getal “2027”.

saisir le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines en vue de la révocation de la surveillance électronique octroyée de plein droit si le condamné ne respecte pas la condition générale prévue à l'article 98/27/2, § 3, 1°, 2° ou 3°. ».

Art. 12. Dans la section II, insérée par l'article 9, il est inséré un article 98/27/4, rédigé comme suit :

« Art. 98/27/4. À la suite de la caducité de l'octroi de la surveillance électronique de plein droit visée à l'article 98/27/2, § 2, alinéa 6, in fine, ou à la suite d'une décision de révocation de la surveillance électronique de plein droit, la surveillance électronique de plein droit est octroyée à nouveau après l'écoulement d'un délai de deux mois à compter de l'incarcération consécutive à l'ordonnance visée à l'article 98/27/2, § 2, alinéa 6, ou au jugement de révocation, sauf si la révocation est basée sur l'article 64, 7°.

En cas de révocation de la surveillance électronique de plein droit sur base de l'article 64, 2° ou pour non-respect de la condition générale prévue à l'article 98/27/2, § 3, 1° ou 2°, la surveillance électronique de plein droit n'est pas accordée à nouveau.»

Art. 13. Dans l'article 98/28 de la même loi, inséré par la loi du 18 juillet 2025, les modifications suivantes sont apportées :

1° le paragraphe 1^{er}, alinéa 3, est complété par la phrase suivante : « Il en est également exclu pendant la période d'arrestation provisoire ou de suspension précédant une éventuelle révocation. »

2° dans le paragraphe 2, premier tiret, le mot « dix » est remplacé par le mot « trois ».

Art. 14. Dans l'article 98/29, alinéa 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 18 juillet 2025, le nombre « 2026 » est remplacé par le nombre « 2027 ».

Art. 15. In titel *XIIquater* van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 18 juli 2025, wordt een hoofdstuk III ingevoegd luidende: “De invrijheidstelling met het oog op verwijdering en overbrenging naar een plaats die valt onder de bevoegdheid van de Minister die bevoegd is voor de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging, en de verwijdering van vreemdelingen in het kader van de imminente verwijdering van veroordeelden tot een of meer vrijheidsstraffen waarvan het uitvoerbaar gedeelte drie jaar of minder bedraagt”.

Art. 16. In hoofdstuk III, ingevoegd bij artikel 15, wordt een artikel 98/29/1 ingevoegd luidende:

“Art. 98/29/1. De veroordeelde tot een of meer vrijheidsstraffen waarvan het uitvoerbaar gedeelte drie jaar of minder bedraagt, die geen straf ondergaat voor feiten waarvoor overeenkomstig artikel 32 een gespecialiseerd advies vereist is en die het voorwerp uitmaakt van een uitvoerbaar koninklijk besluit tot uitzetting, van een uitvoerbaar ministerieel besluit tot terugwijzing, of van een uitvoerbaar bevel tot verlaten van het grondgebied met bewijs van effectieve verwijdering, kan het voorwerp uitmaken van een effectieve verwijdering of van een overbrenging naar een plaats die valt onder de bevoegdheid van de minister die bevoegd is voor de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, in het kader van zijn imminente verwijdering van zodra hij een derde van zijn straffen heeft ondergaan. De minister of zijn gemachtigde verleent de invrijheidstelling met dit oogmerk.

Indien de veroordeelde binnen de twee jaar na de invrijheidstelling door de minister terugkeert naar België zonder in orde te zijn met de wetgeving en de reglementering betreffende de toegang, het verblijf of de vestiging in het Rijk, kan de procureur des Konings bij de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de veroordeelde zich bevindt, zijn voorlopige aanhouding bevelen. De procureur des Konings deelt onmiddellijk zijn beslissing mee aan de minister of zijn gemachtigde.

Art. 15. Dans le titre *XIIquater* de la même loi, inséré par la loi du 18 juillet 2025, il est inséré un chapitre III intitulé : « La libération en vue d'un éloignement et d'un transfèrement vers un lieu qui relève de la compétence du ministre compétent pour l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement d'étrangers en vue de l'éloignement imminent des condamnés à une ou plusieurs peines privatives de liberté dont la partie exécutoire est inférieure ou égale à trois ans ».

Art. 16. Dans le chapitre III, inséré par l'article 15, il est inséré un article 98/29/1 rédigé comme suit :

« Art. 98/29/1. Le condamné à une ou plusieurs peines privatives de liberté dont la partie exécutoire est inférieure ou égale à trois ans, qui ne purge pas de peine pour des faits pour lesquels un avis spécialisé est requis conformément à l'article 32 et qui fait l'objet d'un arrêté royal d'expulsion exécutoire, d'un arrêté ministériel de renvoi exécutoire, ou d'un ordre de quitter le territoire exécutoire avec preuve d'éloignement effectif, peut faire l'objet d'un éloignement effectif ou d'un transfert vers un lieu qui relève de la compétence du ministre compétent pour l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement d'étrangers, en vue de son éloignement imminent dès qu'il a purgé un tiers de ses peines. Le ministre ou son délégué autorise sa libération à cette fin.

Si le condamné revient en Belgique dans les deux ans qui suivent sa libération par le ministre sans être en règle avec la législation et la réglementation relatives à l'accès, au séjour ou à l'établissement dans le royaume, le procureur du Roi près le tribunal dans le ressort duquel le condamné se trouve peut ordonner l'arrestation provisoire de celui-ci. Le procureur du Roi communique immédiatement sa décision au ministre ou à son délégué.

De minister of zijn gemachtigde neemt binnen zeven dagen volgend op de voorlopige aanhouding van de veroordeelde een beslissing tot uitvoering van het resterende gedeelte van de straffen. Deze beslissing wordt binnen een werkdag schriftelijk meegedeeld aan de veroordeelde, de procureur des Konings en de directeur.

Art. 17. In hetzelfde hoofdstuk III wordt een artikel 98/28/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 98/29/2. Dit hoofdstuk is van toepassing tot 1 juni 2030.

Na een evaluatie van de beschikbare penitentiaire capaciteit en de extrapolatie van de instroom van de gedetineerdenbevolking, kan de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de in het eerste lid bedoelde datum vervroegen.”

Art. 18. Het opschrift van titel XII *quinquies* van dezelfde wet, zoals ingevoegd bij de wet van 30 maart 2026, wordt vervangen als volgt “Slotbepalingen”.

HOOFDSTUK 3 – Wijzigingen van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering

Art. 19. In artikel 10, eerste lid, van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering, gewijzigd bij de wet van 4 mei 2016, worden de woorden “of voor zichzelf” opgeheven.

Art. 20. In artikel 59, 2° van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 4 mei 2016, worden de woorden “of van zichzelf” opgeheven.

Art. 21. In artikel 60 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 4 mei 2016 en 28 november 2021, worden volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 1, eerste lid, wordt aangevuld met de volgende zin: “De plaatsing in een inrichting bedoeld in artikel 3, 4°, b) is enkel

Le ministre ou son délégué prend une décision d'exécution de la partie restante des peines dans les sept jours qui suivent l'arrestation provisoire du condamné. Cette décision est communiquée par écrit dans un délai d'un jour ouvrable au condamné, au procureur du Roi et au directeur.

Art. 17. Dans le même chapitre III, il est inséré un article 98/28/2 rédigé comme suit :

« Art. 98/29/2. Ce chapitre est d'application jusqu'au 1 juin 2030.

Après évaluation de la capacité carcérale disponible et extrapolation du flux de la population détenue entrante, le Roi peut, par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, anticiper la date visée à l'alinéa 1^{er}. »

Art. 18. L'intitulé du titre XII *quinquies* de la même loi, tel qu'inséré par la loi du 30 mars 2026, est remplacé comme suit : « Dispositions finales ».

CHAPITRE 3 – Modifications de la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement

Art. 19. Dans l'article 10, alinéa 1^{er}, de la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement, modifié par la loi du 4 mai 2016, les mots « ou pour lui-même » sont supprimés.

Art. 20. Dans l'article 59, 2°, de la même loi, modifié par la loi du 4 mai 2016, les mots “sa propre intégrité physique ou psychique ou celle de tiers” sont remplacés par les mots “l'intégrité physique ou psychique de tiers ».

Art. 21. Dans l'article 60 de la même loi, modifié par les lois du 4 mai 2016 et du 28 novembre 2021, les modifications suivantes sont apportées :

1° le paragraphe 1, alinéa 1^{er}, est complété par la phrase suivante : « Le placement dans un établissement visé à l'article 3, 4°,

mogelijk wanneer een beslissing tot herroeping is genomen omdat de geïnterneerde persoon een ernstig gevaar vormt voor de fysieke of psychische integriteit van derden.”;

2° paragraaf 2 wordt aangevuld met volgende zin: “In geval van herroeping van de invrijheidstelling op proef of van het elektronisch toezicht, kan deze termijn niet langer zijn dan drie maanden te rekenen van de datum van het vonnis”.

Art. 22. In artikel 61 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 4 mei 2016 en 28 november 2021, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 2, eerste lid, wordt aangevuld met de volgende zin: “De opname in een inrichting bedoeld in artikel 3, 4°, a) en b) is enkel mogelijk wanneer een beslissing tot schorsing is genomen omdat de geïnterneerde persoon een ernstig gevaar vormt voor de fysieke of psychische integriteit van derden.”;

2° in paragraaf 4 wordt het getal “35,” geschrapt.

b) est uniquement possible quand une décision de révocation est prise en raison du fait que l'interné met gravement en péril l'intégrité physique ou psychique de tiers. » ;

2° le paragraphe 2 est complété par la phrase suivante : « En cas de révocation de la libération à l'essai ou de la surveillance électronique, ce délai ne peut excéder trois mois à compter de la date du jugement. »

Art. 22. Dans l'article 61 de la même loi, modifié par les lois du 4 mai 2016 et du 28 novembre 2021, les modifications suivantes sont apportées :

1° le paragraphe 2, alinéa 1^{er}, est complété par la phrase suivante : « L'admission dans un établissement visé à l'article 3, 4°, a) et b) n'est possible que lorsqu'une décision de suspension est prise en raison du fait que l'interné met gravement en péril l'intégrité physique ou psychique de tiers. » ;

2° dans le paragraphe 4, le nombre « 35, » est supprimé.

HOOFDSTUK 4 – Overgangsbepaling

Art. 23. De veroordeelde die een of meerdere vrijheidsstraffen ondergaat waarvan het totaal meer dan drie jaar bedraagt en die op het ogenblik van de inwerkingtreding van deze wet een vervroegde invrijheidstelling “overbevolking” geniet, blijft deze behouden.

CHAPITRE 4 – Disposition transitoire

Art. 23. Le condamné qui purge une ou plusieurs peines privatives de liberté dont le total excède trois ans et qui, au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi bénéficie d'une libération anticipée « surpopulation » conserve celle-ci.

HOOFDSTUK 5 – Inwerkingtreding

CHAPITRE 5 – Entrée en vigueur

Art. 24. Deze wet treedt in werking de dag waarop ze in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.

Art. 24. La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.

Gegeven te ...

Donné à...

Van Koningswege:
De Minister van Justitie

Par le Roi :
La Ministre de la Justice



A. Verlinden

KONINKRIJK BELGIE

FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

**Voorontwerp van wet houdende
bijkomende maatregelen met het oog op
de vermindering van de overbevolking in
de gevangenissen**

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

Met de wet van 18 juli 2025 houdende maatregelen met het oog op de vermindering van de overbevolking in de gevangenissen en tot invoering van de principiële onmogelijkheid om het elektronisch toezicht uit te voeren op de plaats waar het slachtoffer verblijft, werden vorig jaar noodmaatregelen genomen om de aanhoudende overbevolking in de gevangenissen te verminderen.

Drie types noodmaatregelen werden genomen:

- Het ultimatum remedium karakter van de gevangenisstraf werd opgenomen in het huidige Strafwetboek
- Er werd een snellere en meer efficiënte procedure voor de toekenning van strafuitvoeringsmodaliteiten door de strafuitvoeringsrechter aan bepaalde veroordeelden ingevoerd (de noodprocedure); de geldingsduur van deze maatregel loopt tot 1 juni 2030
- De vervroegde invrijheidstelling "overbevolking" vanaf zes maanden voor strafeinde werd ingevoerd. De geldingsduur van deze maatregel loopt tot 31 december 2026.

Deze maatregelen werden genomen gelet op de aanhoudende druk op het gevangeniswezen. Op 5 mei 2025 bedroeg

ROYAUME DE BELGIQUE

SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

**Avant-projet de loi portant des mesures
supplémentaires visant à réduire la
surpopulation carcérale**

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES ET MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

La loi du 18 juillet 2025 portant des mesures afin de réduire la surpopulation dans les prisons et introduisant l'impossibilité de principe d'exécuter la surveillance électronique au lieu où la victime réside, a instauré, l'an dernier, des mesures d'urgence afin de réduire la surpopulation persistante dans les prisons.

Trois types de mesures d'urgence ont été adoptés :

- Le caractère d'ultimum remedium de l'emprisonnement a été inscrit dans le Code pénal actuel.
- Une procédure plus rapide et plus efficace pour l'octroi de modalités d'exécution de la peine par le juge de l'application des peines à certains condamnés a été introduite (procédure d'urgence) ; la durée de validité de cette mesure court jusqu'au 1^{er} juin 2030.
- La libération anticipée « surpopulation » à partir de six mois avant la fin de la peine a été instaurée. La période de validité de cette mesure court jusqu'au 31 décembre 2026.

Ces mesures ont été prises compte tenu de la pression persistante sur l'administration pénitentiaire. Au 5 mai 2025, la population

de gevangenispopulatie 12.968 gedetineerden in detentie en nog eens 685 in verlengd penitentiair verlof. 235 gedetineerden lagen met een matras op de grond.

De noodwet heeft zeker effecten geressorteed, maar onvoldoende om de vooropgestelde doelstellingen te bereiken:

- De gevangenisbevolking moest kunnen dalen tot een niveau dat zou toelaten de achterstand aan straffen, gecreëerd door de opschorting van de tenuitvoerlegging van straffen, geleidelijk aan te absorberen;
- De gevangenisbevolking moest kunnen dalen tot een aanvaardbaar niveau om de situatie niet opnieuw te laten ontsporen en humane detentieomstandigheden te kunnen garanderen.

Vandaag tonen de cijfers een gevangeniswezen in diepe crisis. Op 19 mei verbleven er 13 734 gedetineerden in de gevangnissen voor een capaciteit van 11 064 (+247 noodcapaciteit DBFM). In bijna alle gevangnissen lagen in totaal op deze datum 736 gedetineerden op een matras op de grond, wat vanuit menselijk, operationeel en juridisch oogpunt onaanvaardbaar is. Daarnaast bevonden zich een 1.449 veroordeelden buiten de gevangenis in strafopshorting, wachtende op een beslissing van de strafuitvoeringsrechter omtrent de toekenning van een aangevraagde strafuitvoeringsmodaliteit. En een aanzienlijk aantal veroordelingen (2 377 veroordelingen op 31.01.2026) wacht nog op uitvoering. Potentieel hetzelfde aantal veroordeelden staat dus nog in de wachtrij omdat hun strafuitvoering nog geen aanvang genomen heeft. Het is absoluut noodzakelijk om deze omstandigheden zo snel als mogelijk te beëindigen.

De dringendste opdracht bestaat erin om de onmenselijke detentieomstandigheden te stoppen. Dat betekent dat het fenomeen van de grondslapers zo snel als mogelijk significant en duurzaam moet worden teruggedrongen.

Daarom worden via dit voorontwerp van wet

carcérale comptait 12 968 détenus en détention et 685 autres en congé pénitentiaire prolongé. 235 détenus dormaient sur un matelas à même le sol.

La loi d'urgence a certes produit des effets, mais pas suffisamment pour atteindre les objectifs fixés :

- La population carcérale devait être ramenée à un niveau permettant de résorber progressivement l'arriéré de peines créé par la suspension de l'exécution des peines ;
- La population carcérale devait pouvoir diminuer à un niveau acceptable pour ne pas laisser la situation dérailler à nouveau et afin de garantir des conditions de détention humaines.

Aujourd'hui, les chiffres témoignent d'un système pénitentiaire en profonde crise. Au 19 mai, 13 734 détenus étaient incarcérés pour une capacité de 11 064 (+247 de capacité d'urgence DBFM). Dans presque toutes les prisons, un total de 736 détenus dormaient à cette date sur un matelas à même sol, ce qui est inacceptable d'un point de vue humain, opérationnel et juridique. En outre, 1.449 condamnés se trouvaient en dehors de la prison en suspension de peine, dans l'attente d'une décision du juge de l'application des peines concernant l'octroi d'une modalité d'exécution de la peine demandée. En outre, un nombre important de condamnations (2 377 condamnations au 31 janvier 2026) restent en attente d'exécution. Un nombre potentiellement équivalent de condamnés se trouve donc encore en file d'attente parce que l'exécution de leur peine n'a pas encore commencé. Il est impératif de mettre fin à ces conditions dans les plus brefs délais.

La mission la plus urgente consiste à mettre fin aux conditions de détention inhumaines. Cela signifie que le phénomène des détenus dormant à même le sol doit être réduit de manière significative et durable le plus rapidement possible.

C'est pourquoi le présent avant-projet de loi

meerdere noodmaatregelen genomen, die nopen tot een reeks wijzigingen van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten (verder : WERP).

Een **eerste maatregel** betreft de invoeging van een nieuw hoofdstuk in de tijdelijke bepalingen van de WERP, ingevoerd door de wet van 18 juli 2025, waarbij tijdelijk wordt voorzien in een bijkomende procedure voor de toekenning van elektronisch toezicht, m.n. **de van rechtswege toekenning van elektronisch toezicht** aan bepaalde categorieën van veroordeelden. Dit zal kunnen worden toegekend :

- aan veroordeelden met straftotaal tot 18 maanden en
- aan veroordeelden met straftotaal van meer dan 18 maanden tot tien jaar, die zich op 18 maanden voor strafeinde bevinden én de toelaatbaarheidsdatum voor de voorwaardelijke invrijheidstelling hebben bereikt.

Deze veroordeelden zullen van rechtswege een elektronisch toezicht toegekend krijgen indien ze voldoen aan twee objectieve voorwaarden (adres en akkoord van de meerjarige huisgenoten), en mits naleving van enkele algemene voorwaarden. Elk dossier zal vervolgens bezorgd worden aan de strafuitvoeringsrechter (SUR) of strafuitvoeringsrechtbank (SURB), naargelang het straftotaal niet dan wel meer dan drie jaar bedraagt), die zal nagaan of het van rechtswege toegekende elektronisch toezicht goed verloopt. Daarnaast blijft het Openbaar Ministerie belast met de controle op de veroordeelde en kan het de SUR of SURB steeds vatten met een vordering tot herroeping of schorsing.

Voor bepaalde categorieën van veroordeelden zal deze maatregel echter niet gelden.

Dit betreft een tijdelijke maatregel die zal gelden tot 31/12/2028 en in overleg met de gemeenschappen op basis van een evaluatie van de situatie inzake de overbevolking en de beschikbare capaciteit ten aanzien van de veroordeelden met een straftotaal t.e.m. 18 maanden mogelijks kan

prévoit plusieurs mesures d'urgence, nécessitant une série de modifications de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine (ci-après : LSJE).

Une **première mesure** concerne l'insertion d'un nouveau chapitre dans les dispositions temporaires de la LSJE, introduit par la loi du 18 juillet 2025, qui prévoit temporairement une procédure supplémentaire pour l'octroi de la surveillance électronique, à savoir **l'octroi de plein droit de la surveillance électronique** à certaines catégories de condamnés. Celle-ci pourra être accordée :

- aux personnes condamnées à une peine totale inférieure ou égale à 18 mois et
- aux personnes condamnées dont la peine totale est de 18 mois à 10 ans, qui se trouvent à 18 mois de la fin de leur peine et qui ont atteint la date d'éligibilité à la libération conditionnelle.

Ces condamnés se verront octroyer de plein droit une surveillance électronique s'ils remplissent deux conditions objectives (adresse et accord des cohabitants majeurs) et moyennant le respect de quelques conditions générales. Chaque dossier sera ensuite transmis au juge de l'application des peines (JAP) ou au tribunal de l'application des peines (TAP), selon que le total des peines est inférieur ou supérieur à trois ans, lequel vérifiera le bon déroulement de la surveillance électronique octroyée de plein droit. Par ailleurs, le ministère public reste chargé du contrôle du condamné et peut toujours saisir le JAP ou le TAP d'une demande de révocation ou de suspension.

Toutefois, cette mesure ne s'appliquera pas à certaines catégories de condamnés.

Il s'agit d'une mesure temporaire qui sera en vigueur jusqu'au 31 décembre 2028 et qui, en concertation avec les communautés sur la base d'une évaluation de la situation en matière de surpopulation carcérale et de la capacité disponible, pourra éventuellement être prolongée à l'égard des condamnés

verlengd worden tot uiterlijk 1 juni 2030. Deze maatregel moet toelaten om veroordeelden die geen concreet en actueel gevaar vormen de gevangenen op een gecontroleerde wijze te laten verlaten.

Een **tweede maatregel** bestaat uit een **uitbreiding van het toepassingsgebied van artikel 20/1 van de WERP**. Dit artikel biedt een grondslag om een veroordeelde zonder recht op verblijf in België die geen vrijstelling verkreeg van de strafuitvoeringsrechter of -rechtbank of die zelf opteerde om alle straffen uit te zitten (vaak omdat hij België niet wil verlaten) toch te repatriëren.

Deze maatregel versterkt en versnelt het terugkeerproces om te vermijden dat gedetineerden zonder verblijfsrecht onnodig lang in een penitentiaire context blijven.

De samenwerking tussen DG EPI en de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) wordt verder verdiept met het oog op een snellere en meer voorspelbare organisatie van terugkeer. Beide diensten engageren zich ertoe om dossiers die dreigen te vertragen sneller te detecteren, nauwgezet op te volgen en in onderling overleg te bespreken, zodat verwijderbare personen niet in de gevangenen blijven van zodra hun terugkeer uitvoerbaar is.

Met betrekking tot de uitbreiding van dit artikel 20/1 worden twee types van maatregelen genomen:

- Enerzijds wordt in het in de WERP reeds bestaande artikel 20/1, dat een permanente regeling betreft en dat geldt voor alle verwijderbare veroordeelden ongeacht het straftotaal, de termijn waarbinnen een veroordeelde verwijderd kan worden zonder tussenkomst van de SUR of SURB naar zijn land van herkomst uitgebreid van 6 maanden naar 12 maanden voor strafeinde.
- Anderzijds wordt een nieuw hoofdstuk ingevoegd in de tijdelijke bepalingen van de WERP, ingevoerd door de wet van 18 juli 2025, waarin als tijdelijke regeling een soortgelijke bepaling als artikel 20/1 wordt ingevoegd. Deze bepaling betreft een bijkomende noodmaatregel die van toepassing is op de verwijderbare

avec un total de peines jusqu'à 18 mois jusqu'au 1^{er} juin 2030 au plus tard.

Cette mesure devrait permettre aux condamnés qui ne représentent pas un danger réel et actuel de quitter les prisons de manière contrôlée.

Une **deuxième mesure** consiste en une **extension du champ d'application de l'article 20/1 de la LSJE**. Cet article offre une base permettant de rapatrier malgré tout un condamné sans droit de séjour en Belgique qui n'a pas obtenu de mise en liberté du juge ou du tribunal de l'application des peines ou qui a lui-même choisi de subir toutes ses peines (souvent parce qu'il ne veut pas quitter la Belgique).

Cette mesure renforce et accélère la procédure de retour afin d'éviter que les détenus sans droit de séjour ne demeurent inutilement longtemps dans un contexte pénitentiaire.

La collaboration entre la DG EPI et l'Office des étrangers (OE) est encore approfondie afin de permettre une organisation plus rapide et plus prévisible des retours. Les deux services s'engagent à détecter plus rapidement les dossiers susceptibles de prendre du retard, à en assurer un suivi rigoureux et à les examiner en étroite concertation, afin que les personnes éloignables ne restent pas en prison dès lors que leur retour peut être exécuté.

En ce qui concerne l'extension de cet article 20/1, deux types de mesures sont adoptés :

- D'une part, dans l'article 20/1 déjà existant de la LSJE, qui concerne un régime permanent et applicable à tous les condamnés éloignables quel que soit le total des peines, le délai dans lequel un condamné peut être éloigné vers son pays d'origine sans intervention du JAP ou du TAP est porté de 6 à 12 mois avant la fin de la peine.
- D'autre part, un nouveau chapitre est inséré dans les dispositions temporaires de la LSJE, introduit par la loi du 18 juillet 2025, qui insère, à titre de régime temporaire, une disposition similaire à l'article 20/1. Cette disposition concerne une mesure d'urgence supplémentaire applicable aux

veroordeelden tot een of meer vrijheidsstraffen met straftotaal van drie jaar of minder. Deze veroordeelden kunnen van zodra ze een derde van hun straffen hebben ondergaan verwijderd worden naar hun land van herkomst zonder dat de strafuitvoeringsrechter een beslissing tot voorlopige invrijheidstelling heeft moeten nemen. Op die manier kan de terugkeer worden uitgevoerd zodra het land van herkomst een laissez-passer heeft afgeleverd. Hierdoor kunnen identificatie, documentopmaak en diplomatiek overleg met landen van herkomst sneller worden opgestart en kan de verwijdering vroeger dan nu georganiseerd worden.

Naar analogie met de maatregelen zoals ingevoerd door de noodwet van 18 juli 2025, en met name de noodprocedure SUR, zal deze maatregel gelden tot 1 juni 2030. Bij een in Ministerraad overlegd besluit kan deze maatregel steeds vervroegd stopgezet worden na evaluatie van de beschikbare capaciteit en na extrapolatie van de instroom van de gedetineerdenbevolking.

Veroordeelden voor wie overeenkomstig artikel 32 een gespecialiseerd advies vereist is alvorens strafuitvoeringsmodaliteiten te kunnen toekennen (veroordeelden voor zedenfeiten en voor terrorisme) zijn uitgesloten van deze maatregel.

Als **derde maatregel** wordt de regeling inzake de **vervroegde invrijheidstelling wegens overbevolking (VIO)** als tijdelijke noodmaatregel **verlengd tot en met 31 december 2027**, teneinde een noodzakelijk uitstroom-effect te behouden. Voor de categorie van veroordeelden met een totaal aan gevangenisstraffen van maximaal drie jaar blijft de mogelijkheid dus bestaan om vervroegd in vrijheid te worden gesteld wegens overbevolking, overeenkomstig de huidige modaliteiten. De bestaande uitsluitingen, met name voor terroristische misdrijven en zedenfeiten, blijven onverkort gelden. Tegelijk wordt het **toepassingsgebied** van deze maatregel ook **beperkt** tot deze doelgroep. Voor veroordeelden met een totaal aan gevangenisstraffen van meer dan drie jaar

condamnés à une ou plusieurs peines privatives de liberté d'une durée totale inférieure ou égale à trois ans susceptibles de faire l'objet d'un éloignement. Ces condamnés peuvent être renvoyés dans leur pays d'origine dès qu'ils ont purgé un tiers de leur peine, sans qu'une décision de mise en liberté provisoire ne doive être prise par le juge de l'application des peines. Ainsi, le retour peut être exécuté dès que le pays d'origine a délivré un laissez-passer. Cela permettra de préparer plus rapidement l'identification,

l'établissement des documents et la concertation diplomatique avec les pays d'origine et d'organiser l'éloignement plus tôt qu'actuellement.

Par analogie avec les mesures instaurées par la loi d'urgence du 18 juillet 2025, et notamment la procédure d'urgence JAP, cette mesure s'appliquera jusqu'au 1^{er} juin 2030. Par arrêté délibéré en conseil des ministres, il peut toujours être mis fin à cette mesure de manière anticipée après évaluation de la capacité disponible et après extrapolation du flux entrant de la population carcérale.

Les condamnés pour lesquels, conformément à l'article 32, un avis spécialisé est requis avant l'octroi de modalités d'exécution de la peine (condamnés pour faits de mœurs et pour terrorisme) sont exclus de cette mesure.

En tant que **troisième mesure**, le régime de **libération anticipée pour cause de surpopulation (LAS)** est **prolongé**, en tant que mesure d'urgence temporaire, **jusqu'au 31 décembre 2027**, afin de maintenir un effet de sortie nécessaire. Pour la catégorie de condamnés dont le total des peines d'emprisonnement n'excède pas trois ans, la possibilité de bénéficier d'une libération anticipée pour cause de surpopulation est donc maintenue, conformément aux modalités actuelles. Les exclusions existantes, notamment pour les infractions terroristes et les faits de mœurs, restent applicables dans leur intégralité. Parallèlement, le **champ d'application** de cette mesure est **limité** à ce groupe cible. Pour les condamnés dont le total des peines d'emprisonnement est supérieur à trois ans,

wordt de regeling inzake vervroegde invrijheidstelling wegens overbevolking vervroegd stopgezet met het oog op het garanderen van de veiligheid. Deze beperking van het toepassingsgebied zal onmiddellijk in werking treden op de dag van publicatie in het Staatsblad. De op dat ogenblik toegekende vervroegde invrijheidstelling overbevolking (VIO) aan veroordeelden met straftotaal boven drie jaar blijft wel onverkort zijn gelding behouden.

Een **vierde maatregel** heeft tot doel het **beoordelingskader van de strafuitvoeringsrechter te verduidelijken** en aan te passen, zodat beslissingen steunen op een duidelijk, objectief en werkbaar risicokader, met bijzondere aandacht voor de actuele inschatting van het gevaarlijk karakter van de gedetineerde. Hiertoe wordt artikel 98/13, derde lid, WERP en de daarin opgenomen definitie van de door de SUR in het kader van de noodprocedure te beoordelen tegenaanwijzing "direct waarneembaar risico voor de fysieke integriteit van derden" gewijzigd. Het beoordelingskader van de strafuitvoeringsrechter wordt verduidelijkt en aangepast door enerzijds de toepassing van het criterium "concreet waarneembaar risico" en anderzijds een herdefiniëring van het begrip. De strafuitvoeringsrechter baseert zijn beslissing voortaan primair op een concreet waarneembaar risico, zijnde een actuele en op recente gedragingen gestoelde risico-inschatting. Tegelijk wordt de definitie van het risico aangepast, waarbij wordt bepaald dat de strafuitvoeringsrechter zich baseert op het advies van de directeur omtrent het gevaarlijk karakter van de gedetineerde, de maatschappelijke enquête en het advies van het Openbaar Ministerie. In dat kader wordt tevens de adviestermijn van het Openbaar Ministerie met vijf dagen verlengd.

Door middel van dit voorontwerp worden ook enkele wijzigingen aangebracht aan **de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering**. Het gevangeniswezen wordt vandaag zwaar belast door de aanwezigheid van meer dan 1.000 geïnterneerden. Om deze druk op korte termijn te verlichten, worden gerichte maatregelen genomen om de instroom van

il est mis fin de manière anticipée au régime de libération anticipée pour cause de surpopulation, dans un souci de garantie de la sécurité. Cette limitation du champ d'application entrera en vigueur immédiatement le jour de la publication au *Moniteur belge*. Toutefois, la libération anticipée pour cause de surpopulation (LAS) déjà octroyée à ce moment-là aux condamnés dont le total des peines excède trois ans conserve pleinement sa validité.

Une **quatrième mesure** vise à **clarifier** et à adapter le **cadre d'appréciation du juge de l'application des peines**, de sorte que les décisions reposent sur un cadre de risque clair, objectif et opérationnel, avec une attention particulière portée à l'évaluation actuelle du caractère dangereux du détenu. À cette fin, l'article 98/13, alinéa 3, de la LSJE et la définition qui y figure de la contre-indication de « risque directement observable pour l'intégrité physique des tiers » à évaluer par le TAP dans le cadre de la procédure d'urgence sont modifiés. Le cadre d'évaluation du juge de l'application des peines est clarifié et adapté par l'application du critère de « risque concrètement observable », d'une part, et par une redéfinition de cette notion, d'autre part. Désormais, le juge de l'application des peines base prioritairement sa décision sur un risque concrètement observable, c'est-à-dire une évaluation du risque actuelle et fondée sur des comportements récents. Dans le même temps, la définition du risque est adaptée, en ce sens qu'il est précisé que le juge de l'application des peines se base sur l'avis du directeur quant au caractère dangereux du détenu, sur l'enquête sociale ainsi que sur l'avis du ministère public. Dans ce cadre, le délai d'avis du ministère public est prolongé de cinq jours.

Le présent avant-projet apporte en outre quelques modifications à la **loi du 5 mai 2014 relative à l'internement**. L'administration pénitentiaire est aujourd'hui fortement mise sous pression par la présence de plus de 1 000 personnes internées. Afin d'alléger cette pression à court terme, des mesures ciblées sont

geïnterneerden in de gevangenissen te beperken.

De voorgestelde aanpassingen van de interneringswet zorgen er maximaal voor dat enkel personen die een ernstig gevaar vormen voor de psychische of fysieke integriteit van derden (en dus niet bij een gevaar enkel voor zichzelf) nog naar een penitentiaire context kunnen terugkeren eens ze een penitentiaire instelling verlaten hebben.

Bovendien wordt in geval van herroeping van de 'invrijheidstelling op proef' (IOP) of het elektronisch toezicht (ET), alsook wanneer de kamer voor de bescherming van de maatschappij in afwachting van een beslissing over de herroeping een beslissing tot schorsing neemt, voorzien dat een terugkeer naar een penitentiaire instelling enkel mogelijk is indien de geïnterneerde persoon een ernstig gevaar vormt voor de fysieke of psychische integriteit van derden. In alle andere gevallen van herroeping wordt de geïnterneerde ondergebracht in een zorginstelling. Het spreekt voor zich dat wanneer nieuwe ernstige strafbare gepleegd zouden worden, de wet betreffende de voorlopige hechtenis hierop van toepassing is.

Deze maatregel heeft een directe impact op de instroom van geïnterneerden in de gevangenissen. Op jaarbasis worden gemiddeld 190 invrijheidstellingen op proef herroepen. Enkel in geval ernstig gevaar voor de fysieke of psychische integriteit kan de internering opnieuw uitvoering vinden in een penitentiaire instelling. De overige dossiers zouden dus niet meer mogen leiden tot een (weder)instroom in de gevangenissen.

prises pour limiter le flux entrant d'internés dans les prisons.

Les adaptations proposées de la loi relative à l'internement visent à garantir au maximum que seules les personnes mettant gravement en péril l'intégrité psychique ou physique de tiers (et ne représentant donc pas un danger uniquement pour elles-mêmes) puissent encore réintégrer un contexte pénitentiaire après avoir quitté un établissement pénitentiaire.

En outre, en cas de révocation de la « libération à l'essai » (LAE) ou de la surveillance électronique (SE), ainsi que lorsque la chambre de protection sociale prend une décision de suspension dans l'attente d'une décision de révocation, il est prévu qu'un retour dans un établissement pénitentiaire ne soit possible que si la personne internée représente un danger grave pour l'intégrité physique ou psychologique de tiers. Dans tous les autres cas de révocation, la personne internée est placée dans un établissement de soins. Il va de soi que, si de nouvelles infractions graves étaient commises, la loi relative à la détention préventive s'appliquerait.

Cette mesure a un impact direct sur le flux entrant de personnes internées dans les prisons. En moyenne, 190 libérations à l'essai sont révoquées chaque année. Ce n'est qu'en cas de danger grave pour l'intégrité physique ou psychique que l'internement peut à nouveau être exécuté dans un établissement pénitentiaire. Les autres dossiers ne devraient dès lors plus donner lieu à un (nouveau) flux entrant dans les établissements pénitentiaires.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

COMMENTAIRE DES ARTICLES

HOOFDSTUK 1 – Algemene bepalingen

CHAPITRE 1^{er} – Dispositions générales

Artikel 1

Overeenkomstig artikel 83 van de Grondwet bepaalt artikel 1 dat de ontwerpwet de aangelegenheden regelt bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Article 1^{er}

Conformément à l'article 83 de la Constitution, l'article 1^{er} précise que le projet de loi règle des matières visées à l'article 74 de la Constitution.

HOOFDSTUK 2 – Wijzigingen van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

CHAPITRE 2 – Modifications de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine

Art. 2

Artikel 20/1 werd ingevoegd bij de wet van 15 maart 2012 en biedt een grondslag om een veroordeelde zonder recht op verblijf in België die geen vrijstelling verkreeg van de strafuitvoeringsrechter of -rechtbank of die zelf opteerde om alle straffen uit te zitten (vaak omdat hij België niet wil verlaten) toch te repatriëren. De termijn waarbinnen dit kan werd een eerste keer verruimd van twee maanden naar zes maanden voor strafeinde bij de wet van 5 februari 2016. Met dit artikel wordt die termijn nu verder uitgebreid tot twaalf maanden voor strafeinde.

Art. 2

L'article 20/1 a été inséré par la loi du 15 mars 2012 et offre une base permettant de rapatrier malgré tout un condamné sans droit de séjour en Belgique qui n'a pas obtenu de mise en liberté du juge ou du tribunal de l'application des peines ou qui a lui-même choisi de subir toutes ses peines (souvent parce qu'il ne veut pas quitter la Belgique). Le délai dans lequel ce rapatriement peut intervenir a été une première fois étendu de deux à six mois avant la fin de peine par la loi du 5 février 2016. Cet article porte désormais ce délai à douze mois avant la fin de peine.

Het vermijden van onnodig lange detentie van personen zonder wettig verblijf is essentieel om de beschikbare capaciteit zo efficiënt mogelijk te benutten. Wanneer verwijdering mogelijk is, moeten dossiers tijdig, volledig en correct worden voorbereid zodat de terugkeer effectief kan aansluiten op het (al dan niet vervroegde) strafeinde.

Éviter la détention inutilement prolongée de personnes en séjour illégal est essentiel afin d'utiliser la capacité disponible de la manière la plus efficace possible. Lorsque l'éloignement est possible, les dossiers doivent être préparés à temps, de manière complète et correcte, afin que le retour puisse effectivement coïncider avec la fin de la peine (anticipée ou non).

Deze maatregel versterkt en versnelt het terugkeerproces om te vermijden dat gedetineerden zonder verblijfsrecht onnodig lang in een penitentiaire context blijven.

Cette mesure renforce et accélère la procédure de retour afin d'éviter que les détenus sans droit de séjour ne demeurent inutilement longtemps dans un contexte pénitentiaire.

De samenwerking tussen DG EPI en de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) wordt verder verdiept met het oog op een snellere

La collaboration entre la DG EPI et l'Office des étrangers (OE) est encore approfondie afin de permettre une organisation plus

en meer voorspelbare organisatie van terugkeer. Beide diensten engageren zich ertoe om dossiers die dreigen te vertragen sneller te detecteren, nauwgezet op te volgen en in onderling overleg te bespreken, zodat verwijderbare personen niet in de gevangenissen blijven wanneer hun terugkeer uitvoerbaar is.

Om dit mogelijk te maken, wordt artikel 20/1 van de wet aangepast zodat de vrijwillige of gedwongen terugkeer van veroordeelden zonder recht op verblijf reeds vanaf twaalf maanden voor strafeinde kan worden voorbereid en uitgevoerd.

Deze grond voor vrijstelling laat uiteraard de mogelijkheid voor de strafuitvoeringsrechter of -rechtbank om een voorlopige invrijheidstelling toe te kennen (wat in het kader van de noodprocedure kan vanaf zes maanden voor het bereiken van één derde van de straf) onverlet. Hetzelfde geldt voor de tussenstaatse overbrenging in toepassing van de Europese kaderbesluiten of bilaterale verdragen.

Art. 3

Dit artikel wijzigt artikel 98/13, derde lid, en de daarin opgenomen definitie van de door de SUR in het kader van de noodprocedure te beoordelen tegenaanwijzing "direct waarneembaar risico voor de fysieke integriteit van derden".

De aanpassing heeft tot doel het beoordelingskader van de SUR te verduidelijken en, waar nodig, aan te passen, zodat beslissingen steunen op een duidelijk, objectief en werkbaar risicokader, met bijzondere aandacht voor de actuele inschatting van het gevaarlijk karakter van de veroordeelde.

Uit de rechtspraak van de strafuitvoeringsrechtbanken in toepassing van de noodwet, zoals bevestigd door het Hof van Cassatie (Cass. 14 oktober 2025, P.25.1279.N, Cass. 23 december 2025, P.25.1607.N) is gebleken dat de door de wetgever gewenste beperkende interpretatie van de tegenaanwijzing van het "direct waarneembaar risico voor de fysieke integriteit van derden" niet zijn effect bereikt.

rapide et plus prévisible des retours. Les deux services s'engagent à détecter plus rapidement les dossiers susceptibles de prendre du retard, à en assurer un suivi rigoureux et à les examiner en étroite concertation, afin que les personnes éloignables ne restent pas en prison lorsque leur retour peut être exécuté.

Pour ce faire, l'article 20/1 de la loi est adapté de sorte que le retour volontaire ou forcé de personnes condamnées sans droit de séjour puisse être préparé et exécuté dès douze mois avant la fin de la peine.

Ce motif de libération ne porte évidemment pas atteinte à la possibilité pour le juge ou le tribunal de l'application des peines d'accorder une mise en liberté provisoire (ce qui, dans le cadre de la procédure d'urgence, est possible à partir de six mois avant d'avoir atteint un tiers de la peine). Il en va de même pour les transfèrements interétatiques en application des décisions-cadres européennes ou de traités bilatéraux.

Art. 3

Cet article modifie l'article 98/13, alinéa 3, ainsi que la définition qui y figure de la contre-indication de « risque directement observable pour l'intégrité physique des tiers » à évaluer par le TAP dans le cadre de la procédure d'urgence.

L'adaptation vise à clarifier et à adapter, si nécessaire, le cadre d'appréciation du JAP, de sorte que les décisions reposent sur un cadre de risque clair, objectif et opérationnel, avec une attention particulière portée à l'évaluation actuelle du caractère dangereux de la personne condamnée.

Il est ressorti de la jurisprudence des juges de l'application des peines statuant en application de la loi d'urgence, telle que confirmée par la Cour de cassation (Cass., 14 octobre 2025, P.25.1279.N, Cass., 23 décembre 2025, P.25.1607.N), que l'interprétation restrictive de la contre-indication du « risque directement observable pour l'intégrité physique des tiers » voulue par le législateur ne produit

Met name door de verwijzing in de definitie naar alle stukken van het dossier bedoeld in artikel 98/16, leunt de interpretatie van het risico zoals deze door de rechter wordt gemaakt in bepaalde gevallen nog te sterk aan bij de interpretatie van de tegenaanwijzingen zoals deze golden voor de toepassing van de noodwet.

In eerste instantie wordt de term "direct" [waarneembaar risico] vervangen door de term "concreet" [waarneembaar risico] om bijkomend te verduidelijken dat er over het bestaan van het risico eigenlijk geen twijfel mag bestaan.

In tweede instantie wordt de definitie van dat risico op twee punten aangepast.

Enerzijds wordt er met de toevoeging van de woorden "gesteld sinds de veroordeling" verder verduidelijkt wat er met de "actuele gedragingen" worden bedoeld. Het moet dus gaan om een actuele en op recente (d.w.z. sinds de veroordeling gestelde) gedragingen gebaseerde risico-inschatting.

Anderzijds, en daarbij aanleunend, wordt de verwijzing naar "de stukken van het dossier bedoeld in artikel 98/16" verder verfijnd. Die algemene verwijzing naar "de" stukken van het dossier impliceerde immers, zo blijkt uit de rechtspraak, dat de beoordeling van het risico gestoeld kan worden op elk element, ook uit het verleden van de veroordeelde (uittreksel strafregister) of zelfs op de afwezigheid van bepaalde informatie (bvb. over concrete reclasseringsvooruitzichten) wat niet de opzet was van de (nood)wetgever. De stukken van het dossier waarop de SUR zich kan baseren om te besluiten tot een concreet waarneembaar risico voor de fysieke integriteit van derden worden daarom nu uitdrukkelijk beperkt tot de maatschappelijke enquête (indien deze er is), het deel van het advies van de directeur waarin deze de door hem relevant geachte elementen voor de beoordeling van het risico opneemt en, in voorkomend geval, het advies van het Openbaar Ministerie. In dat kader wordt tevens de adviestermijn van het Openbaar Ministerie met vijf dagen verlengd (zie verder).

Tot slot moet ook herinnerd worden aan de

pas ses effets. Notamment en raison du renvoi, dans la définition, à l'ensemble des pièces du dossier visées à l'article 98/16, l'interprétation du risque telle que donnée par le juge reste, dans certains cas, trop proche de celle des contre-indications telles qu'elles s'appliquaient avant l'entrée en vigueur de la loi d'urgence.

Dans un premier temps, le terme « directement » [placé entre les termes « risque » et « observable »] est remplacé par le terme « concrètement », afin de préciser davantage que l'existence du risque ne doit en réalité faire l'objet d'aucun doute.

Dans un second temps, la définition de ce risque est modifiée sur deux points.

D'une part, l'ajout des mots « manifesté depuis la condamnation » permet de préciser davantage ce que l'on entend par « comportement actuel ». Il doit donc s'agir d'une évaluation du risque basée sur un comportement actuel et récent (c'est-à-dire manifesté depuis la condamnation).

D'autre part, et dans le même ordre d'idées, le renvoi aux termes « des pièces du dossier visées à l'article 98/16 » est affiné. En effet, ce renvoi général aux termes « des pièces du dossier » impliquait, comme le montre la jurisprudence, que l'évaluation du risque pouvait se fonder sur tout élément, y compris issu du passé du condamné (extrait de casier judiciaire) ou même sur l'absence de certaines informations (par exemple, concernant les perspectives concrètes de réinsertion), ce qui n'était pas l'intention du législateur (d'urgence). C'est la raison pour laquelle les pièces du dossier sur lesquelles le JAP peut se baser pour conclure à l'existence d'un risque concrètement observable pour l'intégrité physique des tiers sont désormais expressément limitées à l'enquête sociale (s'il y en a une), à la partie de l'avis du directeur dans laquelle celui-ci reprend les éléments qu'il juge pertinents pour apprécier le risque et, le cas échéant, à l'avis du ministère public. Dans ce cadre, le délai d'avis du ministère public est prolongé de cinq jours (voir plus loin).

Enfin, il convient également de rappeler la

wil van de (nood)wetgever om inbreuken op de drugswetgeving niet per definitie te beschouwen als een direct (voortaan: concreet) waarneembaar risico voor de fysieke integriteit van derden:

Doc. 56 0927/004, p.61: "Voor de beoordeling van het direct waarneembaar risico voor de fysieke integriteit moet worden gekeken naar de actuele gedragingen van de veroordeelde naast de stukken in het dossier. Een drugsverslaving kan hier uiteraard een deel van uitmaken, maar een drugsverslaving of bijvoorbeeld een veroordeling voor een drugsfeit is op zich onvoldoende om te zeggen dat de persoon per definitie een direct waarneembaar risico voor de fysieke integriteit van derden stelt. Deze inschatting moet worden aangevuld met andere elementen. Indien een persoon bijvoorbeeld recent nog een tuchtsanctie heeft gekregen in de gevangenis voor druggerelateerd geweld, kan dit een van die aanvullende elementen zijn. Bovendien kan de SUR bij de toekenning van een modaliteit uiteraard wel de bijzondere voorwaarden opleggen die hij noodzakelijk acht om recidive te beperken, waaronder bijvoorbeeld begeleiding voor een drugsproblematiek."

Deze aanpassing van art. 98/13, derde lid, beoogt een duidelijker en meer uniforme beoordeling van risico's, door de SUR sterker te laten steunen op objectieve adviezen en een actuele inschatting van de situatie, op basis van de meest relevante en recente informatie.

Deze aanpassing beoogt dus een beter beheersbare uitstroom te creëren om de druk op de gevangenen te verlichten, zonder evenwel afbreuk te doen aan de veiligheid en de bescherming van slachtoffers. Het is immers nog altijd in eerste instantie het risico t.a.v. die slachtoffers dat zal worden beoordeeld.

Art. 4

Gelet op de aanpassing van de formulering in artikel 98/13 van het te beoordelen risico moet het woord "direct" uiteraard ook in de andere artikelen waar die formulering in

volonté du législateur (d'urgence) de ne pas considérer les infractions à la législation sur les stupéfiants nécessairement comme un risque directement (désormais : concrètement) observable pour l'intégrité physique des tiers :

(Doc. 56 0927/004, p. 61 : « Pour évaluer le risque directement observable pour l'intégrité physique, il convient d'examiner non seulement les pièces du dossier mais aussi le comportement effectif du condamné. La toxicomanie peut évidemment présenter un risque, mais cette toxicomanie ou, par exemple, une condamnation pour un fait de drogue n'est pas suffisante à elle seule pour conclure que la personne visée représente d'office un risque directement observable pour l'intégrité physique de tiers. Cette évaluation doit être complétée par d'autres éléments. Si une personne a récemment fait l'objet d'une sanction disciplinaire en prison pour des faits de violence liés à la drogue, cette donnée peut constituer l'un de ces éléments additionnels. En outre, le JAP pourra évidemment assortir l'octroi d'une modalité de conditions particulières qu'il juge nécessaires pour limiter la récidive, notamment un accompagnement dans le cadre d'un problème de toxicomanie. »

Cette modification de l'article 98/13, alinéa 3, vise à rendre l'évaluation des risques plus claire et plus uniforme, en amenant le JAP à s'appuyer davantage sur des avis objectifs et sur une évaluation actuelle de la situation, sur la base des informations les plus pertinentes et les plus récentes.

Cette adaptation vise donc à créer un flux sortant mieux maîtrisé, afin d'alléger la pression sur les prisons, sans pour autant porter atteinte à la sécurité et à la protection des victimes. C'est en effet toujours le risque à l'égard de ces victimes qui sera évalué en premier lieu.

Art. 4

Compte tenu de l'adaptation de la formulation de l'article 98/13 concernant le risque à évaluer, le mot « directement » doit, bien entendu, également être remplacé par

opgenomen is, zoals i.c. in artikel 98/16, aangepast worden naar “concreet”.

le terme « concrètement » dans les autres articles où figure cette formulation, en l'occurrence à l'article 98/16.

Art. 5

Met dit artikel worden twee wijzigingen aangebracht aan artikel 98/18.

De eerste wijziging betreft opnieuw enkel de vervanging van de term “direct” door “concreet” ingevolge de wijziging van de formulering van het te beoordelen risico, zoals aangebracht aan artikel 98/13 van de wet door artikel 3.

De tweede wijziging betreft de verlenging van de adviestermijn van het Openbaar Ministerie van vijf naar tien werkdagen. Met de noodwet van 18 juli 2025 werd de termijn voor het Openbaar Ministerie om advies uit te brengen in de noodprocedure beperkt tot vijf werkdagen. De aanname was dat dit zou volstaan om advies uit te brengen over de beperkte tegenaanwijzing van het direct (nu: concreet) waarneembare risico. Uit de praktijk is echter gebleken dat deze termijn te kort is om met kennis van zaken een goed onderbouwd advies te verlenen. De meerwaarde van het advies van het Openbaar Ministerie bestaat voornamelijk uit het raadplegen van de antecedentenfiles in de ter beschikking gestelde databanken (JustOne, MaCH). Met uitzondering van de digitaal beschikbare PV's, moeten deze PV's echter opgevraagd worden (vaak bij de politie), hetgeen ook steeds moet gebeuren bij de ambtgenoot voor PV's buiten het eigen arrondissement. Deze PV's zijn doorgaans niet binnen de vijf werkdagen beschikbaar. Om dit op te vangen wordt de adviestermijn voor het Openbaar Ministerie op tien werkdagen gebracht, zoals dit ook geldt in de standaardprocedure. Deze termijn zal toelaten om (opnieuw) volwaardige adviezen uit te brengen in de gevallen waarin het Openbaar Ministerie dat nodig acht.

Art. 5

Cet article apporte deux modifications à l'article 98/18.

La première modification concerne à nouveau uniquement le remplacement du terme « directement » par « concrètement », à la suite de la modification de la formulation du risque à évaluer, telle qu'apportée à l'article 98/13 de la loi par l'article 3.

La deuxième modification concerne la prolongation du délai imparti au ministère public pour communiquer son avis, qui passe de cinq à dix jours ouvrables. La loi d'urgence du 18 juillet 2025 avait limité à cinq jours ouvrables le délai dont disposait le ministère public pour rendre son avis dans le cadre de la procédure d'urgence. Il était supposé que ce délai suffirait pour rendre un avis sur la contre-indication restreinte du risque directement (désormais : concrètement) observable. La pratique a toutefois montré que ce délai était trop court pour rendre un avis bien étayé, en connaissance de cause. La valeur ajoutée de l'avis du ministère public réside principalement dans la consultation des fiches des antécédents dans les banques de données mises à disposition (JustOne, MaCH). À l'exception des procès-verbaux disponibles sous forme numérique, ces procès-verbaux doivent toutefois être demandés (souvent auprès de la police), ce qui doit également toujours se faire auprès du collègue compétent pour les procès-verbaux, en dehors du propre arrondissement. Ces procès-verbaux ne sont généralement pas disponibles dans les cinq jours ouvrables. Pour pallier cela, le délai imparti au ministère public pour communiquer son avis est porté à dix jours ouvrables, comme c'est également le cas dans le cadre de la procédure standard. Ce délai permettra de rendre (à nouveau) des avis complets dans les cas où le ministère public le juge nécessaire.

Art. 6

Dit betreft *in se* een louter wetstechnisch

Art. 6

Il s'agit en soi d'un article d'ordre purement

artikel waarmee een nieuw hoofdstuk I/1 wordt ingevoegd in titel XII^{quater} van de wet met als opschrift "De noodprocedure toekenning elektronisch toezicht van rechtswege".

Voor de bespreking van de precieze inhoud van de maatregel wordt verwezen naar de toelichting bij de artikelen 8 tot 12, maar hier kan alvast op algemene wijze het volgende worden toegelicht:

- Het gaat om de toekenning van een elektronisch toezicht in de zin van artikel 22 van de wet en dus om de toekenning van een "in Titel V van de wet bedoelde strafuitvoeringsmodaliteit". Dit heeft voor gevolg dat alle bepalingen van de WERP die voor de toepassing ervan verwijzen naar de "in titel V bedoelde strafuitvoeringsmodaliteiten (en dus ook naar het in artikel 22 bepaalde elektronisch toezicht)", desgevallend in de bij voorliggend ontwerp aangepaste versie, van overeenkomstige toepassing zijn op het van rechtswege toegekende elektronisch toezicht. Meer bepaald zijn dus de bepalingen van de titels VII, VIII, IX en XII van toepassing op het van rechtswege toegekende elektronisch toezicht.

- Dit betreft een nieuwe toekenningswijze voor de strafuitvoeringsmodaliteit van het elektronisch toezicht die *bovenop* de bestaande (nood)procedures komt voor de toekenning van in titel V bedoelde strafuitvoeringsmodaliteiten, met inbegrip van het elektronisch toezicht. De van rechtswege toekenning elektronisch toezicht doet geen afbreuk doet aan de bestaande (nood)procedures en de bevoegdheden van de SUR of SURB in dat verband; meer concreet komt de veroordeelde aan wie van rechtswege een elektronisch toezicht werd toegekend, bvb. nog steeds in aanmerking voor de toekenning van een voorwaardelijke invrijheidstelling overeenkomstig de op die veroordeelde toepasselijke procedure.

- Tot slot kan worden verduidelijkt dat een toekenning "van rechtswege" impliceert dat het elektronisch toezicht door de veroordeelde niet kan geweigerd worden.

Art. 7

Dit betreft opnieuw een louter wetstechnisch artikel waarmee in het nieuwe hoofdstuk I/1

légistique qui insère un nouveau chapitre I^{er}/1 dans le titre XII^{quater} de la loi, intitulé « De la procédure d'urgence pour l'octroi de la surveillance électronique de plein droit ».

Pour l'examen du contenu précis de la mesure, il est renvoyé à l'exposé des motifs des articles 8 à 12, mais les éléments suivants peuvent d'ores et déjà être expliqués de manière générale :

- Il s'agit de l'octroi d'une surveillance électronique au sens de l'article 22 de la loi et donc de l'octroi d'une « modalité d'exécution de la peine visée au titre V de la loi ». Il s'ensuit que toutes les dispositions de la LSJE qui, pour leur application, renvoient aux « modalités d'exécution de la peine visées au Titre V » (et donc également à la surveillance électronique prévue à l'article 22) s'appliquent, le cas échéant, dans la version adaptée par le présent projet, par analogie à la surveillance électronique octroyée de plein droit. Plus précisément, les dispositions des titres VII, VIII, IX et XII s'appliquent donc à la surveillance électronique octroyée de plein droit.

- Il s'agit d'un nouveau mode d'octroi de la modalité d'exécution de la peine de la surveillance électronique, qui s'ajoute aux procédures (d'urgence) existantes pour l'octroi des modalités d'exécution de la peine visées au titre V, y compris la surveillance électronique. L'octroi de plein droit de la surveillance électronique ne porte pas atteinte aux procédures (d'urgence) existantes ni aux compétences du JAP ou du TAP à cet égard ; plus concrètement, le condamné à qui une surveillance électronique a été octroyée de plein droit reste, par exemple, éligible à l'octroi d'une libération conditionnelle conformément à la procédure applicable à ce condamné.

- Enfin, il convient de préciser qu'une attribution « de plein droit » implique que le condamné ne peut refuser la surveillance électronique.

Art. 7

Il s'agit à nouveau d'un article d'ordre purement légistique qui insère dans le

een afdeling I wordt ingevoegd met als opschrift "Toepassingsgebied en geldigheidsduur".

Art. 8

Met dit artikel wordt een nieuw artikel 98/27/1 ingevoegd waarbij het toepassingsgebied, de tijdsvoorwaarden, de uitgesloten categorieën en de geldigheidsduur van het elektronisch toezicht van rechtswege worden geregeld.

Paragraaf 1 van artikel 98/27/1 in ontwerp regelt het toepassingsgebied. De maatregel is van toepassing op:

- veroordeelden met een straftotaal tot en met 18 maanden; deze komen onmiddellijk in aanmerking;
- veroordeelden met een straftotaal van meer dan 18 maanden tot en met 3 jaar; deze moeten de toelaatbaarheidsdatum voor de voorwaardelijke invrijheidstelling hebben bereikt;
- veroordeelden met een straftotaal van meer dan 3 jaar tot en met 10 jaar; ook deze moeten de toelaatbaarheidsdatum voor de voorwaardelijke invrijheidstelling hebben bereikt.

In **paragraaf 2** van artikel 98/27/1 in ontwerp worden vervolgens de van de maatregel uitgesloten categorieën veroordeelden opgesomd. Voor alle uitgesloten categorieën waarin voor de afbakening van die categorie wordt verwezen naar een veroordeling voor feiten bedoeld in bepalingen van de strafwet, volstaat het dat de veroordeelde één veroordeling ondergaat voor dergelijke feiten, zelfs al zou die veroordeling (of andere veroordelingen die hij of zij ondergaat) ook nog betrekking hebben op andere feiten.

Op wetstechnisch vlak kan worden opgemerkt dat bewust de keuze werd gemaakt om voor de verwijzing naar de artikelen van het strafwetboek, te werken met een interne kruisverwijzing naar bestaande artikelen van de wet waarin die bewuste artikelen staan opgesomd, omdat deze artikelen reeds werden 'omgezet' naar de overeenkomstige artikelen van het nieuwe strafwetboek 2024, zodat bij inwerkingtreding van die wijzigingswet/het nieuwe strafwetboek 2024 de verwijzing blijft kloppen.

nouveau chapitre I^{er}/1 une section I^{re} intitulée « Champ d'application et durée de validité ».

Art. 8

Cet article insère un nouvel article 98/27/1 qui régit de plein droit le champ d'application, les conditions de temps, les catégories exclues et la durée de validité de la surveillance électronique.

Le **paragraphe 1^{er}** de l'article 98/27/1 en projet règle le champ d'application. La mesure s'applique aux :

- personnes condamnées à une peine totale inférieure ou égale à 18 mois, lesquelles sont immédiatement éligibles ;
- personnes condamnées dont la peine totale est supérieure à 18 mois et inférieure ou égale à 3 ans ; elles doivent avoir atteint la date d'admissibilité à la libération conditionnelle ;
- personnes condamnées dont la peine totale est de 3 à 10 ans ; elles aussi doivent avoir atteint la date d'admissibilité à la libération conditionnelle.

Le **paragraphe 2** de l'article 98/27/1 en projet énumère ensuite les catégories de condamnés exclues de la mesure. Pour toutes les catégories exclues dont la délimitation fait référence à une condamnation pour des faits visés par des dispositions de la loi pénale, il suffit que le condamné ait fait l'objet d'une seule condamnation pour de tels faits, même si cette condamnation (ou d'autres condamnations dont il fait l'objet) porte également sur d'autres faits.

Sur le plan légistique, on peut noter qu'il a été délibérément choisi, pour la référence aux articles du Code pénal, d'utiliser un renvoi interne vers les articles existants de la loi dans lesquels ces articles sont énumérés, étant donné que ces articles ont déjà été « transposés » vers les articles correspondants du nouveau Code pénal de 2024, de sorte que, lors de l'entrée en vigueur de cette loi modificative/du nouveau Code pénal 2024, la référence reste valable.

Het gaat in de eerste plaats (1°) om de veroordeelden voor wie een gespecialiseerd advies overeenkomstig artikel 32 van de wet vereist is (d.i. zedendelinquenten, veroordeelden voor feiten van terrorisme of veroordeelden die tekenen vertonen van gewelddadig extremisme). Deze uitsluiting valt dus samen met de uitgesloten categorie van de noodprocedure SUR. Een veroordeelde die niet voor de noodprocedure in aanmerking komt, komt uiteraard ook niet in aanmerking voor de toekenning van elektronisch toezicht van rechtswege.

De volgende uitsluiting (2°) betreft de veroordeelden die een straf ondergaan voor dezelfde (zware) geweldsfeiten als deze waarvoor de SUR in de noodprocedure tot toekenning van een voorwaardelijke invrijheidstelling een maatschappelijke enquête en/of bijkomende informatie kan vragen aan de veroordeelde of de directeur (artikel 98/19, tweede lid). Dit betreft dus een bijkomende uitsluiting ten opzichte van de noodprocedure.

De derde uitsluiting (3°) betreft de veroordeelden die een straf ondergaan voor drugsfeiten. Ook deze uitsluiting is nieuw ten opzichte van de noodprocedure.

De Koning kan, bij in Ministerraad overlegd besluit, ten aanzien van de veroordeelden met een straftotaal t.e.m. 18 maanden enerzijds (desnoods herhaaldelijk) beslissen over het ogenblik van de (gefaseerde) inwerkingtreding en de buitenwerkingtreding van deze uitsluitingen, en anderzijds het toepassingsgebied van de uitsluiting voor drugsfeiten inperken, en dit in overleg met de deelstaten en op basis van een evaluatie van de situatie inzake overbevolking en de beschikbare capaciteit, waarmee niet alleen de detentiecapaciteit, maar ook de capaciteit van de gemeenschappen wordt bedoeld.

Voorts worden ook de veroordeelden zonder recht op verblijf uitgesloten op identieke wijze als ze zijn uitgesloten van de noodprocedure ET. Dit wil zeggen dat deze veroordeelde er enkel voor in aanmerking komt voor zover de DVZ, binnen de 10 dagen na de kennisgeving van de directeur,

Il s'agit en premier lieu (1°) des condamnés pour lesquels un avis spécialisé est requis conformément à l'article 32 de la loi (à savoir les délinquants sexuels, les condamnés pour des faits de terrorisme ou ceux qui présentent des signes d'extrémisme violent). Cette exclusion coïncide donc avec la catégorie exclue de la procédure d'urgence JAP. Un condamné qui ne peut prétendre à la procédure d'urgence ne peut bien entendu pas non plus prétendre à l'octroi de la surveillance électronique de plein droit.

L'exclusion suivante (2°) concerne les condamnés qui purgent une peine pour des faits de violence (graves) identiques à ceux pour lesquels le JAP peut, dans le cadre de la procédure d'urgence visant à octroyer une libération conditionnelle, demander une enquête sociale et/ou des informations complémentaires au condamné ou au directeur (article 98/19, alinéa 2). Il s'agit donc d'une exclusion supplémentaire par rapport à la procédure d'urgence.

La troisième exclusion (3°) concerne les personnes condamnées qui purgent une peine pour des faits liés à la drogue. Cette exclusion est également nouvelle par rapport à la procédure d'urgence.

Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, décider à l'égard des condamnés avec un total de peines jusqu'à 18 mois d'une part (si nécessaire, à plusieurs reprises), de la date d'entrée en vigueur et de la fin de vigueur (par étapes) de ces exclusions, et d'autre part restreindre le champ d'application de l'exclusion pour les faits liés à la drogue et ce, en concertation avec les entités fédérées sur la base d'une évaluation de la situation en matière de surpopulation et de la capacité disponible, par laquelle on vise non seulement la capacité de détention, mais aussi la capacité des communautés.

En outre, les condamnés sans droit de séjour sont également exclus de la même manière qu'ils sont exclus de la procédure d'urgence SE. Cela signifie que ce condamné n'y est éligible que dans la mesure où l'OE fait savoir, dans les 10 jours suivant la notification du directeur, que

meedeelt dat betrokkene niet onmiddellijk kan verwijderd worden of overgebracht naar een gesloten centrum. Is dat wel het geval, dat is het de uitdrukkelijke bedoeling van de wetgever dat de invrijheidstelling via een andere weg verloopt, met name een weg die ook de effectieve verwijdering van het grondgebied of de overbrenging naar een gesloten centrum met zich brengt, zoals een voorlopige invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of een invrijheidstelling in toepassing van artikel 20/1 van de wet.

En tot slot wordt, naar analogie met wat voorzien is voor de vervroegde invrijheidstelling “overbevolking”, voorzien in een tijdelijke uitsluiting van de toekenning van elektronisch toezicht van rechtswege voor de veroordeelden wiens strafuitvoeringsmodaliteit door de SUR(B) tijdens de geldigheidsduur van de maatregel wordt herroepen en dit gedurende een periode van twee maanden na de opsluiting ingevolge de herroeping. Dit om de zin van de herroeping door de SUR(B) niet te ondermijnen. Deze tijdelijke uitsluiting wordt met dit ontwerp uitgebreid tot de periode van voorlopige aanhouding of schorsing in het kader van de procedure tot herroeping. Het is immers niet logisch een elektronisch toezicht van rechtswege toe te kennen op het ogenblik dat die veroordeelde het voorwerp uitmaakt van een voorlopige aanhouding of schorsing, ook al vond nog geen herroeping plaats. Die laatste uitbreiding wordt met huidige ontwerp, om dezelfde reden, ook doorgevoerd in artikel 98/28, § 1, derde lid, voor wat de vervroegde invrijheidstelling “overbevolking” betreft.

Paragraaf 3 regelt de geldigheidsduur van de maatregel “toekenning elektronisch toezicht van rechtswege”. Deze maatregel is van toepassing tot 31 december 2028, maar de Koning heeft de mogelijkheid om deze termijn, bij in Ministerraad overlegd besluit, te verlengen tot uiterlijk 1 juni 2030, d.i. de maximale geldigheidsduur van de noodprocedure SUR.

Paragraaf 4, tot slot, verwijst vooruit naar de toekenningsvoorwaarden die volgen en bevestigt uitdrukkelijk dat het gaat om een elektronisch toezicht in de zin van artikel 22

l'intéressé ne peut être immédiatement éloigné ou transféré vers un centre fermé. Si tel est le cas, l'intention expresse du législateur est que la mise en liberté s'effectue par une autre voie, à savoir une voie qui implique également l'éloignement effectif du territoire ou le transfert vers un centre fermé, telle qu'une mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou une mise en liberté en application de l'article 20/1 de la loi.

Enfin, par analogie avec ce qui est prévu pour la libération anticipée ‘surpopulation’, il est prévu une exclusion temporaire de l'octroi de la surveillance électronique de plein droit pour les condamnés dont la modalité d'exécution de la peine est révoquée par le JAP(TAP) pendant la durée de validité de la mesure, et ce pendant une période de deux mois à compter de l'incarcération consécutive à la révocation. Ceci afin de ne pas affaiblir le sens de la révocation par le JAP(TAP). Le présent projet étend cette exclusion temporaire à la période d'arrestation provisoire ou de suspension dans le cadre de la procédure de révocation. Il n'est en effet pas logique d'octroyer de plein droit une surveillance électronique au moment où le condamné fait l'objet d'une arrestation provisoire ou d'une suspension, même si aucune révocation n'a encore eu lieu. Le présent projet introduit également, pour la même raison, cette dernière extension dans l'article 98/28, § 1^{er}, alinéa 3, en ce qui concerne la libération anticipée ‘surpopulation’.

Le **paragraphe 3** régit la durée de validité de la mesure « octroi de la surveillance électronique de plein droit ». Cette mesure s'applique jusqu'au 31 décembre 2028, mais le Roi a la possibilité, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, de prolonger ce délai jusqu'au 1^{er} juin 2030 au plus tard, soit la durée de validité maximale de la procédure d'urgence JAP.

Enfin, le **paragraphe 4** renvoie aux conditions d'octroi qui suivent et confirme expressément qu'il s'agit d'une surveillance électronique au sens de l'article 22 de la loi,

van de wet, met alle implicaties van dien inzake de toepasselijkheid van de overige bepalingen van de wet, zoals hierboven reeds toegelicht.

Art. 9

Dit artikel betreft een louter wetstechnisch artikel waarmee in het nieuwe hoofdstuk I/1 een afdeling II wordt ingevoegd met als opschrift "Toekenningsvoorwaarden en -procedure".

Art. 10

Met dit artikel wordt een nieuw artikel 98/27/2 ingevoegd waarbij de toekenningsvoorwaarden en -procedure worden geregeld.

Paragraaf 1, eerste lid, van artikel 98/27/2 in ontwerp regelt de essentie van de nieuwe toekenningsprocedure.

Vooreerst wordt het toepassingsgebied gespecificeerd: enkel de veroordeelden die hun gevangenisstraf geheel of gedeeltelijk in de gevangenis ondergaan (d.i. dus met inbegrip van de veroordeelden die onder beperkte detentie staan) en de veroordeelden wiens strafuitvoering is geschorst in toepassing van artikel 98/17, komen in aanmerking.

Vervolgens wordt benadrukt dat het gaat om een toekenning "van rechtswege", wat ten opzichte van de bestaande bepalingen van de wet, met inbegrip van de noodprocedure, een nieuwe figuur betreft. Een dergelijke toekenning door de wet houdt in dat er geen beoordeling gebeurt van de opportuniteit van de toekenning; er is geen discretionaire beoordeling. Wel moet er uiteraard worden nagegaan of aan de objectieve toekenningsvoorwaarden is voldaan (net zoals dat vereist is voor de toepassing van de strafopschorting van rechtswege bedoeld in art. 29, § 2/1, zoals van toepassing voor de noodwet, of in artikel 98/17). Het is de gevangenisdirecteur die deze verificatie verricht. Het elektronisch toezicht wordt van rechtswege toegekend aan de veroordeelde indien deze over een verblijfplaats beschikt en de meerderjarige huisgenoten op dat adres zich akkoord verklaren dat daar het elektronisch toezicht wordt ondergaan. Die verificatie zal gebeuren op basis van de voor de directeur beschikbare informatie en dus

avec toutes les implications que cela comporte quant à l'applicabilité des autres dispositions de la loi, comme déjà expliqué ci-dessus.

Art. 9

Il s'agit d'un article d'ordre purement légistique qui insère dans le nouveau chapitre I^{er}/1 une section II intitulée « Conditions et procédure d'octroi ».

Art. 10

Cet article insère un nouvel article 98/27/2, qui régit les conditions et la procédure d'octroi.

Le **paragraphe 1^{er}**, alinéa 1^{er}, de l'article 98/27/2 en projet définit l'essentiel de la nouvelle procédure d'octroi.

Tout d'abord, le champ d'application est précisé : uniquement les condamnés qui purgent leur peine privative de liberté en tout ou en partie en prison (donc y compris les condamnés placés en détention limitée) et les condamnés dont l'exécution de la peine a été suspendue en application de l'article 98/17, sont éligibles.

Il est ensuite souligné qu'il s'agit d'un octroi « de plein droit », ce qui constitue une nouveauté par rapport aux dispositions légales existantes, y compris la procédure d'urgence. Un tel octroi prévu par la loi implique qu'il n'y a pas d'appréciation de l'opportunité de l'octroi ; il n'y a pas d'appréciation discrétionnaire. Toutefois, il convient bien entendu de vérifier si les conditions objectives d'octroi sont remplies (tout comme cela est requis pour l'application de la suspension de peine de plein droit visée à l'article 29, § 2/1, comme cela est d'application à la loi d'urgence, ou à l'article 98/17). C'est le directeur de la prison qui procède à cette vérification. La surveillance électronique est octroyée de plein droit au condamné si celui-ci dispose d'un lieu de résidence et que les cohabitants majeurs à cette adresse donnent leur accord pour que la surveillance électronique y soit exercée. Cette vérification sera effectuée sur la base des informations dont dispose le directeur et donc de la même manière que

op identieke wijze aan hoe dit vandaag reeds gebeurt in functie van het opstellen van een advies in het kader van de nood- of standaardprocedure SUR(B) tot toekenning van een elektronisch toezicht, en waar de gevangenis (ook onder de (vroegere) gelding van de ministeriële omzendbrief inzake elektronisch toezicht) reeds ruime ervaring in heeft.

In een tweede lid wordt het principiële verbod om het elektronisch toezicht toe te kennen op het adres waar het slachtoffer van de bepaalde feiten, waaronder deze gepleegd in een context van intrafamiliaal geweld, zoals voorzien in de artikelen 28/1 en 47/1 van de wet, ook ingeschreven in deze procedure. Aangezien het hier gaat om een toekenning van rechtswege en de SUR(B) dus niet tussenkomt in de toekenningsbeslissing, krijgt het verbod i.c. een meer absoluut karakter, in de zin dat een dergelijk verblijfsadres (waar dus een slachtoffer van dergelijke feiten verblijft) niet wordt aanvaard en de toekenning van rechtswege blokkeert. Of deze situatie (een slachtoffer van de betrokken feiten verblijft op het voorgestelde ET-adres) voorhanden is, zal door de directeur beoordeeld worden op basis van de beschikbare informatie, en met name uit de samenlezing van het veroordelende vonnis of arrest, de informatie zoals meegedeeld door het openbaar ministerie bij de tenuitvoerlegging van de veroordeling en de informatie zoals vervat in de slachtofferfiche opgeladen in JustCase of zoals meegedeeld door de dienst van de gemeenschappen, bevoegd voor het slachtofferonthaal.

In een derde lid, tot slot, wordt bepaald dat de toekenning van een elektronisch toezicht ook de toekenning impliceert van het wettelijk vastgestelde minimumaantal penitentiële verlopen. Dit dient door de wet te worden bepaald omdat er, gelet op de toekenning van rechtswege, anders geen penitentiële verlof kan worden gevraagd en toegekend. Die toekenning wordt dan, zoals we verder zullen zien, mee 'ter controle' voorgelegd aan de SUR(B).

In **paragraaf 2** worden dan de concrete gevolgen van de toekenning van rechtswege geregeld, alsook de verplichte

celle déjà pratiquée aujourd'hui en vue de l'élaboration d'un avis dans le cadre de la procédure d'urgence ou standard JAP(TAP) d'octroi d'une surveillance électronique, et pour laquelle la prison dispose déjà d'une vaste expérience (y compris sous l'application (antérieure) de la circulaire ministérielle relative à la surveillance électronique).

Dans un deuxième alinéa, l'interdiction de principe d'octroyer la surveillance électronique à l'adresse où réside la victime des faits visés, y compris ceux commis dans un contexte de violences intrafamiliales, telle que prévue aux articles 28/1 et 47/1 de la loi, est également inscrite dans cette procédure. Étant donné qu'il s'agit ici d'un octroi de plein droit et que le JAP(TAP) n'intervient donc pas dans la décision d'octroi, l'interdiction revêt en l'espèce un caractère plus absolu, en ce sens qu'une telle adresse de résidence (où réside donc une victime de tels faits) n'est pas acceptée et bloque l'octroi de plein droit. C'est au directeur qu'il appartiendra d'apprécier si cette situation (une victime des faits en cause réside à l'adresse de la SE proposée) se présente, sur la base des informations disponibles, et notamment à la lumière de la lecture conjointe du jugement ou de l'arrêt de condamnation, des informations communiquées par le ministère public lors de l'exécution de la condamnation et des informations contenues dans la fiche victime chargée dans JustCase ou communiquées par le service des Communautés compétent en matière d'accueil des victimes.

Enfin, le troisième alinéa prévoit que l'octroi d'une surveillance électronique implique également l'octroi du nombre minimum de congés pénitentiaires fixé par la loi. Cela doit être prévu par la loi car autrement, aucun congé pénitentiaire ne pourrait être demandé ni accordé, compte tenu de l'octroi de plein droit. Cet octroi sera ensuite soumis, comme nous le verrons plus loin, au JAP/TAP « pour contrôle ».

Le **paragraphe 2** régit les conséquences concrètes de l'octroi de plein droit, ainsi que les notifications obligatoires à ce stade.

kennisgevingen in dat stadium.

Wat de concrete gevolgen betreft van de toekenning, wordt een onderscheid gemaakt tussen de categorieën veroordeelden met een straftotaal tot en met drie jaar en de categorie met een straftotaal van meer dan drie jaar.

Voor de eerste categorieën (tot en met drie jaar) brengt de toekenning onmiddellijk een strafopschorting van rechtswege met zich mee, die loopt tot aan de effectieve aansluiting van het elektronisch toezicht, ogenblik waarop de straf (opnieuw) wordt ondergaan. Dit verloopt dus analoog aan wat voorzien is in de noodprocedure SUR, met dien verstande dat de 'trigger' voor de strafopschorting hier de toekenning vormt, en niet het positieve advies van de directeur. Zowel vanuit het standpunt van de veroordeelde, wiens situatie er ten opzichte van de toepassing van de noodprocedure niet mag op achteruit gaan, als vanuit het oogpunt van het effect van de maatregel op de overbevolking, is deze strafopschorting te verantwoorden.

Ook naar analogie met de strafopschorting in de noodprocedure (en de eerdere variant onder de gelding van artikel 29, § 2/1) is er een voorlopige aanhouding mogelijk tijdens de periode van strafopschorting. De criteria om over te gaan tot voorlopige aanhouding zijn dezelfde. Anders dan bij de strafopschorting in het kader van de (nood)procedure SUR, brengt de voorlopige aanhouding niet enkel het einde van de strafopschorting met zich mee (en moet hij nadien vanuit detentie de beslissing van de SUR afwachten), maar vervalt hierdoor ook de toekenning van het elektronisch toezicht van rechtswege. Het valt immers niet te verantwoorden dat er na een voorlopige aanhouding, daarna alsnog zonder meer zou worden overgegaan tot de aansluiting van het elektronisch toezicht.

Voor de categorie van veroordeelden met een straftotaal boven de drie jaar, geldt een andere regeling. Voor hen valt het integendeel niet te verantwoorden om hen vanaf de toekenning van het elektronisch toezicht van rechtswege (op achttien maanden voor strafeinde) zonder meer in strafopschorting te laten vertrekken tot aan de effectieve aansluiting van het elektronisch

En ce qui concerne les conséquences concrètes de l'octroi, une distinction est établie entre les catégories de condamnés dont la peine totale est inférieure ou égale à trois ans et la catégorie dont la peine totale est supérieure à trois ans.

Pour les premières catégories (jusqu'à trois ans inclus), l'octroi entraîne immédiatement une suspension de peine de plein droit, qui court jusqu'à la mise en place effective de la surveillance électronique, moment auquel la peine est (à nouveau) purgée. Ce processus est donc analogue à ce qui est prévu dans la procédure d'urgence JAP, étant entendu que le 'déclencheur' de la suspension de peine est ici l'octroi de la mesure, et non l'avis favorable du directeur. Cette suspension de peine se justifie tant du point de vue du condamné, dont la situation ne doit pas se dégrader par rapport à l'application de la procédure d'urgence, que du point de vue de l'effet de la mesure sur la surpopulation carcérale.

Par analogie avec la suspension de peine dans la procédure d'urgence (et la variante antérieure en application de l'article 29, § 2/1), une arrestation provisoire est également possible pendant la période de suspension de peine. Les critères justifiant l'arrestation provisoire sont identiques. Contrairement à la suspension de peine dans le cadre de la procédure (d'urgence) JAP, l'arrestation provisoire n'entraîne pas seulement la fin de la suspension de peine (et la personne doit ensuite attendre, depuis la détention, la décision du JAP), mais elle entraîne également l'annulation de l'octroi de la surveillance électronique de plein droit. Il n'est en effet pas justifiable qu'après une arrestation provisoire, il soit ainsi purement et simplement procédé à la mise en place de la surveillance électronique.

Pour la catégorie des condamnés dont la peine totale est supérieure à trois ans, un autre régime s'applique. Pour eux, il n'est au contraire pas justifiable de les laisser partir automatiquement en suspension de peine dès l'octroi de la surveillance électronique (à dix-huit mois avant la fin de la peine), et ce jusqu'à la mise en place effective de la surveillance électronique. D'une part, leur

toezicht. Enerzijds kan hun situatie er niet op achteruit gaan ten opzichte van de standaardprocedure, die geen dergelijke strafopschorting voorziet. Anderzijds zijn er, gelet op het straftotaal in uitvoering en de eventuele voorafgaande afwijzingen door de SURB, mogelijk ook veiligheidsrisico's aanwezig die een ongecontroleerd vertrek uit de gevangenis zonder meer onverantwoord zouden maken. De effectieve aansluiting van het elektronisch toezicht zal voor deze strafcategorie dus altijd aansluitend op de detentie gebeuren. Het is onmogelijk om in de wet een termijn voor aansluiting vast te stellen die in alle gevallen zal gelden en waarvan de overschrijding zou worden gesanctioneerd met invrijheidstelling (want dat zou de maatschappelijke veiligheid in gevaar brengen). Anderzijds dient aan de veroordeelde rechtszekerheid te worden verstrekt dat de aansluiting zo snel mogelijk na de toekenning zal gebeuren. Om die reden wordt er, naar analogie met de bepaling in de wet voorlopige hechtenis (art. 24bis, § 4, 1°), bepaald dat de veroordeelde na de toekenning slechts verder in de gevangenis mag verblijven voor de tijd die strikt noodzakelijk is voor die aansluiting. De gemeenschappen engageren zich om aansluitingen voor deze groep prioritair te behandelen, zodat de aansluiting zo spoedig mogelijk kan plaatsvinden, zoals vandaag reeds gebeurt in het kader van onder meer artikel 24bis, § 4, 1°, van de wet voorlopige hechtenis. Laatstgenoemde termijn voor aansluiting vanuit detentie bedraagt vandaag gemiddeld 7 dagen bij de Vlaamse Gemeenschap en 8 dagen bij de Fédération Wallonie-Bruxelles. Opdat de bevoegde dienst van de gemeenschappen tijdig een inschatting kan maken van de te verwachten instroom, kan de gevangenis deze dienst desgevallend ook ruim voordien inlichten van de voorziene datum van toekenning van elektronisch toezicht van rechtswege, zodat de termijn voor aansluiting zo kort mogelijk kan gehouden worden.

Wat de kennisgevingen betreft, wordt in verschillende fasen gewerkt. De eerste fase betreft de kennisgevingen die te verrichten zijn op het ogenblik van de toekenning van het elektronisch toezicht van rechtswege en (voor de veroordeelden tot en met drie jaar) van het daarmee samenvallende vertrek in

situation ne peut pas être moins favorable par rapport à la procédure standard, qui ne prévoit pas une telle suspension de peine. D'autre part, compte tenu du total de la peine en cours d'exécution et des éventuels refus antérieurs par le TAP, il peut également exister des risques pour la sécurité, qui rendraient tout simplement irresponsable une sortie non contrôlée de prison. Le placement effectif de la surveillance électronique aura toutefois toujours lieu, pour cette catégorie de peines, consécutivement à la détention. Il est impossible de fixer dans la loi un délai de placement applicable dans tous les cas et dont le dépassement serait sanctionné par une mise en liberté (car cela mettrait en danger la sécurité publique). D'autre part, il convient de garantir au condamné la sécurité juridique quant au fait que le placement aura lieu dès que possible après l'octroi. C'est pourquoi, par analogie avec la disposition de la loi sur la détention préventive (art. 24bis, § 4, 1°), il est prévu que le condamné ne puisse rester en prison après l'octroi que pendant le temps strictement nécessaire à ce placement. Les communautés s'engagent à traiter en priorité les demandes de placement de ce groupe, afin que celui-ci puisse intervenir dans les meilleurs délais, comme c'est déjà le cas aujourd'hui, notamment en vertu de l'article 24bis, § 4, 1°, de la loi sur la détention préventive. Ce dernier délai de placement à partir de la détention est aujourd'hui en moyenne de 7 jours dans la Communauté flamande et de 8 jours au sein de la Fédération Wallonie-Bruxelles. Afin que le service compétent des communautés puisse évaluer en temps utile le nombre de demandes attendues, la prison peut, le cas échéant, informer ce service bien à l'avance de la date prévue d'octroi de la surveillance électronique de plein droit, de manière à ce que le délai de placement puisse être réduit au minimum.

En ce qui concerne les notifications, le processus se déroule en plusieurs phases. La première phase concerne les notifications à effectuer au moment de l'octroi de la surveillance électronique de plein droit et (pour les condamnés à une peine inférieure ou égale à trois ans) du

strafopschorting. Deze kennisgeving gebeurt door de gevangenisdirecteur, aangezien dit de instantie is die instaat voor de verificatie van de toekenningvoorwaarden en die dus in eerste lijn 'kennisneemt' van de toekenning van rechtswege.

De personen en instanties aan wie deze kennisgeving dient te gebeuren, verdient weinig toelichting. Enkel voor het slachtoffer kan worden opgemerkt dat deze kennisgeving uiteraard afhankelijk is van het gegeven of het eventuele slachtoffer zich (op dat ogenblik al) heeft 'gemanifesteerd' en de slachtofferfiche beschikbaar is in JustCase. In ieder geval zal de directeur die verificatie in alle gevallen verrichten en de kennisgeving overeenkomstig doen. Een gelijkaardige bedenking kan worden gemaakt bij de kennisgeving ten aanzien van de bevoegde dienst van de gemeenschappen (lees: de dienst slachtofferonthaal) van de verblijfplaats van het slachtoffer. Verder kan worden geduid dat de kennisgeving aan de dienst van de gemeenschappen, bevoegd voor elektronisch toezicht (lees: VCET/CSE) uiteraard gericht is op de organisatie van de effectieve aansluiting van het elektronisch toezicht. En de kennisgeving aan de griffie van de SURB geldt, zoals in paragraaf 5 wordt verduidelijkt, als vatting van de SUR(B) in functie van de door hen te verrichten controle op het van rechtswege toegekende elektronisch toezicht.

In **paragraaf 3** worden dan de algemene voorwaarden bepaald die door de veroordeelde zijn na te leven tijdens het elektronisch toezicht. Dit zijn dezelfde algemene voorwaarden zoals deze ook gelden voor de vervroegde invrijheidstelling "overbevolking", aangevuld met de 'klassieke' voorwaarden verbonden aan elke uitvoering van een elektronisch toezicht. Er kunnen dus geen geïndividualiseerde voorwaarden worden opgelegd, noch bij de toekenning, noch door de SUR(B) in het kader van de controle; dit hangt opnieuw samen met het concept van de toekenning van rechtswege, wat geen individuele beoordeling toelaat.

Paragraaf 4 regelt dan de kennisgevingen die moeten gebeuren in de volgende fase van de procedure, nl. op het ogenblik van de

départ en suspension de peine qui coïncide avec celle-ci. Cette notification est effectuée par le directeur de la prison, étant donné qu'il s'agit de l'instance chargée de vérifier les conditions d'octroi et qui, par conséquent, est la première à prendre connaissance de l'octroi de plein droit.

Les personnes et instances auxquelles cette notification doit être adressée nécessitent peu d'explications. Seulement en ce qui concerne la victime, on peut noter que cette notification dépend bien entendu du fait que la victime éventuelle se soit (déjà à ce moment-là) « manifestée » et que la fiche victime soit disponible dans JustCase. En tout état de cause, le directeur procédera à cette vérification dans tous les cas et effectuera la notification en conséquence. Une remarque similaire peut être formulée concernant la notification au service compétent des Communautés (à savoir le service d'accueil des victimes) du lieu de résidence de la victime. On peut en outre préciser que la notification au service des Communautés compétent en matière de surveillance électronique (à savoir le VCET/CSE) vise bien entendu à organiser la mise en place effective de la surveillance électronique. Enfin, la notification au greffe du TAP sert, comme précisé au paragraphe 5, à informer le JAP(TAP) en vue du contrôle qu'il doit effectuer sur la surveillance électronique octroyée de plein droit.

Le **paragraphe 3** définit ensuite les conditions générales que le condamné doit respecter pendant la période de surveillance électronique. Il s'agit des mêmes conditions générales que celles qui s'appliquent à la libération anticipée 'surpopulation', complétées par les conditions « classiques » liées à toute mise en œuvre d'une surveillance électronique. Aucune condition individualisée ne peut donc être imposée, ni lors de l'octroi, ni par le JAP/TAP dans le cadre du contrôle; cela tient à nouveau au concept d'octroi de plein droit, qui ne permet pas d'évaluation personnalisée.

Le **paragraphe 4** régit les notifications qui doivent être effectuées lors de la phase suivante de la procédure, à savoir au

effectieve aansluiting van het elektronisch toezicht (waarvan de gevangenisdirecteur door het VCET/CSE in kennis wordt gesteld). Deze kennisgeving dient, opnieuw door de gevangenisdirecteur, te gebeuren ten aanzien van openbaar ministerie en griffie van de SURB (die ook reeds in kennis werden gesteld van de toekenning), alsook, voor het eerst, ten aanzien van de lokale politie en de ANG. Dit laatste gebeurt op geautomatiseerde wijze vanuit het detentiebeheersysteem. Pas op het ogenblik dat het elektronisch toezicht effectief is aangesloten, vangt immers de controletaak aan van de politie, zoals dat ook in de andere toekenningsprocedures het geval is.

In **paragraaf 5** wordt het controlemoment door de SUR(B) geregeld. De toekenning gebeurt van rechtswege, maar alle dossiers worden aan de SUR (voor straftotaal tot en met drie jaar) of aan de SURB (voor straftotaal boven de drie jaar tot en met tien jaar) voorgelegd ter controle. Die controle betreft natuurlijk in eerste instantie het elektronisch toezicht, maar omvat ook het in dat kader mee toegekende penitentiair verlof. De vating van de SUR(B) gebeurt door de kennisgeving van de toekenning van rechtswege zoals bedoeld in § 2, vierde lid, 2°, van dit artikel in ontwerp. Het is dus door deze kennisgeving dat de SUR(B) wordt gevat, net zoals dat in de nood- of standaardprocedure gebeurt door de mededeling van het schriftelijk verzoek van de veroordeelde. Concreet gebeurt de vating via het opladen van de kennisgeving van toekenning in JustCase.

De termijn voor de SUR(B) om een vonnis te vellen begint evenwel pas te lopen vanaf één maand na de effectieve aansluiting van het elektronisch toezicht (waar de SUR(B) eveneens van wordt in kennis gesteld). De SUR(B) zal zich immers uitspreken over het al dan niet goede verloop van het elektronisch toezicht, wat uiteraard maar zin heeft indien dat elektronisch toezicht reeds een minimale periode loopt. Omdat de veroordeelde ook niet te lang in onzekerheid mag gelaten worden over het lot van het hem van rechtswege toegekende elektronisch toezicht, wordt ook een uiterste termijn voorzien waarbinnen de SUR(B) kan

moment de la mise en place effective de la surveillance électronique (dont le directeur de la prison est informé par le VCET/CSE). Cette notification doit être effectuée, à nouveau par le directeur de la prison, à l'intention du ministère public et du greffe du TAP (qui ont déjà été informés de l'octroi), ainsi que pour la première fois, à l'intention de la police locale et de la BNG. Cette dernière notification est effectuée de manière automatisée à partir du système de gestion de la détention. Ce n'est en effet qu'au moment où la surveillance électronique est effectivement mise en place que la mission de contrôle de la police commence, comme c'est également le cas dans les autres procédures d'octroi.

Au **paragraphe 5**, le moment de contrôle est réglé par le JAP/TAP. L'octroi a lieu de plein droit, mais tous les dossiers sont soumis pour contrôle au JAP (pour un total des peines inférieur ou égal à trois ans) ou au TAP (pour un total des peines supérieur à trois ans et inférieur ou égal à dix ans). Ce contrôle concerne bien sûr en premier lieu la surveillance électronique, mais il englobe également le congé pénitentiaire accordé dans ce cadre. La saisine du JAP/TAP s'opère par la notification de l'octroi de plein droit visé au § 2, alinéa 4, 2°, de cet article en projet. C'est donc par cette notification que le JAP/TAP est saisi, tout comme c'est le cas par la communication de la demande écrite du condamné dans la procédure d'urgence ou la procédure standard. Concrètement, la saisine intervient via le téléchargement de la notification de l'octroi dans JustCase.

Toutefois, le délai pour que le JAP/TAP rende un jugement ne commence à courir qu'un mois après la mise en place effective de la surveillance électronique (dont le JAP/TAP est également informé). En effet, le JAP/TAP se prononcera sur le bon déroulement ou non de la surveillance électronique, ce qui n'a évidemment de sens que si cette surveillance électronique est déjà en cours depuis une période minimum. Étant donné que le condamné ne peut pas non plus être laissé trop longtemps dans l'incertitude quant au sort de la surveillance électronique qui lui est octroyée de plein droit, un délai ultime dans lequel le JAP/TAP

beslissen: dit dient uiterlijk drie maanden na de effectieve start van het elektronisch toezicht te gebeuren. Ook wordt bepaald dat indien de SUR(B) binnen die termijn geen beslissing neemt, het elektronisch toezicht (met inbegrip van het penitentiair verlof) verder loopt. Parallel met deze saisine van de SUR(B), maar even goed vanaf dag één van het elektronisch toezicht en na afloop van deze saisine, is het evenwel te allen tijde mogelijk voor het openbaar ministerie om overeenkomstig de 'gewone' regels van de WERP een vordering tot herroeping aanhangig te maken of een voorlopige aanhouding te bevelen indien de voorwaarden daartoe vervuld zouden zijn, d.w.z. als de veroordeelde zijn algemene voorwaarden zou schenden.

Inhoudelijk kan de SUR(B) zich in het kader van deze saisine niet meer uitspreken over de opportuniteit van de toekenning, die immers van rechtswege tussenkwam, maar kan hij het elektronisch toezicht wel herroepen als de veroordeelde sinds de activering van het elektronisch toezicht de hem opgelegde voorwaarden zou hebben geschonden. Hetzelfde geldt voor het penitentiair verlof dat samen met het elektronisch toezicht van rechtswege werd toegekend. Gelet op de toepasselijkheid van artikel 62 van de wet, zal de SUR(B) zich bij de beoordeling kunnen baseren op de verslaggeving van de bevoegde dienst van de gemeenschappen en/of meldingen van de politie opgesteld sinds de start van het elektronisch toezicht. Zoals gezegd zou de SUR(B) datzelfde kunnen doen op reguliere vordering van het openbaar ministerie, maar de eigenheid van de hier voorziene procedure is dat de SUR(B) in alle gevallen wordt gevat ingevolge een toekenning van elektronisch toezicht van rechtswege en zich dus over elk dossier zal buigen, ook buiten enige vordering van het openbaar ministerie om.

Wanneer de SUR(B) overweegt om het elektronisch toezicht (of penitentiair verlof) te herroepen, wordt met deze paragraaf ook een tegensprekelijke procedure ingevoerd. Er kan immers niet tot herroeping worden beslist, zonder de veroordeelde de kans te geven gehoord te worden over de hem ten laste gelegde schendingen van de algemene

peut statuer est également prévu : la décision doit intervenir au plus tard trois mois après le début effectif de la surveillance électronique. Il est également précisé que si le JAP/TAP ne prend pas de décision dans ce délai, la surveillance électronique (y compris le congé pénitentiaire) se poursuit. Toutefois, parallèlement à cette saisine du JAP/TAP, mais également dès le premier jour de la surveillance électronique et à l'expiration de cette saisine, le ministère public peut à tout moment introduire une action en révocation ou ordonner une arrestation provisoire conformément aux dispositions 'ordinaires' de la LSJE si les conditions pour ce faire sont remplies, c'est-à-dire si le condamné a violé ses conditions générales.

Sur le fond, le JAP/TAP ne peut plus se prononcer dans le cadre de cette saisine sur l'opportunité de l'octroi, celui-ci étant intervenu de plein droit, mais il peut toutefois révoquer la surveillance électronique si, depuis l'activation de la surveillance électronique, le condamné a violé les conditions qui lui ont été imposées. Il en va de même pour le congé pénitentiaire qui a été accordé de plein droit en même temps que la surveillance électronique. Compte tenu de l'applicabilité de l'article 62 de la loi, le JAP/TAP pourra fonder son appréciation sur les rapports du service compétent des communautés et/ou sur les rapports de police établis depuis le début de la surveillance électronique. Comme indiqué, le JAP/TAP pourrait faire de même sur réquisition régulière du ministère public, mais la spécificité de la procédure prévue ici réside dans le fait que le JAP/TAP est saisi dans tous les cas en vertu de l'octroi d'une surveillance électronique de plein droit et qu'il se penchera donc sur chaque dossier, même en dehors de toute réquisition du ministère public.

Lorsque le SUR(B) envisage de révoquer la surveillance électronique (ou le congé pénitentiaire), ce paragraphe instaure également une procédure contradictoire. En effet, il n'est pas possible de décider d'une révocation sans donner au condamné la possibilité d'être entendu au sujet des violations des conditions générales qui lui

voorwaarden waarop die herroeping zou gestoeld zijn.

Paragraaf 6, ten slotte, regelt dan de kennisgeving in de fase van het vonnis van de SUR(B). Deze bepaling is volledig gebaseerd op de analoge artikelen over de mededeling van het vonnis van de wet, met inbegrip van het feit dat enkel de veroordeelde, directeur en openbaar ministerie dienen te worden ingelicht van elk vonnis (dus zowel van het vonnis tot herroeping als van het vonnis tot niet-herroeping), terwijl het slachtoffer en de andere autoriteiten en instanties enkel dienen te worden ingelicht van het vonnis tot herroeping.

Art. 11

Met dit artikel wordt, naar analogie met artikel 98/27, eerste lid, van de wet, een artikel 98/27/3 ingevoegd, waarin de gronden voor herroeping van het elektronisch toezicht van rechtswege worden bepaald. Dit gebeurt door een verwijzing op te nemen naar de toepasselijke gronden van artikel 64, aangevuld met de niet-naleving van de in het ontworpen artikel 98/27/3, § 3, 1°, 2° en 3° bedoelde algemene voorwaarden (de voorwaarden om geen strafbare feiten te plegen, los van een in kracht van gewijsde gegane beslissing, de slachtoffers niet lastig te vallen, resp. de voorwaarde om een verblijfplaats in België te blijven houden en die pas veranderen na toestemming van de bevoegde dienst van de gemeenschappen).

Art. 12

Met dit artikel wordt een artikel 98/27/4 ingevoegd waarbij een wachttermijn wordt voorzien alvorens de veroordeelde na een herroeping van het elektronisch toezicht van rechtswege opnieuw voor een elektronisch toezicht van rechtswege in aanmerking komt. Deze wachttermijn wordt, om redenen van coherentie, bepaald op twee maanden. Een uitzondering op die verplichte wachttijd wordt gemaakt voor de hypothese waarin de herroeping was gestoeld op artikel 64, 7°, van de wet, m.a.w. de situatie waarin de veroordeelde door de aanbeveling van een bijkomende straf voor feiten gepleegd voor de toekenning van het elektronisch toezicht niet langer in de tijdsvoorwaarden was voor

sont reprochées et sur lesquelles cette révocation serait fondée.

Le paragraphe 6, enfin, réglemente la notification dans la phase du jugement du JAP/TAP. Cette disposition se fonde entièrement sur les articles analogues relatifs à la notification du jugement de la loi, y compris que seuls le condamné, le directeur et le ministère public doivent être informés de chaque jugement (c'est-à-dire tant du jugement de révocation que du jugement de non-révocation), tandis que la victime et les autres autorités et instances ne doivent être informées que du jugement de révocation.

Art. 11

Par analogie avec l'article 98/27, alinéa 1er, de la loi, cet article insère un article 98/27/3 qui définit les motifs de révocation de la surveillance électronique de plein droit. Cela se fait en incluant une référence aux motifs applicables de l'article 64, complétés par le non-respect des conditions générales visées à l'article 98/27/3, § 3, 2° et 3° en projet (à savoir les conditions de ne pas commettre d'infractions, indépendamment d'une décision passée en force de chose jugée, de ne pas importuner les victimes et celle de conserver un lieu de résidence en Belgique, qui ne peut être modifié qu'après autorisation du service compétent des communautés).

Art. 12

Cet article insère un article 98/27/4 qui prévoit un délai d'attente avant que le condamné puisse à nouveau entrer en ligne de compte pour une surveillance électronique de plein droit après une révocation de la surveillance électronique de plein droit. Pour des raisons de cohérence, ce délai d'attente est fixé à deux mois. Une exception à ce délai d'attente obligatoire est prévue dans l'hypothèse où la révocation était fondée sur l'article 64, 7°, de la loi, à savoir la situation dans laquelle, en raison de la recommandation d'une peine complémentaire pour des faits commis avant l'octroi de la surveillance électronique, le condamné n'était plus dans les conditions

de toekenning; in dat geval moet de veroordeelde immers sowieso wachten totdat hij opnieuw in de tijdsvoorwaarden is alvorens hij opnieuw in aanmerking komt.

Wanneer het elektronisch toezicht van rechtswege evenwel door de SUR(B) herroepen wordt op grond van de schending van de algemene voorwaarde geen nieuwe strafbare feiten te plegen, los van een in kracht van gewijsde gegane beslissing, of het slachtoffer niet lastig te vallen, of op grond van de herroepingsgrond bedoeld in 64, 2°, (veroordeelde vormde een ernstig gevaar voor de fysieke of psychische integriteit van derden) komt de veroordeelde nadien niet meer in aanmerking voor de toekenning van elektronisch toezicht van rechtswege. Dit zou immers een verkeerd signaal zijn. In dat geval zal de toekenning dus eenmalig geweest zijn.

Art. 13

Met dit artikel worden twee wijzigingen aangebracht aan artikel 98/28 waarin de maatregel van de vervroegde invrijheidstelling "overbevolking" is geregeld.

De eerste wijziging betreft de reeds besproken toevoeging van de periode van voorlopige aanhouding en schorsing aan de periode (van twee maanden na opsluiting ingevolge herroeping) tijdens dewelke de veroordeelde tijdelijk uitgesloten is van de toekenning van de voorlopige invrijheidstelling "overbevolking". Zoals toegelicht bij de analoge bepaling onder artikel 98/27/1, § 2, derde lid, in ontwerp, is het immers niet logisch een voorlopige invrijheidstelling "overbevolking" toe te kennen aan een veroordeelde die op dat moment is opgesloten ingevolge een voorlopige aanhouding of schorsing. Zo'n voorlopige aanhouding en/of schorsing kan immers maar worden bevolen indien er een herroepingsgrond voorhanden is. Deze situatie deed zich een aantal keren voor onder de gelding van de huidige bepalingen, die geen andere interpretatie toelieten dan dat aan de veroordeelde in die gevallen een voorlopige invrijheidstelling "overbevolking" moest worden toegekend als de overige voorwaarden daartoe vervuld waren; de uitsluiting voor de periode van twee

de temps pour l'octroi; dans ce cas, le condamné doit de toute façon attendre d'être à nouveau dans les conditions avant d'entrer à nouveau en ligne de compte.

Toutefois, lorsque la surveillance électronique de plein droit est révoquée par le JAP ou TAP en raison d'une violation de la condition générale de ne pas commettre de nouvelles infractions, indépendamment d'une décision passée en force de chose jugée, ou de ne pas importuner la victime, ou en vertu du motif de révocation visé à l'article 64, 2°, (le condamné a mis gravement en péril l'intégrité physique ou psychique de tiers) le condamné ne peut plus prétendre par la suite à l'octroi de la surveillance électronique de plein droit. Cela enverrait en effet un mauvais signal. Dans ce cas, l'octroi aura donc été unique.

Art. 13

Cet article apporte deux modifications à l'article 98/28 qui régit la mesure de la libération anticipée « surpopulation ».

La première modification concerne l'ajout, déjà débattu, de la période d'arrestation provisoire et de suspension à la période (de deux mois qui suit l'incarcération après une révocation) pendant laquelle le condamné est temporairement exclu de l'octroi de la mise en liberté provisoire « surpopulation ». Comme expliqué dans la disposition analogue prévue à l'article 98/27/1, § 2, troisième alinéa, du projet, il n'est en effet pas logique d'accorder une libération anticipée « surpopulation » à un condamné qui est, à ce moment-là, détenu à la suite d'une arrestation provisoire ou d'une suspension. Une telle arrestation provisoire et/ou suspension ne peut en effet être ordonnée que s'il existe un motif de révocation. Cette situation s'est produite à plusieurs reprises sous l'empire des dispositions actuelles, qui ne permettaient d'autre interprétation que celle selon laquelle le condamné devait, dans ces cas, se voir accorder une libération anticipée « surpopulation » si les autres conditions étaient remplies; l'exclusion pour la période de deux mois suivant l'incarcération à la

maanden *na* een opsluiting ingevolge de herroeping was op die periode immers niet van toepassing. De ratio van die uitsluiting geldt echter evenzeer voor de periode van voorlopige aanhouding of schorsing die eraan voorafgaat. Hoewel deze situatie zich slechts occasioneel voordeed, is het gepast de wet op dat punt aan te passen.

Een tweede wijziging is fundamenteeler en beperkt het toepassingsgebied van de maatregel voortaan tot de veroordeelden met een straftotaal in uitvoering van drie jaar of minder. Aan veroordeelden met een hoger straftotaal kan vanaf de inwerkingtreding van deze wet dus geen vervroegde invrijheidstelling “overbevolking” meer worden toegekend. Deze inperking van het toepassingsgebied moet samen gelezen worden met de bij het navolgende artikel bepaalde verlenging van de maatregel onder de geldende regels voor de veroordeelden met een straftotaal van drie jaar of minder en beoogt zo gecombineerd een effect op de uitstroom te (blijven) realiseren en bij te dragen aan de beheersing van de overbevolking, maar dit evenwel binnen een strikter afgebakend veiligheidskader.

Art. 14

Met dit artikel wordt artikel 98/29 aangepast om de reeds besproken verlenging van de maatregel van de vervroegde invrijheidstelling “overbevolking” tot 31 december 2027 te realiseren. De verlenging van de maatregel is noodzakelijk om effect op de uitstroom te blijven realiseren.

Art. 15

Dit betreft een louter wetstechnisch artikel waarmee een nieuw hoofdstuk III wordt ingevoegd in titel XII *quater* van de wet met als opschrift “De invrijheidstelling met het oog op verwijdering en overbrenging naar een plaats die valt onder de bevoegdheid van de Minister die bevoegd is voor de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging, en de verwijdering van vreemdelingen in het kader van de imminente verwijdering van veroordeelden tot een of meer vrijheidsstraffen waarvan het uitvoerbaar gedeelte drie jaar of minder bedraagt”.

suite de la révocation ne s'appliquait en effet pas à cette période. La raison d'être de cette exclusion s'applique toutefois tout autant à la période d'arrestation provisoire ou de suspension qui la précède. Bien que cette situation ne se soit produite qu'occasionnellement, il convient de modifier la loi sur ce point.

Une deuxième modification est plus fondamentale et limite désormais le champ d'application de la mesure aux condamnés dont le total des peines en cours d'exécution est inférieur ou égal à trois ans. Les condamnés dont le total des peines est supérieur ne pourront donc plus se voir accorder une libération anticipée « surpopulation » dès l'entrée en vigueur de cette loi. Cette limitation du champ d'application doit être lue conjointement avec la prolongation de la mesure prévue à l'article suivant conformément aux dispositions en vigueur applicables aux condamnés dont le total des peines est inférieur ou égal à trois ans et vise donc à (continuer à) produire de manière combinée un effet sur les sorties et à contribuer à la maîtrise de la surpopulation, mais dans un cadre de sécurité délimité de manière plus stricte.

Art. 14

Cet article adapte l'article 98/29 afin de mettre en œuvre la prolongation déjà discutée de la mesure de libération anticipée « surpopulation » jusqu'au 31 décembre 2027. La prolongation de la mesure est nécessaire pour continuer à avoir un effet sur les sorties.

Art. 15

Il s'agit d'un article d'ordre purement légistique qui insère dans le titre XII *quater* de la loi un nouveau chapitre III intitulé : « La libération en vue d'un éloignement et d'un transfèrement vers un lieu qui relève de la compétence du ministre compétent pour l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement d'étrangers en vue de l'éloignement imminent des condamnés à une ou plusieurs peines privatives de liberté dont la partie exécutoire est inférieure ou égale à trois ans ».

Art.16

Met dit artikel wordt een nieuw artikel 98/29/1 ingevoegd waarbij een nieuwe tijdelijke regeling wordt ingevoerd ter uitbreiding van artikel 20/1 WERP.

Artikel 20/1 biedt een grondslag om een veroordeelde, ongeacht het totaal aan vrijheidsbenemende straffen die hij dient te overgaan, zonder recht op verblijf in België die geen vrijstelling verkreeg van de strafuitvoeringsrechter of -rechtbank of die zelf opteerde om alle straffen uit te zitten (vaak omdat hij België niet wil verlaten) toch vervroegd in vrijheid te stellen om hem te repatriëren. De termijn waarbinnen dit kan wordt via artikel 2 van dit ontwerp verruimd van zes maanden voor strafeinde naar twaalf maanden voor strafeinde.

Via dit artikel wordt een bijkomende noodmaatregel ingevoerd die van toepassing is op de verwijderbare veroordeelden tot een of meer vrijheidsstraffen met straftotaal van drie jaar of minder. Deze veroordeelden kunnen reeds van zodra ze een derde van hun straffen hebben ondergaan verwijderd worden naar hun land van herkomst zonder dat de strafuitvoeringsrechter een beslissing tot voorlopige invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied moet nemen. Op die manier kan de terugkeer worden uitgevoerd zodra het land van herkomst een laissez-passer heeft afgeleverd. Hierdoor kunnen identificatie, documentopmaak en diplomatiek overleg met landen van herkomst sneller worden opgestart en kan de verwijdering vroeger dan nu georganiseerd worden.

De veroordeelden voor wie een gespecialiseerd advies overeenkomstig artikel 32 van de wet vereist is (d.i. zedendelinquenten, veroordeelden voor feiten van terrorisme of veroordeelden die tekenen vertonen van gewelddadig extremisme) zijn uitgesloten van deze maatregel, zoals zij uitgesloten zijn van alle noodmaatregelen die via Titel XII^{quater} zijn ingevoerd.

Art. 17

Art.16

Cet article insère un nouvel article 98/29/1 qui introduit un nouveau régime temporaire en vue d'étendre l'article 20/1 de la LSJE.

L'article 20/1 offre une base permettant de libérer de manière anticipée un condamné en vue de son rapatriement, indépendamment du total des peines privatives de liberté qu'il doit purger, sans droit de séjour en Belgique, qui n'a pas bénéficié d'une libération du juge ou du tribunal de l'application des peines ou qui a lui-même choisi d'exécuter l'intégralité de ses peines (souvent parce qu'il ne veut pas quitter la Belgique). Le délai qui le permet est porté via l'article 2 de ce projet de six mois avant la fin de la peine à 12 mois avant la fin de la peine.

Cet article introduit une mesure d'urgence supplémentaire applicable aux condamnés à une ou plusieurs peines privatives de liberté d'une durée totale inférieure ou égale à trois ans susceptibles de faire l'objet d'un éloignement. Ces condamnés peuvent déjà être renvoyés dans leur pays d'origine dès qu'ils ont purgé un tiers de leur peine, sans qu'une décision de mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ne doive être prise par le juge de l'application des peines. Ainsi, le retour peut être exécuté dès que le pays d'origine a délivré un laissez-passer. Cela permettra de préparer plus rapidement l'identification, l'établissement des documents et la concertation diplomatique avec les pays d'origine et d'organiser l'éloignement plus tôt qu'actuellement.

Les condamnés pour lesquels un avis spécialisé est requis conformément à l'article 32 de la loi (à savoir les délinquants sexuels, les condamnés pour des faits de terrorisme ou ceux qui présentent des signes d'extrémisme violent) sont exclus de cette mesure, comme ils sont exclus de toutes les mesures d'urgence introduites par le titre XII^{quater}.

Art. 17

Artikel 28/29/2 in ontwerp regelt de geldigheidsduur van de tijdelijke verwijderingsregel. Deze maatregel is van toepassing tot 1 juni 2030. Bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit kan deze maatregel steeds vervroegd stopgezet worden na evaluatie van de beschikbare capaciteit en na extrapolatie van de instroom van de gedetineerdenbevolking.

Art 18

Dit betreft een louter wetstechnisch artikel waarmee het opschrift van titel *XIIquinquies* van de wet wordt aangepast.

Art. 19

Artikel 19 brengt een wijziging aan in artikel 10 van de interneringswet. Artikel 10 van deze wet betreft de mogelijkheid voor de vonnis- of onderzoeksgerechten om wanneer zij een persoon interneren die niet of niet meer aangehouden is, de onmiddellijke opsluiting te bevelen, op vordering van de procureur des Konings, wanneer te vrezen is dat de beklaagde, beschuldigde of in verdenking gestelde zich aan de uitvoering van de internering zou onttrekken of indien te vrezen valt deze persoon een ernstig en onmiddellijk gevaar voor de fysieke of psychische integriteit van derden of voor zichzelf zou vormen.

Het feit dat een beklaagde, beschuldigde of in verdenking gestelde een ernstig en onmiddellijk gevaar voor de fysieke of psychische integriteit van zichzelf zou vormen, mag niet langer een alleenstaande grond voor onmiddellijke opsluiting (in de psychiatrische afdeling van een gevangenis) vormen. Wanneer de betrokkene gedrag vertoont dat erop wijst dat hij een ernstig en onmiddellijk gevaar voor de fysieke of psychische integriteit van zichzelf vormt (bvb. suïcidaal gedrag), zal hij niet beter geholpen zijn met een opsluiting in een psychiatrische afdeling. Het betreft (niet-strafbaar) gedrag waaraan binnen de inrichting van verblijf en/of de therapeutische voorzieningen van de vrije samenleving moet worden tegemoetgekomen.

Art. 20

L'article 28/29/2, en projet, règle la période de validité de la mesure d'éloignement temporaire. Cette mesure est d'application jusqu'au 1^{er} juin 2030. Par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, il peut toujours être mis fin à cette mesure de manière anticipée après évaluation de la capacité disponible et après extrapolation du flux de la population carcérale entrante.

Art. 18

Il s'agit d'un article d'ordre purement légistique qui adapte l'intitulé du titre *XIIquinquies* de la loi.

Art. 19

L'article 19 apporte une modification à l'article 10 de la loi relative à l'internement. L'article 10 de cette loi traite de la possibilité pour les juridictions de jugement ou d'instruction, lorsqu'elles internent une personne qui n'est pas ou plus détenue, d'ordonner l'incarcération immédiate, sur réquisition du procureur du roi, s'il est à craindre que le prévenu, l'accusé ou l'inculpé se soustraie à l'exécution de l'internement ou s'il est à craindre que cette personne présente un danger sérieux et immédiat pour l'intégrité physique ou psychique de tiers ou pour elle-même.

Le fait qu'un prévenu, un accusé ou un inculpé représente un danger sérieux et immédiat pour son intégrité physique ou psychique ne peut plus constituer un motif isolé d'incarcération immédiate (dans la section psychiatrique d'une prison). Si l'intéressé a un comportement indiquant qu'il représente un danger sérieux et immédiat pour son intégrité physique ou psychologique (par exemple, un comportement suicidaire), un internement dans une section psychiatrique ne l'aidera pas mieux. Il s'agit d'un comportement (non punissable) auquel il convient d'apporter une réponse dans l'établissement de séjour et/ou les structures thérapeutiques de la société libre.

Art. 20

Artikel 20 brengt eenzelfde wijziging aan in artikel 59, 2° van de interneringswet dat de gronden voor herroeping bepaalt. Net zoals het geval is voor een onmiddellijke opsluiting zoals bedoeld in artikel 10 van de wet van 5 mei 2014, mag een ernstig gevaar voor de fysieke of psychische integriteit van zichzelf niet langer een alleenstaande grond voor herroeping van de toegekende modaliteit en dus voor een hernieuwde opsluiting vormen. Wanneer een geïnterneerde persoon gedrag vertoont dat erop wijst dat hij een ernstig gevaar voor de fysieke of psychische integriteit van zichzelf vormt (bvb. Suïcidaal gedrag), zal hij niet beter geholpen zijn met een hernieuwde opsluiting. Het betreft (niet-straftbaar) gedrag waaraan binnen de inrichting van verblijf en/of de therapeutische voorzieningen van de vrije samenleving geremedieerd dient te worden.

Art. 21

Artikel 21 van dit ontwerp beoogt artikel 60 van de interneringswet te wijzigen op twee punten.

Een eerste wijziging heeft betrekking op de inrichting waar de geïnterneerde kan worden geplaatst na een herroeping van het elektronisch toezicht of de invrijheidstelling op proef. Op dit ogenblik kan de kamer voor de bescherming van de maatschappij ingeval van herroeping van een invrijheidstelling op proef of van een elektronisch toezicht de geïnterneerde persoon plaatsen in drie soorten inrichtingen, zijnde:

- de inrichting of afdeling tot bescherming van de maatschappij (dit zijn inrichtingen de onder het beheer van het gevangeniswezen ressorteren)
- een forensisch psychiatrisch centrum (FPC Gent en Antwerpen)
- een erkende inrichting, georganiseerd door een privé-instelling, door een gemeenschap of en gewest of door een lokale overheid, die in staat is de gepaste zorgen te verstrekken en waarmee een plaatsingsovereenkomst is afgesloten (bv. Les Maronniers, Bierbeek, Rekem, Zelzate).

L'article 20 apporte une modification similaire à l'article 59, 2°, de la loi relative à l'internement, qui définit les motifs de révocation. Tout comme c'est le cas pour l'incarcération immédiate visée à l'article 10 de la loi du 5 mai 2014, un danger sérieux pour son intégrité physique ou psychique ne devrait plus constituer un motif isolé de révocation de la modalité accordée et donc de nouvelle incarcération. Si la personne internée a un comportement indiquant qu'elle représente un danger sérieux pour son intégrité physique ou psychologique (par exemple, un comportement suicidaire), une nouvelle incarcération ne l'aidera pas mieux. Il s'agit d'un comportement (non punissable) auquel il convient de remédier dans l'établissement de séjour et/ou les structures thérapeutiques de la société libre.

Art. 21

L'article 21 de ce projet vise à modifier sur deux points l'article 60 de la loi relative à l'internement.

Une première modification concerne l'établissement où l'interné peut être placé à la suite d'une révocation de la surveillance électronique ou de la libération à l'essai. Actuellement, en cas de révocation d'une libération à l'essai ou d'une surveillance électronique, la chambre de protection sociale peut placer la personne internée dans trois types d'établissements, à savoir :

- l'établissement ou la section de défense sociale (il s'agit d'établissements gérés par l'administration pénitentiaire)
- un centre de psychiatrie légale (CPL de Gand et d'Anvers)
- un établissement reconnu, organisé par une institution privée, par une Communauté ou une Région ou par une autorité locale, qui est en mesure de dispenser des soins appropriés et avec lequel un accord concernant le placement a été conclu (par exemple, les Maronniers, Bierbeek, Rekem, Zelzate).

Via deze wijziging wordt de plaatsing van een geïnterneerde persoon na herroeping van een invrijheidstelling op proef of elektronisch toezicht in een inrichting onder het beheer van het gevangeniswezen beperkt tot de situaties waarin een ernstig gevaar voor de fysieke of psychische integriteit van derden werd vastgesteld. In de andere gevallen die aanleiding kunnen geven tot een herroeping van de invrijheidstelling op proef of het elektronisch toezicht (bijvoorbeeld een nieuwe veroordeling, het niet naleven van bijzondere voorwaarden, het geen gevolg geven aan oproepingen, het niet doorgeven van een adreswijziging, achteruitgang van de geestestoestand), moet de geïnterneerde persoon kunnen worden opgevangen in instellingen die niet onder de penitentiaire administratie ressorteren. Dit is een eerste bescheiden stap in de richting van het streefdoel om alle geïnterneerde personen, na de toekenning van een uitvoeringsmodaliteit en binnen een redelijke termijn, onder te brengen in aangepaste zorginstellingen buiten de gevangenissen. Dit waarborgt dat er meer kan worden gewerkt “op maat” wat continuïteit van zorgen betreft en vermijdt het volledig onderbreken van het zorgtraject wanneer er geen ernstige risico's aanwezig zijn.

Indien een geïnterneerde persoon nieuwe strafbare feiten pleegt die de hechtenis in een gevangenis noodzakelijk zouden maken, dient de wet betreffende de voorlopige hechtenis te worden toegepast.

Een tweede wijziging betreft de maximumtermijn waarbinnen, na herroeping, opnieuw advies moet worden uitgebracht. Het is in de fase van herroeping van een modaliteit als elektronisch toezicht en invrijheidstelling op proef (en dus op een moment dat de geïnterneerde reeds volop in een reclasseringsparcours zat) niet verantwoord om dit parcours gedurende een jaar te kunnen onderbreken. Om de geïnterneerde de mogelijkheid te geven zijn reclassering vlugger opnieuw te kunnen opnemen, wordt de termijn waarbinnen na een herroeping een nieuw advies moet worden uitgebracht op maximum 3 maanden vanaf het vonnis bepaald.

Deze termijn laat toe dat de kamer voor de

Au travers de cette modification, le placement d'une personne internée après la révocation d'une libération à l'essai ou d'une surveillance électronique dans un établissement géré par l'administration pénitentiaire est limité aux situations où un danger sérieux pour l'intégrité physique ou psychologique de tiers a été établi. Dans les autres cas pouvant donner lieu à une révocation de la libération à l'essai ou de la surveillance électronique (par exemple, une nouvelle condamnation, le non-respect de conditions particulières, l'absence de réponse à des convocations, la non-communication d'un changement d'adresse, la détérioration de l'état mental), la personne internée doit pouvoir être prise en charge dans des établissements qui ne dépendent pas de l'administration pénitentiaire. Il s'agit d'un premier pas modeste vers l'objectif d'héberger toutes les personnes internées, après l'octroi d'une modalité d'exécution et dans un délai raisonnable, dans des établissements de soins adaptés en dehors des prisons. Cela permet de travailler de manière plus individualisée sur la continuité des soins et d'éviter d'interrompre complètement le parcours de soins en l'absence de risques graves.

Si une personne internée commet de nouvelles infractions qui nécessitent la détention en prison, la loi relative à la détention préventive doit être appliquée.

Une deuxième modification concerne le délai maximum dans lequel un nouvel avis doit être émis après la révocation. Dans la phase de révocation d'une modalité telle que la surveillance électronique et la libération à l'essai (et donc à un moment où l'interné était déjà pleinement dans un parcours de réinsertion), il n'est pas raisonnable d'interrompre ce parcours pendant un an. Afin d'offrir la possibilité à l'interné de reprendre plus rapidement sa réinsertion, le délai dans lequel un nouvel avis doit être émis après une révocation est fixé à 3 mois maximum à compter du jugement.

Ce délai permet à la chambre de protection

bescherming van de maatschappij snel opnieuw de vinger aan de pols kan houden en kan beoordelen welk traject verder kan worden gevolgd. Het laat ook toe, in geval van plaatsing na herroeping in een FPC, om een snellere uitstroom uit het FPC te bewerkstelligen. Het betreft enkel de termijn voor een nieuw advies die hier wordt bepaald, hetgeen uiteraard geen enkele voorafname inhoudt op de eigenlijke beslissing van de kamer voor de bescherming van de maatschappij.

Art. 22

Artikel 22 van het ontwerp beoogt een wijziging van artikel 61 van de interneringswet. Op dit ogenblik kan de kamer voor de bescherming van de maatschappij in afwachting van een eventuele herroeping van een invrijheidstelling op proef of van een elektronisch toezicht een beslissing tot schorsing nemen en de geïnterneerde persoon voorlopig laten opnemen in vier soorten inrichtingen, zijnde:

- de psychiatrische afdeling van een gevangenis ;
- de inrichting of afdeling tot bescherming van de maatschappij (dit zijn inrichtingen die onder het beheer van het gevangeniswezen ressorteren)
- een forensisch psychiatrisch centrum (FPC Gent en Antwerpen)
- een erkende inrichting, georganiseerd door een privé-instelling, door een gemeenschap of en gewest of door een lokale overheid, die in staat is de gepaste zorgen te verstrekken en waarmee een plaatsingsovereenkomst is afgesloten (bv. Les Marronniers, Bierbeek, Rekem, Zelzate).

Via deze wijziging wordt de opname van een geïnterneerde persoon in afwachting van een eventuele herroeping van een invrijheidstelling op proef of elektronisch toezicht in een inrichting onder het beheer van de penitentiaire administratie beperkt tot de situaties waarin een ernstig gevaar voor de fysieke of psychische integriteit van derden werd vastgesteld. In de andere gevallen die aanleiding kunnen geven tot

sociale de suivre à nouveau rapidement de près la situation et d'évaluer quel parcours peut être poursuivi. Il permet également, en cas de placement dans un CPL après une révocation, une sortie plus rapide du CPL. Seul le délai pour un nouvel avis est défini ici, ce qui évidemment ne préjuge en rien de la décision proprement dite de la chambre de protection sociale.

Art. 22

L'article 22 du projet vise à modifier l'article 61 de la loi relative à l'internement. Actuellement, dans l'attente d'une éventuelle révocation d'une libération à l'essai ou d'une surveillance électronique, la chambre de protection sociale peut prendre une décision de suspension et faire admettre provisoirement la personne internée dans quatre types d'établissements, à savoir :

- l'annexe psychiatrique d'une prison ;
- l'établissement ou la section de défense sociale (il s'agit d'établissements gérés par l'administration pénitentiaire)
- un centre de psychiatrie légale (CPL de Gand et d'Anvers)
- un établissement reconnu, organisé par une institution privée, par une Communauté ou une Région ou par une autorité locale, qui est en mesure de dispenser des soins appropriés et avec lequel un accord concernant le placement a été conclu (par exemple, les Marronniers, Bierbeek, Rekem, Zelzate).

Au travers de cette modification, l'admission d'une personne internée dans l'attente d'une éventuelle révocation d'une libération à l'essai ou d'une surveillance électronique dans un établissement géré par l'administration pénitentiaire est limitée aux situations où un danger sérieux pour l'intégrité physique ou psychologique de tiers a été établi. Dans les autres cas pouvant donner lieu à une révocation de la

een herroeping van de invrijheidstelling op proef of het elektronisch toezicht (bijvoorbeeld een nieuwe veroordeling, het niet naleven van bijzondere voorwaarden, het geen gevolg geven aan oproepingen, het niet doorgeven van een adreswijziging, achteruitgang van de geestestoestand), moet de geïnterneerde persoon kunnen worden opgevangen in instellingen die niet onder de penitentiaire administratie ressorteren. Dit is een eerste bescheiden stap in de richting van het streefdoel om alle geïnterneerde personen, na de toekenning van een uitvoeringsmodaliteit en binnen een redelijke termijn, onder te brengen in aangepaste zorgstellingen buiten de gevangenissen. Dit waarborgt dat er meer kan worden gewerkt "op maat" wat continuïteit van zorgen betreft en vermijdt het volledig onderbreken van het zorgtraject wanneer er geen ernstige risico's aanwezig zijn.

Daarnaast werd vastgesteld dat paragraaf 4 van artikel 61 ten onrechte een verwijzing bevat naar artikel 35, wat bij deze wordt rechtgezet.

Art. 23

Dit artikel betreft een overgangsbepaling ingevolge de beperking van het toepassingsgebied van de vervroegde invrijheidstelling "overbevolking" tot veroordeelden met een straftotaal in uitvoering van drie jaar of minder. Aan veroordeelden met een hoger straftotaal kan vanaf de inwerkingtreding van deze wet dus geen vervroegde invrijheidstelling "overbevolking" meer worden toegekend, maar via deze bepaling blijven de reeds toegekende vervroegde invrijheidstellingen "overbevolking" hun gelding behouden.

libération à l'essai ou de la surveillance électronique (par exemple, une nouvelle condamnation, le non-respect de conditions particulières, l'absence de réponse à des convocations, la non-communication d'un changement d'adresse, la détérioration de l'état mental), la personne internée doit pouvoir être prise en charge dans des établissements qui ne dépendent pas de l'administration pénitentiaire. Il s'agit d'un premier pas modeste vers l'objectif d'héberger toutes les personnes internées, après l'octroi d'une modalité d'exécution et dans un délai raisonnable, dans des établissements de soins adaptés en dehors des prisons. Cela permet de travailler de manière plus individualisée sur la continuité des soins et d'éviter d'interrompre complètement le parcours de soins en l'absence de risques graves.

En outre, il a été constaté que le paragraphe 4 de l'article 61 contient erronément un renvoi à l'article 35, ce qui est rectifié par cet article.

Art. 23

Cet article porte sur une disposition transitoire conformément à la limitation du champ d'application de la libération anticipée « surpopulation » aux condamnés dont le total des peines en cours d'exécution est inférieur ou égal à trois ans. Les condamnés dont le total des peines est supérieur ne pourront donc plus se voir octroyer une libération anticipée « surpopulation » dès l'entrée en vigueur de cette loi, mais cette disposition permettra aux libérations anticipées « surpopulation » déjà accordées de conserver leur validité.

Art. 24

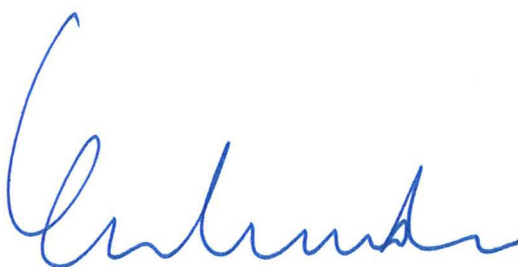
Dit artikel regelt de inwerkingtreding van de bepalingen van deze wet. Gelet op de urgentie van deze maatregelen treden deze bepalingen in werking op de dag van de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

Art. 24

Cet article régit l'entrée en vigueur des dispositions de cette loi. Compte tenu de l'urgence de ces mesures, ces dispositions entrent en vigueur le jour de leur publication au *Moniteur belge*.

De Minister van Justitie,

La Ministre de la Justice,



Annelies VERLINDEN