RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 79.369/1
van 10 juni 2026

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘over tijdelijke projecten met pioniersscholen in het kader van de evolutie naar meer kwalitatief en inclusiever onderwijs’

‡LW-BAG[QADBJ-HJDGJUQ‡

Op 11 mei 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Onderwijs, Justitie en Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘over tijdelijke projecten met pioniersscholen in het kader van de evolutie naar meer kwalitatief en inclusiever onderwijs’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 2 juni 2026. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, eerste voorzitter van de Raad van State, Brecht STEEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

De verslagen zijn uitgebracht door Sander MEERT, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 juni 2026.

*

‡LW-BAG[QADBJ-HJDGJUQ‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING VAN HET ONTWERP

2.1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt tot regeling van tijdelijke projecten met pioniersscholen, die samenwerking beogen tussen scholen voor gewoon onderwijs, voor buitengewoon onderwijs (met uitzondering van type 5), centra voor leerlingenbegeleiding (hierna: CLB's) en leersteuncentra, met het oog op structurele implementatie van meer kwalitatief en inclusiever onderwijs. De projecten zijn bedoeld om in de toekomst inzichten te verwerven en gegevens te verzamelen die moeten toelaten om uit een aantal elementen van die samenwerking beleidsconclusies te trekken.

2.2. In de hoofdstukken 1 en 2 van het ontwerp worden onder meer het toepassingsgebied en de doelstellingen van de tijdelijke projecten geregeld.

De bepalingen van hoofdstuk 3 van het ontwerp hebben betrekking op de opzet en de organisatie van de tijdelijke projecten en regelen onder meer de aard van de samenwerking tussen de scholen (pioniersscholen genoemd), CLB's en leersteuncentra, de duurtijd van de tijdelijke projecten en het maximaal aantal op te starten tijdelijke projecten.

In hoofdstuk 4 van het ontwerp worden de decretale en reglementaire bepalingen opgesomd waarvan in het kader van de pioniersscholen kan worden afgeweken en wordt bepaald waaruit die afwijkingen kunnen bestaan. Er zijn afwijkingen bepaald op het gebied van de organisatie van het onderwijs en de samenwerking tussen scholen, CLB's en leersteuncentra, leerlingenbegeleiding en leersteun, speciale onderwijsmiddelen, vestigingsplaatsen, programmatie en rationalisatie, certificering, leerlingenvervoer en personeel.

De bepalingen van hoofdstuk 5 regelen de aanvraag- en toekenningsprocedure met het oog op de selectie en subsidiëring van projecten met pioniersscholen en de subsidiebedragen die kunnen worden toegekend.

Hoofdstuk 6 bevat een regeling met betrekking tot de begeleiding van de projecten met pioniersscholen door een consortium, bestaande uit de leersteuncentra, de pedagogische begeleidingsdiensten en experten.

Tot slot wordt de opvolging en evaluatie van de tijdelijke projecten geregeld in hoofdstuk 7.

RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3.1. Het ontwerp ontleent in beginsel rechtsgrond aan de artikelen 3, 4 en 6, § 2, van het decreet van 9 december 2005 'betreffende de organisatie van tijdelijke projecten in het onderwijs'

‡LW-BAG[QADBJ-HJDGJUQ‡

(hierna: het proeftuinendecreet) die worden vermeld in de rubriek ‘Rechtsgronden’ van de aanhef, onder voorbehoud van wat volgt.

3.2.1. De artikelen 2 tot 37 van het ontwerp vinden meer precies rechtsgrond in artikel 3, *§§ 1 en 2*, van het proeftuinendecreet. Luidens paragraaf 1 van dat artikel kan de Vlaamse Regering scholen en centra de mogelijkheid verlenen tijdelijke projecten te organiseren, die het hoofd bieden aan dringende problemen of experimenten uittesten, en bepaalt de Vlaamse Regering onder welke voorwaarden scholen en centra zelf tijdelijke projecten kunnen organiseren. Luidens paragraaf 2 legt de Vlaamse Regering de inhoud en de doelstellingen van de tijdelijke projecten vast, bepaalt de tijdsduur ervan, alsook de voorwaarden waaronder de tijdelijke projecten eenmaal kunnen worden verlengd, waarbij deze verlenging niet langer kan duren dan de oorspronkelijke tijdsduur van het tijdelijke project.

3.2.2. Voor zover de artikelen 11 tot 34 van het ontwerp afwijkingen toestaan van decretale bepalingen, ontlenen zij meer precies rechtsgrond aan artikel 4, *§ 2, tweede lid*, van het proeftuinendecreet, naar luid waarvan de Vlaamse Regering per tijdelijk project de wettelijke en decretale bepalingen aanwijst waarvan afgeweken wordt, de noodzaak motiveert om van die bepalingen af te wijken en uit de omschrijving van het tijdelijke project laat blijken dat de bepalingen waarvan wordt afgeweken in verband staan met de doelstellingen van het tijdelijke project.

3.2.3. Uit de door de gemachtigde overgemaakte rechtsgrondentabel blijkt dat voor artikel 38 van het ontwerp, en voor de artikelen 35 tot 37 voor zover ze betrekking hebben op de aanvraag tot subsidiëring, rechtsgrond wordt gezocht in artikel 162 van het decreet ‘over het onderwijs XXXVI’, dat op 3 juni 2026 werd aangenomen door de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement.

Bij artikel 162 van dit decreet wordt met ingang van 26 maart 2026 (artikel 201, vierde lid, van hetzelfde decreet) een artikel IV.55/1 ingevoegd in de Codificatie ‘sommige bepalingen voor het onderwijs’ van 28 oktober 2016. Het ingevoegde artikel IV.55/1, eerste lid, van de genoemde codificatie bepaalt dat de Vlaamse Regering “middelen [kan] toekennen in het kader van het project pioniersscholen” terwijl het tweede lid van die bepaling de Vlaamse Regering machtigt om “de procedure voor de aanvraag en voor de toekenning van de middelen” te bepalen. Artikel 38, dat het bedrag van de subsidie regelt, en de artikelen 35 tot 37, voor zover ze betrekking hebben op de aanvraag tot subsidiëring, vinden derhalve rechtsgrond in artikel IV.55/1, eerste en tweede lid, van de Codificatie ‘sommige bepalingen voor het onderwijs’ en niet in artikel 162 van het decreet ‘over het onderwijs XXXVI’.

3.2.4. Artikel 39 van het ontwerp vindt meer precies rechtsgrond in artikel 4, *§ 2, derde lid*, van het proeftuinendecreet, gelezen in samenhang met artikel IV.55/1 van de Codificatie ‘sommige bepalingen voor het onderwijs’. Uit die laatste bepaling blijkt immers reeds dat de pioniersscholen zullen worden begeleid door een consortium waarvan de taken reeds zijn omschreven, terwijl artikel 4, § 2, derde lid, van het proeftuinendecreet, de Vlaamse Regering machtigt om indien nodig te voorzien in pedagogische, wetenschappelijke of andere adequate ondersteuning en begeleiding. Die laatstgenoemde bepaling biedt derhalve rechtsgrond om de organisatie van het consortium en de (begeleidings)taken ervan nader te regelen.

‡LW-BAG[QADBJ-HJDGJUQ‡

3.2.5. Artikel 40 van het ontwerp, dat de samenstelling van het expertenpanel en de evaluatie van het tijdelijke project regelt, vindt in beginsel rechtsgrond in artikel 6, § 2, *derde lid*, van het proeftuinendecreet, dat voor tijdelijke projecten die in werking treden na 31 maart 2007 de Vlaamse Regering machtigt om het expertenpanel aan te duiden en nadere evaluatieregels vast te leggen. Hierbij dient evenwel een tweevoudig voorbehoud te worden gemaakt.

3.2.5.1. Artikel 40, § 2, eerste lid, van het ontwerp schrijft voor dat het expertenpanel als volgt is samengesteld: 1° twee afgevaardigden van het Departement Onderwijs en Vorming, 2° een afgevaardigde van de Onderwijsinspectie en 3° drie externe experten inzake inclusie en onderwijskwaliteit.

Artikel 6, § 2, derde lid, van het proeftuinendecreet bepaalt echter dat "[h]et expertenpanel, dat wordt aangeduid door de Vlaamse Regering, is samengesteld uit afgevaardigden van het Vlaams ministerie van Onderwijs en Vorming, afgevaardigden van de onderwijsinspectie en externen. Als externe experten worden alleszins afgevaardigden van het Gemeenschapsonderwijs en van de representatieve verenigingen van de schoolbesturen of inrichtende machten en afgevaardigden van de representatieve vakorganisaties opgenomen." Die bepaling vereist derhalve dat het expertenpanel bestaat uit meer dan één afgevaardigde van de onderwijsinspectie en uit meer dan drie externe experten. Artikel 40, § 2, eerste lid, 2° en 3°, van het ontwerp dient bijgevolg hiermee in overeenstemming te worden gebracht opdat het rechtsgrond kan vinden in artikel 6, § 2, derde lid, van het proeftuinendecreet.

3.2.5.2. Artikel 40, § 2, derde lid, van het ontwerp bepaalt dat "[d]e evaluatie (…) plaats[vindt] in het schooljaar 2028-2029" en dat "[d]e pioniersscholen die in het schooljaar 2028-2029 starten, (…) in de evaluatie [worden] opgenomen voor zover beschikbare gegevens dat toelaten". Aldus worden sommige tijdelijke projecten pioniersscholen, met name de projecten die zullen opstarten in de schooljaren 2027-28 en 2028-29, door het expertenpanel al geëvalueerd na twee of één jaar. Artikel 6, § 2, tweede lid, van het proeftuinendecreet schrijft echter voor dat "[i]n de loop van het laatste werkingsjaar van het tijdelijke project of, in het geval het tijdelijke project langer dan drie jaren duurt, in het derde werkingsjaar, (…) een expertenpanel het tijdelijke project [evalueert]".

Gevraagd om toe te lichten waarom artikel 40, § 2, derde lid, van het ontwerp in overeenstemming is met artikel 6, § 2, tweede lid, van het proeftuinendecreet, antwoordde de gemachtigde:

> "De proeftuin heeft een looptijd van vijf jaar, namelijk vanaf schooljaar 2026-2027 t.e.m. schooljaar 2030-2031. In het derde werkingsjaar dient een evaluatie plaats te vinden door een expertenpanel. Dit is voor deze proeftuin het geval in het schooljaar 2028-2029."

De verklaring van de gemachtigde overtuigt niet. In de tekst van het ontwerp alsook in de tekst van artikel IV.55/1 van de Codificatie 'sommige bepalingen voor het onderwijs' lijken de tijdelijke projecten veeleer opgevat als door de overheid toegestane en gesubsidieerde tijdelijke projec*ten* die door scholen en centra worden georganiseerd en op verschillende ogenblikken opstarten dan als één tijdelijk project opgezet door de overheid dat op één welbepaald moment opstart. Luidens artikel 6, § 2, tweede lid, van het proeftuinendecreet wordt "het tijdelijk project" geëvalueerd, hetzij in de loop van het laatste werkingsjaar van het tijdelijke project als het niet

‡LW-BAG[QADBJ-HJDGJUQ‡

langer dan drie jaar duurt, hetzij in het derde werkingsjaar als het langer dan drie jaar duurt. Die bepaling lijkt in te houden dat élk tijdelijk project dat op grond van de ontworpen regeling wordt toegestaan, moet worden geëvalueerd op de wijze zoals bepaald in artikel 6, § 2, derde lid, van het proeftuinendecreet, rekening houdend met het tijdstip waarop het project is opgestart. De machtiging aan de Vlaamse Regering in artikel 6, § 2, derde lid, van het proeftuinendecreet om nadere evaluatieregels vast te leggen, lijkt derhalve geen rechtsgrond te bieden voor de ontworpen regeling in zoverre die inhoudt dat de tijdelijke projecten die zullen worden opgestart in het schooljaar 2027-2028 en in het schooljaar 2028-2029, niet in het derde werkingsjaar maar in het schooljaar 2028-2029 worden geëvalueerd, zelfs niet voor zover beschikbare gegevens dat toelaten. Indien daarentegen de tekst van het ontwerp zo zou worden herwerkt zodat duidelijk tot uiting komt dat de Vlaamse overheid één tijdelijke project pioniersscholen opzet dat vijf jaar duurt en dat in het kader daarvan de scholen, CLB's en leersteuncentra deelprojecten of uitvoeringsprojecten organiseren die op verschillende ogenblikken starten, kan de evaluatieregeling worden behouden.

4. Aangezien het te nemen besluit toestaat dat de tijdelijke projecten afwijken van decretale bepalingen, dient het op grond van artikel 4, § 5, van het proeftuinendecreet binnen de maand na de goedkeuring ter bekrachtiging aan het Vlaams Parlement te worden voorgelegd en dient de bekrachtiging bij decreet te gebeuren binnen de zes maanden na goedkeuring van het te nemen besluit en vóór de inwerkingtreding ervan.

Vermits de inwerkingtreding van het te nemen besluit niet nader is bepaald, treedt het in werking de tiende dag na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad. Aan de Raad van State, afdeling Wetgeving is tegelijk met het ontworpen besluit een voorontwerp van decreet voor advies voorgelegd dat strekt tot bekrachtiging van het te nemen besluit.[1] De stellers van het ontwerp dienen er derhalve over te waken dat de bekendmaking van het te nemen besluit in het Belgisch Staatsblad wordt afgestemd op de totstandkoming van het bekrachtigingsdecreet, overeenkomstig artikel 4, § 5, van het proeftuinendecreet, zodat het te nemen besluit niet eerder in werking treedt dan het ogenblik waarop de Vlaamse Regering als tak van de decreetgevende macht het bekrachtigingsdecreet heeft bekrachtigd en afgekondigd.

ALGEMENE OPMERKING

5. Luidens artikel 4, § 2, tweede lid, van het proeftuinendecreet moet de Vlaamse Regering bij het aanwijzen van de wettelijke en decretale bepalingen waarvan wordt afgeweken "de noodzaak om van die bepalingen af te wijken [motiveren] en uit de omschrijving van het tijdelijke project [laten] (…) blijken dat de bepalingen waarvan wordt afgeweken in verband staan met de doelstellingen van het tijdelijk project".

In het verleden heeft de Raad van State aanvaard dat dergelijke motiveringen niet behoren te worden opgenomen in het bepalend gedeelte van het ontworpen besluit, aangezien zij op zich niet normatief zijn. De omstandigheid dat deze motivering bij decreet wordt

[1] Op 11 mei 2026 aan de Raad van State om advies voorgelegd onder het rolnummer 79.370/1.

‡LW-BAG[QADBJ-HJDGJUQ‡

voorgeschreven, doet hieraan geen afbreuk.[2] De decreetgever was zelf van oordeel dat "[d]e regering (…) de noodzaak om af te wijken [moet] motiveren in de preambule van het besluit of in de bijhorende (in voorkomend geval te publiceren) nota aan de regeringsleden".[3]

De motivering van de afwijkingen van de decretale bepalingen die is opgenomen in hoofdstuk 4 van het ontwerp dient bijgevolg hetzij in de aanhef van het te nemen besluit, hetzij in de nota aan de Vlaamse Regering ter gelegenheid van de definitieve goedkeuring,[4] hetzij in een Verslag aan de Vlaamse Regering,[5] te worden opgenomen.

Bovendien schrijft artikel 4, § 2, tweede lid, van het proeftuinendecreet uitsluitend voor dat de "wettelijke en decretale bepalingen" waarvan wordt afgeweken, moeten worden aangewezen en dat de noodzaak om van "die" bepalingen af te wijken moet worden gemotiveerd, zodat bepalingen die afwijkingen toestaan van *reglementaire* bepalingen niet gemotiveerd moeten worden. Er bestaat derhalve geen verplichting om afwijkingen van reglementaire bepalingen te motiveren. Ook deze motivering dient derhalve uit het ontwerp te worden weggelaten. Zo de stellers van het ontwerp het nodig achten om ook deze afwijkingen te motiveren, kan deze motivering in de aanhef van het ontwerp, in de nota aan de Vlaamse Regering of desgevallend in het Verslag aan de Vlaamse Regering worden opgenomen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

6. Overeenkomstig hetgeen werd opgemerkt over de rechtsgrond (opmerkingen 3.2.1, 3.2.2, 3.2.4 en 3.2.5), kunnen de bepalingen die in de rubriek 'Rechtsgronden' van de aanhef als rechtsgrond worden vermeld, nader worden gespecificeerd.

Gelet op opmerking 3.2.3 dient in de rubriek 'Rechtsgronden' van de aanhef ook (op een legistiek correcte wijze) melding te worden gemaakt van artikel IV.55, tweede lid, van de Codificatie 'sommige bepalingen voor het onderwijs' van 28 oktober 2016, zoals het zal worden ingevoegd bij het door het Vlaams Parlement aangenomen artikel 162 van het decreet 'over het onderwijs XXXVI'.

---

[2] Zie adv.RvS 59.110/1-59.211/1 van 13 april 2016 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Vlaamse Regering van 22 april 2016 'betreffende het tijdelijke project 'schoolbank op de werkplek' rond duaal leren in het secundair onderwijs' en een voorontwerp dat heeft geleid tot het decreet van 10 juni 2016 'tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 22 april 2016 betreffende het tijdelijke project 'schoolbank op de werkplek' rond duaal leren in het secundair onderwijs', opmerking 6.

[3] Memorie van toelichting bij het ontwerp dat het proeftuinendecreet is geworden, *Parl.St.* Vl.Parl. 2004-05, nr. 472/1, 7.

[4] De nota aan de Vlaamse Regering zal worden bekendgemaakt overeenkomstig artikel II.9, § 1, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

[5] Dat wordt dan samen met het te nemen besluit bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

‡LW-BAG[QADBJ-HJDGJUQ‡

7. In de rubriek ‘Vormvereisten’ van de aanhef dient te worden verwezen naar artikel 84, § 1, eerste lid, *2°*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

Artikel 10

8. Artikel 10, § 1, van het ontwerp schrijft voor dat “[i]n het eerste schooljaar (…) maximaal twintig projecten [kunnen] starten” en dat “[h]et volgende en daaropvolgende schooljaar (…) telkens maximaal vijftien nieuwe projecten [kunnen] starten, met respectievelijk een duurtijd van vier en drie schooljaren”.

Ter wille van de rechtszekerheid verdient het aanbeveling om in de tekst tot uiting te brengen dat het schooljaar 2026-2027 “het eerste schooljaar” uitmaakt.

Artikel 13

9. In punt 3° schrijve men “artikel 4, 1°, b)” in plaats van “artikel 4, eerste lid, 1°, b)” aangezien artikel 4 van het besluit van de Vlaamse Regering van 15 juli 2022 ‘over de organisatie van het secundair onderwijs, wat leerlingen betreft’ niet in leden is onderverdeeld.

10. Artikel 13, eerste lid, 2°, van het ontwerp voorziet in een afwijking van artikel 4, eerste lid, 1°, b), (lees: artikel 4, 1°, b)) van het besluit van de Vlaamse Regering van 15 juli 2022 en schrijft voor dat “(…) het onderwijzend personeel van andere scholen dan waar de leerling is ingeschreven en die aan de leerlingen onderwijs verstrekken, stemgerechtigd deel uit[maakt] van de klassenraad bij een beslissing over de vorming, evaluatie en deliberatie” en “(…) dat personeel deel [kan] uitmaken van de klassenraad die beslist over de toelating van de leerling”.

De stellers van het ontwerp worden erop gewezen dat artikel 12 van het besluit van de Vlaamse Regering van 8 mei 2026 ‘tot wijziging van verschillende besluiten van de Vlaamse Regering over het beleidsdomein onderwijs en vorming, wat betreft de organisatie van het schooljaar in het basis- en in het secundair onderwijs en de samenstelling van de klassenraad in het secundair onderwijs’ artikel 4, 1°, b), van het besluit van de Vlaamse Regering van 15 juli 2022 wijzigt, met ingang van 1 september 2026 (artikel 14). Die wijziging houdt in dat bij een beslissing over de vorming, evaluatie en deliberatie niet langer alle leden van het onderwijzend personeel die aan de leerling onderwijs verstrekken of hebben verstrekt in het structuuronderdeel waarvoor de leerling heeft geopteerd, ambtshalve stemgerechtigde leden zijn, doch enkel deze die door de voorzitter zijn aangeduid. De voorzitter stelt de klassenraad samen uit ten minste 75% van de leden van het onderwijzend personeel van het structuuronderdeel waarvoor de leerling heeft geopteerd en waakt erover dat de klassenraad deskundig en representatief is samengesteld opdat de beslissing over de vorming, evaluatie en deliberatie op alle relevante elementen van het leerlingendossier is gebaseerd.

Het is dan ook zeer de vraag of de ontworpen bepaling die voorschrijft dat de (lees: alle) leden van het onderwijzend personeel van andere scholen dan waar de leerling is ingeschreven, die aan de leerlingen onderwijs verstrekken, “stemgerechtigd deel uitmaken” van de

‡LW-BAG[QADBJ-HJDGJUQ‡

klassenraad bij een beslissing over de vorming, evaluatie en deliberatie, voldoende is afgestemd op voormelde wijziging. Zoals de bepaling momenteel geredigeerd is, lijkt ze erop neer te komen dat voor het betrokken onderwijzend personeel een strengere aanwezigheidsplicht in de klassenraad geldt dan wanneer de leerling in de school van de betrokken personeelsleden zou zijn ingeschreven. De vraag is of dat de bedoeling is van de stellers van het ontwerp.

Artikel 14

11. Artikel 14, tweede en derde lid, van het ontwerp biedt met betrekking tot leerlingen ingeschreven in de opleidingsvormen 1, 2 of 3 van een school voor buitengewoon onderwijs, het schoolbestuur de mogelijkheid om te beslissen enerzijds dat de leerling op dagen waarop examens of evaluatiegesprekken doorgaan enkel tijdens de examens en evaluatiegesprekken aanwezig hoeft te zijn en anderzijds dat de leerling op dagen waarop klassenraden doorgaan niet op school aanwezig hoeft te zijn, telkens na akkoord van de ouders. De stellers van het ontwerp beogen daarmee af te wijken van artikel 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 31 augustus 2001 ‘houdende de organisatie van het schooljaar in het secundair onderwijs’.

Artikel 14, tweede en derde lid, van het ontwerp wijkt echter niet af van artikel 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 31 augustus 2001, zoals het wordt vervangen bij artikel 8 van het hiervoor reeds aangehaalde besluit van de Vlaamse Regering van 8 mei 2026, met ingang van 1 september 2026 (artikel 14 van dat besluit). Zowel het vigerende als het door het besluit van de Vlaamse Regering van 8 mei 2026 vervangen artikel 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 31 augustus 2001 bieden schoolbesturen reeds de mogelijkheid waarin artikel 14, tweede en derde lid, van het ontwerp voorziet.

Omwille van de rechtszekerheid worden het tweede en derde lid van artikel 14 dan ook beter uit het ontwerp weggelaten.

12. De laatste twee leden van artikel 14 van het ontwerp geven nader toelichting over de afwijking van artikel 5 van het besluit van 31 augustus 2001 en zijn niet-normatief van aard. Ze worden derhalve beter uit het ontwerp weggelaten.

Artikel 16

13. Aangezien niet artikel 3, 44°, van de Codex Secundair Onderwijs doch wel artikel 3, 44°/1 van diezelfde codex betrekking heeft op de fases van het zorgcontinuüm, schrijve men in artikel 16, vierde lid, 2°, van het ontwerp “artikel 3, 44° /1” in plaats van “artikel 3, 44°”.

Artikel 22

14. Artikel 22 van het ontwerp bepaalt onder meer dat er wordt afgeweken van artikel 289/1 van de Codex Secundair Onderwijs. Die bepaling is bij artikel 67 van het decreet van 23 november 2023 ‘tot opheffing van meerdere onderwijsbepalingen’ echter opgeheven met ingang

‡LW-BAG[QADBJ-HJDGJUQ‡

van 1 september 2023 (artikel 90, eerste lid, van dat decreet). Weliswaar voorziet artikel 96 van het voorontwerp van decreet ‘over de opheffing van de centra voor deeltijds onderwijs, de tempering van de uitgaven in het volwassenenonderwijs en de programmatie en rationalisatie in het basisonderwijs en het secundair onderwijs’, dat eveneens voor advies voorligt bij de Raad van State, afdeling Wetgeving,[6] in het herstel van artikel 289/1 van de Codex Secundair Onderwijs. In de tekst van die ontworpen bepaling is echter niet rechtstreeks sprake van het oprichtingsdossier, zoals wel het geval is in artikel 289, § 3, § 3/1 en § 7, (de overige bepalingen waarvan wordt afgeweken), doch enkel van een specifiek criterium dat in de motivering van het oprichtingsdossier zou moeten worden opgenomen maar waarvan artikel 22 niet lijkt af te wijken, zodat onduidelijk is in welke zin artikel 22 van het ontwerp van die nieuwe bepaling zou afwijken.

De stellers van het ontwerp doen er dan ook goed aan artikel 22 van het ontwerp aan een nader onderzoek te onderwerpen.

Artikel 31

15. Artikel 31, derde lid, 3°, van het ontwerp bepaalt dat “er (…) altijd rekening [wordt] gehouden met de statutaire toestand van het personeelslid die conform dit decreet is bepaald”. Deze bepaling heeft betrekking op de statutaire toestand bepaald in respectievelijk het decreet van 27 maart 1991 ‘betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs’ en het decreet van 27 maart 1991 ‘betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding’. Vermits die decreten worden vermeld in artikel 31, eerste lid, van het ontwerp, schrijve men in artikel 31, derde lid, 3°, van het ontwerp “de in het eerste lid vermelde decreten” in plaats van “dit decreet”.

Artikel 37

16. Artikel 37, § 3, eerste lid, van het ontwerp bepaalt de criteria aan de hand waarvan de selectiecommissie de ontvankelijke dossiers beoordeelt. Die criteria komen in grote mate ook voor in artikel IV.55/1, derde lid, van de Codificatie ‘sommige bepalingen voor het onderwijs’, zoals ingevoegd bij het decreet ‘over het onderwijs XXXVI’, dat op 3 juni 2026 door de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement is aangenomen.

In beginsel dient het overnemen in een lagere regeling van bepalingen van een hogere regeling te worden vermeden. Niet alleen is een dergelijke werkwijze op het normatieve vlak overbodig aangezien ze geen nieuwe norm tot stand brengt, maar bovendien kan ze tot verwarring leiden over de precieze aard van het in de lagere regeling opgenomen voorschrift en kan ze inzonderheid aanleiding ertoe zijn dat later uit het oog verloren wordt dat alleen de hogere regelgever het betrokken voorschrift kan wijzigen.

[6] Gekend onder rolnummer 79.203/1.

‡LW-BAG[QADBJ-HJDGJUQ‡

Het overnemen van decretale bepalingen in een besluit van de Vlaamse Regering kan dan ook alleen maar worden gedoogd in zoverre zulks noodzakelijk is voor de leesbaarheid van het besluit, in welk geval een uitdrukkelijke verwijzing naar de betrokken wetsbepaling het aangewezen middel zal zijn om de aard van de betrokken bepaling herkenbaar te houden (“Overeenkomstig artikel XXX van de wet van ...”). De overname moet bovendien correct en letterlijk gebeuren teneinde geen onduidelijkheid te doen ontstaan omtrent de juiste draagwijdte ervan.

Dat artikel IV.55/1, derde lid, van de Codificatie ‘sommige bepalingen voor het onderwijs’ bepaalt dat de Vlaamse Regering “ten minste rekening” houdt met de daar opgesomde criteria doet daarvan niets af. Als gevolg daarvan kan de Vlaamse Regering weliswaar bijkomende criteria bepalen, maar moet ze in elk geval ook de criteria hanteren die in het decreet zijn omschreven. Als de Vlaamse Regering van oordeel is dat het noodzakelijk is om voor de leesbaarheid van het besluit de bij decreet vastgestelde criteria te hernemen samen met de bijkomende criteria die zij vaststelt, dan dient ze bij elk criterium een uitdrukkelijke verwijzing naar de betrokken decreetsbepaling op te nemen (bijv. “Overeenkomstig artikel IV.55/1, tweede lid, 1°, van de Codificatie …”). De overname moet bovendien correct en letterlijk gebeuren teneinde geen onduidelijkheid te doen ontstaan omtrent de juiste draagwijdte ervan. Er dient te worden vastgesteld dat niet alle criteria die in het ontwerp voorkomen woordelijk overeenkomen met de criteria uit artikel IV.55/1, tweede lid, van de Codificatie ‘sommige bepalingen voor het onderwijs’. Bovendien wordt het criterium dat is geformuleerd in artikel IV.55/1, tweede lid, 6°, van de Codificatie ‘sommige bepalingen voor het onderwijs’ niet in de tekst van het ontwerp overgenomen, terwijl de selectiecommissie hoe dan ook met dit bij decreet bepaalde criterium rekening zal moeten houden.

Artikel 37 van het ontwerp moet in die zin worden aangepast.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

Wim GEURTS Wilfried VAN VAERENBERGH

‡LW-BAG[QADBJ-HJDGJUQ‡