RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 79.365/16
van 5 juni 2026

over

een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juli 2021 houdende uitvoering van artikel 100*ter*, § 3, tweede lid, van de herstelwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen met betrekking tot de verlenging en flexibilisering van het mantelzorgverlof’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 79.365/16
du 5 juin 2026

sur

un projet d’arrêté royal ‘modifiant l’arrêté royal du 20 juillet 2021 portant exécution de l’article 100*ter*, § 3, alinéa 2, de la loi de redressement du 22 janvier 1985 contenant des dispositions sociales en ce qui concerne l’allongement et la flexibilisation du congé pour aidants proches’

#LW-AJG[IFHEJ-HJDGFUQ#

Op 8 mei 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juli 2021 houdende uitvoering van artikel 100*ter*, § 3, tweede lid, van de herstelwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen met betrekking tot de verlenging en flexibilisering van het mantelzorgverlof'.

Het ontwerp is door de zestiende kamer onderzocht op 28 mei 2026. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, kamervoorzitter, Toon MOONEN en Annelies D'ESPALLIER, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Ronald VAN CROMBRUGGE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Toon MOONEN, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 5 juni 2026.

*

Le 8 mai 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Emploi à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 20 juillet 2021 portant exécution de l'article 100*ter*, § 3, alinéa 2, de la loi de redressement du 22 janvier 1985 contenant des dispositions sociales en ce qui concerne l'allongement et la flexibilisation du congé pour aidants proches'.

Le projet a été examiné par la seizième chambre le 28 mai 2026. La chambre était composée de Wouter PAS, président de chambre, Toon MOONEN et Annelies D'ESPALLIER, conseillers d'État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Ronald VAN CROMBRUGGE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Toon MOONEN, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 5 juin 2026.

*

#LW-AJG[IFHEJ-HJDGFUQ#

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot wijziging van het koninklijk besluit van 20 juli 2021 'houdende uitvoering van artikel 100*ter*, § 3, tweede lid, van de herstelwet van 22 januari 1985 houdende sociale bepalingen' teneinde dit besluit af te stemmen op de wijzigingen die in de herstelwet van 22 januari 1985 'houdende sociale bepalingen' zijn aangebracht bij de wet van 22 maart 2026 'houdende diverse maatregelen ten gunste van de mantelzorgers'. Het ontwerp bevat in hooforde nadere regels betreffende de vorm waaronder de werknemer die erkend mantelzorger is het verlof kan opnemen, de wijziging van die vorm, en de opsplitsing van het verlof (artikel 2 van het ontwerp) en een regeling van de aanrekening van de periodes van verlof die de werknemer voor 1 juli 2026 heeft aangevraagd (artikel 5).

Het te nemen besluit treedt in werking op 1 juli 2026 en is van toepassing op de kennisgevingen die bij de werkgever worden ingediend vanaf die datum (artikel 6).

RECHTSGROND

3. Het ontwerp vindt luidens de aanhef ervan rechtsgrond in artikel 100*ter*, §§ 3, tweede lid, 5 en 5/1, en in artikel 102*ter*, § 2/1, van de herstelwet van 22 januari 1985. Daarmee kan worden ingestemd.

Voor artikel 3 van het ontwerp moet, zoals aangegeven in de aanhef, eveneens rechtsgrond worden gezocht in artikel 16 van de wet van 3 mei 2024 'houdende wijziging van de terugvorderingsregels in geval van een stopzetting voor de afloop van de minimumduur bij het tijdskrediet in de private sector, de loopbaanonderbreking in de publieke sector, en de thematische verlofstelsels'.

VORMVEREISTEN

4. Het advies van de Nationale Arbeidsraad werd gelijktijdig gevraagd met het advies van de Raad van State. Het is raadzaam een voorontwerp pas na het doorlopen van alle stadia van de administratieve voorbereiding aan de afdeling Wetgeving voor te leggen.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het inwinnen van het voornoemde advies nog wijzigingen zou ondergaan,[1] moeten de gewijzigde of toegevoegde

[1] Namelijk andere wijzigingen dan deze waarvan in dit advies melding wordt gemaakt of dan deze die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in dit advies wordt opgemerkt.

‡LW-AJG[IFHEJ-HJDGFUQ‡

bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. In het eerste lid van de aanhef moet de wetsgeschiedenis van artikel 100*ter*, § 3, tweede lid, van de herstelwet van 22 januari 1985 worden verbeterd. Die bepaling werd niet gewijzigd, maar wel vervangen bij de wet van 22 maart 2026.

Artikel 2

6. Het ontworpen artikel 1 van het te wijzigen besluit is onderverdeeld in paragrafen die elk slechts één lid tellen. Het verdient dan ook aanbeveling om het artikel in te delen in leden in plaats van paragrafen.

7. In het ontworpen artikel 2, §§ 1, eerste lid, en 2, eerste lid, van het te wijzigen besluit wordt in de eerste zin telkens verwezen naar "gedachtestrepen" in het ontworpen artikel 1 ervan. Dit artikel bevat evenwel geen dergelijke onderverdeling. Dat moet worden verbeterd.

8. In het ontworpen artikel 2, § 1, tweede lid, van het te wijzigen besluit, dat betrekking heeft op de opsplitsing van het verlof in periodes van een week of een veelvoud ervan, wordt bepaald dat de werknemer de mogelijkheid heeft om bij het opnemen van het verlof gebruik te maken van "de verschillende modaliteiten in het eerste lid en in artikel 1, § 1". Artikel 1, § 1, regelt de mogelijke opnamevormen, namelijk (zes maanden) volledige schorsing dan wel (twaalf of dertig maanden) deeltijdse vermindering.

De vraag rijst wat in deze context wordt bedoeld met "en in artikel 1, § 1". Dat de werknemer de mogelijkheid heeft om bij het opnemen van het verlof gebruik te maken van die opnamevormen, blijkt reeds uit het ontworpen artikel 1, § 2, van het te wijzigen besluit. In de hypothese dat de werknemer overgaat tot een opsplitsing van het verlof, lijkt de mogelijkheid om te splitsen in periodes van een of meerdere weken dan weer niet mogelijk in geval van deeltijdse vermindering, gelet op het ontworpen artikel 2, § 2.

Artikel 6

9. Artikel 6, tweede lid, van het ontwerp bepaalt dat het te nemen besluit van toepassing is op de kennisgevingen die bij de werkgever worden ingediend vanaf de in het eerste lid bedoelde datum van inwerkingtreding. De inhoud van het tweede lid regelt niet de inwerkingtreding, maar het toepassingsgebied van de regeling in de tijd, zodat die het best wordt

‡LW-AJG[IFHEJ-HJDGFUQ‡

opgenomen in een afzonderlijke bepaling die de regeling van de inwerkingtreding van het te nemen besluit voorafgaat.[2]

*

[2] *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbevelingen 146 en 157, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

‡LW-AJG[IFHEJ-HJDGFUQ‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté royal du 20 juillet 2021 'portant exécution de l'article 100*ter*, § 3, alinéa 2, de la loi de redressement du 22 janvier 1985 contenant des dispositions sociales' afin d'aligner cet arrêté sur les modifications que la loi du 22 mars 2026 'portant diverses mesures en faveur des aidants proches' a apportées à la loi de redressement du 22 janvier 1985 'contenant des dispositions sociales'. Le projet contient principalement des modalités relatives à la forme sous laquelle le travailleur reconnu comme aidant proche peut prendre le congé, à la modification de cette forme, et au fractionnement du congé (article 2 du projet) et il règle l'imputation des périodes de congé que le travailleur a demandées avant le 1er juillet 2026 (article 5).

L'arrêté envisagé entre en vigueur le 1er juillet 2026 et s'applique aux notifications introduites auprès de l'employeur à partir de cette date (article 6).

FONDEMENT JURIDIQUE

3. Selon son préambule, le projet trouve son fondement juridique dans l'article 100*ter*, §§ 3, alinéa 2, 5 et 5/1, et dans l'article 102*ter*, § 2/1, de la loi de redressement du 22 janvier 1985. Ce fondement juridique peut être accueilli.

Ainsi qu'il est indiqué dans le préambule, le fondement juridique de l'article 3 du projet doit également être recherché dans l'article 16 de la loi du 3 mai 2024 'modifiant les règles de récupération applicables en cas de cessation, avant l'expiration de la durée minimale, du crédit-temps dans le secteur privé, de l'interruption de carrière dans le secteur public et des régimes de congés thématiques'.

FORMALITÉS

4. L'avis du Conseil national du travail a été demandé en même temps que l'avis du Conseil d'État. Il est recommandé de ne soumettre un avant-projet à la section de législation qu'à l'issue de toutes les étapes de sa préparation administrative.

‡LW-AJG[IFHEJ-HJDGFUQ‡

Si l'avis précité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État [1], les dispositions modifiées ou ajoutées devraient encore être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1er, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Au premier alinéa du préambule, on corrigera l'historique de l'article 100*ter*, § 3, alinéa 2, de la loi de redressement du 22 janvier 1985. Cette disposition n'a pas été modifiée, mais bien remplacée par la loi du 22 mars 2026.

Article 2

6. L'article 1er, en projet, de l'arrêté à modifier est divisé en paragraphes ne contenant chacun qu'un seul alinéa. Il est dès lors recommandé de diviser l'article en alinéas plutôt qu'en paragraphes.

7. La première phrase de l'article 2, §§ 1er, alinéa 1er, et 2, alinéa 1er, en projet, de l'arrêté à modifier fait chaque fois référence à des « tirets » figurant à l'article 1er, en projet, de cet arrêté. Or, cet article ne contient pas de telle subdivision. Il convient de corriger cette erreur.

8. L'article 2, § 1er, alinéa 2, en projet, de l'arrêté à modifier, qui concerne le fractionnement du congé en périodes d'une semaine ou un multiple de ce chiffre, dispose que le travailleur, pour prendre son congé, a la possibilité de faire usage « des différentes modalités mentionnées dans le premier alinéa (lire : à l'alinéa 1er) et dans (lire : à) l'article 1[er], § 1er ». L'article 1er, § 1er, règle les formes de congé possibles, à savoir (six mois de) suspension complète ou (douze ou trente mois de) réduction à temps partiel.

La question se pose de savoir ce qu'il y lieu d'entendre dans ce contexte par « et dans l'article 1[er], § 1er ». Le fait que le travailleur, pour prendre le congé, a la possibilité de faire usage de ces formes de congé ressort déjà de l'article 1er, § 2, en projet, de l'arrêté à modifier. Dans l'hypothèse où le travailleur procède au fractionnement du congé, la possibilité de le fractionner en périodes d'une ou plusieurs semaines ne semble toutefois pas envisageable en cas de réduction à temps partiel, eu égard à l'article 2, § 2, en projet.

[1] À savoir d'autres modifications que celles dont fait état le présent avis ou que celles visant à répondre aux observations formulées dans le présent avis.

#LW-AJG[IFHEJ-HJDGFUQ#

Article 6

9. L'article 6, alinéa 2, du projet dispose que l'arrêté envisagé s'applique aux notifications introduites auprès de l'employeur à partir de la date d'entrée en vigueur visée à l'alinéa 1er. L'alinéa 2 ne règle pas en substance l'entrée en vigueur, mais le champ d'application du dispositif dans le temps, de sorte qu'il est préférable d'intégrer celui-ci dans une disposition distincte qui précède le règlement de l'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé [2].

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES Wouter PAS

[2] *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires,* Conseil d'État, 2008, recommandations 146 et 157, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

‡LW-AJG[IFHEJ-HJDGFUQ‡