



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 79.349/2
du 3 juin 2026

advies 79.349/2
van 3 juni 2026

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'article 36 de
l'annexe à l'arrêté royal du
14 septembre 1984 établissant
la nomenclature des
prestations de santé en matière
d'assurance obligatoire soins
de santé et indemnités en ce
qui concerne les prestations de
logopédie'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van
artikel 36 van de bijlage bij het
koninklijk besluit van
14 september 1984 tot
vaststelling van de
nomenclatuur van de
geneeskundige verstrekkingen
inzake verplichte verzekering
voor geneeskundige
verzorging en uitkeringen, wat
de logopedische
verstrekkingen betreft'

Le 7 mai 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargé de la Lutte contre la pauvreté à communiquer un avis dans un délai de trente jours sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'article 36 de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités en ce qui concerne les prestations de logopédie'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 3 juin 2026. La chambre était composée de Patrick RONVAUX, président de chambre, Christine HOREVOETS et Michèle BELMESSIERI, conseillères d'État, Philippe DE BRUYCKER, assesseur, et Béatrice DRAPIER FACCO, greffier.

Le rapport a été présenté par Arnaud PICQUÉ, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Patrick RONVAUX.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 juin 2026.

*

Op 7 mei 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-eersteminister en Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Armoedebestrijding verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van artikel 36 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, wat de logopedische verstrekkingen betreft'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 3 juni 2026. De kamer was samengesteld uit Patrick RONVAUX, kamervoorzitter, Christine HOREVOETS en Michèle BELMESSIERI, staatsraden, Philippe DE BRUYCKER, assessor, en Béatrice DRAPIER FACCO, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Arnaud PICQUÉ, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Patrick RONVAUX.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 juni 2026.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite essentiellement son examen à la compétence de l'auteur de l'acte, au fondement juridique ainsi qu'à l'accomplissement des formalités prescrites, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées.

EXAMEN DU PROJET

OBSERVATIONS PRÉALABLES

1. Le projet enrôlé sous le numéro 79.352/2, à propos duquel la section de législation a donné un avis ce jour, vise, tout comme le projet soumis à l'examen, à modifier l'article 36 de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 'établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités'. Ces projets présentent des liens entre eux. En particulier, l'article 1^{er}, 5^o, du projet, sur lequel la section de législation a donné ce jour l'avis 79.352/2, qui tend à remplacer entre autres le paragraphe 2, 5^o, en reprenant le contenu relatif à ce point tel qu'il ressort du projet examiné ¹, tout en y ajoutant des prestations effectuées à distance et le paragraphe 2, 6^o, 6.1, en reprenant le contenu relatif à ce point ².

L'auteur du projet veillera à assurer la cohérence entre ces deux projets, notamment sur les points suivants :

1^o en s'assurant que le projet qui serait adopté postérieurement ne mette pas à néant les modifications projetées par le projet qui serait adopté le premier ;

2^o en adaptant, le cas échéant, la date du dernier arrêté royal ayant modifié l'article 36 de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 ;

3^o en intégrant, dans le projet soumis à l'examen, les observations effectuées dans l'avis 79.352/2 et relatives à des dispositions également présentes dans le présent projet.

2. Par ailleurs, l'auteur du projet veillera à éviter d'adopter le même jour plusieurs arrêtés réglementaires ayant un intitulé identique, ce qui est à l'heure actuelle le cas pour le présent projet et le projet sur lequel la section de législation a donné ce jour l'avis 79.352/2.

¹ Voir l'article 1^{er}, 3^o, du présent projet.

² Voir l'article 1^{er}, 4^o, du présent projet.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

1. Le projet trouve également son fondement juridique dans l'article 35, § 1^{er}, alinéa 5, de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994'.

L'alinéa 1^{er} sera complété en ce sens.

2. À l'alinéa 2, il convient d'omettre les mots « l'annexe de ».

3. L'alinéa 4 du préambule gagnerait à être reformulé comme suit :

« Vu que le Service d'évaluation et de contrôle médicaux n'a formulé aucun avis, ni en séance de la Commission de conventions logopèdes-organismes assureurs ni par écrit dans le délai de cinq jours ouvrables prévu à l'article 27, alinéa 4, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, et que l'avis concerné est donc réputé avoir été donné en application de cette disposition de la loi ; »³.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

1. Au 3^o, dans la phrase liminaire, il convient de se référer au « paragraphe 2, b), 5^o ».

2. Au 4^o, dans la phrase liminaire, il convient de se référer au « paragraphe 2, b), 6^o ».

3. Au 6^o, dans la phrase liminaire, les mots « 2^e alinéa » seront remplacés par les mots « alinéa 3 ».

4. Au 7^o, dans la version française de la phrase liminaire, les mots « 2^o alinéa » seront remplacés par les mots « alinéa 2 ».

5. Au 8^o, les mots « 2^e alinéa » seront remplacés par les mots « alinéa 3 ».

Article 2

Selon l'article 3, le projet entrera « en vigueur le premier jour du deuxième mois qui suit celui au cours duquel il a été publié au Moniteur belge ».

³ Voir l'avis 79.097/2 donné le 13 avril 2026 sur un projet devenu l'arrêté royal du 7 mai 2026 'modifiant l'article 31 de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités'.

Combinée avec cette règle d'entrée en vigueur, l'article 2, alinéa 1^{er}, soulève des difficultés.

Il résulte en effet de cet alinéa que les dispositions de l'arrêté seront d'application pour toutes les nouvelles demandes qui « arrivent chez les médecins conseils à partir de son entrée en vigueur ».

Par conséquent, une demande envoyée à l'extrême fin du mois qui précède la date d'entrée en vigueur du projet et qui « arriverait » chez le médecin à partir de cette entrée en vigueur serait soumise au respect des dispositions du projet alors même qu'au moment où cette demande aurait été envoyée, ces dispositions n'étaient pas encore en vigueur.

Il convient de revoir cet alinéa pour éviter cette forme de rétroactivité indirecte.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving zich, overeenkomstig artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten, voornamelijk tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond en de vraag of de voorgeschreven vormvereisten zijn vervuld.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

VOORAFGAANDE OPMERKINGEN

1. Het ontwerp dat is ingeschreven onder rolnummer 79.352/2 en waarover de afdeling Wetgeving vandaag advies heeft uitgebracht, en het voorliggende ontwerp strekken allebei tot wijziging van artikel 36 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 ‘tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’. Die ontwerpen houden verband met elkaar. Dat is met name het geval met artikel 1, 5°, van het ontwerp waarover de afdeling Wetgeving vandaag advies 79.352/2 heeft gegeven. Die bepaling strekt tot vervanging van onder meer paragraaf 2, 5° – waarvan ze de inhoud overneemt zoals die uit het voorliggende ontwerp naar voren komt¹ en waaraan ze de verstrekkingen op afstand toevoegt – en paragraaf 2, 6°, 6.1 – waarvan ze de inhoud overneemt.²

De steller van het ontwerp moet erop toezien dat die beide ontwerpen onderling samenhangend zijn. Daartoe dient hij met name:

1° erop toe te zien dat het ontwerp dat als laatste zou worden vastgesteld, de ontworpen wijzigingen die het eerst vastgestelde ontwerp bevat, niet tenietdoet;

2° indien nodig de datum aan te passen van het koninklijk besluit waarbij artikel 36 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 laatstelijk is gewijzigd;

3° in het voorliggende ontwerp de opmerkingen te verwerken die in advies 79.352/2 zijn gemaakt over bepalingen die ook in het voorliggende ontwerp voorkomen.

2. Voorts moet de steller van het ontwerp erop toezien dat op dezelfde dag niet meerdere verordenende besluiten met eenzelfde opschrift worden vastgesteld, hetgeen momenteel het geval is met het voorliggende ontwerp en het ontwerp waarover de afdeling Wetgeving vandaag advies 79.352/2 heeft gegeven.

¹ Zie artikel 1, 3°, van het voorliggende ontwerp.

² Zie artikel 1, 4°, van het voorliggende ontwerp.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

1. Het ontwerp ontleent ook rechtsgrond aan artikel 35, § 1, vijfde lid, van de wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994’.

Het eerste lid moet in die zin worden aangevuld.

2. In het tweede lid moeten de woorden “de bijlage bij” worden weggelaten.

3. Het vierde lid van de aanhef zou beter als volgt worden herschreven:

“Gelet op het feit dat de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle geen advies heeft uitgebracht, noch in de vergadering van de Overeenkomstencommissie logopedisten-verzekeringsinstellingen, noch schriftelijk binnen de termijn van vijf werkdagen vermeld in artikel 27, vierde lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en dat het betrokken advies dienvolgens met toepassing van die wetsbepaling wordt geacht te zijn gegeven;”.³

DISPOSITIEF

Artikel 1

1. In de inleidende zin van de bepaling onder 3° moet nader worden verwezen naar “paragraaf 2, b), 5°”.
2. In de inleidende zin van de bepaling onder 4° moet nader worden verwezen naar “paragraaf 2, b), 6°”.
3. In de inleidende zin van de bepaling onder 6° moeten de woorden “tweede lid” worden vervangen door de woorden “derde lid”.
4. In de Franse tekst van de inleidende zin van de bepaling onder 7° moet de vermelding “2°alinéa” worden vervangen door de woorden “alinéa 2”.
5. In de bepaling onder 8° moeten de woorden “tweede lid” worden vervangen door de woorden “derde lid”.

³ Zie advies 79.097/2 van 13 april 2026 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 7 mei 2026 ‘tot wijziging van artikel 31 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’.

Artikel 2

Volgens artikel 3 treedt het ontwerpbesluit “in werking op de eerste dag van de tweede maand na die waarin het is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad”.

Ten aanzien van die inwerkingtredingsregel levert het eerste lid van artikel 2 moeilijkheden op.

Zoals uit dat lid blijkt zullen de bepalingen van het besluit namelijk van toepassing zijn op alle nieuwe aanvragen die “vanaf de datum van [de] inwerkingtreding bij de adviserend artsen toekomen”.

Een aanvraag die helemaal aan het eind van de maand voorafgaand aan de datum van inwerkingtreding van het ontwerp wordt verzonden en die vanaf die inwerkingtreding bij de arts “toekomt”, zou dus onder de bepalingen van het ontwerp vallen, terwijl die bepalingen op het moment dat de aanvraag werd verzonden nog niet van kracht waren.

Het lid moet worden herzien om een dergelijke indirecte terugwerkende kracht te voorkomen.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Béatrice DRAPIER FACCO

Patrick RONVAUX