



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 79.347/4
du 3 juin 2026

advies 79.347/4
van 3 juni 2026

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant les montants
applicables aux infractions
fédérales visés à l'arrêté royal
du 19 avril 2014 relatif à la
perception et à la consignation
d'une somme lors de la
constatation d'infractions en
matière de circulation routière et
modifiant l'arrêté royal du
21 avril 2007 relatif aux
appareils de test et aux appareils
d'analyse de l'haleine'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van de
bedragen van toepassing op de
federale overtredingen bedoeld
in het koninklijk besluit van
19 april 2014 betreffende de
inning en de consignatie van een
som bij de vaststelling van de
overtredingen inzake het
wegverkeer en tot wijziging van
het koninklijk besluit van
21 april 2007 betreffende de
ademtesttoestellen en de
ademanalysetoestellen'

Le 6 mai 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Mobilité, du Climat et de la Transition environnementale à communiquer un avis dans un délai de trente jours sur un projet d'arrêté royal 'modifiant les montants applicables aux infractions fédérales visés à l'arrêté royal du 19 avril 2014 relatif à la perception et à la consignation d'une somme lors de la constatation d'infractions en matière de circulation routière et modifiant l'arrêté royal du 21 avril 2007 relatif aux appareils de test et aux appareils d'analyse de l'haleine'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 3 juin 2026. La chambre était composée de Bernard BLERO, président de chambre, Géraldine ROSOUX et Dimitri YERNAULT, conseillers d'État, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Géraldine ROSOUX.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 juin 2026.

*

Op 6 mei 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Mobiliteit, Klimaat en Ecologische Transitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van de bedragen van toepassing op de federale overtredingen bedoeld in het koninklijk besluit van 19 april 2014 betreffende de inning en de consignatie van een som bij de vaststelling van de overtredingen inzake het wegverkeer en tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 april 2007 betreffende de ademtesttoestellen en de ademanalysetoestellen'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 3 juni 2026. De kamer was samengesteld uit Bernard BLERO, kamervoorzitter, Géraldine ROSOUX en Dimitri YERNAULT, staatsraden, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Géraldine ROSOUX.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 juni 2026.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite essentiellement son examen à la compétence de l'auteur de l'acte, au fondement juridique ainsi qu'à l'accomplissement des formalités prescrites, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Pour que la formalité préalable d'association des gouvernements de région prévue par l'article 6, § 4, 3^o, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' puisse être considérée comme valablement accomplie, il convient que ces derniers soient tenus informés des suites réservées à leurs observations.

Dans le cas où le texte du projet aurait été modifié à la suite de ces observations, sa version définitive devrait également être transmise aux trois gouvernements de région.

Il revient à l'auteur du projet de s'en assurer.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. À l'alinéa 1^{er}, seules les modifications encore en vigueur et spécifiquement apportées aux subdivisions d'articles visées au titre de fondement juridique du projet seront mentionnées.

Pour ce qui concerne l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi 'relative à la police de la circulation routière', coordonnée le 16 mars 1968, les mots « modifié en dernier lieu par la loi du 28 avril 2010, » seront par conséquent omis ; et pour ce qui concerne l'article 59, § 4, de la même loi, les mots « modifié en dernier lieu par la loi du 9 mars 2014 » seront remplacés par les mots « remplacé par la loi du 18 juillet 1990 » ¹.

2. Aux alinéas 2 et 3 relatifs au visa des deux arrêtés modifiés par le projet, les mots « , l'article 27 » et les mots « , l'article 1^{er}, l'article 2, l'article 7, l'article 14 et l'article 17, § 1^{er} » seront respectivement omis ².

¹ Loi du 18 juillet 1990 'modifiant la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968 et la loi du 21 juin 1985 relative aux conditions techniques auxquelles doivent répondre tout véhicule de transport par terre, ses éléments, ainsi que les accessoires de sécurité', article 30.

² *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation 30.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

1. Dans la phrase liminaire, il convient de ne mentionner que les modifications encore en vigueur spécifiquement apportées à la subdivision d'article dont la modification est envisagée, à savoir l'article 2, 1^o, de l'arrêté royal du 19 avril 2014 'relatif à la perception et à la consignation d'une somme lors de la constatation d'infractions en matière de circulation routière'. Cette disposition n'ayant été modifiée que par l'arrêté royal du 23 avril 2017³, seul cet arrêté sera mentionné dans la phrase liminaire.

2. La même observation vaut, *mutatis mutandis*, pour les articles 2 et 3 du projet.

Article 2

1. Le 2^o sera omis. Les infractions visées à l'article 2, 2^o, b), de l'arrêté royal du 19 avril 2014 que cette disposition entend modifier relèvent en effet de la compétence des régions, conformément à l'article 6, § 1^{er}, XII, 1^o, de la loi spéciale du 8 août 1980⁴.

2. Pour le même motif, le 1^o sera également revu⁵ afin que la modification du montant de 53 euros (augmenté à 58 euros) qu'il prévoit ne s'applique pas à l'article 2, 2^o, b), de l'arrêté royal du 19 avril 2014.

*

³ Arrêté royal du 23 avril 2017 'modifiant les montants visés à l'arrêté royal du 19 avril 2014 relatif à la perception et à la consignation d'une somme lors de la constatation d'infractions en matière de circulation routière', article 1^{er}.

⁴ Il s'agit du dépassement des vitesses autorisées dans une agglomération, une zone 30, un abord d'école, dans une zone résidentielle ou une zone de rencontre.

⁵ Ainsi que, le cas échéant, l'article 2, 3^o, du projet.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving zich, overeenkomstig artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten, voornamelijk tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond en de vraag of de voorgeschreven vormvereisten zijn vervuld.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Opdat het voorafgaande vormvereiste volgens hetwelk de gewestregeringen bij het uitwerken van het ontwerp worden betrokken, voorgeschreven bij artikel 6, § 4, 3°, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, kan worden beschouwd als naar behoren vervuld, moeten die regeringen op de hoogte worden gehouden van het gevolg dat aan hun opmerkingen is gegeven.

Ingeval de tekst van het ontwerp ten gevolge van die opmerkingen zou zijn gewijzigd, dient ook de definitieve versie ervan aan de drie gewestregeringen te worden overgezonden.

De steller van het ontwerp dient zich daarop toe te zien.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. In het eerste lid dienen alleen de nog geldende wijzigingen vermeld te worden die specifiek in de artikelonderverdelingen zijn aangebracht die als rechtsgrond van het ontwerp vermeld worden.

Wat betreft artikel 1, eerste lid, van de wet ‘betreffende de politie over het wegverkeer’, gecoördineerd op 16 maart 1968, dienen de woorden “laatst gewijzigd bij de wet van 28 april 2010” bijgevolg te worden weggelaten. Wat betreft artikel 59, § 4, van dezelfde wet, dienen de woorden “laatst gewijzigd bij de wet van 9 maart 2014” vervangen te worden door de woorden “vervangen bij de wet van 18 juli 1990”.¹

2. In het tweede en het derde lid, waarin verwezen wordt naar de twee besluiten die bij het ontwerp worden gewijzigd, dienen respectievelijk de woorden “, artikel 27” en de woorden “, artikel 2, artikel 7, artikel 14 en artikel 17, § 1” te worden weggelaten.²

¹ Wet van 18 juli 1990 ‘tot wijziging van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968 en van de wet van 21 juni 1985 betreffende de technische eisen waaraan elk voertuig voor vervoer te land, de onderdelen ervan, evenals het veiligheidsstoebehooren moeten voldoen’, artikel 30.

² *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 30.

DISPOSITIEF

Artikel 1

1. In de inleidende zin moet alleen melding worden gemaakt van de nog geldende wijzigingen die specifiek zijn aangebracht in de artikelonderverdeling die gewijzigd wordt, namelijk artikel 2, 1°, van het koninklijk besluit van 19 april 2014 ‘betreffende de inning en de consignatie van een som bij de vaststelling van overtredingen inzake het wegverkeer’. Aangezien die bepaling enkel gewijzigd is bij het koninklijk besluit van 23 april 2017,³ dient alleen dat besluit in de inleidende zin vermeld te worden.

2. Dezelfde opmerking geldt *mutatis mutandis* voor de artikelen 2 en 3 van het ontwerp.

Artikel 2

1. De bepaling onder 2° dient te worden weggelaten. De overtredingen bedoeld in artikel 2, 2°, b), van het koninklijk besluit van 19 april 2014 waarvan de wijziging bij deze bepaling wordt beoogd, vallen immers onder de bevoegdheid van de gewesten, overeenkomstig artikel 6, § 1, XII, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.⁴

2. Om dezelfde reden dient voorts de bepaling onder 1° herzien te worden⁵ zodat de wijziging van het bedrag van 53 euro (dat verhoogd wordt tot 58 euro) waarin ze voorziet, niet van toepassing is op artikel 2, 2°, b), van het koninklijk besluit van 19 april 2014.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Bernard BLERO

³ Koninklijk besluit van 23 april 2017 ‘tot wijziging van de bedragen bedoeld in het koninklijk besluit van 19 april 2014 betreffende de inning en de consignatie van een som bij de vaststelling van overtredingen inzake het wegverkeer’, artikel 1.

⁴ Het gaat om de overschrijding van de toegelaten maximumsnelheid in een bebouwde kom, een zone 30, een schoolomgeving, een woonerf of een erf.

⁵ Alsook in voorkomend geval artikel 2, 3°, van het ontwerp.