



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 79.318/16
van 5 juni 2026

avis 79.318/16
du 5 juin 2026

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van
artikel 19, § 2, van het
koninklijk besluit van
28 november 1969 tot
uitvoering van de wet van
27 juni 1969 tot herziening
van de besluitwet van
28 december 1944 betreffende
de maatschappelijke zekerheid
der arbeiders'

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'article 19, § 2, de
l'arrêté royal du
28 novembre 1969 pris en
exécution de la loi du
27 juin 1969 révisant
l'arrêté-loi du
28 décembre 1944 concernant
la sécurité sociale des
travailleurs'

Op 4 mei 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 10 juni 2026, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van artikel 19, § 2, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders’.

Het ontwerp is door de zestiende kamer onderzocht op 28 mei 2026. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, kamervoorzitter, Toon MOONEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pieter AERTGEERTS, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Annelies D’ESPALLIER, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 5 juni 2026.

*

Le 4 mai 2026, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis dans un délai de trente jours, prolongé jusqu’au 10 juin 2026, sur un projet d’arrêté royal ‘modifiant l’article 19, § 2, de l’arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l’arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs’.

Le projet a été examiné par la seizième chambre le 28 mai 2026. La chambre était composée de Wouter PAS, président de chambre, Toon MOONEN et Annelies D’ESPALLIER, conseillers d’État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Pieter AERTGEERTS, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Annelies D’ESPALLIER, conseiller d’État.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 5 juin 2026.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2.1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de nettovergoedingen voor een contingent van vrijwillige overuren uit te sluiten van het begrip “loon” voor de berekening van socialezekerheidsbijdragen. Het betreft, enerzijds, 240 bijkomende overuren gepresteerd in toepassing van artikel 25*bis* van de Arbeidswet van 16 maart 1971 en, anderzijds, 360 bijkomende overuren gepresteerd in toepassing van artikel 31/1 van de wet van 16 november 2015 ‘houdende diverse bepalingen inzake sociale zaken’.

Daartoe wordt artikel 19, § 2, van het koninklijk besluit van 28 november 1969 ‘tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders’ aangevuld met een punt 29°, waardoor de betrokken vergoedingen niet als loon worden aangemerkt. Tevens wordt, ingevolge de verlenging van het stelsel van de relance-uren tot 31 maart 2026, bepaald dat de overuren gepresteerd tussen 1 januari 2026 en 31 maart 2026 in toepassing van artikel 2, §§ 1 en 2, van de wet van 31 juli 2023 ‘tot uitvoering van het afsprakenkader in het kader van de interprofessionele onderhandelingen voor de periode 2023-2024’, in mindering worden gebracht van het aantal vrijgestelde overuren voor het jaar 2026.

2.2. De ontworpen regeling kadert in een ruimere hervorming van de vrijwillige overuren. In dat verband kan worden gewezen op bepalingen uit het voorontwerp van wet ‘houdende diverse bepalingen’ dat er onder meer toe strekte de regeling van de vrijwillige overuren uit te breiden, en waarover de Raad van State, afdeling Wetgeving, op 19 september 2025 advies 78.106/1/V heeft gegeven,¹ alsook op de wet van 18 mei 2026 ‘houdende wijzigingen met betrekking tot de regeling van de vrijwillige overuren en van het Sociaal Strafwetboek’. Bij het voorontwerp daarvan werd advies 78.674/16 van 14 januari 2026 gegeven.² De daarin vervatte wijzigingen van artikel 25*bis* van de Arbeidswet van 16 maart 1971 en artikel 31/1 van de wet van 16 november 2015 hebben uitwerking met ingang van 1 april 2026.³

In samenhang met deze arbeidsrechtelijke aanpassingen kan nog worden gewezen op een ontwerp van wet ‘tot hervorming van de personenbelasting’ dat voorziet in een gunstige

¹ Adv.RvS 78.106/1/V van 19 september 2025 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 18 mei 2026 ‘houdende diverse arbeidsbepalingen’, *Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 1324/1.

² Adv.RvS 78.674/16 van 14 januari 2026 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 18 mei 2026 ‘houdende wijzigingen met betrekking tot de regeling van de vrijwillige overuren en van het Sociaal Strafwetboek’, *Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 1333/1.

³ Zie artikel 8 van de wet van 18 mei 2026 ‘houdende wijzigingen met betrekking tot de regeling van de vrijwillige overuren en van het Sociaal Strafwetboek’.

fiscale behandeling van een deel van de betrokken overuren en waarover de Raad van State advies 78.103/3 van 30 september 2025 heeft gegeven.⁴

RECHTSGROND

3. Het ontwerp vindt rechtsgrond in de in de aanhef vermelde bepalingen, meer bepaald in artikel 14, § 2, van de wet van 27 juni 1969 ‘tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders’ en in artikel 23, tweede lid, van de wet van 29 juni 1981 ‘houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers’. Deze bepalingen machtigen de Koning om, bij besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, het begrip “loon” te verruimen of te beperken.

ALGEMENE OPMERKINGEN

4. De Raad van State brengt advies 78.106/1/V van 19 september 2025 in herinnering, waarin het volgende werd opgemerkt wat betreft het niet verschuldigd zijn van een overloon voor een deel van de vrijwillige overuren:

“6.1. Het ontworpen artikel 25*bis*, § 3, van de Arbeidswet bepaalt dat, in tegenstelling tot wat nu het geval is, voor 240 van de 360 vrijwillige overuren geen overloon verschuldigd is.⁵

6.2. Het door artikel 23, derde lid, 1°, van de Grondwet verzekerde recht op een billijke beloning vereist in beginsel dat ‘[w]anneer arbeid gepresteerd wordt onder bijzondere omstandigheden, buiten de normale arbeidsuren, wanneer de [werknemer] bijzondere en extra inspanningen moet leveren [zulks dan] tegen een bijkomende beloning [moet] gebeuren’.⁶ Ook artikel 4, lid 2, van het Herzien Europees Sociaal Handvest verzekert het recht van werknemers op een hoger beloningstarief voor overwerk, behoudens uitzonderingen in bijzondere gevallen.

6.3. Het Grondwettelijk Hof heeft geoordeeld dat een vergelijkbare regeling inzake vrijwillige overuren in de horecasector, waarvoor eveneens in de vrijstelling van het recht op overloon voor de desbetreffende overuren voorzien was, verantwoord was in het licht van de hiervoor geldende vrijstelling van fiscale en parafiscale lasten, waardoor de betrokken werknemers netto wel meer verdienen voor deze uren.⁷

Bij de Raad van State, afdeling Wetgeving, is een adviesaanvraag 78.103/3 aanhangig die betrekking heeft op een voorontwerp van wet ‘tot hervorming van de personenbelasting’ waarin voorzien wordt in een fiscale vrijstelling voor de 240 van overloon vrijgestelde vrijwillige overuren. De gemachtigde bevestigde dat het de bedoeling is om, na goedkeuring van dit voorontwerp, ook een besluit tot stand te brengen dat voorziet in een gelijkaardige vrijstelling van RSZ-bijdragen.

⁴ Adv.RvS 78.103/3 van 30 september 2025 over een voorontwerp van wet ‘tot hervorming van de personenbelasting’ (*Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 56-1243/1).

⁵ Voetnoot uit het geciteerde advies: Zoals momenteel reeds het geval is voor vrijwillige overuren in de horecasector, krachtens artikel 35/1 van de wet van 16 november 2015 ‘houdende diverse bepalingen inzake sociale zaken’.

⁶ Voetnoot uit het geciteerde advies: *Parl.St.* Senaat 1991-92, nr. 100-2/3°, 17.

⁷ Voetnoot uit het geciteerde advies: GwH 28 september 2017, nr. 107/2017, B.23.3.

Zonder in voorliggend advies uitspraak te doen over de eventuele juridische vragen die deze aangekondigde vrijstellingen zouden kunnen oproepen, moet worden vastgesteld dat zolang dergelijke vrijstellingen niet definitief vaststaan, niet kan worden aangenomen dat de ontworpen maatregel verenigbaar is met artikel 23, derde lid, 1°, van de Grondwet en artikel 4, lid 2, van het Herziene Europees Sociaal Handvest.

Op dit punt moet dan ook een voorbehoud worden gemaakt.”⁸

Vastgesteld wordt dat de in dat verband aangekondigde maatregelen inmiddels uitvoering krijgen, enerzijds door de vrijstelling van de personenbelasting waarin wordt voorzien bij het reeds vermelde wetsontwerp ‘tot hervorming van de personenbelasting’, en, anderzijds, door de in het voorliggende ontwerp vervatte vrijstelling van socialezekerheidsbijdragen voor de betrokken overuren.

5.1. De ontworpen regeling doet evenwel een verschil in behandeling ontstaan tussen werknemers naargelang zij arbeid verrichten binnen het gewone arbeidsregime, dan wel vrijwillige overuren presteren die aanleiding geven tot het gunstige sociaalrechtelijke regime. Ook ontstaat een verschil in behandeling tussen, enerzijds, werkgevers die een behoefte aan bijkomende arbeid opvangen binnen het gewone arbeidsregime en waarbij de gebruikelijke socialezekerheidsbijdragen verschuldigd zijn, en, anderzijds, werkgevers die dezelfde behoefte invullen door middel van vrijwillige overuren waarvoor in een volledige vrijstelling van deze bijdragen wordt voorzien.

5.2. Zoals bekend sluiten de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

5.3. De gemachtigde werd verzocht toe te lichten hoe de voormelde verschillen in behandeling kunnen worden verantwoord. Hij antwoordde:

“240 van de 360 vrijwillige overuren zullen worden vrijgesteld van sociale bijdragen. Hierdoor zullen de betrokken werknemers voor voormelde overuren netto meer ontvangen dan hetgeen voor hun normale uren verschuldigd is. Op die manier is deze regeling, overeenkomstig de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof (GwH 28 september 2017, nr. 107/2017, B.23.3.), in overeenstemming met artikel 23, derde lid, 1°, van de Grondwet en artikel 4, lid 2, van het Herziene Europees Sociaal Handvest, die voor werknemers in principe het recht op een hoger beloningstarief voor overwerk verzekeren.

Le projet d'arrêté royal qui vous est soumis pour avis s'intègre au système uniforme et flexible de heures supplémentaires volontaires dans tous les secteurs introduit par le projet de loi portant modifications relatives au régime des heures supplémentaires volontaires et du Code pénal social (56K1333). L'accès au nouveau système d'heures

⁸ Adv.RvS 78.106/1/V (*Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 1324/1).

supplémentaires volontaires est conditionnée au respect de condition définie par le droit du travail.”

5.4. De gegeven verantwoording heeft betrekking op de vereiste dat voor overwerk een hogere vergoeding wordt toegekend, zoals voortvloeit uit artikel 23, derde lid, 1°, van de Grondwet en artikel 4, lid 2, van het Herziene Europees Sociaal Handvest.

Dit neemt evenwel niet weg dat de ontworpen regeling een verschil in behandeling invoert waarvoor, als zodanig, een afdoende verantwoording moet kunnen worden gegeven in het licht van het gelijkheidsbeginsel, te meer daar de vrijstelling niet alleen een algemeen toepassingsgebied kent, maar tevens leidt tot een volledige vrijstelling van socialezekerheidsbijdragen voor de betrokken overuren.⁹ Het staat aan de stellers van het ontwerp om erop toe te zien dat een dergelijke specifieke verantwoording kan worden gegeven.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

6. Luidens artikel 2 van het ontwerp treedt het te nemen besluit in werking op (lees: heeft het uitwerking met ingang van) 1 april 2026. Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is evenwel enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling waarbij, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen worden toegekend of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de continuïteit of de goede werking van het bestuur en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast. Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

De gemachtigde verklaarde dienaangaande dat de voorgestelde regeling een voordeel toekent en geen verkregen rechten aantast.

Aangezien de terugwerkende kracht tot gevolg heeft dat voor de betrokken overuren gepresteerd sinds 1 april 2026 geen overloon verschuldigd is, terwijl dat op het ogenblik van de prestatie in beginsel wel het geval was, kent de ontworpen regeling inderdaad voordelen toe. Gelet daarenboven op het feit dat de beoogde inwerkingtreding van deze regeling samenvalt met die van de wetswijzigingen inzake vrijwillige overuren, kan de uitwerking met ingang van 1 april 2026 worden gebillijkt.

*

⁹ Dit laatste in tegenstelling tot de regeling inzake flexi-jobs waar een bijzondere sociale bijdrage verschuldigd is, zie adv.RvS 78.901/16 van 25 maart 2026 over een voorontwerp van wet ‘houdende diverse bepalingen inzake flexi-jobs’, *Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 56-1526/1.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTEE DU PROJET

2.1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'exclure les rémunérations nettes pour un contingent d'heures supplémentaires volontaires de la notion de « rémunération » pour le calcul des cotisations de sécurité sociale. Il s'agit, d'une part, de 240 heures supplémentaires additionnelles prestées en application de l'article 25*bis* de la loi du 16 mars 1971 sur le travail, et, d'autre part, de 360 heures supplémentaires additionnelles prestées en application de l'article 31/1 de la loi du 16 novembre 2015 'portant des dispositions diverses en matière sociale'.

A cette fin, l'article 19, § 2, de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 'pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs' est complété par un 29°, en vertu duquel les indemnités concernées ne sont pas considérées comme rémunération. En outre, à la suite de la prolongation du régime des heures de relance jusqu'au 31 mars 2026, il est précisé que les heures supplémentaires prestées entre le 1^{er} janvier 2026 et le 31 mars 2026, en application de l'article 2, §§ 1^{er} et 2, de la loi du 31 juillet 2023 'exécutant l'accord cadre dans le cadre des négociations interprofessionnelles pour la période 2023-2024', doivent être déduites du nombre d'heures supplémentaires exemptées pour l'année 2026.

2.2. Le dispositif en projet s'inscrit dans le cadre d'une réforme plus large des heures supplémentaires volontaires. A cet égard, on peut relever les dispositions de l'avant-projet de loi 'portant des dispositions diverses' qui avait notamment pour objet d'étendre le régime des heures supplémentaires volontaires, et sur lequel le Conseil d'État, section de législation, a donné le 19 septembre 2025 l'avis n° 78.106/1/V ¹, ainsi que la loi du 18 mai 2026 'portant modifications relatives au régime des heures supplémentaires volontaires et du Code pénal social'. L'avant-projet de cette loi avait fait l'objet de l'avis 78.674/16, donné le 14 janvier 2026 ². Les modifications qu'il contient de l'article 25*bis* de la loi du 16 mars 1971 sur le travail et de l'article 31/1 de la loi du 16 novembre 2015, produisent leurs effets le 1^{er} avril 2026 ³.

Corrélativement à ces adaptations sur le plan du droit du travail, on peut encore relever un projet de loi 'portant réforme de l'impôt des personnes physiques' qui prévoit un

¹ Avis C.E. 78.106/1/V du 19 septembre 2025 sur un avant-projet devenu la loi du 18 mai 2026 'portant des dispositions diverses relatives au travail', *Doc. parl.*, Chambre, 2025-26, n° 1324/1.

² Avis C.E. 78.674/16 du 14 janvier 2026 sur un avant-projet devenu la loi du 18 mai 2026 'portant modifications relatives au régime des heures supplémentaires volontaires et du Code pénal social', *Doc. parl.*, Chambre, 2025-26, n° 1333/1.

³ Voir l'article 8 de la loi du 18 mai 2026 'portant modifications relatives au régime des heures supplémentaires volontaires et du Code pénal social'.

traitement fiscal favorable d'une partie des heures supplémentaires concernées et sur lequel le Conseil d'État a donné l'avis n° 78.103/3 du 30 septembre 2025 ⁴.

FONDEMENT JURIDIQUE

3. Le projet trouve son fondement juridique dans les dispositions mentionnées dans le préambule, plus particulièrement dans l'article 14, § 2, de la loi du 27 juin 1969 'révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs' et l'article 23, alinéa 2, de la loi du 29 juin 1981 'établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés'. Ces dispositions habilitent le Roi à élargir ou restreindre, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, la notion de « rémunération ».

OBSERVATIONS GENERALES

4. Le Conseil d'État rappelle l'avis 78.106/1/V du 19 septembre 2025, dans lequel il a formulé les observations suivantes concernant le fait qu'aucune rémunération supplémentaire n'est due pour une partie des heures supplémentaires volontaires :

« 6.1. L'article 25*bis*, § 3, en projet, de la loi sur le travail prévoit que contrairement à ce qui est actuellement le cas, aucune rémunération supplémentaire n'est due pour 240 des 360 heures supplémentaires volontaires ⁵.

6.2. Le droit à une rémunération équitable, consacré par l'article 23, alinéa 3, 1°, de la Constitution, requiert en principe que « [l]orsqu'un travail est accompli dans des conditions particulières, en dehors des heures normales de travail, lorsque [le travailleur] doit fournir des efforts particuliers et supplémentaires, cela doit se faire moyennant un supplément de rémunération » ⁶. Par ailleurs, l'article 4, paragraphe 2, de la Charte sociale européenne révisée garantit le droit des travailleurs de bénéficier d'un taux de rémunération majoré pour les heures de travail supplémentaires, exception faite de certains cas particuliers.

6.3. La Cour constitutionnelle a jugé qu'un régime similaire en matière d'heures supplémentaires volontaires dans le secteur de l'horeca, pour lequel était également prévue une exemption du droit à une rémunération supplémentaire pour les heures supplémentaires concernées, était justifié à la lumière de l'exonération des coûts fiscaux et parafiscaux applicable à cet égard, qui permettait aux travailleurs concernés de gagner néanmoins un salaire net plus élevé pour ces heures ⁷.

Le Conseil d'État, section de législation, est saisi d'une demande d'avis 78.103/3 concernant un avant-projet de loi 'portant réforme de l'impôt des personnes physiques' qui prévoit une exonération fiscale pour les 240 heures supplémentaires volontaires exemptées

⁴ Avis C.E. 78.103/3 du 30 septembre 2025 sur un avant-projet de loi 'portant réforme de l'impôt des personnes physiques', (*Doc. parl.*, Chambre, 2025-26, n° 56-1243/1).

⁵ *Note de bas de page de l'avis cité* : Comme c'est déjà actuellement le cas pour les heures supplémentaires volontaires dans le secteur de l'horeca, en vertu de l'article 35/1 de la loi du 16 novembre 2015 'portant des dispositions diverses en matière sociale'.

⁶ *Note de bas de page de l'avis cité* : *Doc. parl.*, Sénat, 1991-92, n° 100-2/3°, p. 17.

⁷ *Note de bas de page de l'avis cité* : C.C., 28 septembre 2017, n° 107/2017, B.23.3.

de rémunération supplémentaire. Le délégué a confirmé que l'intention est d'encore élaborer, après l'approbation de cet avant-projet, un arrêté prévoyant une exonération similaire des cotisations ONSS.

Sans se prononcer dans le présent avis sur les éventuelles questions juridiques que pourraient susciter ces exonérations annoncées, force est de constater que tant que ces dernières ne sont pas définitivement établies, il ne peut être admis que la mesure en projet se concilie avec l'article 23, alinéa 3, 1°, de la Constitution et avec l'article 4, alinéa 2, de la Charte sociale européenne révisée.

Une réserve doit dès lors être formulée sur ce point ». ⁸

Il est constaté que les mesures annoncées à cet égard sont entre-temps mises en œuvre, d'une part par l'exonération de l'impôt des personnes physiques prévue par le projet de loi 'portant réforme de l'impôt des personnes physiques' précité, et, d'autre part, par l'exemption des cotisations de sécurité sociale pour les heures supplémentaires concernées, contenue dans le projet à l'examen.

5.1. Le dispositif en projet crée toutefois une différence de traitement entre les travailleurs selon qu'ils effectuent un travail dans le cadre du régime de travail ordinaire ou qu'ils prestent des heures supplémentaires volontaires qui donnent lieu au régime favorable sur le plan du droit social. Il crée également une différence de traitement entre, d'une part, les employeurs qui répondent à un besoin en main d'œuvre supplémentaire dans le régime de travail ordinaire et pour lequel les cotisations de sécurité sociale usuelles sont dues, et, d'autre part, les employeurs qui comblent le même besoin au moyen d'heures supplémentaires volontaires pour lesquelles une exonération totale de ces cotisations est prévue.

5.2. Nul n'ignore que les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination n'excluent pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit être appréciée compte tenu de l'objectif et des effets de la mesure et de la nature des principes applicables en la matière ; le principe d'égalité est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but poursuivi.

5.3. Invité à préciser comment les différences de traitement précitées peuvent être justifiées, le délégué a répondu en ces termes :

« 240 van de 360 vrijwillige overuren zullen worden vrijgesteld van sociale bijdragen. Hierdoor zullen de betrokken werknemers voor voormelde overuren netto meer ontvangen dan hetgeen voor hun normale uren verschuldigd is. Op die manier is deze regeling, overeenkomstig de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof (GwH 28 september 2017, nr. 107/2017, B.23.3.), in overeenstemming met artikel 23, derde lid, 1°, van de Grondwet en artikel 4, lid 2, van het Herziene Europees Sociaal Handvest, die voor werknemers in principe het recht op een hoger beloningstarief voor overwerk verzekeren.

Le projet d'arrêté royal qui vous est soumis pour avis s'intègre au système uniforme et flexible de heures supplémentaires volontaires dans tous les secteurs introduit par le

⁸ Avis C.E. 78.106/1/V (*Doc. parl.*, Chambre, 2025-26, n° 1324/1).

projet de loi portant modifications relatives au régime des heures supplémentaires volontaires et du Code pénal social (56K1333). L'accès au nouveau système d'heures supplémentaires volontaires est conditionnée au respect de condition définie par le droit du travail. »

5.4. La justification donnée porte sur l'exigence selon laquelle une rémunération majorée est accordée pour les heures de travail supplémentaires, ainsi qu'il découle de l'article 23, alinéa 3, 1°, de la Constitution et l'article 4, paragraphe 1, 2., de la Charte sociale européenne révisée.

Il n'en demeure toutefois pas moins que le dispositif en projet instaure une différence de traitement qui doit, en tant que telle, pouvoir être adéquatement justifiée au regard du principe d'égalité, d'autant plus que l'exonération connaît non seulement un champ d'application général, mais aboutit également à une exonération totale des cotisations de sécurité sociale pour les heures supplémentaires concernées⁹. Il revient aux auteurs du projet de veiller à ce qu'une telle justification spécifique puisse être donnée.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

6. Selon l'article 2 du projet, l'arrêté envisagé entre en vigueur (lire : produit ses effets) le 1^{er} avril 2026. L'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés n'est toutefois admissible que dans les cas où la rétroactivité repose sur une base légale, où elle concerne une règle qui confère des avantages dans le respect du principe de l'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer la continuité ou le bon fonctionnement de l'administration, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises. La rétroactivité des dispositions en projet n'est admissible que si elle peut s'inscrire dans l'une des hypothèses énumérées.

Le délégué a déclaré à cet égard que le dispositif proposé confère un avantage et ne porte pas atteinte à des droits acquis.

⁹ Ce dernier point contrairement au régime des flexi-jobs dans le cadre duquel une cotisation sociale spéciale est due, voir l'avis C.E. 78.901/16 du 25 mars 2026 sur un avant-projet de loi 'portant dispositions diverses concernant les flexi-jobs', *Doc. parl.*, Chambre, 2025-26, n° 56-1526/1.

Dès lors que la rétroactivité a pour conséquence qu'aucune rémunération supplémentaire n'est due pour les heures supplémentaires concernées prestées depuis le 1^{er} avril 2026, alors que tel était en principe toutefois le cas au moment de la prestation, le dispositif en projet confère effectivement des avantages. Eu égard, en outre, au fait que l'entrée en vigueur envisagée de ce dispositif coïncide avec celle des modifications législatives en matière d'heures supplémentaires volontaires, la date de prise d'effet le 1^{er} avril 2026 peut se justifier.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Wouter PAS