



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 79.314/16
van 9 juni 2026

avis 79.314/16
du 9 juin 2026

over

sur

een wetsvoorstel 'tot instelling
van de mogelijkheid om bij
tijdelijke werkloosheid wegens
slecht weer een
halvedagvergoeding toe te
kennen'
(*Parl.St. Kamer* 2025-26,
nr. 56-1121/1)

une proposition de loi 'visant
à instaurer la possibilité d'une
indemnisation par
demi-journée dans le cadre du
chômage temporaire pour
cause d'intempéries'
(*Doc. parl., Chambre*,
2025-2026, n° 56-1121/1)

Op 30 april 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel ‘tot instelling van de mogelijkheid om bij tijdelijke werkloosheid wegens slecht weer een halvedagvergoeding toe te kennen’ (*Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 56-1121/1).

Het voorstel is door de zestiende kamer onderzocht op 4 juni 2026. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, kamervoorzitter, Toon MOONEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Laurens LAVRYSEN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 9 juni 2026.

*

Le 30 avril 2026, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi ‘visant à instaurer la possibilité d’une indemnisation par demi-journée dans le cadre du chômage temporaire pour cause d’intempéries’ (*Doc. parl.*, Chambre, 2025-2026, n° 56-1121/1).

La proposition a été examinée par la seizième chambre le 4 juin 2026. La chambre était composée de Wouter PAS, président de chambre, Toon MOONEN et Annelies D’ESPALLIER, conseillers d’État, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Laurens LAVRYSEN, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, président de chambre.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 9 juin 2026.

*

STREKKING

1. Het om advies voorgelegde wetsvoorstel wijzigt de wet van 3 juli 1978 ‘betreffende de arbeidsovereenkomsten’ teneinde uitdrukkelijk te voorzien in de mogelijkheid om de schorsing van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst in geval van slecht weer mogelijk te maken voor een halve dag.

Tevens wordt het koninklijk besluit van 25 november 1991 ‘houdende de werkloosheidsreglementering’ gewijzigd, teneinde te voorzien in de mogelijkheid om in geval van tijdelijke werkloosheid wegens slecht weer, afhankelijk van de behoeften als gevolg van de weersomstandigheden, een uitkering per halve of per volledige dag toe te kennen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

2. Het voorgestelde artikel 50, laatste lid, van de wet van 3 juli 1978 voorziet in de mogelijkheid voor de werkgever om “een tijdelijke werkloosheid wegens slechts weder” mee te delen “die beperkt is tot een halve dag, ’s ochtends of ’s namiddags”.

Omwille van de coherentie met de huidige tekst van artikel 50 van de wet van 3 juli 1978 is het beter een formulering te gebruiken die verwijst naar de “schorsing van de uitvoering van de overeenkomst wegens slecht weder” in de plaats van naar “een tijdelijke werkloosheid”.

Aangezien een gewerkte dag niet per se bestaat uit twee halve dagen, waarvan de ene ’s ochtends en de andere ’s namiddags gepresteerd wordt,¹ dienen bovendien de woorden “’s ochtends en ’s namiddags” te worden geschrapt. De toevoeging van deze woorden zou immers tot gevolg hebben dat de voorgestelde regeling niet of in mindere mate toepasbaar is voor werklieden die hun arbeid volledig of grotendeels verrichten in ofwel de voormiddag ofwel de namiddag, wat moeilijk te verantwoorden valt vanuit het oogpunt van het gelijkheidsbeginsel.²

Er moet ook over worden gewaakt dat de Nederlandse tekst van het voorstel coherent is met de Nederlandse tekst van het huidige artikel 50 van de wet van 3 juli 1978. Men schrijve daarom in de eerste zin van het voorgestelde artikel 50, laatste lid, dat “het werk onmogelijk wordt” in de plaats van dat de werkmán “verhinderd is te werken”.

¹ Artikel 38*bis* van de arbeidswet van 16 maart 1971 bepaalt enkel dat een arbeid verricht dient te worden binnen de grenzen van het toepasselijke werkrooster.

² Schorsing van de uitvoering van de overeenkomst wegens slecht weer wordt hoofdzakelijk (maar niet uitsluitend) aangewend in de bouwsector waarin, ingevolge artikel 4 van de wet van 6 april 1960 ‘betreffende de uitvoering van bouwwerken’, slechts binnen nauw afgebakende uren (tussen 7u en 18u) werken verricht kunnen worden, zodat in de praktijk de werkdag meestal uit twee halve dagen bestaande uit de voormiddag en de namiddag zal bestaan. Deze bepaling wordt echter opgeheven door de wet van 18 mei 2026 ‘houdende diverse arbeidsbepalingen’. Ook in de bouwsector zullen atypische werkroosters dus mogelijk worden.

3. De tweede zin van het voorgestelde artikel 50, laatste lid, van de wet van 3 juli 1978 dient te worden geschrapt. Het is immers aan te bevelen om de bepaling die betrekking heeft op de hoogte van de uitkeringen voor tijdelijke werkloosheid op te nemen in de werkloosheidsreglementering zelf in plaats van in de wet van 3 juli 1978.

4. De machtiging aan de Koning uit de derde zin van het voorgestelde artikel 50, laatste lid, van de wet van 3 juli 1978 dient aan een nieuw onderzoek te worden onderworpen. Deze machtiging lijkt immers deels te overlappen met de machtiging die reeds vervat ligt in het derde lid van deze bepaling.³ Ook rijst de vraag of het de bedoeling is de machtiging om de nadere regels voor de controle van de realiteit van het slechte weer te bepalen, te beperken tot gevallen van schorsing van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst voor een halve dag. Zo niet, dient deze machtiging beter in het derde lid van artikel 50 van de wet van 3 juli 1978 te worden opgenomen.

Artikel 3

5. Artikel 3 van het wetsvoorstel voegt in het koninklijk besluit van 25 november 1991 een nieuw artikel 108^{ter} in. De steller van het voorstel gaat er daarbij verkeerdelijk vanuit dat de onmogelijkheid om uitkeringen bij tijdelijke werkloosheid per halve dag toe te kennen zou voortvloeien uit het feit dat de bepalingen van titel II, hoofdstuk IV, afdeling 1, onderafdeling 3 ('Uitkeringsstelsel in geval van tijdelijke werkloosheid'), van het koninklijk besluit van 25 november 1991 hier niet uitdrukkelijk in voorzien. Artikel 106, eerste lid, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 bepaalt echter uitdrukkelijk dat de uitkering in geval van tijdelijke werkloosheid berekend wordt op grond van *het aantal uren* van tijdelijke werkloosheid.

Relevant is in dit geval niet de berekeningswijze van de uitkering maar wel de toekenningsvoorwaarden voor een werkloosheidsuitkering: werklieden hebben immers geen recht op een uitkering wegens tijdelijke werkloosheid voor de dagen die gedekt zijn door loon.⁴ Veeleer dan de regels inzake de berekeningswijze van de uitkering te wijzigen, moet bijgevolg worden voorzien in een afwijking van artikel 44 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 voor de werknemers die een halve dag tijdelijk werkloos zijn wegens slecht weer.

6. In elk geval hoort het voorgestelde artikel 108^{ter}, derde lid, van het koninklijk besluit van 25 november 1991, dat betrekking heeft op aanvullende (arbeidsrechtelijke) vergoedingen betaald boven op een werkloosheidsuitkering, niet thuis in de werkloosheidsreglementering zelf. Het zou bijvoorbeeld logischer zijn om een dergelijke bepaling op te nemen in artikel 29 van de wet van 3 juli 1978, dat betrekking heeft op dergelijke aanvullende vergoedingen.

³ Dat reeds een machtiging bevat om de nadere regels betreffende het bewijs van het slechte weder en om de mededeling door de werkgever aan de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening te regelen.

⁴ Zie THIENPONT, A., *Tijdelijke werkloosheid*, Wolters Kluwer Belgium, 2025, 11.

Artikel 4

7. Artikel 4 van het voorstel bepaalt dat de Koning de in artikel 3 vermelde bepaling kan wijzigen, aanvullen, opheffen of vervangen.

In dit verband moet eraan worden herinnerd dat de Koning met deze machtiging enkel de formele toelating krijgt om de desbetreffende onderdelen aan te passen, zonder dat hij wordt vrijgesteld van het vereiste dat er ook een materiële rechtsgrond voorhanden moet zijn voor die aanpassing, net zoals voor de aanpassing van elk ander onderdeel van het betrokken besluit.

*

PORTÉE

1. La proposition de loi soumise pour avis modifie la loi du 3 juillet 1978 'relative aux contrats de travail' afin de prévoir expressément la possibilité de suspendre l'exécution du contrat de travail pour cause d'intempéries pour une demi-journée.

En outre, l'arrêté royal du 25 novembre 1991 'portant réglementation du chômage' est modifié afin de prévoir la possibilité d'accorder une allocation par demi-journée ou par journée entière en cas de chômage temporaire pour cause d'intempéries, en fonction des nécessités dictées par les circonstances météorologiques.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

2. L'article 50, dernier alinéa, proposé, de la loi du 3 juillet 1978 prévoit la possibilité pour l'employeur de déclarer « un chômage temporaire pour cause d'intempéries limité à une demi-journée, le matin ou l'après-midi ».

Dans un souci de cohérence avec le texte actuel de l'article 50 de la loi du 3 juillet 1978, il est préférable d'utiliser une formulation qui fait référence à la « suspension de l'exécution du contrat pour cause d'intempéries » plutôt qu'à « un chômage temporaire ».

Dès lors qu'un jour travaillé ne se compose pas nécessairement de deux demi-journées, l'une étant prestée le matin et l'autre l'après-midi ¹, on supprimera en outre les mots « le matin ou l'après-midi ». En effet, l'ajout de ces mots aurait pour conséquence que le régime proposé ne serait pas applicable, ou le serait dans une moindre mesure, aux ouvriers qui effectuent leur travail entièrement ou en grande partie soit le matin soit l'après-midi, ce qui peut difficilement se justifier du point de vue du principe d'égalité ².

Il faudra également veiller à ce que le texte néerlandais de la proposition soit cohérent par rapport à celui de l'article 50, actuel, de la loi du 3 juillet 1978. C'est pourquoi on écrira dans la première phrase de l'article 50, dernier alinéa, proposé que « het werk onmogelijk wordt » plutôt que l'ouvrier « verhinderd is te werken ».

3. On supprimera la deuxième phrase de l'article 50, dernier alinéa, proposé, de la loi du 3 juillet 1978. Il est en effet recommandé d'intégrer la disposition relative au montant des

¹ L'article 38*bis* de la loi du 16 mars 1971 sur le travail dispose uniquement qu'un travail doit être effectué dans les limites de l'horaire de travail applicable.

² La suspension de l'exécution du contrat pour cause d'intempéries est principalement (mais pas exclusivement) utilisée dans le secteur de la construction dans lequel, en vertu de l'article 4 de la loi du 6 avril 1960 'concernant l'exécution de travaux de construction', des travaux ne peuvent être effectués que pendant des heures strictement délimitées (entre 7 h et 18 h), de sorte que, dans la pratique, la journée de travail se composera généralement de deux demi-journées, à savoir le matin et l'après-midi. Or, cette disposition est abrogée par la loi du 18 mai 2026 'portant des dispositions diverses relatives au travail'. Des horaires de travail atypiques seront donc également possibles dans le secteur de la construction.

allocations de chômage temporaire dans la réglementation du chômage elle-même plutôt que dans la loi du 3 juillet 1978.

4. L'habilitation attribuée au Roi dans la troisième phrase de l'article 50, dernier alinéa, proposé, de la loi du 3 juillet 1978 doit être réexaminée. En effet, cette habilitation semble en partie faire double emploi avec celle déjà contenue à l'alinéa 3 de cette disposition³. La question se pose également de savoir si l'intention est de limiter l'habilitation permettant de fixer les modalités de contrôle de la réalité des intempéries aux cas de suspension de l'exécution du contrat de travail pour une demi-journée. Dans la négative, il serait préférable d'intégrer cette habilitation à l'alinéa 3 de l'article 50 de la loi du 3 juillet 1978.

Article 3

5. L'article 3 de la proposition de loi insère un nouvel article 108^{ter} dans l'arrêté royal du 25 novembre 1991. À cet égard, l'auteur de la proposition considère à tort que l'impossibilité d'accorder des allocations par demi-journée en cas de chômage temporaire résulterait du fait que les dispositions du titre II, chapitre IV, section 1, sous-section 3 ('Régime d'indemnisation en cas de chômage temporaire'), de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 ne le prévoient pas expressément. Or, l'article 106, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 dispose expressément que l'allocation en cas de chômage temporaire est calculée sur la base du *nombre d'heures* de chômage temporaire.

En l'occurrence, ce n'est pas le mode de calcul de l'allocation qui est pertinent, mais bien les conditions d'octroi d'une allocation de chômage : les ouvriers n'ont en effet pas droit à une allocation de chômage temporaire pour les jours qui sont couverts par le salaire⁴. Par conséquent, plutôt que de modifier les règles relatives au mode de calcul de l'allocation, il faut prévoir une dérogation à l'article 44 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 pour les travailleurs qui sont une demi-journée en chômage temporaire pour cause d'intempéries.

6. En tout état de cause, l'article 108^{ter}, alinéa 3, proposé, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991, qui concerne les indemnités complémentaires (en matière de droit du travail) payées en sus d'une allocation de chômage, n'a pas sa place dans la réglementation du chômage elle-même. Il serait par exemple plus logique d'intégrer cette disposition à l'article 29 de la loi du 3 juillet 1978, qui concerne de telles indemnités complémentaires.

³ Qui contient déjà une habilitation permettant de régler les modalités relatives à la preuve de l'intempérie ainsi que la communication par l'employeur à l'Office national de l'Emploi.

⁴ Voir THIENPONT, A., *Tijdelijke werkloosheid*, Wolters Kluwer Belgium, 2025, p. 11.

Article 4

7. L'article 4 de la proposition dispose que le Roi peut modifier, compléter, abroger ou remplacer la disposition visée à l'article 3.

Il convient de rappeler sur ce point que, par cette habilitation, seule est conférée au Roi une autorisation formelle en vue d'adapter les dispositions concernées, sans qu'il soit dispensé de l'exigence d'un fondement juridique matériel pour procéder à cette adaptation, tout comme pour l'adaptation de toute autre disposition de l'arrêté concerné.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Wouter PAS