



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 79.295/2
du 8 juin 2026

advies 79.295/2
van 8 juni 2026

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant la position
juridique pécuniaire du
personnel des services de
police faisant l'objet d'un
recrutement externe'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van de
geldelijke rechtspositie van het
personeel van de
politiediensten dat het
voorwerp uitmaakt van een
externe werving'

Le 27 avril 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de Beliris à communiquer un avis dans un délai de trente jours sur un projet d'arrêté royal 'modifiant la position juridique pécuniaire du personnel des services de police faisant l'objet d'un recrutement externe'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 8 juin 2026. La chambre était composée de Patrick RONVAUX, président de chambre, Christine HOREVOETS et Michèle BELMESSIERI, conseillères d'État, Jacques ENGLEBERT, assesseur, et Béatrice DRAPIER FACCO, greffier.

Le rapport a été présenté par Julien GAUL, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Patrick RONVAUX.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 8 juin 2026.

*

Op 27 april 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van de geldelijke rechtspositie van het personeel van de politiediensten dat het voorwerp uitmaakt van een externe werving'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 8 juni 2026. De kamer was samengesteld uit Patrick RONVAUX, kamervoorzitter, Christine HOREVOETS en Michèle BELMESSIERI, staatsraden, Jacques ENGLEBERT, assessor, en Béatrice DRAPIER FACCO, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Julien GAUL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Patrick RONVAUX.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 8 juni 2026.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite essentiellement son examen à la compétence de l'auteur de l'acte, au fondement juridique ainsi qu'à l'accomplissement des formalités prescrites, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées.

EXAMEN DU PROJET

Article 1^{er}

Les mots « Sans préjudice de l'alinéa 7 » seront remplacés par les mots « Par dérogation à la première phrase de l'alinéa 7 » afin de confirmer que la mesure insérée constitue une exception au régime d'extinction prévu à cet alinéa.

En outre, comme l'a expliqué le délégué, les mots « et qui, à la date du 1^{er} novembre 2022, bénéficient de l'allocation mensuelle forfaitaire ou qui sont désignés dans un emploi qui ouvre le droit à cette allocation » seront remplacés par les mots « et qui, à la date du 1^{er} novembre 2022, bénéficient de l'allocation mensuelle forfaitaire ou qui sont désignés dans un emploi qui ouvre le droit à cette allocation ».

Le texte sera clarifié en conséquence afin de cerner sans ambiguïté les conditions applicables pour (continuer à) bénéficier de l'allocation concernée.

La même observation vaut *mutatis mutandis* pour les dispositions analogues du projet.

Article 3

À l'alinéa 4 en projet, il sera renvoyé à l'alinéa 2, 1^o, en projet, en lieu et place de la mention de l'ancienneté acquise « à l'entrée en [...] fonction » de manière à viser sans ambiguïté l'ajout, par l'article 3, 1^o, du projet, de la « nouvelle » entrée en fonction.

Article 6

Au 2^o, il sera renvoyé à « l'alinéa 1^{er} » plutôt qu'à « l'article XI.III.12 ».

Articles 10 et 11

L'article XI.III.32*bis* en projet (article 10 du projet) énonce :

« Les membres du personnel qui bénéficient déjà d'une allocation de bilinguisme et qui, via un recrutement externe ou non, sont promus dans un cadre supérieur, continuent pendant leur formation de base à bénéficier de cette allocation.

Après leur nomination dans ce cadre supérieur, ils continuent à bénéficier de cette allocation liée à leur cadre d'origine et selon que pour l'emploi dans lequel ils sont alors

désignés, le bilinguisme est considéré comme exigé, souhaité ou utile, aussi longtemps qu'ils ne satisfont pas aux exigences en matière de brevet linguistique pour leur nouvel emploi ».

L'article XI.III.33^{quater} en projet (article 11 du projet) est rédigé dans les mêmes termes.

La rédaction actuelle des deux dispositions, en ce qu'elles visent des « exigences en matière de brevet linguistique » pourrait laisser entendre qu'une nomination peut intervenir sans que l'intéressé ait préalablement satisfait aux exigences linguistiques obligatoires applicables à la fonction, ce qui soulèverait de sérieuses interrogations au regard du principe d'égal accès aux emplois publics et, le cas échéant, des règles relatives à l'emploi des langues.

Interrogé à ce sujet, le délégué a précisé ce qui suit à propos des deux dispositions en projet :

« De gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van talen in bestuurszaken zijn van toepassing op de geïntegreerde politie.

Uiteraard wordt deze wetgeving gerespecteerd bij benoemingen en bevorderingen van personeelsleden.

In de overgrote meerderheid van de gevallen staat de toekenning van een taaltoelage binnen de politie trouwens los van de uitoefening van een specifieke functie, m.n. gevallen waarin een bepaalde kennis van een landstaal slechts als 'nuttig' of 'gewenst', maar niet als 'vereist' wordt aangemerkt.

De artikelen XI.III.31 tot XI.III.33^{ter} RPPol bepalen voor de leden van het politiepersoneel de toekenning van een taaltoelage voor de kennis van het Frans, het Nederlands of het Duits.

De beide wijzigingen die hier voor de leden van het operationeel kader en voor de leden van het administratief en logistiek kader in het raam van een sociale promotie of externe werving worden vooropgesteld hebben enkel tot doel het betrokken personeelslid toe te laten het bedrag van de taaltoelage dat het ontving voor zijn promotie of wederindiensttreding verder te genieten en in het uitzonderlijke geval tot wanneer het het attest van de vereiste kennis van een tweede landstaal heeft behaald ».

Comme cela ressort de la réponse du délégué, l'intention n'est pas de déroger aux règles prescrites par les lois 'sur l'emploi des langues en matière administrative', coordonnées le 18 juillet 1966. Partant, la disposition envisagée ne pourra trouver à s'appliquer que lorsque le bilinguisme est « souhaité » ou « utile » pour le nouvel emploi.

Les dispositions seront revues afin de mieux faire apparaître cette nuance et éviter ainsi toute ambiguïté quant à l'application des lois coordonnées sur l'emploi des langues.

Article 21

En vertu de l'article 21, le projet entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*.

Le procédé visant ainsi à faire entrer en vigueur un dispositif le premier jour du mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge* présente l'inconvénient que, si la publication de l'acte intervient à la fin du mois, ses destinataires ne disposeront pas du délai usuel de dix jours pour prendre connaissance du dispositif et pour s'y adapter.

Cet inconvénient peut être évité en disposant que l'arrêté envisagé entre en vigueur le premier jour du mois qui suit l'expiration d'un délai de dix jours prenant cours le jour après sa publication au *Moniteur belge*.

Si la formule figurant au projet est adoptée, il y aura lieu de s'assurer d'une date de publication telle que chacun disposera d'un délai suffisant pour prendre connaissance du texte publié.

L'article 21 sera revu en conséquence ¹.

*

¹ Voir, pour une observation identique, l'avis 79.140/17 donné le 27 avril 2026 sur un projet devenu l'arrêté ministériel du 8 mai 2026 'modifiant la liste jointe comme annexe 1^{re} à l'arrêté royal du 25 juin 2014 fixant les procédures, délais et conditions en matière d'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités dans le coût des implants et des dispositifs médicaux invasifs'.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving zich, overeenkomstig artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten, voornamelijk tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond en de vraag of de voorgeschreven vormvereisten zijn vervuld.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

Artikel 1

De woorden “Onverminderd het zevende lid” moeten worden vervangen door de woorden “In afwijking van de eerste zin van het zevende lid”, zodat wordt bevestigd dat de ingevoerde maatregel een uitzondering vormt op de uitdoofregeling waarin dat lid voorziet.

Voorts moeten, zoals de gemachtigde heeft uitgelegd, de woorden “en die de maandelijkse forfaitaire toelage genieten op 1 november 2022 of dan zijn aangewezen voor een ambt dat het recht op deze toelage opent” worden vervangen door de woorden “en die op 1 november 2022 de maandelijkse forfaitaire toelage genieten of die zijn aangewezen voor een ambt dat het recht op deze toelage opent”.

De tekst moet dienovereenkomstig worden verduidelijkt zodat men ondubbelzinnig kan vaststellen welke voorwaarden van toepassing zijn om de betrokken toelage te (blijven) genieten.

Dezelfde opmerking geldt *mutatis mutandis* voor de soortgelijke bepalingen van het ontwerp.

Artikel 3

In plaats van in het ontworpen vierde lid melding te maken van de anciënniteit die “bij de indiensttreding” is verworven, moet men verwijzen naar het ontworpen tweede lid, 1°, zodat duidelijk wordt dat het gaat om de “wederindiensttreding” die bij artikel 3, 1°, van het ontwerp wordt toegevoegd.

Artikel 6

In de bepaling onder 2° moet naar “het eerste lid” worden verwezen in plaats van naar “artikel XI.III.12”.

Artikelen 10 en 11

Het ontworpen artikel XI.III.32*bis* (artikel 10 van het ontwerp) luidt als volgt:

“Personeelsleden die reeds een tweetaligheidstoelage genieten en die, al dan niet via een externe aanwerving, worden bevorderd naar een hoger kader blijven tijdens hun basisopleiding die toelage genieten.

Na hun benoeming in dat hoger kader blijven zij die toelage, verbonden aan hun oorspronkelijk kader en naargelang voor de betrekking waarvoor zij alsdan zijn aangewezen de tweetaligheid als vereist, gewenst of nuttig is aangemerkt, verder genieten tot zolang zij niet voldoen aan de vereisten inzake het taalbrevet voor hun nieuwe betrekking.”

Het ontworpen artikel XI.III.33*quater* (artikel 11 van het ontwerp) is in dezelfde bewoordingen gesteld.

Zoals de twee bepalingen thans gesteld zijn, zouden ze, in zoverre ze melding maken van “vereisten inzake het taalbrevet”, de indruk kunnen wekken dat een betrokkene kan worden benoemd zonder dat hij vooraf heeft voldaan aan de verplichte taalvereisten die gelden voor het ambt. Dat zou ernstige vragen doen rijzen ten aanzien van het beginsel van gelijke toegang tot de openbare ambten en, in voorkomend geval, de regels betreffende het gebruik van de talen.

Naar aanleiding van een vraag daarover heeft de gemachtigde het volgende verklaard over de twee ontworpen bepalingen:

“De gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van talen in bestuurszaken zijn van toepassing op de geïntegreerde politie.

Uiteraard wordt deze wetgeving gerespecteerd bij benoemingen en bevorderingen van personeelsleden.

In de overgrote meerderheid van de gevallen staat de toekenning van een taaltoelage binnen de politie trouwens los van de uitoefening van een specifieke functie, m.n. gevallen waarin een bepaalde kennis van een landstaal slechts als ‘nuttig’ of ‘gewenst’, maar niet als ‘vereist’ wordt aangemerkt.

De artikelen XI.III.31 tot XI.III.33*ter* RPPol bepalen voor de leden van het politiepersoneel de toekenning van een taaltoelage voor de kennis van het Frans, het Nederlands of het Duits.

De beide wijzigingen die hier voor de leden van het operationeel kader en voor de leden van het administratief en logistiek kader in het raam van een sociale promotie of externe werving worden vooropgesteld hebben enkel tot doel het betrokken personeelslid toe te laten het bedrag van de taaltoelage dat het ontving voor zijn promotie of wederindiensttreding verder te genieten en in het uitzonderlijke geval tot wanneer het het attest van de vereiste kennis van een tweede landstaal heeft behaald.”

Zoals uit het antwoord van de gemachtigde blijkt, is het niet de bedoeling af te wijken van de regels die worden voorgeschreven door de wetten ‘op het gebruik van de talen in bestuurszaken’, gecoördineerd op 18 juli 1966. Bijgevolg zal de ontworpen bepaling slechts toepassing kunnen vinden wanneer de tweetaligheid voor het nieuwe ambt “gewenst” of “nuttig” is.

De bepalingen moeten worden herzien zodat die nuance beter tot uiting komt en er zodoende geen onduidelijkheid bestaat over de toepassing van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen.

Artikel 21

Krachtens artikel 21 treedt het ontwerp in werking op de eerste dag van de maand die volgt op de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

Een regeling in werking laten treden op de eerste dag van de maand die volgt op de maand waarin ze in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt, heeft als nadeel dat, indien de bekendmaking plaatsvindt op het einde van de maand, de adressaten van die regeling niet over de gebruikelijke termijn van tien dagen beschikken om er kennis van te nemen en zich eraan aan te passen.

Dat nadeel kan worden voorkomen door te bepalen dat het te nemen besluit in werking treedt op de eerste dag van de maand die volgt op het verstrijken van een termijn van tien dagen te rekenen vanaf de dag na de bekendmaking van dat besluit in het *Belgisch Staatsblad*.

Als wordt gekozen voor de formule die in het ontwerp wordt gebruikt, moet men zich ervan vergewissen dat de datum van bekendmaking iedereen voldoende tijd laat om kennis te nemen van de bekendgemaakte tekst.

Artikel 21 moet dienovereenkomstig worden herzien.¹

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Béatrice DRAPIER FACCO

Patrick RONVAUX

¹ Zie voor eenzelfde opmerking advies 79.140/17 van 27 april 2026 over een ontwerp dat heeft geleid tot het ministerieel besluit van 8 mei 2026 ‘tot wijziging van de lijst, gevoegd als bijlage 1 bij het koninklijk besluit van 25 juni 2014 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van implantaten en invasieve medische hulpmiddelen’.