



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 79.174/2
du 21 avril 2026

advies 79.174/2
van 21 april 2026

sur

over

un projet d'arrêté royal
'déterminant l'adresse
judiciaire électronique
conformément à l'article 32*bis*
du Code judiciaire'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot vaststelling van het
gerechtelijk elektronisch adres
overeenkomstig artikel 32*bis*
van het Gerechtelijk Wetboek'

Le 7 avril 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord à communiquer un avis dans un délai de trente jours sur un projet d'arrêté royal 'déterminant l'adresse judiciaire électronique conformément à l'article 32*bis* du Code judiciaire'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 21 avril 2026. La chambre était composée de Patrick RONVAUX, président de chambre, Christine HOREVOETS et Michèle BELMESSIERI, conseillères d'État, Jacques ENGLEBERT, assesseur, et Béatrice DRAPIER FACCO, greffier.

Le rapport a été rédigé par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Patrick RONVAUX.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 21 avril 2026.

*

Op 7 april 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie, belast met Noordzee verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van het gerechtelijk elektronisch adres overeenkomstig artikel 32*bis* van het Gerechtelijk Wetboek'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 21 april 2026. De kamer was samengesteld uit Patrick RONVAUX, kamervoorzitter, Christine HOREVOETS en Michèle BELMESSIERI, staatsraden, Jacques ENGLEBERT, assessor, en Béatrice DRAPIER FACCO, griffier.

Het verslag is opgesteld door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Patrick RONVAUX.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 21 april 2026.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite essentiellement son examen à la compétence de l'auteur de l'acte, au fondement juridique ainsi qu'à l'accomplissement des formalités prescrites, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées.

EXAMEN DU PROJET

Interrogée si le projet ne fait pas double emploi avec l'arrêté royal du 16 juin 2016 'portant création de la communication électronique conformément à l'article 32^{ter} du Code judiciaire', la déléguée a répondu :

« L'avant-projet d'arrêté royal soumis pour avis à la SLCE a pour objectif de désigner uniquement l'adresse judiciaire électronique conformément à l'article 32^{bis} du Code judiciaire, tel que rétabli dans le code judiciaire par la loi du 28 mars 2024 portant dispositions en matière de digitalisation de la justice et dispositions diverses *Ibis*.

L'actuel arrêté royal du 16 juin 2016 définit, quant à lui, les systèmes informatiques utilisés dans le cadre de la communication électronique, conformément à l'article 32^{ter} du Code judiciaire, tel qu'il était libellé avant sa modification par la loi du 28 mars 2024, précitée. Il ne concerne pas l'adresse judiciaire électronique.

Suite à la modification de l'article 32^{ter} du Code judiciaire par la loi du 28 mars 2024, un nouvel arrêté relatif à la communication électronique dans le contexte judiciaire est en cours de rédaction afin de définir les nouveaux systèmes informatiques qui seront utilisés dans le cadre de la communication électronique. L'arrêté de 2016 sera dès lors abrogé lorsque ce nouvel arrêté royal sera adopté ».

L'article 32^{bis} du Code judiciaire a effectivement été rétabli par l'article 21 de la loi du 28 mars 2024 'portant dispositions en matière de digitalisation de la justice et dispositions diverses *Ibis*', issu d'un amendement qui n'a pas été soumis à la section de législation. Cette loi a fait l'objet d'un recours en annulation devant la Cour constitutionnelle mais celui-ci ne portait pas sur son article 21 ¹.

Au vu des explications apportées par la déléguée, le projet n'appelle pas d'observations.

*

¹ C.C., 4 décembre 2025, n° 161/2025, et 29 janvier 2026, n° 14/2026.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving zich, overeenkomstig artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten, voornamelijk tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond en de vraag of de voorgeschreven vormvereisten zijn vervuld.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

Op de vraag of het ontwerp niet het koninklijk besluit van 16 juni 2016 ‘houdende de elektronische communicatie overeenkomstig artikel 32^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek’ overlapt, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“L’avant-projet d’arrêté royal soumis pour avis à la SLCE a pour objectif de désigner uniquement l’adresse judiciaire électronique conformément à l’article 32^{bis} du Code judiciaire, tel que rétabli dans le code judiciaire par la loi du 28 mars 2024 portant dispositions en matière de digitalisation de la justice et dispositions diverses *Ibis*.

L’actuel arrêté royal du 16 juin 2016 définit, quant à lui, les systèmes informatiques utilisés dans le cadre de la communication électronique, conformément à l’article 32^{ter} du Code judiciaire, tel qu’il était libellé avant sa modification par la loi du 28 mars 2024, précitée. Il ne concerne pas l’adresse judiciaire électronique.

Suite à la modification de l’article 32^{ter} du Code judiciaire par la loi du 28 mars 2024, un nouvel arrêté relatif à la communication électronique dans le contexte judiciaire est en cours de rédaction afin de définir les nouveaux systèmes informatiques qui seront utilisés dans le cadre de la communication électronique. L’arrêté de 2016 sera dès lors abrogé lorsque ce nouvel arrêté royal sera adopté.”

Artikel 32^{bis} van het Gerechtelijk Wetboek is inderdaad hersteld bij artikel 21 van de wet van 28 maart 2024 ‘houdende bepalingen inzake digitalisering van justitie en diverse bepalingen *Ibis*’, dat voortkomt uit een amendement dat niet om advies is voorgelegd aan de afdeling Wetgeving. Tegen die wet is bij het Grondwettelijk Hof een beroep tot nietigverklaring ingesteld, maar dat had geen betrekking op artikel 21 van die wet.¹

Gelet op de uitleg van de gemachtigde zijn er geen opmerkingen te maken over het ontwerp.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Béatrice DRAPIER FACCO

Patrick RONVAUX

¹ GwH 4 december 2025, nr. 161/2025, en GwH 29 januari 2026, nr. 14/2026.