

79.166/1/3/16**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS****CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

25 maart 2026

25 mars 2026

ONTWERP VAN PROGRAMMAWET**PROJET DE LOI-PROGRAMME****Amendementen**

ingediend in de plenaire vergadering

Amendements

déposés en séance plénière

*Zie:***Doc 56 1378/ (2025/2026):**

- 001: Ontwerp van programmawet.
- 002: Amendementen (Financiën).
- 003: Amendement (Sociale Zaken).
- 004: Amendementen (Financiën).
- 005 en 006: Bijlagen.
- 007 en 008: Amendementen.
- 009: Verslag van de eerste lezing (Pensioenen).
- 010: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Pensioenen).
- 011: Verslag van de eerste lezing (Financiën).
- 012: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Financiën).
- 013: Verslag (Economie).
- 014: Verslag van de eerste lezing (Werk).
- 015: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Sociale Zaken).
- 016: Verslag.
- 017 en 019: Amendementen.
- 020: Verslag (Mobiliteit).
- 021: Verslag (Volksgezondheid).
- 022: Verslag (Sociale zaken).
- 023: Verslag (Zelfstandigen).
- 024: Verslag (Sociale Fraudebestrijding).
- 025: Verslag van de tweede lezing (Pensioenen).
- 026: Verslag van de tweede lezing (Werk).
- 027: Verslag van de tweede lezing (Financiën).
- 028: Tekst aangenomen door de commissies.

*Voir:***Doc 56 1378/ (2025/2026):**

- 001: Projet de loi-programme.
- 002: Amendements (Finances).
- 003: Amendement (Affaires sociales).
- 004: Amendements (Finances).
- 005 et 006: Annexes.
- 007 et 008: Amendements.
- 009: Rapport de la première lecture (Pensions).
- 010: Articles adoptés en première lecture (Pensions).
- 011: Rapport de la première lecture (Finances).
- 012: Articles adoptés en première lecture (Finances).
- 013: Rapport (Économie).
- 014: Rapport de la première lecture (Emploi).
- 015: Articles adoptés en première lecture (Affaires sociales).
- 016: Rapport.
- 017 et 019: Amendements.
- 020: Rapport (Mobilité).
- 021: Rapport (Santé publique).
- 022: Rapport (Affaires sociales).
- 023: Rapport (Indépendants).
- 024: Rapport (Lutte contre la fraude sociale).
- 025: Rapport de la deuxième lecture (Pensions).
- 026: Rapport de la deuxième lecture (Emploi).
- 027: Rapport de la deuxième lecture (Finances).
- 028: Texte adopté par les commissions.

03386

Nr. 1 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 15

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) in de bepaling onder 4°, de woorden “18 pct.” vervangen door de woorden “15 % voor de dividenden verleend of toegekend uit de winstverdeling voor het derde boekjaar volgend op dat van de verrichte inbreng bij de oprichting van de vennootschap of bij een kapitaalverhoging, of voor volgende boekjaren, in de mate dat hun toekenning of betaalbaarstelling voortkomt uit de aantasting van een reserve die werd aangelegd naar aanleiding van de afsluiting van een boekjaar dat eindigde op uiterlijk 31 december 2025.”;

b) het artikel aanvullen met een bepaling onder 5°, luidende:

“5° paragraaf 2, tweede lid, word aangevuld met een bepaling onder 3°, luidende:

“3° 18 % voor de dividenden verleend of toegekend uit de winstverdeling voor het derde boekjaar volgend op dat van de verrichte inbreng bij de oprichting van de vennootschap of bij een kapitaalverhoging, of voor volgende boekjaren, in de mate dat hun toekenning of betaalbaarstelling voortkomt uit de aantasting van een reserve die werd aangelegd naar aanleiding van de afsluiting van een boekjaar dat eindigde na 31 december 2025.””

VERANTWOORDING

Dit amendement bepaalt dat de reserves die door kmovennootschappen werden opgebouwd voorafgaand aan 2026 (winsten van 2025 en eerder) en aldus werden opgebouwd voorafgaand aan de introductie van dit wetsontwerp, blijvend kunnen worden uitgekeerd aan hun aandeelhouders onder het actuele VVPRbis-tarief van 15 % en dat de verhoging van dit tarief naar 18 % enkel van toepassing zal zijn bij de uitkering van reserves die vanaf 1 januari 2026 werden opgebouwd binnen de kmo-vennootschap.

N° 1 de M. **Van Quickenborne**

Art. 15

Apporter les modifications suivantes:

a) dans le 4°, remplacer les mots “18 p.c.” par les mots “15 % pour les dividendes alloués ou attribués lors de la répartition bénéficiaire du troisième exercice comptable qui suit celui de l’apport effectué lors de la constitution de la société ou d’une augmentation de son capital, ou des exercices suivants, dans la mesure où leur attribution ou mise en paiement résulte de la diminution d’une réserve constituée lors de la clôture d’un exercice qui s’est achevé au plus tard le 31 décembre 2025.”;

b) compléter l’article par un 5° rédigé comme suit:

“5° le paragraphe 2, alinéa 2, est complété par un 3° rédigé comme suit:

“3° 18 % pour les dividendes alloués ou attribués lors de la répartition bénéficiaire du troisième exercice comptable qui suit celui de l’apport effectué lors de la constitution de la société ou d’une augmentation de son capital, ou des exercices suivants, dans la mesure où leur attribution ou mise en paiement résulte de la diminution d’une réserve constituée lors de la clôture d’un exercice qui s’est achevé au plus tard le 31 décembre 2025.””

JUSTIFICATION

Le présent amendement prévoit que les réserves constituées par des sociétés PME avant 2026 (bénéfices de 2025 et antérieurs) et donc avant le dépôt du projet de loi pourront continuer à être distribuées à leurs actionnaires au taux VVPRbis actuel de 15 % et que l’augmentation de ce taux à 18 % ne s’appliquera qu’à la distribution des réserves constituées à partir du 1^{er} janvier 2026 au sein de la société PME.

Zodoende zal deze wetgeving het rechtmatig vertrouwen van de kmo-vennootschappen en hun aandeelhouders respecteren en hen niet plots voor voldongen feiten zetten.

Indien een kmo-vennootschap gekozen heeft voor het VVPR*bis*-statuut en reserves heeft behouden binnen haar vermogen met het oog op de ondersteuning van haar ondernemingsactiviteit, wetende dat deze reserves op een later tijdstip (bijvoorbeeld pensionering) alsnog konden worden uitgekeerd aan het 15 %; in dit geval is het niet gerechtvaardigd om dergelijke kmo-vennootschappen te bestraffen met een plotse verandering van de tarieven ten aanzien van reserves die reeds voorafgaand aan de voorgenomen tariefverhoging werden opgebouwd binnen de kmo-vennootschap.

Ook in het fiscale landschap dient het rechtszekerheidsbeginsel gehonoreerd te worden door de regering.

Er is in het verleden een goed voorbeeld hoe het anders kan. In 2013 heeft de toenmalige regering gekozen voor een zogenaamde vastklikoperatie bij het VVPR*bis*-regime. Het gaat om artikel 537 WIB92 ingevoerd door de wet van 28 juni 2013.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

Cette législation respectera ainsi la confiance légitime des sociétés PME et de leurs actionnaires et ne les mettra pas devant le fait accompli.

Si une société PME a opté pour le statut VVPR*bis* et a conservé des réserves dans son patrimoine afin de soutenir son activité entrepreneuriale, sachant que ces réserves pourraient encore être distribuées ultérieurement (par exemple au moment de la pension) au taux de 15 %, il n'est pas justifié de la pénaliser en modifiant soudain les taux applicables aux réserves qu'elle avait déjà constituées avant la décision d'augmenter les taux.

Le gouvernement est tenu au respect du principe de sécurité juridique dans le domaine fiscal également.

Un précédent illustre qu'il est possible d'agir autrement. En 2013, le gouvernement de l'époque a opté pour une opération dite de "verrouillage" dans le cadre du régime VVPR*bis*. Il s'agit de l'article 537 du CIR92 introduit par la loi du 28 juin 2013.

Nr. 2 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 14

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) een bepaling onder 1°/1 invoegen, luidende:

“1°/1 in de bepaling onder 3°sexies, tussen het woord “later,” en het woord “of” worden de volgende woorden ingevoegd: “en voortkomen uit de aantasting van een reserve die werd aangelegd naar aanleiding van de afsluiting van een boekjaar dat eindigde op uiterlijk 31 december 2025,””;

b) een bepaling onder 1°/2 invoegen, luidende:

“1°/2 een bepaling onder 3°sexies/2 word ingevoegd, luidende:

“3°sexies/2. tegen een aanslagvoet van 18 %, de in artikel 269, § 2, tweede lid, 3°, bedoelde dividenden die zijn verleend of toegekend uit de winstverdeling van het derde boekjaar volgend op dat van de inbreng of later, en die voortkomen uit de aantasting van een reserve die werd aangelegd naar aanleiding van de afsluiting van een boekjaar dat eindigde na 31 december 2025;””.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 1.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 2 de M. **Van Quickenborne**

Art. 14

Apporter les modifications suivantes:

a) insérer un 1°/1 rédigé comme suit:

“1°/1 dans le 3°sexies, les mots “et découlent de la diminution d’une réserve constituée lors de la clôture d’un exercice qui s’est achevé au plus tard le 31 décembre 2025” sont insérés entre les mots “plus tard” et le mot “, ou””;

b) insérer un 1°/2 rédigé comme suit:

“1°/2 il est inséré un 3°sexies/2 rédigé comme suit:

“3°sexies/2. au taux de 18 %, les dividendes visés à l’article 269, § 2, alinéa 2, 3°, qui sont alloués ou attribués lors de la répartition bénéficiaire du troisième exercice comptable qui suit celui de l’apport ou ultérieurement et découlent de la diminution d’une réserve constituée lors de la clôture d’un exercice qui s’est achevé après le 31 décembre 2025;””.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 1.

Nr. 3 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 15

De volgende wijzigingen aanbrengen:**1° de bepaling onder 2° weglaten;****2° in de bepaling onder 3°:****a) de woorden “6,5 pct.” vervangen door de woorden “9,8 %”;****b) die bepaling aanvullen met de woorden “en worden de woorden “de aanslagvoet bedraagt evenwel 23 pct. indien dit gedeelte minder dan drie jaar behouden is gebleven op de wijze bedoeld in de artikelen 184quater, derde lid, of 541, te rekenen vanaf de laatste dag van het belastbare tijdperk waarin de liquidatiereserve werd aangelegd” toegevoegd.”**

VERANTWOORDING

Dit amendement bepaalt ten eerste dat liquidatiereserves die door kmo-vennootschappen worden opgebouwd met winsten verkregen in 2025 (aldus voorafgaand aan de indiening dit wetsontwerp) blijvend kunnen worden uitgekeerd aan hun aandeelhouders onder een belastingdruk van 15 % en dat de verhoging van deze belastingdruk naar 18 % enkel van toepassing zal zijn bij de uitkering van liquidatiereserves die met winsten verkregen na 1 januari 2026 werden opgebouwd binnen de kmo-vennootschap.

Dit amendement voorziet ten tweede in de correctie dat het aanleggen van een liquidatiereserve globaal genomen (cumul van de 10 % heffing bij aanleg van de liquidatiereserve en de roerende voorheffing verschuldigd bij de uitkering van de liquidatiereserve) niet kan leiden tot een belastingdruk die hoger is dan het standaard tarief van 30 % bij de uitkering van roerende inkomsten, thans wel een mogelijkheid volgens het ontwerp wanneer een recente liquidatiereserve wordt aangelegd (10 % heffing) en wordt uitgekeerd binnen de drie jaar na de aanleg (30 % roerende voorheffing).

Zodoende zal deze wetgeving het rechtmatig vertrouwen van de kmo-vennootschappen en hun aandeelhouders

N° 3 de M. **Van Quickenborne**

Art. 15

Apporter les modifications suivantes:**1° supprimer le 2°;****2° dans le 3°:****a) remplacer les mots “6,5 p.c.” par les mots “9,8 %”;****b) compléter cette disposition par les mots “et les mots “le taux est toutefois de 23 p.c. si cette partie a été conservée pendant moins de 3 ans dans les conditions visées aux articles 184quater, alinéa 3, ou 541, à compter du dernier jour de la période imposable durant laquelle la réserve de liquidation a été constituée” sont ajoutés.”**

JUSTIFICATION

Le présent amendement prévoit tout d'abord que les réserves de liquidation constituées par des sociétés PME à partir de bénéfices réalisés en 2025 (c'est-à-dire avant le dépôt du projet de loi) pourront continuer à être distribuées aux actionnaires de ces sociétés à un taux fiscal de 15 % et que l'augmentation de ce taux à 18 % ne s'appliquera qu'à la distribution des réserves de liquidation constituées à partir de bénéfices réalisés après le 1^{er} janvier 2026 au sein de la société PME.

Cet amendement apporte ensuite une correction en précisant que la constitution d'une réserve de liquidation ne peut globalement (c'est-à-dire en cumulant le prélèvement de 10 % effectué lors de la constitution de la réserve de liquidation et le précompte mobilier dû lors de la distribution de la réserve de liquidation) entraîner un taux supérieur au taux standard de 30 % applicable à la distribution de revenus mobiliers. En effet, dans le régime prévu par le projet de loi, un tel dépassement n'est pas exclu lorsqu'une réserve de liquidation récente est constituée (prélèvement de 10 %) et distribuée dans les trois ans suivant sa constitution (précompte mobilier de 30 %).

Grâce aux mesures proposées par le présent amendement, la législation respectera la confiance légitime des

respecteren en hen niet plots voor voldongen feiten zetten of onevenredig taxeren.

Ook in het fiscale landschap dient het rechtszekerheidsbeginsel gehonoreerd te worden door de regering

Zie voor nadere toelichting het excellente artikel “Een liquidatiereserve belasten aan 36,36 % vindt de minister oké” van Carl Van Biervliet in Fiscale Actualiteit nr. 2026/06.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

sociétés PME et de leurs actionnaires. Elle ne les mettra pas devant le fait accompli et ne les imposera pas de manière disproportionnée.

Le principe de sécurité juridique doit être respecté par le gouvernement dans le domaine fiscal également.

Nous renvoyons pour de plus amples informations à l'excellent article “*Een liquidatiereserve belasten aan 36,36 % vindt de minister oké*” de Carl Van Biervliet, publié dans le numéro 2026/06 de l'hebdomadaire Fiscale Actualiteit.

Nr. 4 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 14

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° de bepaling onder 3° weglaten;

2° in de bepaling onder 4°:

a) de woorden “6,5 pct.” vervangen door de woorden “9,8 %”;

b) die bepaling aanvullen met de woorden “en worden de woorden “de aanslagvoet bedraagt evenwel 23 pct. indien dit gedeelte minder dan drie jaar behouden is gebleven op de wijze bedoeld in de artikelen 184quater, derde lid, of 541, te rekenen vanaf de laatste dag van het belastbare tijdperk waarin de liquidatiereserve werd aangelegd” toegevoegd.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 3.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 4 de M. **Van Quickenborne**

Art. 14

Apporter les modifications suivantes:

1° supprimer le 3°;

2° dans le 4°:

a) remplacer les mots “6,5 p.c.” par les mots “9,8 %”;

b) compléter cette disposition par les mots “et les mots “le taux est toutefois de 23 p.c. si cette partie a été conservée pendant moins de 3 ans dans les conditions visées aux articles 184quater, alinéa 3, ou 541, à compter du dernier jour de la période imposable durant laquelle la réserve de liquidation a été constituée” sont ajoutés.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 3.

Nr. 5 van de heer **Van Quickenborne**Art. 119/1 en 119/2 (*nieuw*)

In titel 5, een hoofdstuk 6 invoegen, dat de artikelen 119/1 en 119/2 bevat, luidende:

“Hoofdstuk 6. Wijziging van de wet van 26 juni 1996 tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen

Art. 119/1. In artikel 5, § 2, van de wet van 26 juli 1996 tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen, vervangen door de wet van 19 maart 2017 wordt het negende lid vervangen als volgt:

“Voor de berekening van de loonkostenhandicap houdt het secretariaat op het moment van de berekening evenwel geen rekening met de vermindering van de loonkosten als gevolg van de niet-toegepaste indexeringen in uitvoering van de Titel 3 van de Programmawet van ...”

Art. 119/2. In artikel 6, § 4, eerste lid, van dezelfde wet, worden de woorden “gegarandeerd” vervangen door de woorden “gegarandeerd, met uitzondering van de indexeringen die niet zijn toegepast in uitvoering van Titel 3 van de programmawet van ...”.

VERANTWOORDING

Indien voor de toepassing van de wet van 26 juli 1996 tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen, de loonkostenvermindering (die voortvloeit uit de in deze wet voorziene niet-toepassing van indexeringen) niet wordt geneutraliseerd, zal deze vermindering automatisch leiden tot een grotere beschikbare loonmarge binnen het kader van de loonnorm. Dit zou een opwaartse druk creëren op de lonen, waardoor het beoogde competitiviteitsvoordeel teniet wordt gedaan.

Om te vermijden dat het positieve effect van de maatregel op de loonkosten wordt geneutraliseerd via een hogere loonmarge is het noodzakelijk deze loonkostenvermindering expliciet te neutraliseren voor de toepassing van de wet van 26 juli 1996. Enkel op die manier kan de maatregel daadwerkelijk bijdragen aan het versterken van het

N° 5 de M. **Van Quickenborne**Art. 119/1 et 119/2 (*nouveaux*)

Dans le titre 5, insérer un chapitre 6 contenant les articles 119/1 et 119/2 et intitulé:

“Chapitre 6. Modification de la loi du 26 juillet 1996 relative à la promotion de l'emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité

Art. 119/1. Dans l'article 5, § 2, de la loi du 26 juillet 1996 relative à la promotion de l'emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité, remplacé par la loi du 19 mars 2017, l'alinéa 9 est remplacé par ce qui suit:

“Pour le calcul du handicap des coûts salariaux, le secrétariat ne tient toutefois pas compte au moment du calcul de la diminution des coûts salariaux qui découle de la non-application des indexations en exécution du Titre 3 de la loi-programme du ...”

Art. 119/2. Dans l'article 6, § 4, alinéa 1^{er}, de la même loi, le mot “garanties” est remplacé par les mots “garanties, à l'exception des indexations non appliquées en exécution du Titre 3 de la loi-programme du ...”.

JUSTIFICATION

Si, pour l'application de la loi du 26 juillet 1996 relative à la promotion de l'emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité, la diminution des coûts salariaux (découlant de la non-application des indexations prévues par cette loi) n'est pas neutralisée, cette diminution entraînera automatiquement une augmentation de la marge salariale disponible dans le cadre de la norme salariale. Cette situation induirait une pression à la hausse sur les salaires, annulant ainsi l'avantage concurrentiel escompté.

Afin d'éviter que l'effet positif de cette mesure sur les coûts salariaux ne soit neutralisé par une marge salariale plus élevée, il convient de neutraliser explicitement cette diminution des coûts salariaux pour l'application de la loi du 26 juillet 1996. Cette méthode est la seule qui permettra réellement à cette mesure de contribuer au renforcement de

concurrentievermogen en het bieden van de nodige zuurstof aan onze ondernemingen. Bij de loonkostenvermindering die de Zweedse regering heeft doorgevoerd, werd een dergelijke neutralisering voorzien.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

la compétitivité et de donner la bouffée d'oxygène nécessaire à nos entreprises. Une neutralisation de ce type était prévue dans le cadre de la diminution des coûts salariaux mise en œuvre par la coalition suédoise.

Nr. 6 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 74

Dit artikel aanvullen met de woorden “en treedt buiten werking op 31 december 2028.”

VERANTWOORDING

Het effect van de loonkostenvermindering (dat voortvloeit uit de in deze wet voorziene niet toepassing van indexerings) is tijdelijk, terwijl de geconsolideerde bijzondere loonmatigingsbijdrage een permanent karakter zou hebben. Dat zou ertoe leiden dat ondernemingen, na afloop van het tijdelijke voordeel, worden geconfronteerd met een structurele verhoging van de loonkosten.

Een dergelijk effect staat haaks op het uitgangspunt en de doelstelling van de maatregel, namelijk het creëren van zuurstof voor ondernemingen.

Om te vermijden dat een tijdelijke loonkostenverlaging wordt gecompenseerd door een structurele verhoging van de loonkosten, wordt voorgesteld om aan de geconsolideerde bijzondere loonmatigingsbijdrage een tijdelijk karakter te geven en deze op 31 december 2028 buiten werking te laten treden.

De onderstaande grafieken tonen de netto-impact op de totale loonmassa van een bijdrage van 1 % op lonen boven 4000 euro in twee varianten: scenario 1 (vaste drempel) en scenario 2 (geïndexeerde drempel). De impact combineert de tijdelijke “gain” van de centenindex (piek $\pm 0,4$ %) en de definitieve loonmatigingsbijdrage. Bedrijf heeft 20 mensen onder en 20 mensen boven de 4000 euro. Bedrijf B heeft 45 onder en 20 mensen boven de 4000 euro.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 6 de M. **Van Quickenborne**

Art. 74

Compléter cet article par les mots “et cesse d’être en vigueur le 31 décembre 2028.”

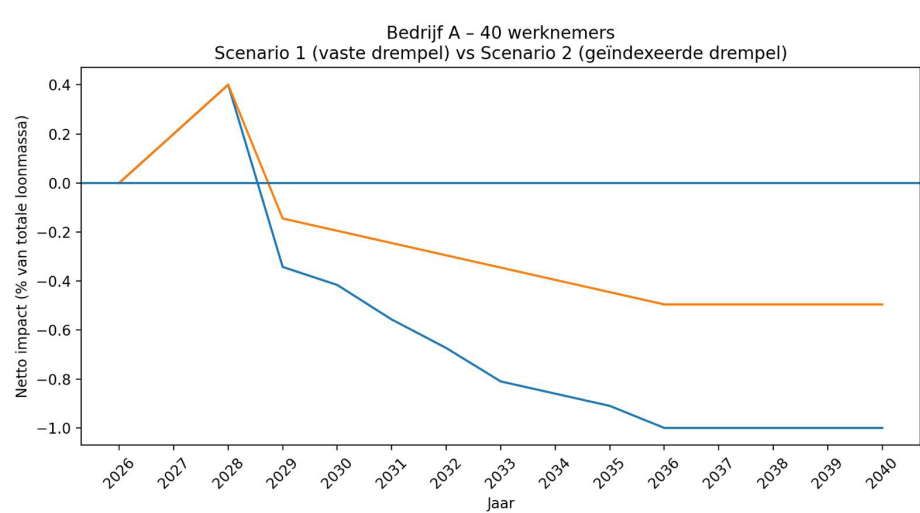
JUSTIFICATION

L’effet de la diminution des coûts salariaux (qui découle de la non-application des indexations prévues par cette loi) est temporaire, alors que la cotisation spéciale de modération salariale consolidée aurait un caractère permanent. En conséquence, les entreprises seraient confrontées à une augmentation structurelle des coûts salariaux à l’expiration de l’avantage temporaire.

Cet effet est contraire au principe et à l’objectif de la mesure, à savoir donner de l’oxygène aux entreprises.

Afin d’éviter qu’une diminution temporaire des coûts salariaux ne soit compensée par une augmentation structurelle de ceux-ci, il est proposé de conférer un caractère temporaire à la cotisation spéciale de modération salariale consolidée et qu’elle cesse le 31 décembre 2028.

Les graphiques ci-après illustrent l’incidence nette sur la masse salariale totale d’une cotisation de 1 % sur les rémunérations supérieures à 4000 euros dans deux variantes: scénario 1 (seuil fixe) et scénario 2 (seuil indexé). L’incidence combine le “gain” temporaire de l’indexation en centimes (pic $\pm 0,4$ %) et la cotisation de modération salariale définitive. L’entreprise A compte 20 travailleurs gagnant une rémunération inférieure à 4.000 euros et 20 travailleurs gagnant une rémunération supérieure à 4000 euros. L’entreprise B compte 45 travailleurs gagnant une rémunération inférieure à 4000 euros et 20 travailleurs gagnant une rémunération supérieure à 4000 euros.



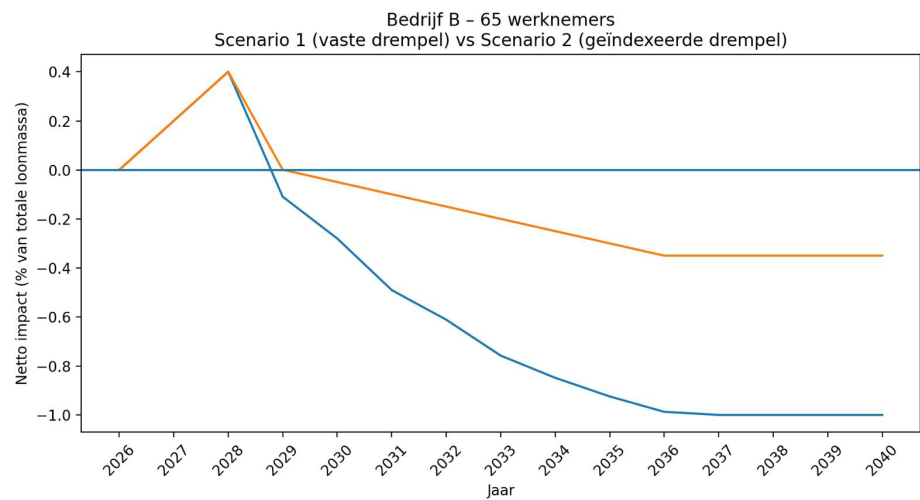
Légende au tableau 1

Entreprise A – 40 travailleurs

Scénario 1 (seuil fixe) versus Scénario 2 (seuil indexé)

Incidence nette (% du total de la masse salariale)

année



Légende au tableau 2

Entreprise B – 65 travailleurs

Scénario 1 (seuil fixe) versus Scénario 2 (seuil indexé)

Incidence nette (% du total de la masse salariale)

année

Nr. 7 van de heren **Vereeck** en **Vermeersch**
(in hoofdorde)

Art. 38

Dit artikel vervangen als volgt:

“Artikel 419 van de programmawet van 27 december 2004, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 19 maart 2023, wordt vervangen als volgt:

“a) gelode benzine van de GN-codes 2710 12 31, 2710 12 51 en 2710 12 59:

— accijns: 245,4146 euro per 1000 liter bij 15°C;

— bijzondere accijns: 393,7887 euro per 1000 liter bij 15°C;

— bijdrage op de energie: 28,6317 euro per 1000 liter bij 15°C;

b) ongelode benzine van de GN-codes 2710 12 41, 2710 12 45 en 2710 12 49:

— accijns: 245,4146 euro per 1000 liter bij 15°C;

— bijzondere accijns: 326,1124 euro per 1000 liter bij 15°C;

— bijdrage op de energie: 28,6317 euro per 1000 liter bij 15°C;

c) kerosine van de GN-code 2710 19 21 en 2710 19 25:

i) gebruikt als motorbrandstof:

— accijns: 294,9933 euro per 1000 liter bij 15°C;

— bijzondere accijns: 308,9057 euro per 1000 liter bij 15°C;

N° 7 de MM. **Vereeck** et **Vermeersch**
(à titre principal)

Art. 38

Remplacer cet article par ce qui suit:

“L'article 419 de la loi-programme du 27 décembre 2004, modifié en dernier lieu par la loi du 19 mars 2023, est remplacé par ce qui suit:

“a) essence au plomb des codes NC 2710 12 31, 2710 12 51 et 2710 12 59:

— droit d'accise: 245,4146 euros par 1000 litres à 15°C;

— droit d'accise spécial: 393,7887 euros par 1000 litres à 15°C;

— cotisation sur l'énergie: 28,6317 euros par 1000 litres à 15°C;

b) essence sans plomb des codes NC 2710 12 41, 2710 12 45 et 2710 12 49:

— droit d'accise: 245,4146 euros par 1000 litres à 15°C;

— droit d'accise spécial: 326,1124 euros par 1000 litres à 15°C;

— cotisation sur l'énergie: 28,6317 euros par 1000 litres à 15°C;

c) pétrole lampant relevant des codes NC 2710 19 21 et 2710 19 25:

i) utilisé comme carburant:

— droit d'accise: 294,9933 euros par 1000 litres à 15°C;

— droit d'accise spécial: 308,9057 euros par 1000 litres à 15°C;

— *bijdrage op de energie: 28,6317 euro per 1000 liter bij 15°C;*

ii) gebruikt als motorbrandstof voor industriële en commerciële doeleinden:

— *accijns: 18,5920 euro per 1000 liter bij 15°C;*

— *bijzondere accijns: 4,2925 euro per 1000 liter bij 15°C;*

— *bijdrage op de energie: 0 euro per 1000 liter bij 15°C;*

iii) gebruikt als verwarmingsbrandstof:

1) zakelijk gebruik:

— *accijns: 0 euro per 1000 liter bij 15°C;*

— *bijzondere accijns: 0 euro per 1000 liter bij 15°C;*

— *bijdrage op de energie: 19,5580 euro per 1000 liter bij 15°C;*

2) niet-zakelijk gebruik:

— *accijns: 0 euro per 1000 liter bij 15°C;*

— *bijzondere accijns: 0 euro per 1000 liter bij 15°C;*

— *bijdrage op de energie: 19,5580 euro per 1000 liter bij 15°C;*

d) gasolie van de GN-codes 2710 19 43, 2710 19 46, 2710 19 47, 2710 19 48, 2710 20 11, 2710 20 16 en 2710 20 19:

i) gebruikt als motorbrandstof:

— *accijns: 198,3148 euro per 1000 liter bij 15°C;*

— *bijzondere accijns: 386,9702 euro per 1000 liter bij 15°C;*

— *cotisation sur l'énergie: 28,6317 euros par 1000 litres à 15°C;*

ii) utilisé comme carburant pour des utilisations industrielles et commerciales:

— *droit d'accise: 18,5920 euros par 1000 litres à 15°C;*

— *droit d'accise spécial: 4,2925 euros par 1000 litres à 15°C;*

— *cotisation sur l'énergie: 0 euro par 1000 litres à 15°C;*

iii) utilisé comme combustible:

1) consommation professionnelle:

— *droit d'accise: 0 euro par 1000 litres à 15°C;*

— *droit d'accise spécial: 0 euro par 1000 litres à 15°C;*

— *cotisation sur l'énergie: 19,5580 euros par 1000 litres à 15°C;*

2) consommation non professionnelle:

— *droit d'accise: 0 euro par 1000 litres à 15°C;*

— *droit d'accise spécial: 0 euro par 1000 litres à 15°C;*

— *cotisation sur l'énergie: 19,5580 euros par 1000 litres à 15°C;*

d) gasoil relevant des codes NC 2710 19 43, 2710 19 46, 2710 19 47, 2710 19 48, 2710 20 11, 2710 20 16 et 2710 20 19:

i) utilisé comme carburant:

— *droit d'accise: 198,3148 euros par 1000 litres à 15°C;*

— *droit d'accise spécial: 386,9702 euros par 1000 litres à 15°C;*

— *bijdrage op de energie: 14,8736 euro per 1000 liter bij 15°C;*

ii) gebruikt als motorbrandstof voor industriële en commerciële doeleinden:

— *accijns: 18,5920 euro per 1000 liter bij 15°C;*

— *bijzondere accijns: 4,2925 euro per 1000 liter bij 15°C;*

— *bijdrage op de energie: 0 euro per 1000 liter bij 15°C;*

iii) gebruikt als verwarmingsbrandstof:

— *accijns: 0 euro per 1000 liter bij 15°C;*

— *bijzondere accijns: 17,2564 euro per 1000 liter bij 15°C;*

— *bijdrage op de energie: 0 euro per 1000 liter bij 15°C;*

e) zware stookolie van de GN-codes 2710 19 62 tot en met 2710 19 68 en 2710 20 31 tot en met 2710 20 39:

1) zakelijk gebruik (met uitzondering van het gebruik voor de productie van elektriciteit):

— *accijns: 13 euro per 1000 kg;*

— *bijzondere accijns: 3,3460 euro per 1000 kg;*

— *bijdrage op de energie: 0 euro per 1000 kg;*

2) niet-zakelijk gebruik:

— *accijns: 13 euro per 1000 kg;*

— *bijzondere accijns: 3,3460 euro per 1000 kg;*

— *bijdrage op de energie: 0 euro per 1000 kg;*

3) gebruik voor de productie van elektriciteit:

— *cotisation sur l'énergie: 14,8736 euros par 1000 litres à 15°C;*

ii) utilisé comme carburant pour des utilisations industrielles et commerciales:

— *droit d'accise: 18,5920 euros par 1000 litres à 15°C;*

— *droit d'accise spécial: 4,2925 euros par 1000 litres à 15°C;*

— *cotisation sur l'énergie: 0 euro par 1000 litres à 15°C;*

iii) utilisé comme combustible:

— *droit d'accise: 0 euro par 1000 litres à 15°C;*

— *droit d'accise spécial: 17,2564 euros par 1000 litres à 15°C;*

— *cotisation sur l'énergie: 0 euro par 1000 litres à 15°C;*

e) fioul lourd relevant des codes NC 2710 19 62 à 2710 19 68 et 2710 20 31 à 2710 20 39:

1) consommation professionnelle (à l'exclusion de la consommation pour produire de l'électricité):

— *droit d'accise: 13 euros par 1000 kg;*

— *droit d'accise spécial: 3,3460 euros par 1000 kg;*

— *cotisation sur l'énergie: 0 euro par 1000 kg;*

2) consommation non professionnelle:

— *droit d'accise: 13 euros par 1000 kg;*

— *droit d'accise spécial: 3,3460 euros par 1000 kg;*

— *cotisation sur l'énergie: 0 euro par 1000 kg;*

3) consommation pour produire de l'électricité:

— accijns: 13 euro per 1000 kg;

— bijzondere accijns: 3,3460 euro per 1000 kg;

— bijdrage op de energie: 0 euro per 1000 kg;

f) vloeibaar petroleumgas van de GN-codes 2711 12 11 tot 2711 19 00:

i) gebruikt als motorbrandstof:

— accijns: 0 euro per 1000 kg;

— bijzondere accijns: 0 euro per 1000 kg;

— bijdrage op de energie: 0 euro per 1000 kg;

ii) gebruikt als motorbrandstof voor industriële en commerciële doeleinden:

— accijns: 37,1840 euro per 1000 kg;

— bijzondere accijns: 7,4953 euro per 1000 kg;

— bijdrage op de energie: 0 euro per 1000 kg;

iii) gebruikt als verwarmingsbrandstof:

1) zakelijk gebruik:

— accijns: 0 euro per 1000 kg;

— bijzondere accijns: 0 euro per 1000 kg;

— bijdrage op de energie:

voor butaan van de GN-code 2711 13: 18,6397 euro per 1000 kg;

voor propaan van de GN-code 2711 12: 18,9097 euro per 1000 kg;

2) niet-zakelijk gebruik:

— accijns: 0 euro per 1000 kg;

— droit d'accise: 13 euros par 1000 kg;

— droit d'accise spécial: 3,3460 euros par 1000 kg;

— cotisation sur l'énergie: 0 euro par 1000 kg;

f) gaz de pétrole liquéfiés relevant des codes NC 2711 12 11 à 2711 19 00:

i) utilisés comme carburant:

— droit d'accise: 0 euro par 1000 kg;

— droit d'accise spécial: 0 euro par 1000 kg;

— cotisation sur l'énergie: 0 euro par 1000 kg;

ii) utilisés comme carburant pour des utilisations industrielles et commerciales:

— droit d'accise: 37,1840 euros par 1000 kg;

— droit d'accise spécial: 7,4953 euros par 1000 kg;

— cotisation sur l'énergie: 0 euro par 1000 kg;

iii) utilisés comme combustible:

1) consommation professionnelle:

— droit d'accise: 0 euro par 1000 kg;

— droit d'accise spécial: 0 euro par 1000 kg;

— cotisation sur l'énergie:

pour le butane du code NC 2711 13: 18,6397 euros par 1000 kg;

pour le propane du code NC 2711 12: 18,9097 euros par 1000 kg;

2) consommation non professionnelle:

— droit d'accise: 0 euro par 1000 kg;

— *bijzondere accijns: 0 euro per 1000 kg;*

— *bijdrage op de energie:*

voor butaan van de GN-code 2711 13: 18,6397 euro per 1000 kg;

voor propaan van de GN-code 2711 12: 18,9097 euro per 1000 kg;

g) aardgas van de GN-codes 2711 11 00 en 2711 21 00:

i) gebruikt als motorbrandstof:

— *accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandings- waarde);*

— *bijzondere accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);*

— *bijdrage op de energie: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);*

ii) gebruikt als motorbrandstof voor industriële en commerciële doeleinden:

— *accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandings- waarde);*

— *bijzondere accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);*

— *bijdrage op de energie: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);*

iii) gebruikt als verwarmingsbrandstof:

De accijnzen worden berekend volgens een tarief per verbruiksschijf, berekend op jaarbasis.

1) zakelijk gebruik:

a) bedrijven met een “energiebeleidsovereenkomst” afgeleverd door en toegepast overeenkomstig de regeling van het Vlaams Gewest, een “accord de branche”

— *droit d'accise spécial: 0 euro par 1000 kg;*

— *cotisation sur l'énergie:*

pour le butane du code NC 2711 13: 18,6397 euros par 1000 kg;

pour le propane du code NC 2711 12: 18,9097 euros par 1000 kg;

g) gaz naturel relevant des codes NC 2711 11 00 et 2711 21 00:

i) utilisé comme carburant:

— *droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);*

— *droit d'accise spécial: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);*

— *cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);*

ii) utilisé comme carburant pour des utilisations industrielles et commerciales:

— *droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);*

— *droit d'accise spécial: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);*

— *cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);*

iii) utilisé comme combustible:

Les accises sont calculées suivant un tarif par tranche de consommation, calculé sur une base annuelle.

1) consommation professionnelle:

a) entreprises titulaires d'un “energiebeleidsovereenkomst” délivré par et appliqué conformément à la réglementation de la Région flamande, d'un “accord

afgeleverd door en toegepast overeenkomstig de regelgeving van het Waals Gewest, of een gelijkaardige overeenkomst afgeleverd door en toegepast overeenkomstig de regelgeving van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest:

i) voor de schijf van 0 tot 20.000 MWh:

— accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijzondere accijns: 0,66 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijdrage op de energie: 0,54 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

ii) voor de schijf van 20.000 tot 50.000 MWh:

— accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijzondere accijns: 0,56 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijdrage op de energie: 0,54 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

iii) voor de schijf van 50.000 tot 250.000 MWh:

— accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijzondere accijns: 0,54 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijdrage op de energie: 0,54 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

iv) voor de schijf van 250.000 tot 1000.000 MWh:

— accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijzondere accijns: 0,42 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

de branche" délivré par et appliqué conformément à la réglementation de la Région wallonne ou d'un accord similaire délivré par et appliqué conformément à la réglementation de la Région de Bruxelles-Capitale:

i) pour la tranche de 0 à 20.000 MWh:

— droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— droit d'accise spécial: 0,66 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— cotisation sur l'énergie: 0,54 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

ii) pour la tranche de 20.000 à 50.000 MWh:

— droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— droit d'accise spécial: 0,56 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— cotisation sur l'énergie: 0,54 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

iii) pour la tranche de 50.000 à 250.000 MWh:

— droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— droit d'accise spécial: 0,54 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— cotisation sur l'énergie: 0,54 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

iv) pour la tranche de 250.000 à 1000.000 MWh:

— droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— droit d'accise spécial: 0,42 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— bijdrage op de energie: 0,54 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

v) voor de schijf van 1000.000 tot 2500.000 MWh:

— accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijzondere accijns: 0,22 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijdrage op de energie: 0,54 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

vi) voor de schijf vanaf 2500.000 MWh:

— accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijzondere accijns: 0,15 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijdrage op de energie: 0,54 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

b) andere bedrijven:

i) voor de schijf van 0 tot 20.000 MWh:

— accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijzondere accijns: 0,66 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijdrage op de energie: 0,9978 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

ii) voor de schijf van 20.000 tot 50.000 MWh:

— accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijzondere accijns: 0,56 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— cotisation sur l'énergie: 0,54 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

v) pour la tranche de 1000.000 à 2500.000 MWh:

— droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— droit d'accise spécial: 0,22 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— cotisation sur l'énergie: 0,54 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

vi) pour la tranche à partir de 2500.000 MWh:

— droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— droit d'accise spécial: 0,15 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— cotisation sur l'énergie: 0,54 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

b) autres entreprises:

i) pour la tranche de 0 à 20.000 MWh:

— droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— droit d'accise spécial: 0,66 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— cotisation sur l'énergie: 0,9978 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

ii) pour la tranche de 20.000 à 50.000 MWh:

— droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— droit d'accise spécial: 0,56 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— *bijdrage op de energie: 0,9978 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);*

iii) voor de schijf van 50.000 tot 250.000 MWh:

— *accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);*

— *bijzondere accijns: 0,54 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);*

— *bijdrage op de energie: 0,9978 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);*

iv) voor de schijf van 250.000 tot 1000.000 MWh:

— *accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);*

— *bijzondere accijns: 0,42 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);*

— *bijdrage op de energie: 0,9978 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);*

v) voor de schijf van 1000.000 tot 2500.000 MWh:

— *accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);*

— *bijzondere accijns: 0,22 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);*

— *bijdrage op de energie: 0,9978 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);*

vi) voor de schijf vanaf 2500.000 MWh:

— *accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);*

— *bijzondere accijns: 0,15 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);*

— *bijdrage op de energie: 0,9978 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);*

— *cotisation sur l'énergie: 0,9978 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);*

iii) pour la tranche de 50.000 à 250.000 MWh:

— *droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);*

— *droit d'accise spécial: 0,54 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);*

— *cotisation sur l'énergie: 0,9978 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);*

iv) pour la tranche de 250.000 à 1000.000 MWh:

— *droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);*

— *droit d'accise spécial: 0,42 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);*

— *cotisation sur l'énergie: 0,9978 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);*

v) pour la tranche de 1000.000 à 2500.000 MWh:

— *droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);*

— *droit d'accise spécial: 0,22 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);*

— *cotisation sur l'énergie: 0,9978 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);*

vi) pour la tranche à partir de 2500.000 MWh:

— *droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);*

— *droit d'accise spécial: 0,15 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);*

— *cotisation sur l'énergie: 0,9978 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur).*

2) niet-zakelijk gebruik:

a) beschermde residentiële afnemer, bedoeld in artikel 15/10, § 2/2, van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen:

— accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijzondere accijns: 2,13 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijdrage op de energie: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

b) andere:

i. voor de schijf van 0 tot 12 MWh:

— accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijzondere accijns: 7,1 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijdrage op de energie: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

ii. voor de schijf vanaf 12 MWh:

— accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijzondere accijns: 7,75 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijdrage op de energie: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

h) kolen, cokes en bruinkool van de GN-codes 2701, 2702 en 2704:

— accijns: 0 euro per 1000 kg;

— bijzondere accijns: 8,7577 euro per 1000 kg;

2) consommation non professionnelle:

a) client protégé résidentiel visé à l'article 15/10, § 2/2, de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations:

— droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— droit d'accise spécial: 2,13 euros par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

b) autres:

i. pour la tranche de 0 à 12 MWh:

— droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— droit d'accise spécial: 7,1 euros par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

ii. pour la tranche à partir de 12 MWh:

— droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— droit d'accise spécial: 7,75 euros par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

h) houille, coke et lignite relevant des codes NC 2701, 2702 et 2704:

— droit d'accise: 0 euro par 1000 kg;

— droit d'accise spécial: 8,7577 euros par 1000 kg;

— bijdrage op de energie: 3 euro per 1000 kg;

i) elektriciteit van de GN-code 2716:

De accijnzen worden berekend volgens een tarief per verbruiksschijf, berekend op jaarbasis.

1) Zakelijk gebruik:

a) geleverd aan een eindgebruiker aangesloten op het transport- of verdelingsnetwerk waarvan de nominale spanning meer is dan 1 kV, met inbegrip van een eindgebruiker die geïdentificeerd wordt als een met hoogspanning gelijkgestelde afnemer:

i) voor de schijf van 0 tot 20 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 14,21 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

ii) voor de schijf van 20 tot 50 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 12,09 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

iii) voor de schijf van 50 tot 1000 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 11,39 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

iv) voor de schijf van 1000 tot 25.000 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 10,69 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

— cotisation sur l'énergie: 3 euros par 1000 kg;

i) électricité du code NC 2716:

Les accises sont calculées suivant un tarif par tranche de consommation, calculé sur une base annuelle.

1) Consommation professionnelle:

a) fournie à un utilisateur final raccordé au réseau de transport ou de distribution dont la tension nominale est supérieure à 1 kV, y compris à un utilisateur final identifié comme un client assimilé à un client haute tension:

i) pour la tranche de 0 à 20 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 14,21 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

ii) pour la tranche de 20 à 50 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 12,09 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

iii) pour la tranche de 50 à 1000 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 11,39 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

iv) pour la tranche de 1000 à 25.000 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 10,69 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

v) voor de schijf van 25.000 tot 100.000 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 2,73 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

vi) voor de schijf vanaf 100.000 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

b) geleverd aan een eindgebruiker aangesloten op het transport- of verdelingsnetwerk waarvan de nominale spanning gelijk is aan of minder is dan 1 kV:

i) voor de schijf van 0 tot 20 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 14,21 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 1,9261 euro per MWh;

ii) voor de schijf van 20 tot 50 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 12,09 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 1,9261 euro per MWh;

iii) voor de schijf van 50 tot 1000 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 11,39 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 1,9261 euro per MWh;

iv) voor de schijf van 1000 MWh tot 25.000 MWh:

v) pour la tranche de 25.000 à 100.000 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 2,73 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

vi) pour la tranche à partir de 100.000 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

b) fournie à un utilisateur final raccordé au réseau de transport ou de distribution dont la tension nominale est égale ou inférieure à 1 kV:

i) pour la tranche de 0 à 20 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 14,21 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 1,9261 euro par MWh;

ii) pour la tranche de 20 à 50 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 12,09 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 1,9261 euros par MWh;

iii) pour la tranche de 50 à 1000 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 11,39 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 1,9261 euros par MWh;

iv) pour la tranche de 1000 à 25.000 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
 - bijzondere accijns: 10,69 euro per MWh;
 - bijdrage op de energie: 1,9261 euro per MWh;
- v) voor de schijf van 25.000 tot 100.000 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
 - bijzondere accijns: 2,73 euro per MWh;
 - bijdrage op de energie: 1,9261 euro per MWh;
- vi) voor de schijf vanaf 100.000 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 1,9261 euro per MWh;

2) niet-zakelijk gebruik:

a) beschermde residentiële afnemer bedoeld in artikel 20, § 2/1, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 1 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

b) andere:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 38 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;".

VERANTWOORDING

Met dit amendement worden de beoogde accijnsverhogingen op energieproducten, m.n. brandstoffen geschrapt.

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
 - droit d'accise spécial: 10,69 euros par MWh;
 - cotisation sur l'énergie: 1,9261 euros par MWh;
- v) pour la tranche de 25.000 à 100.000 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
 - droit d'accise spécial: 2,73 euros par MWh;
 - cotisation sur l'énergie: 1,9261 euros par MWh;
- vi) pour la tranche à partir de 100.000 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 1,9261 euros par MWh;

2) consommation non-professionnelle:

a) client protégé résidentiel visé à l'article 20, § 2/1, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 1 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

b) autres:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 38 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;".

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à supprimer les augmentations des accises sur certains produits énergétiques, à savoir

Accijnsverhogingen op brandstoffen zijn, zeker gezien het huidige geopolitieke klimaat, bijzonder asociaal.

Het amendement behoudt echter wel de vereenvoudiging van de accijns categorieën, en opteert waar nodig (i.e. bij gasolie gebruikt als verwarmingsbrandstof), om het lagere van de vandaag geldende tarieven te behouden voor de samengevoegde categorie.

Tevens beoogt het amendement de accijnsverlagingen op elektriciteit te behouden en maximaal naar voren getrokken in de tijd. Zo zal het accijnstarief voor andere niet-zakelijke elektriciteitsgebruikers – i.e. de gewone mensen – geharmoniseerd worden op een bijzondere accijns van 38 euro per MWh, hetgeen door de regering voorzien werd voor 2029.

Tenslotte beoogt dit amendement ook een analoge verlaging voor de accijnzen op residentieel aardgasverbruik. Zo worden de bijdrage op energie en de bijzondere accijns samengevoegd, en wordt de som vermenigvuldigt met een factor 0,77, die overeenkomt met het verschil tussen de accijnzen op energie vandaag (49,4061 euro per MWh in de duurste schijf) en de verlaging naar 38 euro per MWh.

Lode Vereeck (VB)
Wouter Vermeersch (VB)

les combustibles. Augmenter les accises sur les combustibles est une mesure particulièrement asociale, en particulier dans le contexte géopolitique actuel.

L'amendement maintient toutefois la simplification des catégories d'accises et opte, le cas échéant (c-à-d. pour le gasoil utilisé comme combustible de chauffage), pour le maintien des tarifs inférieurs actuellement en vigueur pour la catégorie fusionnée.

L'amendement tend également à maintenir aussi longtemps que possible les réductions des accises sur l'électricité. Par exemple, le droit d'accise pour les autres consommateurs d'électricité non professionnels – c-à-d. les citoyens ordinaires – sera harmonisé et un droit d'accise spécial de 38 euros par MWh sera instauré, comme le gouvernement l'avait prévu à partir de 2029.

Enfin, le présent amendement tend également à réduire de manière analogue les accises sur la consommation résidentielle de gaz naturel. Ainsi, la cotisation sur l'énergie et le droit d'accise spécial sont additionnés, et le total est multiplié par un facteur de 0,77, qui correspond à la différence entre le droit d'accise sur l'énergie actuellement en vigueur (49,4061 euros par MWh dans la tranche la plus élevée) et la réduction à 38 euros par MWh.

Nr. 8 van de heren **Vereeck** en **Vermeersch**
(in ondergeschikte orde op amendement nr. 7)

Art. 38

Dit artikel vervangen als volgt:

“Artikel 419 van de programmawet van 27 december 2004, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 19 maart 2023, wordt vervangen als volgt:

“a) gelode benzine van de GN-codes 2710 12 31, 2710 12 51 en 2710 12 59:

— accijns: 245,4146 euro per 1000 liter bij 15°C;

— bijzondere accijns: 393,7887 euro per 1000 liter bij 15°C;

— bijdrage op de energie: 28,6317 euro per 1000 liter bij 15°C;

b) ongelode benzine van de GN-codes 2710 12 41, 2710 12 45 en 2710 12 49:

— accijns: 245,4146 euro per 1000 liter bij 15°C;

— bijzondere accijns: 326,1124 euro per 1000 liter bij 15°C;

— bijdrage op de energie: 28,6317 euro per 1000 liter bij 15°C;

c) kerosine van de GN-code 2710 19 21 en 2710 19 25:

i) gebruikt als motorbrandstof:

— accijns: 294,9933 euro per 1000 liter bij 15°C;

— bijzondere accijns: 308,9057 euro per 1000 liter bij 15°C;

N° 8 de MM. **Vereeck** et **Vermeersch**
(à titre subsidiaire de l'amendement n° 7)

Art. 38

Remplacer cet article par ce qui suit:

“L'article 419 de la loi-programme du 27 décembre 2004, modifié en dernier lieu par la loi du 19 mars 2023, est remplacé par ce qui suit:

“a) essence au plomb des codes NC 2710 12 31, 2710 12 51 et 2710 12 59:

— droit d'accise: 245,4146 euros par 1000 litres à 15°C;

— droit d'accise spécial: 393,7887 euros par 1000 litres à 15°C;

— cotisation sur l'énergie: 28,6317 euros par 1000 litres à 15°C;

b) essence sans plomb des codes NC 2710 12 41, 2710 12 45 et 2710 12 49:

— droit d'accise: 245,4146 euros par 1000 litres à 15°C;

— droit d'accise spécial: 326,1124 euros par 1000 litres à 15°C;

— cotisation sur l'énergie: 28,6317 euros par 1000 litres à 15°C;

c) pétrole lampant relevant des codes NC 2710 19 21 et 2710 19 25:

i) utilisé comme carburant:

— droit d'accise: 294,9933 euros par 1000 litres à 15°C;

— droit d'accise spécial: 308,9057 euros par 1000 litres à 15°C;

— bijdrage op de energie: 28,6317 euro per 1000 liter bij 15°C;

ii) gebruikt als motorbrandstof voor industriële en commerciële doeleinden:

— accijns: 18,5920 euro per 1000 liter bij 15°C;

— bijzondere accijns: 4,2925 euro per 1000 liter bij 15°C;

— bijdrage op de energie: 0 euro per 1000 liter bij 15°C;

iii) gebruikt als verwarmingsbrandstof:

1) zakelijk gebruik:

— accijns: 0 euro per 1000 liter bij 15°C;

— bijzondere accijns: 0 euro per 1000 liter bij 15°C;

— bijdrage op de energie: 19,5580 euro per 1000 liter bij 15°C;

2) niet-zakelijk gebruik:

— accijns: 0 euro per 1000 liter bij 15°C;

— bijzondere accijns: 0 euro per 1000 liter bij 15°C;

— bijdrage op de energie: 19,5580 euro per 1000 liter bij 15°C;

d) gasolie van de GN-codes 2710 19 43, 2710 19 46, 2710 19 47, 2710 19 48, 2710 20 11, 2710 20 16 en 2710 20 19:

i) gebruikt als motorbrandstof:

— accijns: 198,3148 euro per 1000 liter bij 15°C;

— cotisation sur l'énergie: 28,6317 euros par 1000 litres à 15°C;

ii) utilisé comme carburant pour des utilisations industrielles et commerciales:

— droit d'accise: 18,5920 euros par 1000 litres à 15°C;

— droit d'accise spécial: 4,2925 euros par 1000 litres à 15°C;

— cotisation sur l'énergie: 0 euro par 1000 litres à 15°C;

iii) utilisé comme combustible:

1) consommation professionnelle:

— droit d'accise: 0 euro par 1000 litres à 15°C;

— droit d'accise spécial: 0 euro par 1000 litres à 15°C;

— cotisation sur l'énergie: 19,5580 euros par 1000 litres à 15°C;

2) consommation non professionnelle:

— droit d'accise: 0 euro par 1000 litres à 15°C;

— droit d'accise spécial: 0 euro par 1000 litres à 15°C;

— cotisation sur l'énergie: 19,5580 euros par 1000 litres à 15°C;

d) gasoil relevant des codes NC 2710 19 43, 2710 19 46, 2710 19 47, 2710 19 48, 2710 20 11, 2710 20 16 et 2710 20 19:

i) utilisé comme carburant:

— droit d'accise: 198,3148 euros par 1000 litres à 15°C;

— bijzondere accijns: 386,9702 euro per 1000 liter bij 15°C;

— bijdrage op de energie: 14,8736 euro per 1000 liter bij 15°C;

ii) gebruikt als motorbrandstof voor industriële en commerciële doeleinden:

— accijns: 18,5920 euro per 1000 liter bij 15°C;

— bijzondere accijns: 4,2925 euro per 1000 liter bij 15°C;

— bijdrage op de energie: 0 euro per 1000 liter bij 15°C;

iii) gebruikt als verwarmingsbrandstof:

— accijns: 0 euro per 1000 liter bij 15°C;

— bijzondere accijns: 17,2564 euro per 1000 liter bij 15°C;

— bijdrage op de energie: 0 euro per 1000 liter bij 15°C;

e) zware stookolie van de GN-codes 2710 19 62 tot en met 2710 19 68 en 2710 20 31 tot en met 2710 20 39:

1) zakelijk gebruik (met uitzondering van het gebruik voor de productie van elektriciteit):

— accijns: 13 euro per 1000 kg;

— bijzondere accijns: 3,3460 euro per 1000 kg;

— bijdrage op de energie: 0 euro per 1000 kg;

2) niet-zakelijk gebruik:

— accijns: 13 euro per 1000 kg;

— bijzondere accijns: 3,3460 euro per 1000 kg;

— droit d'accise spécial: 386,9702 euros par 1000 litres à 15°C;

— cotisation sur l'énergie: 14,8736 euros par 1000 litres à 15°C;

ii) utilisé comme carburant pour des utilisations industrielles et commerciales:

— droit d'accise: 18,5920 euros par 1000 litres à 15°C;

— droit d'accise spécial: 4,2925 euros par 1000 litres à 15°C;

— cotisation sur l'énergie: 0 euro par 1000 litres à 15°C;

iii) utilisé comme combustible:

— droit d'accise: 0 euro par 1000 litres à 15°C;

— droit d'accise spécial: 17,2564 euros par 1000 litres à 15°C;

— cotisation sur l'énergie: 0 euro par 1000 litres à 15°C;

e) fioul lourd relevant des codes NC 2710 19 62 à 2710 19 68 et 2710 20 31 à 2710 20 39:

1) consommation professionnelle (à l'exclusion de la consommation pour produire de l'électricité):

— droit d'accise: 13 euros par 1000 kg;

— droit d'accise spécial: 3,3460 euros par 1000 kg;

— cotisation sur l'énergie: 0 euro par 1000 kg;

2) consommation non professionnelle:

— droit d'accise: 13 euros par 1000 kg;

— droit d'accise spécial: 3,3460 euros par 1000 kg;

— bijdrage op de energie: 0 euro per 1000 kg;

3) gebruik voor de productie van elektriciteit:

— accijns: 13 euro per 1000 kg;

— bijzondere accijns: 3,3460 euro per 1000 kg;

— bijdrage op de energie: 0 euro per 1000 kg;

f) vloeibaar petroleumgas van de GN-codes 2711 12 11 tot 2711 19 00:

i) gebruikt als motorbrandstof:

— accijns: 0 euro per 1000 kg;

— bijzondere accijns: 0 euro per 1000 kg;

— bijdrage op de energie: 0 euro per 1000 kg;

ii) gebruikt als motorbrandstof voor industriële en commerciële doeleinden:

— accijns: 37,1840 euro per 1000 kg;

— bijzondere accijns: 7,4953 euro per 1000 kg;

— bijdrage op de energie: 0 euro per 1000 kg;

iii) gebruikt als verwarmingsbrandstof:

1) zakelijk gebruik:

— accijns: 0 euro per 1000 kg;

— bijzondere accijns: 0 euro per 1000 kg;

— bijdrage op de energie:

voor butaan van de GN-code 2711 13: 18,6397 euro per 1000 kg;

voor propaan van de GN-code 2711 12: 18,9097 euro per 1000 kg;

— cotisation sur l'énergie: 0 euro par 1000 kg;

3) consommation pour produire de l'électricité:

— droit d'accise: 13 euros par 1000 kg;

— droit d'accise spécial: 3,3460 euros par 1000 kg;

— cotisation sur l'énergie: 0 euro par 1000 kg;

f) gaz de pétrole liquéfiés relevant des codes NC 2711 12 11 à 2711 19 00:

i) utilisés comme carburant:

— droit d'accise: 0 euro par 1000 kg;

— droit d'accise spécial: 0 euro par 1000 kg;

— cotisation sur l'énergie: 0 euro par 1000 kg;

ii) utilisés comme carburant pour des utilisations industrielles et commerciales:

— droit d'accise: 37,1840 euros par 1000 kg;

— droit d'accise spécial: 7,4953 euros par 1000 kg;

— cotisation sur l'énergie: 0 euro par 1000 kg;

iii) utilisés comme combustible:

1) consommation professionnelle:

— droit d'accise: 0 euro par 1000 kg;

— droit d'accise spécial: 0 euro par 1000 kg;

— cotisation sur l'énergie:

pour le butane du code NC 2711 13: 18,6397 euros par 1000 kg;

pour le propane du code NC 2711 12: 18,9097 euros par 1000 kg;

2) niet-zakelijk gebruik:

- accijns: 0 euro per 1000 kg;
- bijzondere accijns: 0 euro per 1000 kg;
- bijdrage op de energie:

voor butaan van de GN-code 2711 13: 18,6397 euro per 1000 kg;

voor propaan van de GN-code 2711 12: 18,9097 euro per 1000 kg;

g) aardgas van de GN-codes 2711 11 00 en 2711 21 00:

i) gebruikt als motorbrandstof:

- accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandings- waarde);
- bijzondere accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

ii) gebruikt als motorbrandstof voor industriële en commerciële doeleinden:

- accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandings- waarde);
- bijzondere accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

iii) gebruikt als verwarmingsbrandstof:

De accijnzen worden berekend volgens een tarief per gebruiksschijf, berekend op jaarbasis.

2) consommation non professionnelle:

- droit d'accise: 0 euro par 1000 kg;
- droit d'accise spécial: 0 euro par 1000 kg;
- cotisation sur l'énergie:

pour le butane du code NC 2711 13: 18,6397 euros par 1000 kg;

pour le propane du code NC 2711 12: 18,9097 euros par 1000 kg;

g) gaz naturel relevant des codes NC 2711 11 00 et 2711 21 00:

i) utilisé comme carburant:

- droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);
- droit d'accise spécial: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

ii) utilisé comme carburant pour des utilisations industrielles et commerciales:

- droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);
- droit d'accise spécial: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

iii) utilisé comme combustible:

Les accises sont calculées suivant un tarif par tranche de consommation, calculé sur une base annuelle.

1) *zakelijk gebruik:*

a) *bedrijven met een “energiebeleidsovereenkomst” afgeleverd door en toegepast overeenkomstig de regelgeving van het Vlaams Gewest, een “accord de branche” afgeleverd door en toegepast overeenkomstig de regelgeving van het Waals Gewest, of een gelijkaardige overeenkomst afgeleverd door en toegepast overeenkomstig de regelgeving van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest:*

i) *voor de schijf van 0 tot 20.000 MWh:*

— *accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);*

— *bijzondere accijns: 0,66 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);*

— *bijdrage op de energie: 0,54 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);*

ii) *voor de schijf van 20.000 tot 50.000 MWh:*

— *accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);*

— *bijzondere accijns: 0,56 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);*

— *bijdrage op de energie: 0,54 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);*

iii) *voor de schijf van 50.000 tot 250.000 MWh:*

— *accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);*

— *bijzondere accijns: 0,54 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);*

— *bijdrage op de energie: 0,54 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);*

iv) *voor de schijf van 250.000 tot 1000.000 MWh:*

1) *consommation professionnelle:*

a) *entreprises titulaires d’un “energiebeleidsovereenkomst” délivré par et appliqué conformément à la réglementation de la Région flamande, d’un “accord de branche” délivré par et appliqué conformément à la réglementation de la Région wallonne ou d’un accord similaire délivré par et appliqué conformément à la réglementation de la Région de Bruxelles-Capitale:*

i) *pour la tranche de 0 à 20.000 MWh:*

— *droit d’accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);*

— *droit d’accise spécial: 0,66 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);*

— *cotisation sur l’énergie: 0,54 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);*

ii) *pour la tranche de 20.000 à 50.000 MWh:*

— *droit d’accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);*

— *droit d’accise spécial: 0,56 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);*

— *cotisation sur l’énergie: 0,54 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);*

iii) *pour la tranche de 50.000 à 250.000 MWh:*

— *droit d’accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);*

— *droit d’accise spécial: 0,54 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);*

— *cotisation sur l’énergie: 0,54 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);*

iv) *pour la tranche de 250.000 à 1000.000 MWh:*

— accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijzondere accijns: 0,42 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijdrage op de energie: 0,54 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

v) voor de schijf van 1000.000 tot 2500.000 MWh:

— accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijzondere accijns: 0,22 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijdrage op de energie: 0,54 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

vi) voor de schijf vanaf 2500.000 MWh:

— accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijzondere accijns: 0,15 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijdrage op de energie: 0,54 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

b) andere bedrijven:

i) voor de schijf van 0 tot 20.000 MWh:

— accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijzondere accijns: 0,66 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijdrage op de energie: 0,9978 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

ii) voor de schijf van 20.000 tot 50.000 MWh:

— droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— droit d'accise spécial: 0,42 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— cotisation sur l'énergie: 0,54 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

v) pour la tranche de 1000.000 à 2500.000 MWh:

— droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— droit d'accise spécial: 0,22 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— cotisation sur l'énergie: 0,54 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

vi) pour la tranche à partir de 2500.000 MWh:

— droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— droit d'accise spécial: 0,15 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— cotisation sur l'énergie: 0,54 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

b) autres entreprises:

i) pour la tranche de 0 à 20.000 MWh:

— droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— droit d'accise spécial: 0,66 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— cotisation sur l'énergie: 0,9978 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

ii) pour la tranche de 20.000 à 50.000 MWh:

— accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijzondere accijns: 0,56 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijdrage op de energie: 0,9978 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

iii) voor de schijf van 50.000 tot 250.000 MWh:

— accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijzondere accijns: 0,54 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijdrage op de energie: 0,9978 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

iv) voor de schijf van 250.000 tot 1000.000 MWh:

— accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijzondere accijns: 0,42 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijdrage op de energie: 0,9978 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

v) voor de schijf van 1000.000 tot 2500.000 MWh:

— accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijzondere accijns: 0,22 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijdrage op de energie: 0,9978 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

vi) voor de schijf vanaf 2500.000 MWh:

— accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— droit d'accise spécial: 0,56 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— cotisation sur l'énergie: 0,9978 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

iii) pour la tranche de 50.000 à 250.000 MWh:

— droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— droit d'accise spécial: 0,54 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— cotisation sur l'énergie: 0,9978 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

iv) pour la tranche de 250.000 à 1000.000 MWh:

— droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— droit d'accise spécial: 0,42 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— cotisation sur l'énergie: 0,9978 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

v) pour la tranche de 1000.000 à 2500.000 MWh:

— droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— droit d'accise spécial: 0,22 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— cotisation sur l'énergie: 0,9978 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

vi) pour la tranche à partir de 2500.000 MWh:

— droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— bijzondere accijns: 0,15 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijdrage op de energie: 0,9978 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

2) niet-zakelijk gebruik:

a) beschermde residentiële afnemer, bedoeld in artikel 15/10, § 2/2, van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen:

— accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijzondere accijns: 2,77 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijdrage op de energie: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

b) andere:

i. voor de schijf van 0 tot 12 MWh:

— accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijzondere accijns: 8,23 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijdrage op de energie: 0,9978 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

ii. voor de schijf vanaf 12 MWh:

— accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijzondere accijns: 9,0782 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijdrage op de energie: 0,9978 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— droit d'accise spécial: 0,15 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— cotisation sur l'énergie: 0,9978 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur).

2) consommation non professionnelle:

a) client protégé résidentiel visé à l'article 15/10, § 2/2, de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations:

— droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— droit d'accise spécial: 2,77 euros par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

b) autres:

i. pour la tranche de 0 à 12 MWh:

— droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— droit d'accise spécial: 8,23 euros par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— cotisation sur l'énergie: 0,9978 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

ii. pour la tranche à partir de 12 MWh:

— droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— droit d'accise spécial: 9,0782 euros par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— cotisation sur l'énergie: 0,9978 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

h) kolen, cokes en bruinkool van de GN-codes 2701, 2702 en 2704:

- *accijns: 0 euro per 1000 kg;*
- *bijzondere accijns: 8,7577 euro per 1000 kg;*
- *bijdrage op de energie: 3 euro per 1000 kg;*

i) elektriciteit van de GN-code 2716:

De accijnzen worden berekend volgens een tarief per verbruiksschijf, berekend op jaarbasis.

1) Zakelijk gebruik:

a) geleverd aan een eindgebruiker aangesloten op het transport- of verdelingsnetwerk waarvan de nominale spanning meer is dan 1 kV, met inbegrip van een eindgebruiker die geïdentificeerd wordt als een met hoogspanning gelijkgestelde afnemer:

i) voor de schijf van 0 tot 20 MWh:

- *accijns: 0 euro per MWh;*
- *bijzondere accijns: 14,21 euro per MWh;*
- *bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

ii) voor de schijf van 20 tot 50 MWh:

- *accijns: 0 euro per MWh;*
- *bijzondere accijns: 12,09 euro per MWh;*
- *bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

iii) voor de schijf van 50 tot 1000 MWh:

- *accijns: 0 euro per MWh;*
- *bijzondere accijns: 11,39 euro per MWh;*
- *bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

h) houille, coke et lignite relevant des codes NC 2701, 2702 et 2704:

- *droit d'accise: 0 euro par 1000 kg;*
- *droit d'accise spécial: 8,7577 euros par 1000 kg;*
- *cotisation sur l'énergie: 3 euros par 1000 kg;*

i) électricité du code NC 2716:

Les accises sont calculées suivant un tarif par tranche de consommation, calculé sur une base annuelle.

1) Consommation professionnelle:

a) fournie à un utilisateur final raccordé au réseau de transport ou de distribution dont la tension nominale est supérieure à 1 kV, y compris à un utilisateur final identifié comme un client assimilé à un client haute tension:

i) pour la tranche de 0 à 20 MWh:

- *droit d'accise: 0 euro par MWh;*
- *droit d'accise spécial: 14,21 euros par MWh;*
- *cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;*

ii) pour la tranche de 20 à 50 MWh:

- *droit d'accise: 0 euro par MWh;*
- *droit d'accise spécial: 12,09 euros par MWh;*
- *cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;*

iii) pour la tranche de 50 à 1000 MWh:

- *droit d'accise: 0 euro par MWh;*
- *droit d'accise spécial: 11,39 euros par MWh;*
- *cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;*

iv) voor de schijf van 1000 tot 25.000 MWh:

- *accijns: 0 euro per MWh;*
- *bijzondere accijns: 10,69 euro per MWh;*
- *bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

v) voor de schijf van 25.000 tot 100.000 MWh:

- *accijns: 0 euro per MWh;*
- *bijzondere accijns: 2,73 euro per MWh;*
- *bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

vi) voor de schijf vanaf 100.000 MWh:

- *accijns: 0 euro per MWh;*
- *bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;*
- *bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

b) geleverd aan een eindgebruiker aangesloten op het transport- of verdelingsnetwerk waarvan de nominale spanning gelijk is aan of minder is dan 1 kV:

i) voor de schijf van 0 tot 20 MWh:

- *accijns: 0 euro per MWh;*
- *bijzondere accijns: 14,21 euro per MWh;*
- *bijdrage op de energie: 1,9261 euro per MWh;*

ii) voor de schijf van 20 tot 50 MWh:

- *accijns: 0 euro per MWh;*
- *bijzondere accijns: 12,09 euro per MWh;*
- *bijdrage op de energie: 1,9261 euro per MWh;*

iii) voor de schijf van 50 tot 1000 MWh:

iv) pour la tranche de 1000 à 25.000 MWh:

- *droit d'accise: 0 euro par MWh;*
- *droit d'accise spécial: 10,69 euros par MWh;*
- *cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;*

v) pour la tranche de 25.000 à 100.000 MWh:

- *droit d'accise: 0 euro par MWh;*
- *droit d'accise spécial: 2,73 euros par MWh;*
- *cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;*

vi) pour la tranche à partir de 100.000 MWh:

- *droit d'accise: 0 euro par MWh;*
- *droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;*
- *cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;*

b) fournie à un utilisateur final raccordé au réseau de transport ou de distribution dont la tension nominale est égale ou inférieure à 1 kV:

i) pour la tranche de 0 à 20 MWh:

- *droit d'accise: 0 euro par MWh;*
- *droit d'accise spécial: 14,21 euros par MWh;*
- *cotisation sur l'énergie: 1,9261 euro par MWh;*

ii) pour la tranche de 20 à 50 MWh:

- *droit d'accise: 0 euro par MWh;*
- *droit d'accise spécial: 12,09 euros par MWh;*
- *cotisation sur l'énergie: 1,9261 euro par MWh;*

iii) pour la tranche de 50 à 1000 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
 - bijzondere accijns: 11,39 euro per MWh;
 - bijdrage op de energie: 1,9261 euro per MWh;
- iv) voor de schijf van 1000 MWh tot 25.000 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
 - bijzondere accijns: 10,69 euro per MWh;
 - bijdrage op de energie: 1,9261 euro per MWh;
- v) voor de schijf van 25.000 tot 100.000 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
 - bijzondere accijns: 2,73 euro per MWh;
 - bijdrage op de energie: 1,9261 euro per MWh;
- vi) voor de schijf vanaf 100.000 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 1,9261 euro per MWh;

2) niet-zakelijk gebruik:

a) beschermde residentiële afnemer bedoeld in artikel 20, § 2/1, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 1 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

b) andere:

- accijns: 0 euro per MWh;

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
 - droit d'accise spécial: 11,39 euros par MWh;
 - cotisation sur l'énergie: 1,9261 euro par MWh;
- iv) pour la tranche de 1000 à 25.000 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
 - droit d'accise spécial: 10,69 euros par MWh;
 - cotisation sur l'énergie: 1,9261 euro par MWh;
- v) pour la tranche de 25.000 à 100.000 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
 - droit d'accise spécial: 2,73 euros par MWh;
 - cotisation sur l'énergie: 1,9261 euro par MWh;
- vi) pour la tranche à partir de 100.000 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 1,9261 euro par MWh;

2) consommation non-professionnelle:

a) client protégé résidentiel visé à l'article 20, § 2/1, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 1 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

b) autres:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;

- *bijzondere accijns: 38 euro per MWh;*
- *bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;”.”*

VERANTWOORDING

Met dit amendement worden de beoogde accijnsverhogingen op energieproducten, m.n. brandstoffen geschrapt. Accijnsverhogingen op brandstoffen zijn, zeker gezien het huidige geopolitieke klimaat, bijzonder asociaal.

Het amendement behoudt echter wel de vereenvoudiging van de accijns categorieën, en opteert waar nodig (i.e. bij gasolie gebruikt als verwarmingsbrandstof), om het lagere van de vandaag geldende tarieven te behouden voor de samengevoegde categorie.

Tevens beoogt het amendement de accijnsverlagingen op elektriciteit te behouden en maximaal naar voren getrokken in de tijd. Zo zal het accijnstarief voor andere niet-zakelijke elektriciteitsgebruikers – i.e. de gewone mensen – geharmoniseerd worden op een bijzondere accijns van 38 euro per MWh, hetgeen door de regering voorzien werd voor 2029.

Lode Vereeck (VB)
Wouter Vermeersch (VB)

- *droit d'accise spécial: 38 euros par MWh;*
- *cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;”.”*

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à supprimer les augmentations des accises sur certains produits énergétiques, à savoir les combustibles. Augmenter les accises sur les combustibles est une mesure particulièrement asociale, en particulier dans le contexte géopolitique actuel.

L'amendement maintient toutefois la simplification des catégories d'accises et opte, le cas échéant (c-à-d. pour le gasoil utilisé comme combustible de chauffage), pour le maintien des tarifs inférieurs actuellement en vigueur pour la catégorie fusionnée.

L'amendement tend également à maintenir aussi longtemps que possible les réductions des accises sur l'électricité. Par exemple, le droit d'accise pour les autres consommateurs d'électricité non professionnels – c-à-d. les citoyens ordinaires – sera harmonisé et un droit d'accise spécial de 38 euros par MWh sera instauré, comme le gouvernement l'avait prévu à partir de 2029.

Nr. 9 van de heren **Vereeck** en **Vermeersch**

Art. 40

Dit artikel vervangen als volgt:

“In artikel 420, § 3/1, van dezelfde programmawet, ingevoegd bij de wet van 19 maart 2023, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in de bepaling onder 1°, worden de woorden “vastgesteld bij artikel 419, i), iii), 2), b), i),” vervangen door de woorden “vastgesteld bij artikel 419, g), iii), 2), b), i);”

b) in de bepaling onder 2°, worden de woorden “vastgesteld bij artikel 419, i), iii), 2), b), ii),” vervangen door de woorden “vastgesteld bij artikel 419, g), iii), 2), b), ii);”

c) in de bepaling onder 3°, worden de woorden “vastgesteld bij artikel 419, i), iii), 2), b), i),” vervangen door de woorden “vastgesteld bij artikel 419, g), iii), 2), b), i);”

d) in de bepaling onder 4°, worden de woorden “vastgesteld bij artikel 419, i), iii), 2), b), ii),” vervangen door de woorden “vastgesteld bij artikel 419, g), iii), 2), b), ii).”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt – rekening houdend met de harmonisering van de accijns categorieën – de correcte verwijzingen op te nemen in het te wijzigen artikel 420. De voorgestelde tekst bevat in tegenstelling tot het te wijzigen ontwerpartikel geen verwijzing meer naar [toekomstige] accijnsverhogingen.

Lode Vereeck (VB)
Wouter Vermeersch (VB)

N° 9 de MM. **Vereeck** et **Vermeersch**

Art. 40

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Dans l’article 420, § 3/1, de la même loi-programme, inséré par la loi du 19 mars 2023, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le 1°, les mots “fixé à l’article 419, i), iii), 2), b), i),” sont remplacés par les mots “fixé à l’article 419, g), iii), 2), b), i);”

b) dans le 2°, les mots “fixé à l’article 419, i), iii), 2), b), ii),” sont remplacés par les mots “fixé à l’article 419, g), iii), 2), b), ii);”

c) dans le 3°, les mots “fixé à l’article 419, i), iii), 2), b), i),” sont remplacés par les mots “fixé à l’article 419, g), iii), 2), b), i);”

d) dans le 4°, les mots “prévu à l’article 419, i), iii), 2), b), ii),” sont remplacés par les mots “fixé à l’article 419, g), iii), 2), b), ii).”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à corriger les renvois, dans l’article 420 à modifier, afin qu’ils tiennent compte de l’harmonisation des catégories d’accises. Contrairement à l’article en projet à modifier, le présent amendement ne renvoie plus aux [futurs] hausses des accises.

Nr. 10 de heren Vereeck en Vermeersch

Art. 41

Dit artikel vervangen als volgt:

“In artikel 420, § 3/2, van dezelfde programmawet, ingevoegd bij de wet van 19 maart 2023, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in de bepaling onder 1°, worden de woorden “vastgesteld bij artikel 419, k), 2), b), i),” vervangen door de woorden “vastgesteld bij artikel 419, i), 2), b),”;

b) in de bepaling onder 1°, iii), worden de woorden “lager dan 0 euro per MWh” vervangen door de woorden “lager dan 1 euro per MWh”;

c) in de bepaling onder 1°, iii) worden de woorden “van de bijzondere accijns van 47,48 euro per MWh;” vervangen door de woorden “van de bijzondere accijns van 38 euro per MWh”;

d) in de bepaling onder 2° worden de woorden “vastgesteld bij artikel 419, k), 2), b), i),” vervangen door de woorden “vastgesteld bij artikel 419, i), 2), b),”;

e) in de bepaling onder 2° worden de woorden “op 47,48 euro per MWh” vervangen door de woorden “op 38 euro per MWh in 2026”.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt – rekening houdend met de harmonisering van de accijns categorieën – de correcte verwijzingen op te nemen in het te wijzigen artikel 420. De voorgestelde tekst bevat in tegenstelling tot het te wijzigen ontwerpartikel geen verwijzing meer naar toekomstige accijnsverlagingen, maar voorziet wel om de coherentie met de in 2026 reeds te verlagen tarieven te waarborgen.

Lode Vereeck (VB)
Wouter Vermeersch (VB)

N° 10 de MM. Vereeck et Vermeersch

Art. 41

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Dans l’article 420, § 3/2, de la même loi-programme, inséré par la loi du 19 mars 2023, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le 1°, les mots “fixé à l’article 419, k), 2), b), i),” sont remplacés par les mots “fixé à l’article 419, i), 2), b),”;

b) dans le 1°, iii), les mots “inférieur à 0 euro par MWh” sont remplacés par les mots “inférieur à 1 euro par MWh”;

c) dans le 1°, iii), les mots “du droit d’accise spécial de 47,48 euros par MWh” sont remplacés par les mots “du droit d’accise spécial de 38 euros par MWh”;

d) dans le 2°, les mots “prévu à l’article 419, k), 2), b), i),” sont remplacés par les mots “prévu à l’article 419, i), 2), b),”;

e) dans le 2°, les mots “à 47,48 euros par MWh” sont remplacés par les mots “à 38 euros par MWh en 2026”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à corriger les renvois, dans l’article 420 à modifier, afin qu’ils tiennent compte de l’harmonisation des catégories d’accises. Contrairement à l’article en projet à modifier, le présent amendement ne renvoie plus aux [futurs] baisses des accises, mais tend à garantir la cohérence avec les taux qui seront déjà réduits en 2026.

Nr. 11 van de heren **Vereeck** en **Vermeersch**

Art. 43

Dit artikel vervangen als volgt:

“In artikel 420, § 5, van dezelfde programmawet, vervangen bij de programmawet van 19 december 2014, worden de woorden “artikel 419, d) tot en met i) en k),” vervangen door de woorden “artikel 419, c) tot en met g) en i),”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt – rekening houdend met de harmonisering van de accijnscategorieën – de correcte verwijzingen op te nemen in het te wijzigen artikel 420. Het verschilt van het te amenderen artikel door de opname van categorie d) gasolie in de verwijzing, welke door de regering zonder toelichting was weggelaten.

Lode Vereeck (VB)
Wouter Vermeersch (VB)

N° 11 de MM. **Vereeck** et **Vermeersch**

Art. 43

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Dans l’article 420, § 5, de la même loi-programme, remplacé par la loi-programme du 19 décembre 2014, les mots “l’article 419, d) à i) et k),” sont remplacés par les mots “l’article 419, c) à g) et i),”.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à corriger les renvois, dans l’article 420 à modifier, afin qu’ils tiennent compte de l’harmonisation des catégories d’accises. Il diffère de l’article à modifier par l’ajout de la catégorie d) “gasoil” dans le renvoi, que le gouvernement avait omis sans justification.

Nr. 12 van de heer **Moons** en mevrouw **Samyn**

Art. 56 tot 63

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Artikelen 56 tot 63 regelen de loonmatiging door de tijdelijke beperking van de aanpassing van de lonen overeenkomstig een indexeringsmechanisme (de zogeheten “centenindex”). Door de impact op het merendeel van de werkende bevolking, de hoge complexiteit voor de bedrijven en de loonverwerking, alsook de additionele belasting voor bedrijven die hieruit voortvloeit in de vorm van een bijzondere loonmatigingsbijdrage, dient deze maatregel geschrapt te worden. De maatregel is weliswaar twee maal van toepassing, het brutoloonverlies dragen werknemers wel mee voor de rest van hun carrière. Bovendien, draagt het verlies op het brutoloon ook bij aan een verminderde opbouw van een tweede pensioenpijler, bijgevolg ondervinden werknemers ook na hun pensioen nog hinder van de maatregel. Dit is een disproportionele maatregel.

Kurt Moons (VB)
Ellen Samyn (VB)

N° 12 de M. **Moons** et Mme **Samyn**

Art. 56 à 63

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Les articles 56 à 63 règlent la modération salariale par la limitation temporaire de l'adaptation des salaires conformément à un mécanisme d'indexation (“indexation plafonnée”). Compte tenu de son impact sur la majeure partie des travailleurs, de sa grande complexité pour les entreprises et à l'égard du traitement des salaires, ainsi que de la charge supplémentaire qui pèsera sur les entreprises sous la forme d'une cotisation spéciale de modération salariale, il convient de supprimer cette mesure. S'il est vrai que cette mesure ne doit s'appliquer qu'à deux reprises, les travailleurs concernés subiront une perte de salaire brut pour le reste de leur carrière. Cette perte nuira en outre à la constitution d'un deuxième pilier de pension, de sorte que les travailleurs concernés en pâtiront encore après leur départ à la pension. Cette mesure est disproportionnée.

Nr. 13 van de heer **Moons** en mevrouw **Samyn**

Art. 64 tot 72

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Artikelen 64 tot 72 regelen de bijzondere loonmatigingsbijdrage verschuldigd door bedrijven op het loon van werknemers. Deze loonmatigingsbijdrage is ongelimiteerd in de tijd en kan dus gezien worden als een additionele belasting voor de bedrijven wat ten nadele komt van de competitiviteit van onze bedrijven. Daarom dient deze geschrapt te worden.

Kurt Moons (VB)
Ellen Samyn (VB)

N° 13 de M. **Moons** et Mme **Samyn**

Art. 64 à 72

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Les articles 64 à 72 règlent la cotisation spéciale de modération salariale qui sera due par les entreprises et s'appliquera à la rémunération de leurs travailleurs. Cette cotisation n'étant pas limitée dans le temps, elle peut être considérée comme une charge supplémentaire pour les entreprises, ce qui nuira à leur compétitivité. Il convient dès lors de supprimer cette mesure.

Nr. 14 van de heer **Moons** en mevrouw **Samyn**

Art. 73 en 74

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 13.

Kurt Moons (VB)
Ellen Samyn (VB)

N° 14 de M. **Moons** et Mme **Samyn**

Art. 73 et 74

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 13.

Nr. 15 van de heer **Moons** en mevrouw **Samyn**

Art. 75 tot 78

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Artikelen 75 tot 78 regelen de maatregelen tot beperking van de indexering van de pensioenen (de zogeheten centenindex op de pensioenen). Aangezien het bedrag 2000 euro bepaald werd op basis van het gemiddelde pensioen wordt het merendeel van de gepensioneerde bevolking getroffen door de maatregel. Daarnaast resulteert het pensioenverlies dat door de centenindex geleden wordt, in een koopkrachtverlies dat de gepensioneerden blijvend meedragen voor de rest van hun pensioen. Het gaat hier dus om een disproportionele maatregel. De complexiteit van de maatregelen en de ongelijke behandeling tussen de werkende bevolking en de gepensioneerde bevolking enerzijds (door de verschillende inkomensgrenzen van 4000 euro en 2000 euro) en de ongelijke behandeling binnen de groep gepensioneerden (personen met een pensioen net onder 2000 euro die nog een flexi-job of bijjob uitoefenen en personen die een wettelijk pensioen van 2000 euro ontvangen zonder nog een activiteit uit te oefenen) anderzijds, zorgen ervoor dat de maatregel nog moeilijk te verantwoorden is. Daarom is het aangewezen deze volledig te schrappen.

Kurt Moons (VB)
Ellen Samyn (VB)

N° 15 de M. **Moons** et Mme **Samyn**

Art. 75 à 78

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Les articles 75 à 78 contiennent les dispositions visant à plafonner l'indexation des pensions. Le montant de 2000 euros ayant été fixé sur la base de la pension moyenne, la mesure touche la majorité de la population pensionnée. De surcroît, la perte de pension induite par l'indexation plafonnée entraîne une perte de pouvoir d'achat que les pensionnés continueront de subir pendant toute la durée de leur pension. Il s'agit donc d'une mesure disproportionnée. La mesure est difficile à justifier en raison de sa complexité et de l'inégalité de traitement qu'elle génère, d'une part, entre la population active et la population pensionnée (à cause des différents seuils de revenus de 4000 et 2000 euros) et, d'autre part, au sein du groupe des retraités (entre les personnes percevant une pension légèrement inférieure à 2000 euros qui exercent encore un flexi-job ou un travail d'appoint et celles qui perçoivent une pension légale de 2000 euros et qui n'exercent plus d'activité). Par conséquent, il y a lieu de supprimer complètement cette mesure.

Nr. 16 van de heer **Moons** en mevrouw **Samyn**

Art. 79

In titel 3, hoofdstuk 5, artikel 79, de bepaling onder 1° vervangen als volgt:

“1° sociale uitkeringen:

a) de bij primaire arbeidsongeschiktheid, invaliditeit bedoeld in de titels IV en V van de betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994;

b) de invaliditeitspensioenen bedoeld in het koninklijk besluit van 19 november 1970 betreffende het invaliditeitspensioenstelsel voor de mijnwerkers;

c) de vergoedingen en uitkeringen waarvan de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening de betaling verzekert in toepassing van artikel 7, § 1, derde lid, van de Besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders;”.

VERANTWOORDING

Het is onverantwoord dat de centenindex op uitkeringen tevens geldt voor uitkeringen gerelateerd aan moederschaprust. Moeders vallen nu al terug op een uitkering die lager is dan hun laatst verdiende brutoloon en dienen daarom ontzien te worden van elke koopkrachtvermindering.

Kurt Moons (VB)
Ellen Samyn (VB)

N° 16 de M. **Moons** et Mme **Samyn**

Art. 79

Dans le titre 3, chapitre 5, article 79, remplacer le 1° par ce qui suit:

“1° prestations sociales:

a) les indemnités d'incapacité primaire et les indemnités d'invalidité visées par les titres IV et V de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994;

b) les pensions d'invalidité visées par l'arrêté royal du 19 novembre 1970 relatif au régime de pension d'invalidité des ouvriers mineurs;

c) les indemnités et allocations dont le paiement est assuré par l'Office national de l'emploi en application de l'article 7, § 1^{er}, alinéa 3, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs;”.

JUSTIFICATION

Il est injustifiable que l'indexation plafonnée des indemnités et allocations s'applique également aux indemnités liées au congé de maternité. Les mères perçoivent déjà une indemnité inférieure à leur dernier salaire brut. Il faut dès lors leur épargner toute réduction de leur pouvoir d'achat.

Nr. 17 van de heer **Moons** en mevrouw **Samyn**

Art. 84 tot 88

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 16.

Kurt Moons (VB)
Ellen Samyn (VB)

N° 17 de M. **Moons** et Mme **Samyn**

Art. 84 à 88

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 16.

Nr. 18 van de heer **Moons** en mevrouw **Samyn**

Art. 102

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 102. Artikel 101 treedt in werking de maand volgend op de publicatie van de programmawet in het Belgisch Staatsblad.”

VERANTWOORDING

Artikel 101 voorziet in een versterking van de sociale werkbonus voor werknemers met een lager loon binnen het kader van werken meer aantrekkelijk maken. Er is dan ook geen reden om deze maatregel pas op 1 januari 2028 laten in te gaan, dit zou moeten gebeuren de maand volgend op de publicatie van de wet in het *Belgisch Staatsblad*. De inwerkingtreding een maand na de publicatie zorgt ervoor dat deze aanpassing payroll-technisch ook verwerkt kan worden bij de sociale secretariaten en de werkgevers.

Kurt Moons (VB)
Ellen Samyn (VB)

N° 18 de M. **Moons** et Mme **Samyn**

Art. 102

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 102. L'article 101 entre en vigueur le mois suivant la publication de la loi-programme au Moniteur belge.”

JUSTIFICATION

L'article 101 vise à renforcer le bonus à l'emploi social pour les travailleurs salariés ayant un bas salaire, en vue d'accroître l'attractivité du travail. Il n'y a donc aucune raison que cette mesure n'entre en vigueur que le 1^{er} janvier 2028. Le présent amendement tend à fixer cette entrée en vigueur le mois suivant la publication de la loi au *Moniteur belge*, afin de permettre aux secrétariats sociaux et aux employeurs d'intégrer techniquement cette modification dans leur gestion de la paie.

Nr. 19 van de heer **Dermagne c.s.**
(ingetrokken)

Art. 56 tot 88

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot weglating van de in de artikelen 56 tot 88 van het ontwerp van programmawet beoogde begrenzing van de automatische indexering van de lonen en uitkeringen.

Volgens het advies van de Raad van State zal het begrenzen van de indexering van de lonen en uitkeringen leiden tot een verarming van de betrokkenen en het in artikel 23 van de Grondwet verankerde recht op sociale bescherming mogelijk aanzienlijk uithollen, in het bijzonder voor de gepensioneerden.

Bovendien waarschuwen verenigingen zoals La Ligue des Familles, de vakbonden en Vie Féminine ervoor dat deze maatregel vooral nadelig is voor vrouwen die geen andere keuze hadden dan hun betaalde arbeid terug te schroeven. Veelal hebben de betrokken vrouwen niet zelf gekozen voor deeltijdse arbeid, maar moesten ze voor hun gezin zorgen of kregen ze te maken sectorspecifieke nadelige omstandigheden.

In België werkt 40,5 % van de vrouwelijke werknemers deeltijds; van de mannelijke werknemers is dat 12,8 %. Deeltijds werk wordt in 80 % van de gevallen door vrouwen gedaan. Bij mensen met kinderen tekenen die verschillen zich nog scherper af: volgens de *Baromètre des parents* uit 2024 vindt 61 % van de vrouwen met kinderen het moeilijk om voltijds te werken, tegenover 37 % van de mannen. Vooral vrouwen passen hun beroepsleven dus aan aan hun gezinsleven.

Het tekort aan kinderopvangplaatsen versterkt bovendien die situatie. Bij gebrek aan een opvangoplossing moet 23 % van de ouders de beroepsactiviteit terugschroeven of zelfs stopzetten. Wanneer een kind niet naar de kinderopvang gaat, dan is het in 53 % van de gevallen de moeder die minder gaat werken of stopt met werken en in 19 % van de gevallen de vader. Het opvangtekort dwingt dus vooral vrouwen om minder of niet te werken. In heel wat sectoren waar vooral

N° 19 de M. **Dermagne et consorts**
(retiré)

Art. 56 à 88

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à supprimer le plafonnement de l'indexation automatique des salaires et des allocations sociales contenue dans les articles 56 à 88 du projet de loi-programme.

En effet, en limitant l'indexation des salaires et des allocations, les dispositions appauvrissent les personnes concernées ce qui peut emporter un recul significatif de la protection sociale protégé par l'article 23 de la Constitution, en particulier pour les pensionnés selon l'avis du Conseil d'État.

De plus, des associations comme la Ligue des Familles, les syndicats ou encore Vie Féminine alertent sur le fait que cette mesure va toucher particulièrement les femmes qui ont dû réduire leur temps de travail. Dans la plupart des cas, il s'agit de temps partiel non choisis pour s'adapter aux charges familiales ou aux contraintes des secteurs.

En Belgique, 40,5 % des femmes salariées travaillent à temps partiel, contre 12,8 % des hommes. 80 % des temps partiels sont occupés par des femmes. Avoir des enfants aggrave ces écarts: selon le Baromètre des parents 2024, 61 % des femmes trouvent difficile de travailler à temps plein quand on a des enfants, contre 37 % des hommes. Ce sont donc surtout les femmes qui adaptent leur carrière à la vie familiale.

La pénurie de places en crèche accentue encore cette situation. Faute de solution d'accueil, 23 % des parents doivent réduire ou arrêter leur activité professionnelle. Quand l'enfant ne va pas en crèche, dans 53 % des cas c'est la mère qui réduit ou arrête son travail, contre 19 % des pères. Le manque de crèches pousse donc surtout les femmes vers le temps partiel ou l'inactivité. Dans beaucoup de secteurs très féminisés, le temps partiel est structurel et le plus souvent

vrouwen werken, is deeltijdwerk van structurele en meestal gedwongen aard. Veel van die vrouwen hebben het door hun lagere loon en beperktere sociale rechten echter al moeilijk.

Bovendien komt de indexbeperking net op een moment dat de energieprijzen de pan uit rijzen wegens de oorlog in het Midden-Oosten en dat het Federaal Planbureau verwacht dat de spilindex al in juli 2026 zal worden overschreden, vier maanden eerder dan bij de vorige prognose.

subi. Ces femmes cumulent déjà bas salaires et droits sociaux plus faibles.

De plus, cette limitation de l'indexation arrive au moment même où les prix de l'énergie explosent en raison de la guerre au Proche Orient et où le Bureau fédéral du Plan s'attend désormais à ce le dépassement de l'indice pivot soit franchi dès juillet 2026, soit quatre mois plus tôt que dans ses prévisions précédentes.

Pierre-Yves Dermagne (PS)
Ludivine Dedonder (PS)
Caroline Désir (PS)
Sophie Thémont (PS)

Nr. 20 van de heer **Dermagne c.s.**
(ingetrokken)

Art. 55/1 (*nieuw*)

Na artikel 55 een titel 2/1 invoegen, luidende:

“Titel 2/1. Sociaal tarief”

VERANTWOORDING

De energieprijzen gaan door het dak. Er is nood aan concrete maatregelen om de mensen te helpen.

Deze amendementen strekken tot de uitbreiding van het sociaal tarief op energie. Tijdens de vorige energieprijsschok bleek dat de meest doeltreffende maatregel te zijn. Meerdere recente studies, onder meer van de Nationale Bank en de CREG, tonen immers aan dat het een uiterst doeltreffend instrument is om bruuske stijgingen van de energieprijzen op te vangen en zo te voorkomen dat de schuldenlast en de kwetsbaarheid van mensen toeneemt.

Tijdens de vorige energiecrisis heeft de PS (zie programawet van 20 december 2020 en koninklijk besluit van 28 januari 2021) bedongen dat de toegang tot het sociaal tarief werd uitgebreid naar alle rechthebbenden van de verhoogde tegemoetkoming (RVT).

Die uitbreiding heeft geleid tot een verdubbeling van het aantal begunstigen van het sociaal tarief. Meer dan een miljoen huishoudens had er recht op, dat is een op de vijf huishoudens.

De uitbreiding liep af op 1 juli 2023, maar met de uit de pan rijzende energieprijzen ware het raadzaam ze herin te voeren.

N° 20 de M. **Dermagne et consorts**
(retiré)

Art. 55/1 (*nouveau*)

Après l'article 55, insérer un titre 2/1, intitulé:

“Titre 2/1. Tarif social.”

JUSTIFICATION

Le prix des énergies explose. Des mesures concrètes pour aider les gens sont nécessaires.

Ces amendements visent à élargir le tarif social sur l'énergie. C'est la mesure la plus efficace qui avait été prise durant la dernière crise des prix de l'énergie. Plusieurs études récentes, notamment de la banque nationale et de la CREG, ont ainsi montré sa grande efficacité pour lutter contre des augmentations brutales des prix de l'énergie pouvant entraîner l'endettement et la précarisation.

Lors de la précédente crise énergétique, le PS avait obtenu (loi-programme du 20 décembre 2020; arrêté royal du 28 janvier 2021) un élargissement de l'accès au tarif social à l'ensemble des personnes dites “BIM” (bénéficiaires de l'intervention majorée).

Cet élargissement aux BIM a permis de doubler le nombre de bénéficiaires du tarif social. Près d'un million de ménages a pu en bénéficier, soit un ménage sur cinq en Belgique.

Cette extension ayant pris fin le 1^{er} juillet 2023, il convient de la réactiver aujourd'hui en raison de l'explosion des prix de l'énergie.

Pierre-Yves Dermagne (PS)
Ludivine Dedonder (PS)
Caroline Désir (PS)
Sophie Thémont (PS)

Nr. 21 van de heer **Dermagne c.s.**
(ingetrokken)

Art. 55/1 (*nieuw*)

**In voormelde titel 2/1 een hoofdstuk 1 invoegen,
luidende:**

*“Hoofdstuk 1. Wijziging van de wet van 29 april 1999
betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt”.*

VERANTWOORDING

Dit en het volgende amendement strekken ertoe in de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt de RVT-categorie toe te voegen aan de lijst van categorieën van personen die worden beschouwd als beschermde residentiële afnemer.

N° 21 de M. **Dermagne et consorts**
(retiré)

Art. 55/1 (nouveau)

**Dans le titre 2/1 précité, insérer un chapitre 1^{er},
intitulé:**

*“Chapitre 1^{er}. Modification de la loi du 29 avril 1999
relative à l’organisation du marché de l’électricité”.*

JUSTIFICATION

Cet amendement ainsi que l’amendement suivant ajoutent la catégorie BIM à la liste des catégories de personnes considérées comme des clients protégés résidentiels dans la loi du 29 avril 1999 relative à l’organisation du marché de l’électricité.

Pierre-Yves Dermagne (PS)
Ludivine Dedonder (PS)
Caroline Désir (PS)
Sophie Thémont (PS)

Nr. 22 van de heer **Dermagne c.s.**
(ingetrokken)

Art. 55/1 (*nieuw*)

In voormelde titel 2/1, hoofdstuk 1, een artikel 55/1 invoegen, luidende:

“Art. 55/1. Artikel 20, § 2/1, eerste lid, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, ingevoegd bij de wet van 2 mei 2019 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 28 januari 2021, wordt aangevuld met een bepaling onder 6°, luidende:

“6° voor zichzelf de verhoogde verzekeringstegemoetkoming bedoeld in artikel 37, § 19, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.”

VERANTWOORDING

De indieners verwijzen naar de verantwoording van het vorige amendement.

N° 22 de M. **Dermagne et consorts**
(retiré)

Art. 55/1 (*nouveau*)

Dans le titre 2/1, chapitre 1^{er}, précité, insérer un article 55/1, rédigé comme suit:

“Art. 55/1. L'article 20, § 2/1, alinéa 1^{er}, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, inséré par la loi du 2 mai 2019 et modifié par l'arrêté royal du 28 janvier 2021 est complété par un 6° rédigé comme suit:

“6° pour lui-même, de l'intervention majorée de l'assurance au sens de l'article 37, § 19, des lois coordonnées du 14 juillet 1994 relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités.”

JUSTIFICATION

Il est renvoyé au commentaire de l'amendement précédent.

Pierre-Yves Dermagne (PS)
Ludivine Dedonder (PS)
Caroline Désir (PS)
Sophie Thémont (PS)

Nr. 23 van de heer **Dermagne c.s.**
(ingetrokken)

Art. 55/2 (*nieuw*)

**In voormelde titel 2/1 een hoofdstuk 2 invoegen,
luidende:**

*“Hoofdstuk 2. Wijziging van de wet van 12 april 1965
betreffende het vervoer van gasachtige produkten en
andere door middel van leidingen”.*

VERANTWOORDING

Dit en het volgende amendement strekken ertoe in de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige produkten en andere door middel van leidingen de RVT-categorie toe te voegen aan de lijst van categorieën van personen die worden beschouwd als beschermde residentiële afnemer.

N° 23 de M. **Dermagne et consorts**
(retiré)

Art. 55/2 (*nouveau*)

**Dans le titre 2/1, précité, insérer un chapitre 2,
intitulé:**

*“Chapitre 2. Modification de la loi du 12 avril 1965
relative au transport de produits gazeux et autres par
canalisations”.*

JUSTIFICATION

Cet amendement ainsi que l'amendement suivant ajoute la catégorie BIM à la liste des catégories de personnes considérées comme des clients protégés résidentiels dans la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations.

Pierre-Yves Dermagne (PS)
Ludivine Dedonder (PS)
Caroline Désir (PS)
Sophie Thémont (PS)

Nr. 24 van de heer **Dermagne c.s.**
(ingetrokken)

Art. 55/2 (*nieuw*)

In voormelde titel 2/1, hoofdstuk 2, een artikel 55/2 invoegen, luidende:

“Art. 55/2. Artikel 15/10, § 2/2, eerste lid, van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige produkten en andere door middel van leidingen, ingevoegd bij de wet van 2 mei 2019 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 28 januari 2021, wordt aangevuld met een bepaling onder 6°, luidende:

“6° voor zichzelf de verhoogde verzekeringsteegmoetkoming bedoeld in artikel 37, § 19, van de gecoördineerde wetten van 14 juli 1994 betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.””

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording van het vorige amendement.

N° 24 de M. **Dermagne et consorts**
(retiré)

Art. 55/2 (*nouveau*)

Dans le titre 2/1, chapitre 2, précité, insérer un article 55/2 rédigé comme suit:

“Art. 55/2. L’article 15/10, § 2/2, alinéa 1^{er}, de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations, inséré par la loi du 2 mai 2019 et modifié par l’arrêté royal du 28 janvier 2021 est complété par un 6° rédigé comme suit:

“6° pour lui-même, de l’intervention majorée de l’assurance, visée à l’article 37, § 19, des lois coordonnées du 14 juillet 1994 relative à l’assurance obligatoire soins de santé et indemnités.””

JUSTIFICATION

Il est renvoyé au commentaire de l’amendement précédent.

Pierre-Yves Dermagne (PS)
Ludivine Dedonder (PS)
Caroline Désir (PS)
Sophie Thémont (PS)

Nr. 25 van de heer **Dermagne c.s.**
(ingetrokken)

Art. 55/3 (*nieuw*)

**In voormelde titel 2/1 een hoofdstuk 3 invoegen,
luidende:**

“Hoofdstuk 3. Inwerkingtreding”.

VERANTWOORDING

Dit en het volgende amendement regelen de inwerkingtreding van de uitbreiding van het sociaal tarief.

N° 25 de M. **Dermagne et consorts**
(retiré)

Art. 55/3 (*nouveau*)

**Dans le titre 2/1, précité, insérer un chapitre 3,
intitulé:**

“Chapitre 3. Entrée en vigueur”.

JUSTIFICATION

Cet amendement ainsi que l'amendement suivant règlent l'entrée en vigueur de l'extension du tarif social.

Pierre-Yves Dermagne (PS)
Ludivine Dedonder (PS)
Caroline Désir (PS)
Sophie Thémont (PS)

Nr. 26 van de heer **Thiébaut c.s.**
(ingetrokken)

Art. 55/3 (*nieuw*)

In voormelde titel 2/1, hoofdstuk 3, een artikel 55/3 invoegen, luidende:

“Art. 55/3. Deze titel treedt in werking op de eerste dag van de maand na die waarin deze wet is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.”

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording van het vorige amendement.

N° 26 de M. **Thiébaut et consorts**
(retiré)

Art. 55/3 (*nouveau*)

Dans le titre 2/1, chapitre 3, précité, insérer un article 55/3 rédigé comme suit:

“Art. 55/3. Le présent titre entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui de la publication de la présente loi au Moniteur belge.”

JUSTIFICATION

Il est renvoyé au commentaire de l'amendement précédent.

Éric Thiébaut (PS)
Caroline Désir (PS)
Sophie Thémont (PS)
Pierre-Yves Dermagne (PS)

Nr. 27 van de heer **Bayet c.s.**
(ingetrokken)

Art. 5/1 (*nieuw*)

Een artikel 5/1 invoegen, luidende:

“Art. 5/1. In boek II, titel V, van hetzelfde Wetboek wordt een artikel 183/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 183/1. De verzekeringsinstellingen en bijhuizen mogen de kosten van deze taks niet doorrekenen aan de titularissen van de in deze titel bedoelde verzekeringscontracten.””

VERANTWOORDING

De indieners van dit amendement staan volledig achter de verhoging van de jaarlijkse taks op de verzekeringsverrichtingen, maar willen absoluut niet dat de verzekeringsinstellingen die taks afwentelen op hun klanten. Naar analogie van de wet op de taks op de kredietinstellingen stellen de indieners voor een bepaling in te voegen die verzekeringsinstellingen verbiedt het bedrag van de taks door te rekenen in de verzekeringscontracten.

N° 27 de M. **Bayet et consorts**
(retiré)

Art. 5/1 (*nouveau*)

Insérer un article 5/1, rédigé comme suit:

“Art. 5/1. Dans le Livre II, Titre V, du même Code, il est inséré un article 183/1, rédigé comme suit:

“Art. 183/1. Les établissements d’assurance et les succursales ne peuvent pas répercuter le coût de cette taxe sur les titulaires de contrats d’assurance visés au présent titre.””

JUSTIFICATION

Les auteurs du présent amendement sont tout à fait en phase avec l’augmentation de la taxe annuelle sur les opérations d’assurance mais refusent absolument que les compagnies d’assurance répercutent cette taxe sur leurs clients. Par analogie à la loi sur la taxe sur les établissements de crédit, les auteurs proposent d’insérer une disposition qui interdit aux compagnies d’assurances de répercuter le montant de la taxe sur les contrats d’assurance.

Hugues Bayet (PS)
Frédéric Daerden (PS)
Pierre-Yves Dermagne (PS)

Nr. 28 van de heer **Bayet c.s.**
(ingetrokken)

Art. 38

In het voorgestelde artikel 419 de bepalingen onder a), b), c), d), e), f), g) en h) weglaten.

N° 28 de M. **Bayet et consorts**
(retiré)

Art. 38

Dans l'article 419 proposé, supprimer les a), b), c), d), e), f), g) et h).

Hugues Bayet (PS)
Frédéric Daerden (PS)
Pierre-Yves Dermagne (PS)

Nr. 29 van de heer **Bayet c.s.**
(ingetrokken)

Art. 39 en 40

Deze artikelen weglaten.

N° 29 de M. **Bayet et consorts**
(retiré)

Art. 39 et 40

Supprimer ces articles.

Hugues Bayet (PS)
Frédéric Daerden (PS)
Pierre-Yves Dermagne (PS)

Nr. 30 van de heer **Daerden c.s.**
(ingetrokken)

Art. 42 tot 49

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

De Arizonaregering heeft beslist de prijzen voor gas, stookolie en brandstoffen te verhogen via een hervorming van de accijnzen op energie. Met die verhoging houdt ze vast aan een dogmatische logica waarin op generlei wijze rekening wordt gehouden met de maatschappelijke, geografische en internationale toestand. Het klopt dat de Arizonameerderheid het btw-tarief op energie ongemoeid heeft gelaten, maar het resultaat blijft hetzelfde: de taksen op die verschillende levensnoodzakelijke goederen zullen aanzienlijk stijgen, wat de burger met hogere verwarmings-, huishoud- en verplaatsingskosten zal opzadelen.

De opbrengst die daarmee tegen 2029 voor de begroting wordt verwacht, liegt er dan ook niet om:

— ontvangsten ten belope van 365 miljoen euro voor aardgas;

— ontvangsten ten belope van 28 miljoen euro voor stookolie;

— ontvangsten ten belope van 50 miljoen euro voor diesel en benzine.

De Arizonaregering zal met andere woorden ongeveer een half miljard euro uit de zakken van de Belgen kloppen, wat tegen 2029 een enorme impact zal hebben op de huishoudens, terwijl de gezinnen, de alleenstaanden en de gepensioneerden nu al zwaar worden getroffen door andere maatregelen van deze meerderheid.

De indieners van deze amendementen zijn van oordeel dat die ontwikkelingen de koopkracht van de huishoudens zullen aantasten, waarbij de gevolgen nog oneerlijker zullen zijn voor wie thans al met energiearmoede kampt.

Volgens de indieners is de voorgestelde hervorming sociaal onrechtvaardig. Bovendien heeft ze echter totaal geen voeling met de internationale realiteit. De oorlog die de Verenigde Staten en Israël in het Midden-Oosten zijn gestart, brengt

N° 30 **Daerden et consorts**
(retiré)

Art. 42 à 49

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Le gouvernement Arizona a décidé de l'augmentation des prix du gaz, du mazout de chauffage, des carburants en proposant une réforme des accises sur l'énergie. Cette augmentation répond à une logique dogmatique qui ne tient nullement compte des réalités sociales, géographiques et internationales. Certes la majorité Arizona n'a pas augmenté le taux de TVA sur l'énergie mais le résultat est le même: les taxes sur ces différents biens de première nécessité vont considérablement augmenter ce qui va alourdir les factures des Belges pour se chauffer, cuisiner et se déplacer.

Preuve en est le rendement budgétaire attendu par le gouvernement à l'horizon 2029:

— une recette de 365 millions d'euros pour le gaz naturel;

— une recette de 28 millions d'euros pour le mazout de chauffage;

— une recette de 50 millions d'euros pour le diesel et l'essence.

C'est donc près d'un demi-milliard que le gouvernement Arizona va prendre dans les poches des Belges avec un impact énorme sur les familles, les ménages, les isolés ou encore les pensionnés à l'horizon 2029 déjà largement impactés par d'autres mesures de cette majorité.

Les auteurs des présents amendements estiment que ces évolutions vont affecter le pouvoir d'achat dans les foyers avec un focus encore plus injuste pour ceux déjà exposés à la précarité énergétique.

Selon les auteurs, la réforme proposée est socialement injuste. Mais elle est en plus complètement déconnectée par rapport à la réalité internationale. En effet, la guerre lancée par les États-Unis et Israël au Moyen-Orient entraîne une nouvelle

immers opnieuw een forse stijging van de energieprijzen in Europa teweeg, terwijl ons continent al een zware impact van de Russische oorlog in Oekraïne draagt. In enkele dagen zijn de prijzen aan de benzinepomp door het dak gegaan en de gasprijzen volgen dezelfde trend.

Naast het feit dat de prijzen moeten worden bedwongen/vergrendeld, willen de indieners van de amendementen meteen de door de regering geplande verhogingen van de accijnzen tot 2029 afvoeren, teneinde de koopkracht van de Belgen onmiddellijk te beschermen. Verwarming, verlichting en mobiliteit zijn immers levensnoodzakelijke diensten. De indieners willen niet dat de regering “winst” haalt ten koste van de consumenten.

Dat is de doelstelling van de voorliggende amendementen, die er echter niet toe strekken de artikelen inzake de accijnsverlaging op elektriciteit weg te laten.

explosion des prix de l'énergie sur le continent européen déjà largement impacté par la guerre russe en Ukraine. Après seulement quelques jours, les prix à la pompe s'envolent et le gaz suit la même tendance.

Au-delà du fait que les prix doivent être maîtrisés/bloqués, les auteurs veulent en urgence supprimer les augmentations d'accises prévues par le gouvernement jusqu'en 2029 pour protéger immédiatement le pouvoir d'achat des Belges. Parce que se chauffer, s'éclairer et se déplacer ce sont des services essentiels de première nécessité. Et les auteurs refusent que le gouvernement fasse des “bénéfices” sur le dos des consommateurs.

Tel est l'objectif des présents amendements. Les amendements ne suppriment par contre pas les articles qui permettent la diminution des accises sur l'électricité.

Frédéric Daerden (PS)
Sophie Thémont (PS)
Hugues Bayet (PS)
Caroline Désir (PS)
Patrick Prévot (PS)
Pierre-Yves Dermagne (PS)

Nr. 31 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 19

In het voorgestelde artikel 2750/2, derde streepje, de woorden “vanaf 1 januari 2029: 95,9 pct.” vervangen door de woorden “tussen 1 januari 2029 en 31 december 2029: 95,9 %”.

VERANTWOORDING

Het voorgestelde artikel 2750/2 voorziet in verschillende correctiefactoren die telkens gelden voor een duidelijk afgebakende periode van één kalenderjaar (2027 en 2028).

Voor 2029 wordt echter enkel verwezen naar “vanaf 1 januari 2029”, zonder einddatum. Dit creëert rechtsonzekerheid over de toepassingsduur van het percentage van 95,9 % en wijkt af van de systematiek die voor de voorgaande jaren wordt gehanteerd.

Dit amendement strekt ertoe de tekst te verduidelijken en in lijn te brengen met de voorgaande bepalingen, door ook voor 2029 expliciet te bepalen dat het percentage van toepassing is tussen 1 januari 2029 en 31 december 2029.

Zo wordt vermeden dat de bepaling impliciet een permanent karakter zou krijgen zonder uitdrukkelijke parlementaire beslissing.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 31 de M. **Van Quickenborne**

Art. 19

Dans l'article 2750/2, troisième tiret, proposé, remplacer les mots “à partir du 1^{er} janvier 2029: 95,9 p.c.” par les mots “entre le 1^{er} janvier 2029 et le 31 décembre 2029: 95,9 %”.

JUSTIFICATION

L'article 2750/2, proposé, prévoit différents facteurs de correction qui s'appliqueront chaque fois à une période clairement définie d'une année civile (2027 et 2028).

Pour l'année 2029, il est toutefois uniquement indiqué “à partir du 1^{er} janvier 2029”, sans précision d'une date de fin. Or, en plus de créer de l'insécurité juridique à propos de la durée d'application du pourcentage de 95,9 %, cette formulation dérogerait à la systématique utilisée pour les années précédentes.

Le présent amendement tend à préciser le texte et à le mettre en concordance avec les dispositions précédentes, en disposant aussi explicitement pour 2029 que le pourcentage prévu s'appliquera entre le 1^{er} janvier et le 31 décembre de cette même année.

Cela permettra ainsi d'éviter que la disposition devienne implicitement permanente en l'absence de toute décision parlementaire explicite.

Nr. 32 van mevrouw **Moscufo** en de heer **Tonniau**
(ingetrokken)

Art. 56 tot 88

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de bepalingen met betrekking tot de index weg te laten uit het ontwerp van programmawet, teneinde:

1. de NAR, de CRB en de overige adviesorganen de tijd te geven om het advies uit te brengen dat de regering hun gevraagd heeft;

2. de regering de tijd te geven om de bij die organen ingewonnen adviezen te bestuderen, in overweging te nemen en zo nodig het ontwerp van programmawet aan te passen;

3. de tijd te laten om de Raad van State om een nieuw advies te verzoeken omtrent de in het ontwerp van programmawet aangebrachte wijzigingen.

Op 29 december 2025 heeft de eerste minister de Raad van State verzocht binnen de 30 dagen een advies over het voorontwerp van programmawet te verstrekken.

De voorafgaande impactanalyse moet bij het dossier worden gevoegd dat ter goedkeuring wordt voorgelegd aan de Ministerraad (KB 21/12/2013, artikel 3).

Tijdens de parlementaire bespreking is gebleken dat een deel van de impactanalyses omtrent de centenindex pas is verricht nadat het wetsontwerp al was ingediend bij de Kamer.

Zo werd de impactanalyse omtrent de indexbegrenzing van de door de RVA betaalde uitkeringen pas op 2 maart 2026 om 17.42 u. bezorgd. In dat document staat vermeld dat de impactanalyse werd voltooid op diezelfde 2 maart 2026.

De impactanalyse omtrent de begrenzing van de loonindexering en de invoering van een bijzondere loonmatigingsbijdrage was klaar op 3 maart 2026 (DOC 56 1378/006).

N° 32 de Mme **Moscufo** et M. **Tonniau**
(retiré)

Art. 56 à 88

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

L'amendement vise à retirer les dispositions relative à l'index du projet de loi-programme afin de:

1. laisser le temps nécessaire au CNT, au CCE et aux autres organes consultatifs pour rendre l'avis que le gouvernement leur a demandé;

2. laisser le temps au gouvernement d'étudier et de prendre en considération les avis des organes consultatifs qu'il a sollicités et d'apporter, le cas échéant, des adaptations au texte;

3. laisser le temps de demander un nouvel avis au Conseil d'État sur les modifications apportées au texte.

Le 29 décembre 2025, le Conseil d'État a été invité par le Premier ministre à communiquer un avis dans un délai de 30 jours sur l'avant-projet de loi-programme.

L'analyse d'impact préalable doit être jointe au dossier soumis à l'approbation du Conseil des ministres (AR 21/12/2013, art. 3).

Il est apparu lors des débats parlementaires qu'une partie des analyses d'impact concernant le plafonnement de l'indexation ont été réalisées après le dépôt du projet de loi à la Chambre.

L'analyse d'impact concernant le plafonnement de l'indexation des allocations payées par l'ONEM n'a été communiqué que le 2 mars 2026 à 17h42. Ce document précise que l'analyse d'impact a été finalisée le 2 mars 2026.

L'analyse d'impact concernant le plafonnement de l'indexation des salaires et l'instauration d'une cotisation spéciale de modération salariale a été finalisée le 3 mars 2026 (DOC 56 1378/006).

In werkelijkheid zijn die impactanalyses in allerijl verricht nadat de parlementsleden daar in de vergadering van de commissie voor Sociale Zaken van 2 maart 2026 om hadden gevraagd.

Gezien de omstandigheden kan het niet anders dan dat het om haastwerk gaat en niet om serieuze impactanalyses. Kennelijk heeft men inderhaast een document opgesteld om het toch maar bij het dossier te kunnen voegen.

Uit de parlementaire voorbereiding voorafgaand aan de aanneming van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging blijkt echter dat de impactanalyse geen loutere administratieve formaliteit is:

“Deze impactanalyses vormen een rationele beslissingsmethode en mogen niet een zoveelste bijkomende procedurele vereiste zijn. Ze dragen vanzelf bij tot meer coherentie van het overheidsoptreden. Dat is nuttig, aangezien de competenties de neiging hebben zich te verspreiden en de kennis zich specialiseert. Door impactanalyses uit te voeren, verhoogt de wetgever zijn slaagkansen. Dit wil zeggen dat de kans wordt verhoogd om de aangekondigde doelstelling te bereiken door onvoorziene, ongewenste neveneffecten te vermijden. Bovendien kunnen deze effecten de beleidsactie soms zelf teniet doen. Door rekening te houden met de ad hoc gemaakte studies, de observaties en de ervaringen van publiek die niet rechtstreeks betrokken zijn, geeft de wetgever zichzelf de middelen om te anticiperen op de reacties en tegenreacties en wint ze meer mensen voor zich. Het raadplegen van de sociale en economische partners zal in het grootste vertrouwen gebeuren zodat de transparantie-inspanning de sociale vrede versterkt.” (DOC 53 2922/001, blz. 6, <https://www.dekamer.be/FLWB/pdf/53/2922/53K2922001.pdf>)

Ook de principes waarop de impactanalyse is gebaseerd, worden uiteengezet in de parlementaire voorbereiding.

“Het eerste principe betreft de anticipatie van het proces. Een ernstige impactanalyse van voorgenomen regelgeving vergt een reflectie in een vroeg stadium van de beleidsvoorbereidingen en een begeleiding gedurende het hele redactieproces. Om ergernis door een bijkomende administratieve stap te vermijden, volstaat het de tijd te nemen om de informatie te vergaren voor een reflectie die verder gaat dan alleen het door het ontwerp beoogde domein, om de uitwisseling tussen administraties te intensifiëren en om op een bedachtzame manier de conclusies ervan te formuleren.”

En réalité, les analyses d'impact ont été réalisées en catastrophe suite aux demandes formulées par les parlementaires lors de la commission des Affaires sociales du 2 mars 2026.

Dans ces conditions, il est incontestable que ces analyses d'impact n'ont pas été réalisées sérieusement mais ont été complètement bâclées. On a manifestement complété en vitesse un formulaire pour pouvoir l'ajouter au dossier.

Or il ressort des travaux parlementaires qui ont précédé l'adoption de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative que l'analyse d'impact n'est pas une simple formalité administrative:

“Ces analyses d'impact constituent une méthode de décision rationnelle et ne peuvent se résumer à être une contrainte procédurale de plus. Elles sont de nature à contribuer à une plus grande cohérence de l'action publique d'autant plus utile que les compétences tendent à se disperser et les savoirs à se spécialiser. En procédant à des analyses d'impact, le législateur augmente ses chances de réussite c'est-à-dire d'atteindre l'objectif annoncé grâce à l'évitement des effets collatéraux non prévus, non souhaités, susceptibles parfois d'anéantir l'action politique même. En prenant en compte les études réalisées en la matière, l'observation et les expériences de publics non directement concernés, le législateur se donne les moyens d'anticiper les réactions, les contre-réactions et gagne en adhésion populaire. La consultation des partenaires sociaux et économiques se déroulera dans une plus grande confiance dès lors que l'effort de transparence aura conforté la paix sociale.” (DOC 53 2922/001, p. 6 <https://www.lachambre.be/FLWB/PDF/53/2922/53K2922001.pdf>)

Les principes sur lesquels repose l'analyse d'impact sont également exposés dans les travaux parlementaires.

“Le premier principe est l'anticipation du processus. Une analyse sérieuse des impacts d'un projet de réglementation suppose une réflexion initiée à un stade précoce de sa conception et un accompagnement tout au long de sa rédaction. Afin d'éviter l'irritation provoquée par une étape administrative supplémentaire, il suffit de prendre le temps de récolter les informations utiles à une réflexion plus large que le seul domaine visé par le projet, d'intensifier les échanges entre administrations et de formuler posément les conclusions qui en découlent.”

Het principe van transparantie en openbaarheid “houdt verband met de eigenlijke doelstelling van de impactanalyses, met name bijdragen tot een beter zicht op de neveneffecten van regelgeving, de valkuil van de “ontoepasbaarheid” vermijden en de eventuele alternatieven onderzoeken om de vooropgestelde politieke doelstellingen te bereiken. De transparantie van de methode houdt in dat de impactanalyses ter beschikking moeten staan van de betrokken personen en van zij die deelnemen aan het opstellen en uitvoeren van regelgeving, met name de vertegenwoordigers van de geraadpleegde organisatie, de vertegenwoordigers van de staat, zij die zullen toezien op de correcte toepassing, enz.”

Het blijkt ook dat het Algemeen Beheerscomité voor het sociaal statuut der zelfstandigen (ABC) zijn advies 2026/02 heeft verleend op 20 januari 2026, dus na verzending van het voorontwerp van programmawet naar de Raad van State.

De regering heeft de tekst vervolgens gewijzigd na het voormelde advies van het Algemeen Beheerscomité voor het sociaal statuut der zelfstandigen.

De Raad van State heeft zijn advies verleend op 28 januari 2026.

Lang nadat de regering het advies van de Raad van State had ontvangen, heeft zij in de week van 23 februari 2026 het advies van de NAR ingewonnen, zonder dat de exacte datum kan worden vastgesteld omdat de verklaringen van de ministers elkaar tegenspreken.

Tijdens de tweede lezing heeft minister Clarinval in de commissie voor Sociale Zaken toegelicht dat het advies van het beheerscomité van de RVA met spoed werd aangevraagd op 26 februari 2026.

In de impactanalyse omtrent de loonindexeringsbegrenzing en de invoering van een bijzondere loonmatigingsbijdrage wordt vermeld dat ook om een advies van de volgende instanties werd verzocht:

- Comité overheidsbedrijven;
- Comité CONEGO (militairen);
- Gemeenschappelijk Comité van de overheidsdiensten.

Op vragen dienaangaande in commissie hebben de ministers echter niet aangegeven op welke datum die adviezen werden aangevraagd.

Le principe de transparence et de publicité “est lié à l’objectif même des analyses d’impact, c’est-à-dire contribuer à mieux comprendre les effets collatéraux des réglementations, éviter les pièges de l’inapplicabilité et examiner les éventuelles alternatives d’atteindre les objectifs politiques souhaités. La transparence de la méthode implique que les analyses d’impact doivent être mises à la disposition des personnes concernées et des personnes qui participent à la confection et l’exécution des réglementations, c’est à dire les représentants des organisations consultées, les représentants de la Nation, ceux qui veilleront à son application correcte, etc.”

Il apparaît également que le Comité général de gestion du statut social des travailleurs indépendants a rendu son avis 2026/02 le 20 janvier 2026, soit après la transmission de l’avant-projet de loi-programme au Conseil d’État.

Le gouvernement a ensuite apporté des modifications au texte suite à l’avis précité du Comité général de gestion du statut social des travailleurs indépendants.

Le Conseil d’État a rendu son avis le 28 janvier 2026.

Bien après avoir reçu l’avis du Conseil d’État, le gouvernement a demandé l’avis du CNT au cours de la semaine du 23 février 2026 sans qu’il soit possible d’établir la date exacte car les déclarations des ministres se contredisent.

Lors de la deuxième lecture, le ministre Clarinval a expliqué à la commission des Affaires sociales que l’avis du Comité de gestion de l’ONEM a été demandé en urgence le 26 février 2026.

L’analyse d’impact concernant le plafonnement de l’indexation des salaires et l’instauration d’une cotisation spéciale de modération salariale précise que les avis suivants ont également été demandés:

- Avis du Comité Entreprises publiques;
- Avis du Comité CONEGO (militaires);
- Avis du Comité commun des services publics.

Mais alors qu’ils ont été interrogés à ce sujet en commission, les ministres n’ont pas précisé à quelle date ces avis ont été demandés.

Het lijkt er ook op dat het advies van het beheerscomité van het RIZIV werd gevraagd, maar hoewel die vraag hun in commissie werd gesteld, hebben de ministers daarover geen enkele informatie verstrekt.

Het is hoe dan ook bijzonder betreurenswaardig dat niet al veel eerder in het proces om al die adviezen werd gevraagd.

Normaliter legt de regering haar voorontwerp van wet ter advies voor aan de instanties die zij moet raadplegen, wordt vervolgens (in voorkomend geval) de tekst aangepast en pas daarna aan de Raad van State voorgelegd.

In het vademecum van de Raad van State betreffende de adviesprocedure voor de afdeling wetgeving wordt overigens vermeld dat de documenten die aantonen dat aan de voorafgaande vormvereisten is voldaan (advies van de inspectie van Financiën, akkoordbevinding van de minister van Begroting, advies van de adviesorganen enzovoort) moeten worden bezorgd, naast de brief met de adviesaanvraag en de tekst die om advies aan de Raad van State wordt voorgelegd (Raad van State, Vademecum adviesprocedure voor de afdeling wetgeving, punt 51, blz. 18, raadpleegbaar op https://www.raadvst-consetat.be/?page=proc_consult&lang=nl).

Voorts verduidelijkt het vademecum:

“Omdat de afdeling wetgeving een algemeen juridisch onderzoek doet van de voorgelegde tekst en die tekst volledig “gereed” moet zijn om te worden uitgevaardigd, moet de afdeling wetgeving in beginsel als laatste instantie worden geraadpleegd. De adviesverplichting houdt bovendien in dat elk inhoudelijk element van een tekst aan de afdeling wetgeving moet zijn voorgelegd. Indien een inhoudelijk element wordt toegevoegd of gewijzigd na het advies van de afdeling wetgeving, moet dan ook opnieuw advies worden gevraagd over dit element (nr. 11), omdat anders niet volledig voldaan is aan de adviesverplichting.” (punt 72, blz. 26).

Derhalve kan het wetsontwerp niet ter stemming worden gebracht zolang de adviesorganen hun advies niet hebben uitgebracht en zulks niet in overweging werd genomen.

De regering moet dus de tijd krijgen om de adviezen van de adviesorganen in overweging te nemen, de tekst waar nodig aan te passen en de Raad van State om een nieuw advies te vragen over de aangebrachte wijzigingen.

Anders handelen zou een aanfluiting zijn van het sociaal overleg en van de Raad van State.

Il semble aussi que l’avis du Comité de gestion de l’INAMI a été demandé mais, bien que la question leur ait été posée en commission, les ministres n’ont pas communiqué la moindre information à ce sujet.

Quoiqu’il en soit, il est tout à fait déplorable que tous les avis n’aient pas été demandés bien plus tôt dans le processus.

Normalement, le gouvernement doit soumettre son avant-projet de loi aux avis des organes qu’il doit consulter, puis, le cas échéant, adapter son texte et, seulement ensuite, le transmettre au Conseil d’État.

Il est d’ailleurs indiqué dans le vade-mecum du Conseil d’État sur la procédure d’avis devant la section de législation que les documents faisant foi de l’accomplissement des formalités préalables (avis de l’inspection des Finances, accord du ministre du Budget, avis des organes consultatifs, ...) doivent être joints à la lettre contenant la demande d’avis adressée au Conseil d’État (Conseil d’État, Vade-mecum sur la procédure d’avis devant la section de législation, point 51, p. 18, https://www.raadvst-consetat.be/?page=proc_consult&lang=fr).

Le vade-mecum du Conseil d’État précise encore que:

“Dès lors que la section de législation procède à un examen juridique général du texte qui lui est soumis et que ce texte doit être en tous points “en état” afin d’être promulgué, elle doit, en principe, être consultée en tant que dernière instance. En outre, cette obligation de consultation implique que chaque élément de fond d’un texte doit être soumis à la section de législation. Si un élément de fond est ajouté ou modifié après que la section de législation a donné son avis, un avis doit de nouveau être demandé au sujet de cet élément, sans quoi l’obligation de consultation ne sera pas pleinement remplie.” (point 72, page 26).

Le projet de loi ne peut être voté tant que les avis demandés aux organes consultatifs n’ont pas été rendus et pris en considération.

Il convient donc de laisser le temps au gouvernement de prendre en considération les avis des organes consultatifs, d’apporter le cas échéant des adaptations au texte et de demander un nouvel avis au Conseil d’État sur les modifications apportées au texte.

Agir autrement reviendrait à se moquer de la concertation sociale et du Conseil d’État.

Aldus strekt dit amendement ertoe de bepalingen omtrent de index weg te laten uit het ontwerp van programmawet.

L'amendement vise donc à retirer les dispositions relatives à l'index du projet de loi-programme.

Nadia Moscufo (PVDA-PTB)

Robin Tonniau (PVDA-PTB)

Nr. 33 van mevrouw **Moscufo** en de heer **Tonniau**
(ingetrokken)

Art. 56 tot 63

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot weglating van de begrenzing van de automatische loonindexering om de volgende redenen:

1. Een wettelijke wijziging van de begrenzing loonindexering – een aangelegenheid die onder de autonomie van de sociale partners valt – vormt een inbreuk op het recht op collectieve onderhandelingen.

2. Het behoud van de automatische loonindexering staat in het regeerakkoord. Bovendien heeft de regering de sociale partners gevraagd een advies voor te bereiden over de hervorming van de loonwet en van het automatische indexeringsstelsel tegen 31 december 2026. Het is dan ook ondenkbaar de loonindexeringsregels te wijzigen zonder te wachten op het advies van de sociale partners, waar de regering nota bene zelf om heeft gevraagd.

In België valt de loonindexering van de werknemers in de privésector onder de autonomie van de sociale partners en wordt ze uitsluitend geregeld bij cao.

Door zich te mengen in een aangelegenheid die onder de autonomie van de sociale partners valt en door de bij cao vastgelegde indexeringsregels *de facto* te wijzigen of gedeeltelijk ongeldig te maken, doet het wetsontwerp afbreuk aan het recht op collectieve onderhandelingen, dat nochtans deel uitmaakt van de door artikel 23 van de Grondwet gewaarborgde sociale grondrechten.

Dat recht op collectief overleg wordt overigens beschermd door verschillende internationale rechtsinstrumenten, met name artikel 6 van het herziene Europees Sociaal Handvest, artikel 11 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, artikel 28 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en artikel 4 van Verdrag nr. 98 van de Internationale Arbeidsorganisatie over het recht van organisatie en collectief overleg.

N° 33 de Mme **Moscufo** et M. **Tonniau**
(retiré)

Art. 56 à 63

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

L'amendement vise à supprimer le plafonnement de l'indexation automatique des salaires pour les motifs suivants:

1. Une modification des règles d'indexation des salaires par la loi, alors que cette matière relève de l'autonomie des interlocuteurs sociaux, porte atteinte au droit de négociation collective.

2. Le maintien de l'indexation automatique des salaires est inscrit dans l'accord de gouvernement. En outre, le gouvernement a demandé un avis aux interlocuteurs sociaux sur la réforme de la loi sur les salaires et du système d'indexation automatique pour le 31 décembre 2026. Il est donc inconcevable de modifier les règles d'indexation des salaires sans attendre l'avis des interlocuteurs sociaux que le gouvernement a lui-même demandé.

En Belgique, l'indexation des salaires des travailleurs du secteur privé relève de l'autonomie des interlocuteurs sociaux et est exclusivement réglée par des conventions collectives de travail (CCT).

En s'immisçant dans un domaine qui relève de l'autonomie des interlocuteurs sociaux et en venant *de facto* modifier ou rendre partiellement inapplicables les règles d'indexation prévues par des CCT, le projet de loi porte atteinte au droit de négociation collective qui fait pourtant partie des droits sociaux fondamentaux garantis par l'article 23 de la Constitution.

Le droit à la négociation collective est en outre garanti par plusieurs instruments juridiques internationaux: l'article 6 de la Charte sociale européenne révisée, l'article 11 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, l'article 28 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et l'article 4 de la Convention n° 98 de l'Organisation Internationale du Travail sur le droit d'organisation et de négociation collective.

Daarnaast moet rekening worden gehouden met het feit dat de indexeringsbegrenzing boven op eerdere maatregelen komt, die het recht op collectieve onderhandelingen al hebben ingeperkt en waarvan de gevolgen nog steeds voelbaar zijn. Er moet dus worden nagegaan of het cumulatieve totale effect van die maatregelen geen inbreuk vormt op het recht op collectieve onderhandelingen.

In zijn arrest nr. 130/2016 van 13 oktober 2016 oordeelde het Grondwettelijk Hof dat een volledige indexsprong van 2 % slechts betrekking had op een beperkt aspect van de vaststelling van het bedrag van de lonen en wedden en geen onevenredige inbreuk vormde op het recht om collectieve onderhandelingen te voeren en collectieve overeenkomsten te sluiten.

Maar vervolgens werd het recht op collectieve onderhandelingen nog verder aangetast middels de wet van 19 maart 2017 tot wijziging van de wet van 26 juli 1996 tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen. De aldus gewijzigde wet is zo streng geworden dat er geen enkele onderhandelingsmarge meer mogelijk is. De beschikbare onderhandelingsmarges voor loonsverhogingen, berekend overeenkomstig de wet van 26 juli 1996, zoals hervormd bij de wet van 19 maart 2017, zijn immers uiterst beperkt geworden, en zelfs onbestaand voor de periodes 2021-2022 en 2023-2024.

In november 2022 heeft het Comité voor vrijheid van vereniging (CFA) van de Internationale Arbeidsorganisatie (IAO) uitdrukkelijk bevestigd dat de wet van 26 juli 1996 tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen, zoals gewijzigd bij de wet van 19 maart 2017, onverenigbaar is met de vrijheid van collectief overleg.

Het Comité merkt op dat de hervorming in 2017 van het mechanisme voor de vaststelling van de loonnorm op intersectoraal niveau bepaalde aspecten aanzienlijk heeft gewijzigd. Het Comité stelt vast dat de Belgische regering erkent dat er grenzen zijn aan de onderhandelingsvrijheid van de sociale partners op het gebied van loonevolutie, met name als gevolg van de verplichting om de maximale marge te respecteren die aan het begin van het proces door het secretariaat van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven wordt berekend.

Het Comité constateert een aanzienlijke inperking van de mogelijkheden van de sociale partners om autonoom te onderhandelen over de evolutie van het loonniveau in de privésector. In dat verband meent het Comité dat het aan de partijen is om te bepalen over welke kwesties onderhandeld

Il faut en outre tenir compte du fait que le plafonnement de l'indexation s'ajoute à des mesures précédentes qui ont déjà restreint le droit de négociation collective au cours des années précédentes et qui continuent à sortir leurs effets. Il faut donc vérifier si l'effet global cumulé de ces mesures ne viole pas le droit de négociation collective.

Par son arrêt n° 130/2016 du 13 octobre 2016, la Cour constitutionnelle avait considéré qu'un saut d'index complet de 2 % ne concernait qu'un aspect limité de la détermination du montant des rémunérations et traitements et ne portait pas une atteinte disproportionnée au droit de mener des négociations collectives et de conclure des conventions collectives.

Mais, ensuite, une atteinte supplémentaire a été portée au droit de négociation collective par la loi du 19 mars 2017 modifiant la loi du 26 juillet 1996 relative à la promotion de l'emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité. La loi ainsi modifiée est devenue tellement stricte qu'elle ne laisse plus aucune marge de négociation possible. En effet, les marges disponibles pour la négociation des augmentations salariales, calculées conformément à la loi du 26 juillet 1996, réformée par la loi du 19 mars 2017, sont devenues extrêmement réduites, et même nulles pour les périodes 2021-2022 et 2023-2024.

En novembre 2022, le Comité de la liberté syndicale de l'Organisation Internationale du Travail (OIT) a explicitement confirmé que la loi du 26 juillet 1996 relative à la promotion de l'emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité, telle que modifiée par la loi du 19 mars 2017 est incompatible avec la liberté de négociation collective.

Le comité relève que la réforme, intervenue en 2017, du mécanisme de fixation de la norme salariale au niveau intersectoriel, a modifié de manière significative certains de ses aspects. Le comité observe que le gouvernement belge reconnaît l'existence de limites à la liberté de négociation des partenaires sociaux en matière d'évolution des salaires, en particulier du fait de l'obligation de respecter la marge maximale calculée en début de processus par le secrétariat du Conseil Central de l'Économie.

Le comité constate l'existence d'une restriction significative de la capacité des partenaires sociaux à négocier de manière autonome l'évolution du niveau des salaires du secteur privé. À cet égard, le comité rappelle qu'il a considéré qu'il revient aux parties de déterminer les questions à négocier et que la

moet worden en met welke criteria ze rekening houden bij het vaststellen van de lonen (stijgende kosten van levensonderhoud, productiviteit enzovoort).

Het Comité herinnert er ook aan dat België de IAO-verdragen nrs. 98 en 154 heeft geratificeerd en dat de maatregelen die de overheid eenzijdig heeft genomen om de reikwijdte van de onderhandelbare onderwerpen te beperken, vaak onverenigbaar zijn met verdrag nr. 98.

Gelet op die vaststellingen beveelt het Comité de regering aan om de nodige maatregelen te nemen om ervoor te zorgen dat de sociale partners vrij kunnen beslissen over de criteria waarop zij hun onderhandelingen over de loonontwikkeling op intersectoraal niveau baseren en over de resultaten van deze onderhandelingen. (Internationale Arbeidsorganisatie, 400^e verslag van het Comité voor vrijheid van vereniging (CFA), casus 3415 (België)) https://www.ilo.org/sites/default/files/wcmsp5/groups/public/@ed_norm/@relconf/documents/meetingdocument/wcms_860243.pdf

De regering heeft nog steeds geen gevolg gegeven aan de aanbeveling van het IAO-Comité voor vrijheid van vereniging (CFA).

Integendeel: het koninklijk besluit van 13 mei 2023 tot uitvoering van artikel 7, § 1, van de wet van 26 juli 1996 tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen heeft de maximale marge voor de loonkostenontwikkeling voor de periode 2023-2024 op 0 % vastgelegd.

De indexeringsbegrenzing zoals bepaald in het ontwerp van programmawet vormt een verdere inbreuk op het recht op collectief overleg, boven op de eerdere inbreuken.

Er moet dus rekening worden gehouden met het totale cumulatieve effect van de maatregelen om na te gaan of het ontwerp van programmawet het recht op collectief overleg respecteert.

Bovendien is die begrenzing van de automatische loonindexering in strijd met de verbintenis van de regering. In het regeerakkoord is namelijk uitdrukkelijk bepaald dat het principe van automatische loonindexering behouden zou blijven.

“We behouden het principe van de automatische indexering om de lonen te beschermen zodat werknemers hun levensstandaard kunnen behouden, ook wanneer de prijzen van goederen en diensten stijgen. Het is een garantie voor stabiliteit, niet alleen voor de burgers maar ook voor de

détermination des critères à prendre en compte par les parties pour fixer les salaires (hausse du coût de la vie, productivité, etc.) est matière à négociation entre celles-ci.

Rappelant que la Belgique a ratifié les conventions n° 98 et 154 de l’OIT, le comité souligne également qu’il a considéré que les mesures prises unilatéralement par les autorités pour restreindre l’étendue des sujets négociables sont souvent incompatibles avec la convention n° 98.

Suite à ces constatations, le Comité recommande au gouvernement de “prendre les mesures nécessaires pour assurer que les partenaires sociaux puissent décider librement des critères sur lesquels baser leurs négociations sur les évolutions salariales au niveau intersectoriel et des résultats des dites négociations” (Organisation Internationale du Travail, 400^e rapport du Comité de la liberté syndicale, Cas n° 3415 (Belgique)) https://www.ilo.org/sites/default/files/wcmsp5/groups/public/@ed_norm/@relconf/documents/meetingdocument/wcms_860243.pdf

Le gouvernement n’a toujours pas donné suite à la recommandation du Comité de la liberté syndicale de l’OIT.

Au contraire, l’arrêté royal du 13 mai 2023 portant exécution de l’article 7, § 1^{er}, de la loi du 26 juillet 1996 relative à la promotion de l’emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité a fixé la marge maximale pour l’évolution du coût salarial à 0 % pour la période 2023-2024.

Le plafonnement de l’indexation prévu par le projet de loi-programme est une atteinte supplémentaire au droit de négociation collective qui s’ajoute donc aux précédentes.

Il faut donc tenir compte de l’effet global cumulé de ces mesures pour vérifier si le projet de loi-programme respecte le droit de négociation collective.

En outre, ce plafonnement de l’indexation automatique des salaires va à l’encontre de l’engagement pris par le gouvernement. En effet, le maintien du principe de l’indexation automatique des salaires est inscrit dans l’accord de gouvernement:

“Nous maintenons le principe de l’indexation automatique des salaires afin que les travailleurs puissent conserver un niveau de vie identique même lorsque les prix des biens et des services augmentent. C’est une garantie de stabilité non seulement pour les citoyens mais aussi pour l’économie. En

economie. Het biedt namelijk een belangrijke bescherming aan de particuliere consumptie.”

Daarnaast bepaalt het regeerakkoord dat de sociale partners uiterlijk op 31 december 2026 om advies moeten worden verzocht over de hervorming van de loonwet en van het automatische indexeringsstelsel:

“We vragen aan de sociale partners om tegen 31/12/2026 een advies uit te werken over de hervorming van de loonwet en het stelsel van automatische indexering.”

De regering heeft echter het advies van de sociale partners niet afgewacht en eenzijdig beslist de regels inzake de loonindexering te wijzigen. Zo maait ze de sociale partners het gras voor de voeten weg en saboteert ze het sociaal overleg.

De centenindex is daarenboven een inbreuk op de cao's met betrekking tot de functieclassificaties en de loonschalen.

Artikel 54, derde lid, van het wetsontwerp bepaalt uitdrukkelijk:

“Dit hoofdstuk is eveneens van toepassing op de loonschalen, bedragen en barema's vastgesteld op sectoraal of ondernemingsniveau binnen sectoren en ondernemingen die onder het toepassingsgebied van de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités vallen.”

Aangezien niet alle lonen op dezelfde manier zullen worden geïndexeerd, zal dat een invloed hebben op de loonspanning en op de loonstructuur. Het effect van de indexeringsbegrenzing is niet beperkt in de tijd; integendeel, in de memorie van toelichting staat uitdrukkelijk dat “de tijdens de matingsperiode gerealiseerde loonaanpassing duurzaam wordt verankerd in de verdere loonontwikkeling”. (DOC 56 1378/001, blz. 40)

Bovendien bepaalt artikel 54 uitdrukkelijk dat de indexeringsbegrenzing van toepassing is op loonschalen, bedragen en barema's vastgesteld op sectoraal of ondernemingsniveau. In de memorie van toelichting wordt gepreciseerd dat de paritaire comités en de sociale partners de matiging niet enigszins kunnen neutraliseren (DOC 56 1378/001, blz. 36).

effet, il s'agit là d'une protection importante de la consommation privée.”

L'accord de gouvernement prévoit aussi de demander un avis aux interlocuteurs sociaux sur la réforme de la loi sur les salaires et du système d'indexation automatique pour le 31 décembre 2026:

“Nous demandons aux partenaires sociaux de préparer un avis sur la réforme de la loi sur les salaires et du système d'indexation automatique pour le 31/12/2026.”

Or, sans attendre de recevoir l'avis des interlocuteurs sociaux, le gouvernement décide unilatéralement de modifier les règles d'indexation des salaires. Il coupe ainsi l'herbe sous le pied des interlocuteurs sociaux et sabote la concertation sociale.

Le plafonnement de l'indexation constitue aussi une immixtion dans les CCT relatives aux classifications de fonctions et aux échelles barémiques.

L'article 54, alinéa 3, du projet de loi le prévoit explicitement:

“Le présent chapitre est également applicable aux échelles de traitement, montants et barèmes fixés au niveau sectoriel ou de l'entreprise au sein des secteurs et des entreprises relevant du champ d'application de la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires.”

Comme tous les salaires ne sont plus indexés de la même manière, cela modifie la tension salariale et la structure barémique. L'effet du plafonnement de l'indexation n'est pas limité dans le temps; au contraire, l'exposé des motifs mentionne explicitement que l'adaptation salariale réalisée pendant la période de modération est “durablement ancrée dans l'évolution future des salaires”. (DOC 56 1378/001, p. 40).

En outre, l'article 54 prévoit explicitement que le plafonnement de l'indexation s'applique aux échelles de traitement, montants et barèmes fixés au niveau sectoriel ou au niveau de l'entreprise. L'exposé des motifs précise que les commissions paritaires et les partenaires sociaux au sein des entreprises ne peuvent pas neutraliser de quelque manière que ce soit la modération (DOC 56 1378/001, p. 36).

Een functieclassificatie en een loonstructuur uitwerken is een werk van lange adem waar de sociale partners veel tijd en energie in investeren om tot een uitgebalanceerd geheel te komen. De indexeringsbegrenzing ontregelt dat werk, brengt het evenwicht in gevaar en zet de stabiliteit van het geheel op losse schroeven. Het vormt eens te meer een inbreuk op het recht op collectieve onderhandeling.

Het amendement beoogt dan ook de bepalingen inzake de loonindexeringsbegrenzing weg te laten, teneinde de naleving van het recht op collectieve onderhandeling te waarborgen.

Élaborer une classification de fonction et une structure barémique est un travail de longue haleine dans lequel les interlocuteurs sociaux investissent beaucoup de temps et d'énergie pour trouver les bons équilibres. Le plafonnement de l'indexation vient chambouler ce travail, fragiliser les équilibres et remettre en cause la stabilité de l'édifice. C'est une atteinte de plus au droit de négociation collective.

L'amendement vise donc à supprimer les dispositions relatives au plafonnement de l'indexation des salaires afin de garantir le respect du droit de négociation collective.

Nadia Moscufo (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)

Nr. 34 van mevrouw **Moscufo** en de heer **Tonniau**
(ingetrokken)

Art. 75 tot 78

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot weglating van de bepalingen inzake de begrenzing van de pensioenindexering.

Het ontwerp van programmawet voorziet in een indexplafond voor de pensioenen hoger dan 2000 euro bruto per maand.

Door een vaste drempel van 2000 euro in te voeren, ongeacht de samenstelling van het huishouden, benadeelt het ontwerp van programmawet de gezinspensioenen.

Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof verzet het principe van gelijkheid en non-discriminatie zich ertegen dat categorieën van personen die zich in wezenlijk verschillende situaties bevinden, op identieke wijze worden behandeld zonder dat daar enige redelijke verantwoording voor bestaat.

Een gezinspensioen van meer dan 2000 euro bruto per maand is geen weelde, zeker niet wanneer twee mensen met dat ene bedrag moeten rondkomen.

Dezelfde drempel van 2000 euro hanteren voor alle pensioenen, ongeacht de samenstelling van het huishouden van de gepensioneerde, druist derhalve in tegen het gelijkheids- en het non-discriminatiebeginsel.

Met toepassing van artikel 4 van de wet van 25 april 2024 houdende de hervorming van de pensioenen bedraagt het gegarandeerde minimale gezinspensioen in het werknemersstelsel sinds 1 maart 2026 overigens 2305,44 euro bruto per maand.

In de memorie van toelichting worden de twee indexplafonds voor de pensioenen verantwoord door te benadrukken dat er moet worden bespaard en dat de koopkracht van de laagste pensioenen intact moet blijven.

Het ziet er echter naar uit dat met de vastgestelde drempel de koopkracht van het gegarandeerd wettelijk gezinspensioen

N° 34 de Mme **Moscufo** et M. **Tonniau**
(retiré)

Art. 75 à 78

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

L'amendement vise à supprimer les dispositions relatives au plafonnement de l'indexation des pensions.

Le projet de loi-programme prévoit de plafonner l'indexation des pensions qui dépassent 2000 euros bruts par mois.

En fixant un seuil unique de 2000 euros sans tenir compte de la composition de ménage, le projet de loi-programme pénalise les pensions au taux ménage.

Selon la jurisprudence de la Cour Constitutionnelle, le principe d'égalité et de non-discrimination s'oppose à ce que soient traitées de manière identique, sans qu'apparaisse une justification raisonnable, des catégories de personnes se trouvant dans des situations qui sont essentiellement différentes.

Une pension au taux ménage dont le montant dépasse 2000 euros bruts par mois n'est pas du luxe dans la mesure où 2 personnes dépendent de ce seul revenu.

Appliquer le même seuil de 2000 euros pour toutes les pensions sans tenir compte de la composition de ménage du pensionné est donc contraire au principe d'égalité et de non-discrimination.

Par ailleurs, en application de l'article 4 de la loi du 25 avril 2024 portant la réforme des pensions, le montant de la pension minimale garantie au taux ménage dans le régime des travailleurs salariés s'élève à 2305,44 euros bruts par mois à partir du 1^{er} mars 2026.

Dans l'exposé des motifs, les deux plafonnements de l'indexation des pensions sont justifiés par la nécessité de faire des économies budgétaires et la volonté de préserver le pouvoir d'achat des pensions les plus modestes.

Or il apparaît que le plafond retenu ne permet pas de préserver le pouvoir d'achat de la pension minimum garantie

allerminst wordt gevrijwaard. Nochtans is dat per definitie al een van de laagste pensioenen.

Daaruit blijkt dus allereerst dat de bepalingen uit het ontwerp van programmawet niet zoals verhoopt de koopkracht van de laagste pensioenen zullen beschermen en ten tweede dat ze ook nog eens ingaan tegen het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel.

Derhalve strekt dit amendement tot weglating van die bepalingen.

légale au taux ménage. Il s'agit pourtant par définition d'une des pensions les plus modestes.

Il s'avère donc que les dispositions du projet de loi-programme (1) ne permettent pas d'atteindre l'objectif annoncé de protéger le pouvoir d'achat des pensions les plus modestes et (2) violent le principe d'égalité et de non-discrimination.

L'amendement supprime donc ces dispositions.

Nadia Moscufo (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)

Nr. 35 van mevrouw **Moscufo** en de heer **Tonniau**
(ingetrokken)

Art. 79

In de bepaling onder 1° de littera c) weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de door de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening (RVA) uitbetaalde vergoedingen en uitkeringen uit te sluiten van het toepassingsgebied van de begrenzing van de indexering van de sociale uitkeringen.

De RVA is belast met de uitbetaling van de werkloosheidsuitkeringen (met inbegrip van de inschakelingsuitkeringen) en van de onderbrekingsuitkeringen.

De onderbrekingsuitkeringen bedragen steevast minder dan 2000 euro bruto.

De werkloosheidsuitkeringen vanaf de zevende maand werkloosheid bedragen steevast minder dan 2000 euro bruto.

Gedurende de eerste drie maanden werkloosheid bedraagt de uitkering 65 % van het begrensde loon en dat kan meer bedragen dan 2000 euro bruto als het loon van de werknemer meer bedroeg dan 3077 euro bruto per maand.

Van de vierde tot de zesde maand werkloosheid bedraagt de uitkering 60 % van het begrensde loon en dat kan meer bedragen dan 2000 euro bruto als het loon van de werknemer meer bedroeg dan 3333 euro bruto per maand.

De indexeringsbegrenzing zal dus slechts een zeer gering aantal rechthebbenden van werkloosheidsuitkeringen betreffen. Derhalve zullen ook de begrotingsbesparingen op die werkloosheidsuitkeringen zeer gering zijn.

Om het bedrag van de werkloosheidsuitkering vast te stellen, wordt het dagloon ingeschaald in de loonschijven die worden vermeld in artikel 69 van het ministerieel besluit van 26 november 1991 houdende toepassingsregelen van de werkloosheidsreglementering, en wordt het bedrag van de werkloosheidsuitkering berekend op basis van het bedrag dat wordt vermeld in de laatste kolom van die schaal. Aangezien het ontwerp van programmawet alleen voorziet in de begrenzing van de uitkeringen en niet van de lonen of de loonschijven van voormelde schaal, zou de begrenzing

N° 35 de Mme **Moscufo** et M. **Tonniau**
(retiré)

Art. 79

Dans le 1°, supprimer le c).

JUSTIFICATION

L'amendement vise à retirer les indemnités et allocations dont le paiement est assuré par l'Office national de l'emploi (ONEM) du champ d'application du plafonnement de l'indexation des prestations sociales.

L'ONEM est chargé du paiement des allocations de chômage (en ce compris les allocations d'insertion) et des allocations d'interruption.

Les allocations d'interruption sont systématiquement inférieures à 2000 euros bruts.

Les allocations de chômage à partir du 7^e mois de chômage sont systématiquement inférieures à 2000 euros bruts.

Au cours des 3 premiers mois de chômage, le montant des allocations correspond à 65 % de la rémunération plafonnée et peut dépasser 2000 euros bruts si la rémunération du travailleur était supérieure à 3077 euros bruts par mois.

Du 4^e au 6^e mois de chômage, le montant des allocations correspond à 60 % de la rémunération plafonnée et peut dépasser 2000 euros bruts si la rémunération du travailleur était supérieure à 3333 euros bruts par mois.

Le plafonnement de l'indexation ne concernera donc qu'un nombre très limité de bénéficiaires des allocations de chômage. Par conséquent, les économies budgétaires qui seront réalisées sur les allocations de chômage seront très limitées.

Pour déterminer le montant de l'allocation de chômage, la rémunération journalière est intégrée dans l'échelle des tranches de salaire mentionnée à l'article 69 de l'arrêté ministériel du 26 novembre 1991 portant les modalités d'application de la réglementation du chômage et le montant de l'allocation de chômage est calculé sur base du montant mentionné dans la dernière colonne de cette échelle. Comme le projet de loi-programme prévoit uniquement de plafonner le montant des allocations et pas les rémunérations ni les tranches de salaire de l'échelle précitée, le plafonnement de l'indexation

van de indexering van de werkloosheidsuitkering een zeer gering effect in de tijd hebben, dat bij elke verandering van de “periode” van drie maanden uitkering geen weerslag meer zal hebben. De indexeringsbegrenzing zal gedurende maximaal twee maanden een begrotingsweerslag hebben (in het gunstigste scenario wat het begrotingsrendement betreft).

Het is dan ook zeer waarschijnlijk dat de implementatiekosten hoger zullen uitvallen dan de verwachte begrotingsbesparingen, of op zijn minst onevenredig hoog zullen zijn.

Bovendien is het feit dat het bedrag van de werkloosheidsuitkering tijdens de eerste zes maanden werkloosheid meer dan 2000 euro kan bedragen, grotendeels het gevolg van de verhoging van de loonplafonds die in aanmerking worden genomen voor de berekening van het uitkeringsbedrag tijdens de eerste zes maanden van werkloosheid, zoals vastgelegd in de artikelen 167 en 169 van de programmawet van 18 juli 2025.

In de memorie van toelichting van wetsontwerp DOC 56 0909/001, dat de programmawet van 18 juli 2025 zou worden die de werkloosheidshervorming bevat, verantwoordt de regering de naleving van de standstillverplichting van artikel 23 van de Grondwet door onder meer te verwijzen naar de verhoging van de werkloosheidsuitkeringen gedurende de eerste zes maanden:

“In casu houdt de hervorming van de werkloosheidsuitkeringen geen aanzienlijke achteruitgang in van het niveau van de sociale bescherming. De in deze hervorming voorziene beperking in de tijd van de werkloosheidsuitkeringen gaat immers gepaard met substantiële compenserende maatregelen die het mogelijk maken een minstens even hoog beschermingsniveau te waarborgen:

4. Vooreerst kunnen tijdens de eerste werkloosheidsperiode hogere uitkeringen worden toegekend als gevolg van de verhoging van het loonplafond en een gunstigere vervangingsratio voor de lage lonen door de verhoging van de minimale uitkeringen met 10 % tijdens de eerste 6 maanden.” (DOC 56 0909/001, blz. 83, <https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/56/0909/56K0909001.pdf>)

Tijdens de bespreking van dit wetsontwerp in commissie heeft de minister van Werk de verhoging van het loonplafond dat wordt gebruikt voor de berekening van de werkloosheidsuitkering tijdens de eerste zes maanden van werkloosheid als volgt gerechtvaardigd:

“Daarnaast is de keuze voor de verhoging van de loonplafonds in zekere zin ook een aanpassing van de

de l’allocation de chômage aurait un effet très limité dans le temps qui cessera de produire des effets à chaque changement de “période” de 3 mois d’indemnisation. Le plafonnement de l’indexation produira des effets budgétaires pendant maximum 2 mois (dans l’hypothèse la plus favorable du point de vue du rendement budgétaire).

Il est donc fort probable que les coûts d’implémentation dépasseront les économies budgétaires escomptées ou, à tout le moins, qu’ils seront disproportionnés.

En outre, le fait que le montant des allocations de chômage puisse dépasser 2000 euros au cours des 6 premiers mois de chômage résulte en grande partie de l’augmentation des plafonds de rémunération pris en considération pour le calcul du montant des allocations pendant les 6 premiers mois de chômage qui a été réalisée par les articles 167 et 169 de la loi-programme du 18 juillet 2025.

Dans l’exposé des motifs du projet de loi DOC 56 0909/001 qui deviendra la loi programme du 18 juillet 2025 qui contient la réforme du chômage, le gouvernement justifie le respect de l’obligation de standstill contenue dans l’article 23 de la Constitution en invoquant, entre autres, l’augmentation du montant des allocations de chômage durant les 6 premiers mois:

“En l’espèce, la réforme des allocations de chômage n’opère pas de recul significatif du degré de protection sociale. En effet, la limitation dans le temps des allocations de chômage prévue par la présente réforme s’accompagne de mesures compensatoires fortes permettant de maintenir un niveau au moins aussi élevé de protection:

4. Tout d’abord, s’agissant de la première période de chômage, des allocations plus élevées peuvent être octroyées par l’effet de l’augmentation du plafond salarial ainsi qu’un ratio de remplacement plus avantageux pour les bas salaires par le relèvement de 10 % des allocations minimales pendant les 6 premiers mois.” (DOC 56 0909/001 p. 83 <https://www.lachambre.be/FLWB/PDF/56/0909/56K0909001.pdf>)

Au cours de la discussion en commission de ce projet de loi, le ministre de l’Emploi a justifié le relèvement du plafond salarial utilisé pour le calcul du montant des allocations de chômage au cours des 6 premiers mois de chômage de la manière suivante:

“Par ailleurs, le relèvement des plafonds salariaux constitue une autre façon d’ajuster le taux de remplacement. Statbel a

vervangingsratio. Statbel publiceerde in 2024 de resultaten van zijn loonenquête voor het referentiejaar 2022.

In 2022 verdiende een voltijds tewerkgestelde werknemer in België gemiddeld 4076 euro bruto, de mediaan lag op 3728 euro bruto. Vandaag krijgt iemand die zijn werk verliest bij aanvang van de werkloosheid maximaal 65 % van een bedrag van 3432 euro gedurende de eerste drie maanden. Dit hoogste loonplafond, zoals het vandaag geldt, ligt dus 7,9 % onder het mediaan loon en 15,8 % onder het gemiddeld loon van een voltijdse werknemer in 2022. Bijna 60 % van de voltijds werkende bevolking verdiende in 2022 een loon dat hoger was dan het hoogste loonplafond in de werkloosheid vandaag. Die discrepantie is sindsdien alleen maar gegroeid.

Een groot deel van de werknemers kunnen vandaag dus niet eens rekenen op een effectieve vervangingsratio van 65 %, maar op veel minder. Overigens betreft het hier werknemers met gemiddelde inkomens.”

(Ontwerp van programmawet, verslag van de eerste lezing, DOC 56 0909/013, blz. 98-99, <https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/56/0909/56K0909013.pdf>)

Zo werd de loondrempel opgetrokken van 3432 naar 4182 euro bruto per maand in de eerste drie maanden werkloosheid en van 3432 naar 3932 euro bruto per maand in de vierde tot de zesde maand werkloosheid.

Dat zijn de bedragen die van toepassing waren van februari 2025 tot februari 2026.

Ze werden zopas op 1 maart 2026 geïndexeerd:

Het loonplafond bedraagt thans 4265,98 euro bruto in de eerste drie maanden werkloosheid en 4010,98 euro bruto in de vierde tot de zesde maand werkloosheid.

Dat stemt overeen met een maximale werkloosheidsuitkering van 2772,89 euro in de eerste drie maanden werkloosheid en 2406,59 euro in de vierde tot de zesde maand werkloosheid.

Op die brutobedragen worden nog belastingen ingehouden.

De artikelen 15 tot 26 van het wetsontwerp tot hervorming van de personenbelasting (DOC 56 1243/001) zullen echter tot gevolg hebben dat de belastingvermindering voor werkloosheidsuitkeringen in eerste instantie fors daalt en

publié en 2024 les résultats de son enquête sur les salaires pour l'année de référence 2022.

En 2022, un travailleur à temps plein en Belgique gagnait en moyenne 4076 euros brut, avec une médiane à 3728 euros brut. Aujourd'hui, un travailleur perdant son emploi touche au maximum 65 % de 3432 euros (le plafond salarial) pendant les trois premiers mois de chômage. Cela signifie que ce plafond salarial – c'est actuellement le plafond salarial le plus élevé dans le cadre de l'assurance chômage – est inférieur de 7,9 % au salaire médian et de 15,8 % au salaire moyen d'un salarié à temps plein en 2022. Près de 60 % des travailleurs à temps plein gagnaient plus que ce plafond le plus élevé en 2022. Cette disparité n'a fait que croître depuis.

Aujourd'hui, une large part des travailleurs ne bénéficie donc même pas d'un taux de remplacement réel de 65 %, mais bien inférieur. Et il s'agit ici de travailleurs aux revenus moyens.”

(Projet de loi-programme, rapport de la 1^{re} lecture, DOC 56 0909/013, p. 98-99, <https://www.lachambre.be/FLWB/PDF/56/0909/56K0909013.pdf>)

Le plafond salarial a ainsi été remonté de 3432 à 4182 euros bruts par mois pour les 3 premiers mois de chômage et de 3432 à 3932 euros bruts par mois du 4^e au 6^e mois de chômage.

Il s'agit des montants applicables de février 2025 jusque février 2026.

Ces montants viennent d'être indexés le 1^{er} mars 2026:

Le plafond salarial s'élève maintenant à 4265,98 euros bruts pour les 3 premiers mois de chômage et à 4010,98 euros pour les 4^e à 6^e mois de chômage.

Cela correspond à une allocation de chômage maximale de 2772,89 euros pendant les 3 premiers mois de chômage et de 2406,59 euros bruts pour les 4^e à 6^e mois de chômage.

Ce sont des montants bruts dont il faut encore retirer les impôts.

Or, les articles 15 à 26 du projet de loi portant réforme de l'impôt des personnes physiques (DOC 56 1243/001) auront notamment pour effet de réduire drastiquement le montant de la réduction d'impôt pour allocations de chômage dans un

vervolgens volledig wegvalt. Daardoor zal de belasting op de werkloosheidsuitkeringen gevoelig de hoogte ingaan en zullen de nettobedragen van de werkloosheidsuitkeringen beduidend dalen. De verhoging van de werkloosheidsuitkering gedurende de eerste zes maanden, ingevoerd met de artikelen 167 en 169 van de programmawet van 18 juli 2025, gaat netto dus volledig op aan die belastingverhoging.

Vervolgens wordt de verhoging van het werkloosheidsuitkeringsbedrag deels tenietgedaan door de uitwerking van de centenindex.

Elke logica is zoek: eerst voert men aan dat de hervorming van het werkloosheidsstelsel het in artikel 23 van de Grondwet verankerde standstillbeginsel eerbiedigt, zeggend omdat de beperking in de tijd van de werkloosheidsuitkeringen wordt geflankeerd door forse compensatiemaatregelen, zoals een hoger uitkeringsbedrag gedurende de eerste zes werkloosheidsmaanden, maar vervolgens doet men die compensatiemaatregel teniet met een fiscale wijziging en een indexbegrenzing.

De centenindex komt overigens boven op andere maatregelen die tot gevolg hebben dat het nettobedrag van de werkloosheidsuitkeringen daalt en rechten afkalven. Er moet dan ook worden gekeken naar het gecumuleerde totaaleffect van al die maatregelen om te oordelen of het standstillbeginsel uit artikel 23 van de Grondwet wel in acht is genomen.

De indieners van dit amendement zijn van mening dat die opeenstapeling van maatregelen de sociale bescherming aanzienlijk uitholt.

Om al die redenen is het dan ook gerechtvaardigd om de werkloosheidsuitkeringen buiten het toepassingsgebied van de centenindex te houden.

premier temps et de la supprimer dans un deuxième temps. L'impôt sur les allocations de chômage va sensiblement augmenter ce qui aura pour effet de diminuer significativement le montant net des allocations de chômage. L'augmentation du montant des allocations de chômage pendant les 6 premiers mois résultant des articles 167 et 169 de la loi-programme du 18 juillet 2025 sera donc annulé en net par l'augmentation des impôts.

Ensuite, une partie de l'augmentation des allocations de chômage pendant les 6 premiers mois va être annulée par l'effet du plafonnement de l'indexation.

Il n'est pas cohérent de justifier que la réforme du chômage respecte l'obligation de standstill contenue dans l'article 23 de la Constitution au motif que la limitation dans le temps des allocations de chômage s'accompagne de mesures compensatoires fortes telles l'octroi d'allocations plus élevées pendant les 6 premiers mois de chômage et ensuite de réduire à néant cette mesure compensatoire via une modification de la fiscalité et un plafonnement de l'indexation.

Le plafonnement de l'indexation s'ajoute à d'autres mesures qui ont pour effet de réduire le montant net des allocations de chômage et de limiter les droits. Il faut donc tenir compte de l'effet global cumulé de ces mesures pour vérifier si l'obligation de standstill contenue dans l'article 23 de la Constitution est respectée.

Les auteurs estiment que l'effet global cumulé des mesures opère un recul significatif du degré de protection sociale.

Tous ces motifs justifient le retrait des allocations de chômage du champ d'application du plafonnement de l'indexation.

Nadia Moscufo (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)

Nr. 36 van mevrouw **Moscufo** en de heer **Tonniau**
(ingetrokken)

Art. 79 tot 88

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot weglating van de bepalingen inzake de indexeringsbegrenzing voor sociale uitkeringen.

Het ontwerp van programmawet voorziet in een begrenzing van de indexering van de sociale uitkeringen hoger dan 2000 euro bruto per maand.

Door een vaste drempel van 2000 euro in te voeren, ongeacht de samenstelling van het huishouden, benadeelt het ontwerp van programmawet uitkeringsgerechtigden met personen ten laste.

Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof verzet het principe van gelijkheid en non-discriminatie zich ertegen dat categorieën van personen die zich in wezenlijk verschillende situaties bevinden, op identieke wijze worden behandeld zonder dat daar enige redelijke verantwoording voor bestaat.

Een sociale uitkering die wordt toegekend aan een recht-hebbende met personen ten laste en die meer dan 2000 euro bruto per maand bedraagt, is geen overbodige luxe, aangezien meerdere personen van dat ene inkomen afhankelijk zijn.

Dezelfde drempel van 2000 euro hanteren voor alle uitke-
ringen, ongeacht de samenstelling van het huishouden van
de rechthebbende, druist derhalve in tegen het gelijkheids- en
het non-discriminatiebeginsel.

Overeenkomstig artikel 214 van het koninklijk besluit van
3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte
verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen,
gecoördineerd op 14 juli 1994, bedraagt het minimumbedrag
van de invaliditeitsuitkering voor een begunstigde die de
hoedanigheid van regelmatig werknemer met gezinslast heeft,
sinds 1 maart 81,10 euro per maand, wat neerkomt op een
maandelijks brutobedrag van 2108,6 euro.

In de memorie van toelichting worden de twee index-
plafonds voor de sociale uitkeringen verantwoord door te

N° 36 de Mme **Moscufo** et M. **Tonniau**
(retiré)

Art. 79 à 88

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

L'amendement vise à supprimer les dispositions relatives
au plafonnement de l'indexation des prestations sociales.

Le projet de loi-programme prévoit de plafonner l'indexa-
tion des prestations sociales qui dépassent 2000 euros bruts
par mois.

En fixant un seuil unique de 2000 euros sans tenir compte
de la composition de ménage, le projet de loi-programme
pénalise les titulaires ayant des personnes à charge.

Selon la jurisprudence de la Cour Constitutionnelle, le
principe d'égalité et de non-discrimination s'oppose à ce que
soient traitées de manière identique, sans qu'apparaisse une
justification raisonnable, des catégories de personnes se trou-
vant dans des situations qui sont essentiellement différentes.

Une prestation sociale octroyée à un titulaire ayant des
personnes à charge dont le montant dépasse 2000 euros
bruts par mois n'est pas du luxe dans la mesure où plusieurs
personnes dépendent de ce seul revenu.

Appliquer le même seuil de 2000 euros pour toutes les
pensions sans tenir compte de la composition de ménage
du titulaire est donc contraire au principe d'égalité et de
non-discrimination.

Par ailleurs, en application de l'article 214 de l'arrêté royal
du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assu-
rance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée
le 14 juillet 1994, le montant minimal de l'indemnité d'inva-
lidité pour un titulaire ayant la qualité de travailleur régulier
avec charge de famille s'élève à 81,10 euros par jour depuis
le 1^{er} mars, soit un montant mensuel brut de 2108,6 euros.

Selon l'exposé des motifs, les deux plafonnements de
l'indexation des prestations sociales sont justifiés par la

benadrukken dat er moet worden bespaard en dat de koopkracht van de laagste sociale uitkeringen intact moet blijven.

Het vastgestelde maximumbedrag van 2000 euro bruto per maand volstaat echter niet om de koopkracht van de minimale invaliditeitsuitkering te behouden voor een begunstigde die de hoedanigheid van regelmatig werknemer met gezinslast heeft. Nochtans is dat per definitie al een van de laagste uitkeringen. Met het vastgestelde plafond kan de aangekondigde doelstelling, namelijk het vrijwaren van de koopkracht van de laagste sociale uitkeringen, niet worden bereikt.

Daaruit blijkt dus allereerst dat de bepalingen uit het ontwerp van programmawet niet zoals verhoopt de koopkracht van de laagste sociale uitkeringen zullen beschermen en ten tweede dat ze ook nog eens ingaan tegen het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel.

Derhalve strekt dit amendement tot weglating van die bepalingen.

nécessité de faire des économies budgétaires et la volonté de préserver le pouvoir d'achat des prestations sociales les plus modestes.

Or il apparaît que le plafond retenu, de 2000 euros bruts par mois, ne permet pas de préserver le pouvoir d'achat de l'indemnité d'invalidité minimale pour un titulaire ayant la qualité de travailleur régulier avec charge de famille. Il s'agit pourtant par définition d'une des indemnités les plus modestes. Le plafond retenu ne permet donc pas d'atteindre l'objectif annoncé de protéger le pouvoir d'achat des prestations sociales les plus modestes.

Il s'avère donc que les dispositions du projet de loi-programme (1) ne permettent pas d'atteindre l'objectif annoncé de protéger le pouvoir d'achat des prestations sociales les plus modestes et (2) violent le principe d'égalité et de non-discrimination.

L'amendement supprime donc ces dispositions.

Nadia Moscufo (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)

Nr. 37 van mevrouw **Moscufo** en de heer **Tonniau**
(ingetrokken)

Art. 88/1 (*nieuw*)

Een artikel 88/1 invoegen, luidende:

“Art. 88/1. In artikel 2, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 24 december 1993 ter uitvoering van de wet van 6 januari 1989 tot vrijwaring van ‘s lands concurrentievermogen, ingevoegd bij de wet van 23 april 2015 tot verbetering van de werkgelegenheid, wordt punt c) opgeheven.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe benzine en diesel opnieuw op te nemen in de indexkorf voor de loonindexering.

Gezien de zeer scherpe stijging van de benzine- en dieselprijzen als gevolg van de illegale agressieoorlog die Israël en de Verenigde Staten tegen Iran voeren, is die maatregel noodzakelijk en dringend om de koopkracht van de huishoudens te vrijwaren.

N° 37 de Mme **Moscufo** et M. **Tonniau**
(retiré)

Art. 88/1 (*nouveau*)

Insérer un article 88/1 rédigé comme suit:

“Art. 88/1. Dans l'article 2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 24 décembre 1993 portant exécution de la loi du 6 janvier 1989 de sauvegarde de la compétitivité du pays, inséré par la loi du 23 avril 2015 concernant la promotion de l'emploi, le c) est abrogé.”

JUSTIFICATION

L'amendement vise à réintroduire l'essence et le diesel dans le “panier” composant l'indice utilisé pour l'indexation des salaires.

Compte tenu de la très forte augmentation des prix de l'essence et du diesel suite à la guerre illégale d'agression menée par Israël et les États-Unis contre l'Iran, cette mesure est nécessaire et urgente pour préserver le pouvoir d'achat des ménages.

Nadia Moscufo (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)

Nr. 38 van mevrouw **Merckx** en de heer **Bilmez**
(ingetrokken)

Art. 38

Dit artikel vervangen door:

“Art. 38. In artikel 419 van de programmawet van 27 december 2004, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 19 maart 2023, wordt het bepaalde onder k), 2), vervangen door:

“2. Niet-zakelijk gebruik:

a) beschermde residentiële afnemer in de zin van artikel 20, § 2/1, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt:

- accijns: 0 euro per MWh;*
- bijzondere accijns: 1 euro per MWh;*
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

b) overige:

- accijns: 0 euro per MWh;*
- bijzondere accijns: 46 euro per MWh;*
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

Vanaf 1 januari 2027:

- accijns: 0 euro per MWh;*
- bijzondere accijns: 43 euro per MWh;*
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

Vanaf 1 januari 2028:

- accijns: 0 euro per MWh;*
- bijzondere accijns: 40 euro per MWh;*

N° 38 de Mme **Merckx** et M. **Bilmez**
(retrait)

Art. 38

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 38. Dans l'article 419 de la loi-programme du 27 décembre 2004, modifié en dernier lieu par la loi du 19 mars 2023, le k), 2), est remplacé par ce qui suit:

“2. Consommation non professionnelle:

a) client protégé résidentiel au sens de l'article 20, § 2/1, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;*
- droit d'accise spécial: 1 euros par MWh;*
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;*

b) autres:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;*
- droit d'accise spécial: 46 euros par MWh;*
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;*

À partir du 1^{er} janvier 2027:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;*
- droit d'accise spécial: 43 euros par MWh;*
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;*

À partir du 1^{er} janvier 2028:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;*
- droit d'accise spécial: 40 euros par MWh;*

– *bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

Vanaf 1 januari 2029:

– *accijns: 0 euro per MWh;*

– *bijzondere accijns: 38 euro per MWh;*

– *bijdrage op de energie: 0 euro per MWh.””*

VERANTWOORDING

Energie is een basisbehoefte. Verlichting, koken, verwarming of een warme douche, dat zijn geen luxeaangelegenheden. Het komt dan ook des te ongelegener om de taksen op aardgas te verhogen en de factuur te doen stijgen op een moment dat de prijzen stijgen als gevolg van de militaire aanval van de Verenigde Staten en Israël op Iran. De energiefactuur mag geen tweede belastingaanslag worden, bedoeld om het gat in de begroting te dichten.

Met dit amendement willen de indieners de door de Arizonaregering geplande verhoging van de accijnzen op aardgas en benzine dan ook terugdraaien. De accijnsverlaging op elektriciteit wordt gehandhaafd.

– *cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;*

À partir du 1^{er} janvier 2029:

– *droit d'accise: 0 euro par MWh;*

– *droit d'accise spécial: 38 euros par MWh;*

– *cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.””*

JUSTIFICATION

L'énergie est un besoin de base. S'éclairer, cuisiner, se chauffer ou prendre une douche chaude, ce n'est pas du luxe. Il est d'autant plus malvenu d'augmenter les taxes sur le gaz et de faire augmenter la facture au moment même où les prix augmentent à cause de l'agression militaire des États-Unis et d'Israël contre l'Iran. Notre facture énergétique n'a pas à être une deuxième feuille d'impôts destinée à combler le trou dans le budget.

Avec cet amendement, nous voulons donc annuler l'augmentation des accises sur le gaz et le carburant prévue par le gouvernement Arizona. Nous maintenons la baisse des accises sur l'électricité.

Sofie Merckx (PVDA-PTB)
Kemal Bilmez (PVDA-PTB)

Nr. 39 van mevrouw **Merckx** en de heer **Bilmez**
(ingetrokken)

Art. 41

Dit artikel vervangen door:

*“Art. 41. In artikel 420, § 3/2, van dezelfde program-
mawet, ingevoegd bij de wet van 19 maart 2023, wor-
den de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in de bepaling onder 1°, iii), worden de woorden
“lager dan 0 euro per MWh” vervangen door de woor-
den “lager dan 1 euro per MWh”;*

*2° in de bepaling onder 1°, iii), worden de woorden
“van de bijzondere accijns van 47,48 euro per MWh”
vervangen door de woorden “van de bijzondere accijns
van 46 euro per MWh voor de wijzigingen die plaatsvin-
den in 2026, van 43 euro per MWh voor de wijzigingen
die plaatsvinden in 2027, van 40 euro per MWh voor de
wijzigingen die plaatsvinden in 2028 en van 38 euro per
MWh voor de wijzigingen die plaatsvinden vanaf 2029”;*

*3° in de bepaling onder 2° worden de woorden
“op 47,48 euro per MWh” vervangen door de woorden
“op 46 euro per MWh in 2026, op 43 euro per MWh in
2027, op 40 euro per MWh in 2028 en op 38 euro per
MWh vanaf 2029”.*

VERANTWOORDING

We behouden de nodige juridische aanpassingen voor de
verlaging van de accijnzen op elektriciteit.

N° 39 de Mme **Merckx** et M. **Bilmez**
(retiré)

Art. 41

Remplacer cet article par ce qui suit:

*“Art. 41. Dans l’article 420, § 3/2, de la même loi
programme, inséré par la loi du 19 mars 2023, les
modifications suivantes sont apportées:*

*1° dans 1°, iii) les mots “inférieur à 0 euro par MWh”
sont remplacés par les mots “inférieur à 1 euro par
MWh”;*

*2° dans 1°, iii) les mots “du droit d’accise spécial de
47,48 euros par MWh” sont remplacées par les mots
“du droit d’accise spécial de 46 euros par MWh pour
les modifications qui ont lieu en 2026, de 43 euros par
MWh pour les modifications qui ont lieu en 2027, de
40 euros par MWh pour les modifications qui ont lieu
en 2028 et de 38 euros par MWh pour les modifications
qui ont lieu à partir de 2029”;*

*3° dans 2°, les mots “à 47,48 euros par MWh” sont
remplacées par les mots “à 46 euros par MWh en 2026,
à 43 euros par MWh en 2027, à 40 euros par MWh en
2028 et à 38 euros par MWh à partir de 2029”.*

JUSTIFICATION

Nous gardons les adaptations juridiques nécessaires pour
la baisse des accises sur l’électricité.

Sofie Merckx (PVDA-PTB)
Kemal Bilmez (PVDA-PTB)

Nr. 40 van mevrouw **Merckx** en de heer **Bilmez**
(ingetrokken)

Art. 39, 40 en 42 tot 49

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Doordat de verhoging van de accijnzen wordt weggelaten,
hoeven de verwijzingen niet langer te worden aangepast.

N° 40 de Mme **Merckx** et M. **Bilmez**
(retiré)

Art. 39, 40, 42 à 49

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

En supprimant la hausse des accises, ces adaptations aux
références ne sont plus nécessaires.

Sofie Merckx (PVDA-PTB)
Kemal Bilmez (PVDA-PTB)

Nr. 41 van mevrouw **Merckx** en de heer **Bilmez**
(ingetrokken)

Art. 38

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 38. In artikel 419 van de programmawet van 27 december 2004, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 19 maart 2023, wordt het bepaalde onder i), iii), 2, vervangen door:

“2. niet-zakelijk gebruik:

– accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

– bijzondere accijns: 0,54 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

– bijdrage op de energie: 0,9978 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

Het bepaalde onder k), 2, wordt vervangen door:

“2. niet-zakelijk gebruik:

– accijns: 0 euro per MWh;

– bijzondere accijns: 13,60 euro per MWh;

– bijdrage op de energie: 1,9261 euro per MWh.””

VERANTWOORDING

Zie vooreerst de verantwoording van amendement nr. 38.

Met dit amendement willen de indieners de accijnzen weer terugbrengen tot het niveau van vóór de door de vorige regering (Vivaldi) doorgevoerde accijnsverhoging. Voor een gemiddeld gezin zullen de accijnzen op aardgas zo jaarlijks met ongeveer 130,9 euro dalen en de accijnzen op elektriciteit met 118,69 euro.

N° 41 de Mme **Merckx** et M. **Bilmez**
(retiré)

Art. 38

Remplacer cet article comme suit:

“Art 38. À l'article 419 de la loi-programme du 27 décembre 2004, modifié en dernier lieu par la loi du 19 mars 2023, le point i), iii), 2, est remplacé par ce qui suit:

“2. consommation non professionnelle:

– droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

– droit d'accise spécial: 0,54 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

– cotisation sur l'énergie: 0,9978 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

Le point k), 2, est remplacé par ce qui suit:

“2. consommation non professionnelle:

– droit d'accise: 0 euro par MWh;

– droit d'accise spécial: 13,60 euros par MWh;

– cotisation sur l'énergie: 1,9261 euro par MWh.””

JUSTIFICATION

Voir d'abord la justification de l'amendement n° 38.

Avec cet amendement, nous voulons donc baisser les accises au niveau qui prévalait avant la hausse des accises décidée par le gouvernement précédent (Vivaldi). Cela se traduira par une baisse des accises sur le gaz naturel d'environ 130,9 euros par an pour une famille moyenne et de 118,69 euros par an pour l'électricité.

Sofie Merckx (PVDA-PTB)
Kemal Bilmez (PVDA-PTB)

Nr. 42 van mevrouw **Merckx** en de heer **Bilmez**
(ingetrokken)

Art. 47/1 (*nieuw*)

Een artikel 47/1 invoegen, luidende:

*“Art. 47/1. Artikel 429, § 2, o), van dezelfde wet, op
geheven bij de wet van 19 maart 2023, wordt hersteld
als volgt:*

*“o) elektriciteit die de distributeur levert aan een “re-
sidentiële beschermde klant met een laag inkomen of
in een kwetsbare situatie” in de zin van artikel 20, § 2,
van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisa-
tie van de elektriciteitsmarkt, gewijzigd bij de wet van
20 maart 2003 tot wijziging van de wet van 12 april 1965
betreffende het vervoer van gasachtige producten en
andere door middel van leidingen;”.*”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot herstel van de uitzondering dat
residentiële beschermde klanten (die recht hebben op het
“sociaal tarief”) geen accijnzen op elektriciteit moeten betalen,
zoals ook al het geval was vóór de accijnsverhoging die de
vorige regering (Vivaldi) heeft doorgevoerd.

N° 42 de Mme **Merckx** et M. **Bilmez**
(retiré)

Art. 47/1 (*nouveau*)

Insérer un article 47/1, rédigé comme suit:

*“Art. 47/1. L'article 429, § 2, o), de la même loi,
abrogé par la loi du 19 mars 2023, est rétabli dans la
rédaction suivante:*

*“o) l'électricité que le distributeur fournit à un “client
protégé résidentiel à revenus modestes ou à situation
précaire” au sens de l'article 20, § 2, de la loi du
29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de
l'électricité, modifié par la loi du 20 mars 2003 portant
modification de la loi du 12 avril 1965 relative au trans-
port de produits gazeux et autres par canalisations;”.*”

JUSTIFICATION

Cet amendement rétablit l'exception qui permet aux clients
protégés résidentiels (qui ont droit au “tarif social”) de ne pas
payer de droits d'accise sur l'électricité. Ce qui était le cas
avant la hausse des accises par le précédent gouvernement
(Vivaldi).

Sofie Merckx (PVDA-PTB)
Kemal Bilmez (PVDA-PTB)

Nr. 43 van mevrouw **Merckx** en de heer **Bilmez**
(ingetrokken)

Art. 47/2 (*nieuw*)

Een artikel 47/2 invoegen, luidende:

*“Art. 47/2. Artikel 429, § 2, p), van dezelfde wet, op
geheven bij de wet van 19 maart 2023, wordt hersteld
als volgt:*

*“p) aardgas dat de distributeur levert aan een “resi-
dentiële beschermde klant met een laag inkomen of in
een kwetsbare situatie” in de zin van artikel 15/10, § 2,
van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer
van gasachtige producten en andere door middel van
leidingen, gewijzigd bij de wet van 20 maart 2003;”.*”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot herstel van de uitzondering dat
residentiële beschermde klanten (die recht hebben op het
“sociaal tarief”) geen accijnzen op aardgas moeten betalen,
zoals ook al het geval was vóór de accijnsverhoging die de
vorige regering (Vivaldi) heeft doorgevoerd.

N° 43 de Mme **Merckx** et M. **Bilmez**
(retiré)

Art. 47/2 (*nouveau*)

Insérer un article 47/2, rédigé comme suit:

*“Art. 47/2. L'article 429, § 2, p), de la même loi,
abrogé par la loi du 19 mars 2023, est rétabli dans la
rédaction suivante:*

*“p) le gaz naturel que le distributeur fournit à un
“client protégé résidentiel à revenus modestes ou à
situation précaire” au sens de l'article 15/10, § 2, de
la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits
gazeux et autres par canalisations, modifié par la loi
du 20 mars 2003;”.*”

JUSTIFICATION

Cet amendement rétablit l'exception qui permet aux clients
protégés résidentiels (qui ont droit au “tarif social”) de ne pas
payer de droits d'accise sur le gaz naturel. Ce qui était le cas
avant la hausse des accises par le précédent gouvernement
Vivaldi.

Sofie Merckx (PVDA-PTB)
Kemal Bilmez (PVDA-PTB)

Nr. 44 van mevrouw **Merckx** en de heer **Bilmez**
(ingetrokken)

Art. 41/1 (*nieuw*)

Een artikel 41/1 invoegen, luidende:

“Art. 41/1. In artikel 420 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 19 maart 2023, worden de paragrafen 3/1 en 3/2 opgeheven.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de bepalingen op te heffen ingevolge waarvan de verhoogde accijnzen worden verlaagd met 6 % van het verschil tussen de drempelwaardes (100 euro/MWh voor aardgas en 250 euro/MWh voor elektriciteit) en de gemiddelde, per kwartaal berekende energiekostprijs indien de energieprijzen die drempelwaarden overschrijden. Aangezien de accijnsrechten opnieuw op hun oorspronkelijke niveau worden gebracht, zijn die bepalingen immers zonder voorwerp.

N° 44 de Mme **Merckx** et M. **Bilmez**
(retiré)

Art. 41/1 (*nouveau*)

Insérer un article 41/1, rédigé comme suit:

“Art. 41/1. Dans l'article 420 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 19 mars 2023, les §§ 3/1 et 3/2 sont abrogés.”

JUSTIFICATION

Cet amendement abroge les dispositions prévoyant de réduire les droits d'accise majorés de 6 % de la différence entre les valeurs limites (100 euros par MWh pour le gaz naturel et 250 euros par MWh pour l'électricité) et le prix moyen du coût de l'énergie calculé par trimestre lorsque les prix de l'énergie dépassent ces limites. Les montants des droits d'accise étant rétablis à leurs niveaux initiaux, ces dispositions deviennent en effet sans objet.

Sofie Merckx (PVDA-PTB)
Kemal Bilmez (PVDA-PTB)

Nr. 45 van mevrouw **Schlitz c.s.**
(ingetrokken)

Art. 38

In artikel 38 de bepaling onder i) vervangen door:

“i) elektriciteit van de GN-code 2716:

De accijnzen worden berekend volgens een tarief per verbruiksschijf, berekend op jaarbasis.

1) Zakelijk gebruik:

a) geleverd aan een eindgebruiker aangesloten op het transport- of verdelingsnetwerk waarvan de nominale spanning meer is dan 1 kV, met inbegrip van een eindgebruiker die geïdentificeerd wordt als een met hoogspanning gelijkgestelde afnemer:

i) voor de schijf van 0 tot 20 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;*
- bijzondere accijns: 10,78 euro per MWh;*
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

Vanaf 1 januari 2027:

- accijns: 0 euro per MWh;*
- bijzondere accijns: 7,36 euro per MWh;*
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

Vanaf 1 januari 2028:

- accijns: 0 euro per MWh;*
- bijzondere accijns: 3,93 euro per MWh;*
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

N° 45 de Mme **Schlitz et consorts**
(retiré)

Art. 38

Dans l'article 38, remplacer le point i) par ce qui suit:

“i) électricité du code NC 2716:

Les accises sont calculées suivant un tarif par tranche de consommation, calculé sur une base annuelle.

1) Consommation professionnelle:

a) fournie à un utilisateur final raccordé au réseau de transport ou de distribution dont la tension nominale est supérieure à 1 kV, y compris à un utilisateur final identifié comme un client assimilé à un client haute tension:

i) pour la tranche de 0 à 20 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;*
- droit d'accise spécial: 10,78 euros par MWh;*
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;*

À partir du 1^{er} janvier 2027:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;*
- droit d'accise spécial: 7,36 euros par MWh;*
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;*

À partir du 1^{er} janvier 2028:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;*
- droit d'accise spécial: 3,93 euros par MWh;*
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;*

Vanaf 1 januari 2029:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

ii) voor de schijf van 20 tot 50 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 9,19 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2027:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 6,30 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2028:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 3,40 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2029:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

iii) voor de schijf van 50 tot 1000 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 8,67 euro per MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2029:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.

ii) pour la tranche de 20 à 50 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 9,19 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2027:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 6,30 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2028:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 3,40 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2029:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.

iii) pour la tranche de 50 à 1000 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 8,67 euros par MWh;

— *bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

Vanaf 1 januari 2027:

— *accijns: 0 euro per MWh;*

— *bijzondere accijns: 5,95 euro per MWh;*

— *bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

Vanaf 1 januari 2028:

— *accijns: 0 euro per MWh;*

— *bijzondere accijns: 3,22 euro per MWh;*

— *bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

Vanaf 1 januari 2029:

— *accijns: 0 euro per MWh;*

— *bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;*

— *bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

iv) voor de schijf van 1000 tot 25.000 MWh:

— *accijns: 0 euro per MWh;*

— *bijzondere accijns: 8,14 euro per MWh;*

— *bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

Vanaf 1 januari 2027:

— *accijns: 0 euro per MWh;*

— *bijzondere accijns: 5,60 euro per MWh;*

— *bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

Vanaf 1 januari 2028:

— *accijns: 0 euro per MWh;*

— *cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;*

À partir du 1^{er} janvier 2027:

— *droit d'accise: 0 euro par MWh;*

— *droit d'accise spécial: 5,95 euros par MWh;*

— *cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;*

À partir du 1^{er} janvier 2028:

— *droit d'accise: 0 euro par MWh;*

— *droit d'accise spécial: 3,22 euros par MWh;*

— *cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;*

À partir du 1^{er} janvier 2029:

— *droit d'accise: 0 euro par MWh;*

— *droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;*

— *cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.*

iv) pour la tranche de 1000 à 25.000 MWh:

— *droit d'accise: 0 euro par MWh;*

— *droit d'accise spécial: 8,14 euros par MWh;*

— *cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;*

À partir du 1^{er} janvier 2027:

— *droit d'accise: 0 euro par MWh;*

— *droit d'accise spécial: 5,60 euros par MWh;*

— *cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;*

À partir du 1^{er} janvier 2028:

— *droit d'accise: 0 euro par MWh;*

- bijzondere accijns: 3,05 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2029:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

v) voor de schijf van 25.000 tot 100.000 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 2,17 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2027:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 1,62 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2028:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 1,06 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2029:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

- droit d'accise spécial: 3,05 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2029:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.

v) pour la tranche de 25.000 à 100.000 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 2,17 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2027:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 1,62 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2028:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 1,06 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2029:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.

vi) voor de schijf vanaf 100.000 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

b) geleverd aan een eindgebruiker aangesloten op het transport- of verdelingsnetwerk waarvan de nominale spanning gelijk is aan of minder is dan 1 kV:

i) voor de schijf van 0 tot 20 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 10,78 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2027:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 7,36 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2028:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 3,93 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2029:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

ii) voor de schijf van 20 tot 50 MWh:

vi) pour la tranche à partir de 100.000 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

b) fournie à un utilisateur final raccordé au réseau de transport ou de distribution dont la tension nominale est égale ou inférieure à 1 kV:

i) pour la tranche de 0 à 20 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 10,78 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2027:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 7,36 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2028:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 3,93 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2029:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.

ii) pour la tranche de 20 à 50 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 9,19 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2027:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 6,30 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2028:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 3,40 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2029:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

iii) voor de schijf van 50 tot 1000 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 8,67 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2027:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 5,95 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 9,19 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2027:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 6,30 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2028:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 3,40 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2029:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.

iii) pour la tranche de 50 à 1000 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 8,67 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2027:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 5,95 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

Vanaf 1 januari 2028:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 3,22 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2029:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

iv) voor de schijf van 1000 tot 25.000 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 8,14 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2027:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 5,60 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2028:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 3,05 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2029:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2028:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 3,22 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2029:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.

iv) pour la tranche de 1000 à 25.000 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 8,14 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2027:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 5,60 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2028:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 3,05 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2029:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;

— bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

v) voor de schijf van 25.000 tot 100.000 MWh:

— accijns: 0 euro per MWh;

— bijzondere accijns: 2,17 euro per MWh;

— bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2027:

— accijns: 0 euro per MWh;

— bijzondere accijns: 1,62 euro per MWh;

— bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2028:

— accijns: 0 euro per MWh;

— bijzondere accijns: 1,06 euro per MWh;

— bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2029:

— accijns: 0 euro per MWh;

— bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;

— bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

vi) voor de schijf vanaf 100.000 MWh:

— accijns: 0 euro per MWh;

— bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;

— bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

2) niet-zakelijk gebruik:

— cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.

v) pour la tranche de 25.000 à 100.000 MWh:

— droit d'accise: 0 euro par MWh;

— droit d'accise spécial: 2,17 euros par MWh;

— cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2027:

— droit d'accise: 0 euro par MWh;

— droit d'accise spécial: 1,62 euros par MWh;

— cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2028:

— droit d'accise: 0 euro par MWh;

— droit d'accise spécial: 1,06 euros par MWh;

— cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2029:

— droit d'accise: 0 euro par MWh;

— droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;

— cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.

vi) pour la tranche à partir de 100.000 MWh:

— droit d'accise: 0 euro par MWh;

— droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;

— cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

2) consommation non-professionnelle:

a) beschermde residentiële afnemer zoals bedoeld in artikel 20, § 2/1, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 1 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

b) andere afnemers:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 35,86 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2027:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 24,24 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2028:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 12,62 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2029:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 1 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh."

VERANTWOORDING

Hoewel de oorlog in Iran ons op brutale wijze herinnert aan onze kwetsbaarheid en onze afhankelijkheid van fossiele

a) client protégé résidentiel visé à l'article 20, § 2/1, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 1 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

b) autres:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 35,86 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2027:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 24,24 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2028:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 12,62 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2029:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 1 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh."

JUSTIFICATION

Alors que la guerre en Iran nous rappelle brutalement notre fragilité et notre dépendance aux énergies fossiles, et

brandstoffen, en er een algemene eensgezindheid bestaat dat het nodig is onze samenleving te elektrificeren om de klimaatuitdagingen aan te gaan, is de prijs van een kWh elektriciteit in België nog steeds vier keer hoger dan die van een kWh gas. Dit amendement beoogt dan ook de accijnzen op elektriciteit tegen 2029 te verlagen tot het door Richtlijn 2003/96/EG opgelegde minimumniveau.

Dankzij die gefaseerde accijnsverlaging zou een gemiddeld gezin zijn elektriciteitsfactuur met bijna 180 euro per jaar moeten kunnen verlagen. Dat komt neer op 15 euro per maand. Ze sluit bovendien aan bij de recente mededeling 2026/115 over het “energiepakket voor de burgers” van de Europese Commissie aan het Europees Parlement en Raad, waarin de Commissie, met het oog op een betaalbare energie voor iedereen, de lidstaten uitdrukkelijk oproept de belastingen en heffingen op elektriciteit te verlagen tot het door de Europese Unie bepaalde minimum.

De verlaging van de accijnzen tot het Europese minimum-niveau, evenals de afschaffing van de energiebijdrage, zou er overigens ook moeten komen voor de bedrijven, want die worden met dezelfde uitdagingen geconfronteerd, namelijk de sterk stijgende energieprijzen en de energietransitie.

Door de accijnzen op elektriciteit te verlagen, kunnen zowel de huishoudens als de bedrijven worden ondersteund bij de stijging van de energieprijzen en kan er worden geïnvesteerd in elektrificatie en een snellere energietransitie.

qu'il existe un consensus général sur la nécessité d'électrifier notre société pour faire face aux enjeux climatiques, le prix d'un kWh d'électricité est encore quatre fois plus élevé que celui d'un kWh de gaz en Belgique. Le présent amendement vise dès lors à réduire les accises sur l'électricité au niveau minimum imposé par la directive européenne 2003/96/CE à l'horizon 2029.

Cette réduction phasée des accises devrait permettre à une famille moyenne de réduire sa facture d'électricité de près de 180 euros par an, soit 15 euros par mois. Elle s'inscrit en outre dans la lignée de la récente communication 2026/115 sur le paquet “Citoyens et Énergie” de la Commission européenne au Parlement européen et au Conseil, dans laquelle la Commission, en vue de garantir une énergie abordable pour tous, invite explicitement les États membres à réduire les taxes et les prélèvements sur l'électricité au niveau minimal prévu par l'Union européenne.

La réduction des accises au niveau minimum européen, de même que la suppression de la cotisation sur l'énergie, est par ailleurs également actée pour les entreprises qui doivent faire face aux mêmes enjeux, à savoir la flambée des prix de l'énergie et la transition énergétique.

Baisser les accises sur l'électricité permet donc à la fois de soutenir les ménages et les entreprises face à l'augmentation des prix de l'énergie et d'investir dans l'électrification et l'accélération de la transition énergétique.

Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)
Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen)
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)

Nr. 46 van mevrouw **Schlitz c.s.**
(ingetrokken)

Art. 41

Dit artikel vervangen door:

“In artikel 420, § 3/2, van dezelfde programmawet, ingevoegd bij de wet van 19 maart 2023, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in de bepaling onder 1° worden de woorden “vastgesteld bij artikel 419, k), 2), b), i),” vervangen door de woorden “vastgesteld bij artikel 419, i), 2), b);”;

b) in de bepaling onder 1°, iii), worden de woorden “lager dan 0 euro per MWh” vervangen door de woorden “lager dan 1 euro per MWh”;

c) in de bepaling onder 1°, iii), worden de woorden “van de bijzondere accijns van 47,48 euro per MWh;” vervangen door de woorden “van de bijzondere accijns van 35,86 euro per MWh voor de wijzigingen die plaatsvinden in 2026, van 24,24 euro per MWh voor de wijzigingen die plaatsvinden in 2027, van 12,62 euro per MWh voor de wijzigingen die plaatsvinden in 2028 en van 1 euro per MWh voor de wijzigingen die plaatsvinden vanaf 2029;”;

d) in de bepaling onder 2° worden de woorden “vastgesteld bij artikel 419, k), 2), b), i),” vervangen door de woorden “vastgesteld bij artikel 419, i), 2), b);”;

e) in de bepaling onder 2° worden de woorden “op 47,48 euro per MWh” vervangen door de woorden “op 35,86 euro per MWh in 2026, op 24,24 euro per MWh in 2027, op 12,62 euro per MWh in 2028 en op 1 euro per MWh vanaf 2029.”

N° 46 de Mme **Schlitz et consorts**
(retiré)

Art. 41

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Dans l’article 420, § 3/2, de la même loi-programme, inséré par la loi du 19 mars 2023, les modifications suivantes sont apportées:

a) au 1°, les mots “fixé à l’article 419, k), 2), b), i),” sont remplacés par les mots “fixé à l’article 419, i), 2), b);”;

b) au 1°, iii) les mots “inférieur à 0 euro par MWh” sont remplacés par les mots “inférieur à 1 euro par MWh”;

c) au 1°, iii) les mots “du droit d’accise spécial de 47,48 euros par MWh;” sont remplacés par les mots “du droit d’accise spécial de 35,86 euros par MWh pour les modifications qui ont lieu en 2026, de 24,24 euros par MWh pour les modifications qui ont lieu en 2027, de 12,62 euros par MWh pour les modifications qui ont lieu en 2028 et de 1 euro par MWh pour les modifications qui ont lieu à partir de 2029;”;

d) au 2°, les mots “prévu à l’article 419, k), 2), b), i),” sont remplacés par les mots “prévu à l’article 419, i), 2), b);”;

e) au 2°, les mots “à 47,48 euros par MWh” sont remplacés par les mots “à 35,86 euros par MWh en 2026, à 24,24 euros par MWh en 2027, à 12,62 euros par MWh en 2028 et à 1 euro par MWh à partir de 2029.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 45.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 45.

Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)
Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen)
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)

Nr. 47 van mevrouw **Schlitz c.s.**
(ingetrokken)

Art. 47

Dit artikel vervangen door:

“Dit hoofdstuk treedt in werking op 1 juli 2026, uitgezonderd de bepalingen van de artikelen 38, i), en 41, c) en d), die in werking treden op 1 april 2026.”

VERANTWOORDING

Dit amendement heeft bijkomend tot doel de inwerkingtreding van de accijnsverhoging op fossiele brandstoffen uit te stellen. Er moet namelijk worden voorkomen dat de fiscaliteit de prijsstijging voor de Belgen nog versnelt, net op het moment dat het uitbreken van een oorlog in het Midden-Oosten de grondstofprijzen onder druk zet. Het is daarentegen de bedoeling dat de verlaging van de accijnzen op elektriciteit wel in werking treedt op 1 april, teneinde een eerste antwoord te bieden op mogelijke prijsstijgingen, zowel voor bedrijven als voor gezinnen.

N° 47 de Mme **Schlitz et consorts**
(retiré)

Art. 47

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Le présent chapitre entre en vigueur le 1^{er} juillet 2026, à l'exception des dispositions prévues aux articles 38, i), et 41, c) et d), qui entrent en vigueur le 1^{er} avril 2026.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise en outre à reporter l'entrée en vigueur de la hausse des accises sur les énergies fossiles. Il convient en effet d'éviter que la fiscalité accélère la hausse de prix pour les Belges au moment même où le déclenchement d'une guerre au Moyen-Orient met sous tension les prix des matières premières. La baisse des accises sur l'électricité est bien maintenue au 1^{er} avril afin d'apporter une première réponse à la hausse des prix qui pourrait survenir, aux entreprises comme aux ménages.

Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)
Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen)
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)

Nr. 48 van mevrouw **Schlitz** en de heer **Van Lysebettens** (ingetrokken)

Art. 56 tot 88

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

De artikelen 56 tot 88 van dit wetsontwerp zullen een directe en negatieve impact hebben op de koopkracht van een groot deel van de bevolking. Van ongeveer de helft van de werknemers, 40 % van de gepensioneerden en 80 % van de gepensioneerde ambtenaren zal een deel van het inkomen worden begrensd. Die plafonnering is in 2026 en 2028 van toepassing vanaf een bruto-inkomen van 4000 euro voor werknemers en 2000 euro voor gepensioneerden. Ook deeltijdwerkers zullen erdoor worden getroffen, naar rata van hun werktijd. Het loon van iemand die halftijds werkt en 2000 euro bruto per maand verdient, zal beperkt geïndexeerd worden.

De indexering is echter rechtstreeks gekoppeld aan de inflatie en vormt dus een essentieel beschermingsmechanisme dat ervoor zorgt dat inkomens de evolutie van de levensduurte volgen, met name de kosten van huisvesting en consumptie. Dit is overigens de enige manier, gelet op de door de wet van 1996 ingevoerde loonblokkering.

De indexsprong zal voorts blijvende gevolgen hebben voor het inkomen van de betrokkenen. Het geplafonneerde bedrag zal namelijk als basis dienen voor toekomstige indexeringen, die daardoor systematisch lager zullen uitvallen dan wanneer ze zouden worden berekend op basis van een volledig geïndexeerd inkomen.

De prijzen van basisproducten stijgen tot slot nu al in een internationale context van spanningen tussen met name de Verenigde Staten, Israël en Iran en zullen naar verwachting blijven stijgen, met name de energieprijzen. Daarom lijkt het bijzonder onrechtvaardig dat een groot deel van de bevolking de komende jaren honderden euro's wordt ontnomen.

Daarnaast heeft de regering geen advies ingewonnen (of pas zeer laat) bij toonaangevende instanties, zoals de Nationale Arbeidsraad. Het advies van de Nationale Arbeidsraad is nog niet beschikbaar. Daarom dienen de

N° 48 de Mme **Schlitz** et M. **Van Lysebettens** (retiré)

Art. 56 à 88

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Les articles 56 à 88 de ce projet de loi auront un impact direct et négatif sur le pouvoir d'achat d'une large part de la population. En effet, environ la moitié des travailleurs, 40 % des pensionnés et 80 % des fonctionnaires retraités verront une partie de leurs revenus plafonnée. Celui-ci s'appliquera à partir de 4000 euros brut pour les travailleurs et de 2000 euros brut pour les pensionnés, en 2026 et 2028. Les personnes à temps partiel seront également impactées au prorata de leur temps de travail. Une personne qui travaille à 1/2 temps et gagne 2000 euros brut par mois verra l'indexation de son salaire plafonnée.

Or, l'indexation, directement liée à l'inflation, constitue un mécanisme essentiel de protection, permettant aux revenus de suivre l'évolution du coût de la vie, notamment à des coûts liés au logement et à la consommation. C'est d'ailleurs le seul moyen, vu le blocage des salaires par la loi de 1996.

Par ailleurs, le saut d'index aura des conséquences durables sur les revenus des personnes concernées. En effet, le montant plafonné servira de base aux indexations futures, qui seront dès lors systématiquement inférieures à celles calculées sur un revenu pleinement indexé.

Enfin, dans un contexte international tendu, marqué notamment par les tensions impliquant les États-Unis, Israël et l'Iran, les prix des biens de première nécessité sont déjà en hausse et devraient continuer à augmenter, en particulier l'énergie. Dans ce cadre, priver une part importante de la population de plusieurs centaines d'euros au cours des prochaines années apparaît particulièrement injuste.

En outre, des avis essentiels, tels que celui du Conseil National du Travail, n'ont pas été sollicités par le gouvernement, ou l'ont été très tardivement. En l'espèce, l'avis du CNT n'est pas encore disponible. Il convient donc de supprimer

betreffende artikelen uit de programmawet te worden weggelaten en dienen ze via een afzonderlijk wetgevingsinitiatief opnieuw bij de Kamer te worden ingediend.

les articles visés de la loi-programme et de les réintroduire à la Chambre par voie d'une initiative législative séparée.

Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen)

Nr. 49 van de heer **Van Quickenborne c.s.**

Art. 56 tot 88

Deze artikelen weglaten en vervangen als volgt:

“In Titel I, Hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 24 december 1993 ter uitvoering van de wet van 6 januari 1989 tot vrijwaring van ‘s lands concurrentievermogen, bekrachtigd door de wet van 30 maart 1994, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in artikel 2, § 4, worden de woorden “maart 2015” vervangen door “april 2026”;

2° in artikel 2bis, worden de woorden “maart 2015” vervangen door “april 2026”;

3° in artikel 2ter, § 1, worden de woorden “april 2015” vervangen door “mei 2026”, enerzijds, en de woorden “maart 2015” door “april 2026”, anderzijds;

4° in artikel 2ter, § 2, worden de woorden “april 2015” vervangen door “mei 2026”;

5° in artikel 3 worden de woorden “1 april 2015” vervangen door “1 mei 2026”.”

VERANTWOORDING

Bedrijven voelen nog steeds de impact van de COVID- en de energiecrisis ten gevolge van de oorlog in Oekraïne. De energieprijzen gingen door het dak en de inflatie steeg op één jaar meer dan tien procent en dit alles had grote impact op de lonen. De laatste vijf jaren zijn de lonen in ons land met meer dan twintig procent gestegen.

De centenindex van de regering De Wever die nu op tafel van ligt, geeft bedrijven onvoldoende zuurstof. Bovendien wordt ze gekoppeld aan een permanente loonmatigingsbijdrage. De loonkosten verhogen terwijl onze bedrijven het zo moeilijk hebben, is waanzin.

De cash-positie van onze kmo's is problematisch. De regels voor banken om kredieten te verlenen zijn strenger

N° 49 de M. **Van Quickenborne et consorts**

Art. 56 à 88

Remplacer le texte de ces articles par ce qui suit:

“Dans le titre I, chapitre II, de l'arrêté royal du 24 décembre 1993 portant exécution de la loi du 6 janvier 1989 de sauvegarde de la compétitivité du pays, confirmé par la loi du 30 mars 1994, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'article 2, § 4, les mots “de mars 2015” sont remplacés par les mots “d'avril 2026”;

2° dans l'article 2bis, les mots “de mars 2015” sont remplacés par les mots “d'avril 2026”;

3° dans l'article 2ter, § 1^{er}, les mots “d'avril 2015” sont remplacés par les mots “de mai 2026”, et les mots “de mars 2015” sont remplacés par les mots “d'avril 2026”;

4° dans l'article 2ter, § 2, les mots “d'avril 2015” sont remplacés par les mots “de mai 2026”;

5° dans l'article 3, les mots “1^{er} avril 2015” sont remplacés par les mots “1^{er} mai 2026”.”

JUSTIFICATION

Les entreprises ressentent encore les effets de la crise du COVID et de la crise énergétique découlant de la guerre en Ukraine. Les prix de l'énergie ont explosé et l'inflation a augmenté de plus de 10 % en un an, ce qui a eu une grande incidence sur les salaires. Au cours des cinq dernières années, les salaires ont augmenté de plus de 20 % dans notre pays.

L'indexation plafonnée qui est proposée aujourd'hui par le gouvernement De Wever ne donne pas suffisamment d'oxygène aux entreprises. En outre, elle est associée à une cotisation permanente de modération salariale. Il est insensé d'accroître les coûts salariaux alors que nos entreprises sont en grande difficulté.

La trésorerie de nos PME est inquiétante. Les règles d'octroi de crédit applicables aux banques ont été durcies. Les

geworden. Nu al zijn de effecten op de bouwsector te zien. Als we niet meteen ingrijpen, dan staan we voor een ongeziene golf van faillissementen en dat betekent ook ongezien jobverlies.

We hebben vandaag nog steeds een loonhandicap van 10 % tegenover de buurlanden. Bij de vorige energiecrisis liep die kloof zeer snel op, gezien we een van de weinige landen zijn met een automatisch indexering. We moeten absoluut vermijden dat die kloof nog groter wordt, of de gevolgen zullen dramatisch zijn.

Om zuurstof te geven aan onze bedrijven, voorziet dit amendement in een blokkering van de afgevlakte gezondheidsindex vanaf april 2026, zodat een indexsprong van 2 % kan worden gerealiseerd voor lonen, wedden en sociale uitkeringen.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)
Steven Coenegrachts (Anders.)
Kjell Vander Elst (Anders.)
Sandro Di Nunzio (Anders.)

effets sur le secteur de la construction sont déjà perceptibles. Si nous n'intervenons pas immédiatement, nous ferons face à une vague inédite de faillites et, par conséquent, à des pertes d'emplois d'une ampleur sans précédent.

Nous souffrons toujours aujourd'hui d'un handicap salarial de 10 % par rapport aux pays voisins. Ce fossé s'est creusé très rapidement lors de la précédente crise énergétique, étant donné que la Belgique est l'un des seuls pays à appliquer une indexation automatique. Il faut absolument éviter que cet écart se creuse encore davantage, sous peine d'en subir les conséquences dramatiques.

Afin de donner de l'oxygène à nos entreprises, le présent amendement tend à bloquer l'indice santé lissé à partir d'avril 2026, de manière à pouvoir réaliser un saut d'index de 2 % sur les salaires, les traitements et les prestations sociales.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 april 2026

ONTWERP VAN PROGRAMMAWET**Amendementen**

ingediend in de plenaire vergadering

*Zie:***Doc 56 1378/ (2025/2026):**

- 001: Ontwerp van programmawet.
- 002: Amendementen (Financiën).
- 003: Amendement (Sociale Zaken).
- 004: Amendementen (Financiën).
- 005 en 006: Bijlagen.
- 007 en 008: Amendementen.
- 009: Verslag van de eerste lezing (Pensioenen).
- 010: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Pensioenen).
- 011: Verslag van de eerste lezing (Financiën).
- 012: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Financiën).
- 013: Verslag (Economie).
- 014: Verslag van de eerste lezing (Werk).
- 015: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Sociale Zaken).
- 016: Verslag.
- 017 en 019: Amendementen.
- 020: Verslag (Mobiliteit).
- 021: Verslag (Volksgezondheid).
- 022: Verslag (Sociale zaken).
- 023: Verslag (Zelfstandigen).
- 024: Verslag (Sociale Fraudebestrijding).
- 025: Verslag van de tweede lezing (Pensioenen).
- 026: Verslag van de tweede lezing (Werk).
- 027: Verslag van de tweede lezing (Financiën).
- 028: Tekst aangenomen door de commissies.
- 029: Amendementen.
- 030: Advies.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 avril 2026

PROJET DE LOI-PROGRAMME**Amendements**

déposés en séance plénière

*Voir:***Doc 56 1378/ (2025/2026):**

- 001: Projet de loi-programme.
- 002: Amendements (Finances).
- 003: Amendement (Affaires sociales).
- 004: Amendements (Finances).
- 005 et 006: Annexes.
- 007 et 008: Amendements.
- 009: Rapport de la première lecture (Pensions).
- 010: Articles adoptés en première lecture (Pensions).
- 011: Rapport de la première lecture (Finances).
- 012: Articles adoptés en première lecture (Finances).
- 013: Rapport (Économie).
- 014: Rapport de la première lecture (Emploi).
- 015: Articles adoptés en première lecture (Affaires sociales).
- 016: Rapport.
- 017 et 019: Amendements.
- 020: Rapport (Mobilité).
- 021: Rapport (Santé publique).
- 022: Rapport (Affaires sociales).
- 023: Rapport (Indépendants).
- 024: Rapport (Lutte contre la fraude sociale).
- 025: Rapport de la deuxième lecture (Pensions).
- 026: Rapport de la deuxième lecture (Emploi).
- 027: Rapport de la deuxième lecture (Finances).
- 028: Texte adopté par les commissions.
- 029: Amendements.
- 030: Avis.

03454

Nr. 50 van de heren **Bayet** en **Daerden**

Art. 5/1 (*nieuw*)

Een artikel 5/1 invoegen, luidende:

“Art. 5/1. In boek II, titel V, van hetzelfde Wetboek wordt een artikel 183/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 183/1. De verzekeringsinstellingen en bijhuizen mogen de kosten van deze taks niet doorrekenen aan de titularissen van de in deze titel bedoelde verzekeringscontracten.””

VERANTWOORDING

Wij staan volledig achter de verhoging van de jaarlijkse taks op de verzekeringsverrichtingen, maar willen absoluut niet dat de verzekeringsinstellingen die taks afwentelen op hun klanten. Naar analogie van de wet op de taks op de kredietinstellingen stellen de indieners voor een bepaling in te voegen die verzekeringsinstellingen verbiedt het bedrag van de taks door te rekenen in de verzekeringscontracten.

N° 50 de MM. **Bayet** et **Daerden**

Art. 5/1 (*nouveau*)

Insérer un article 5/1, rédigé comme suit:

“Art. 5/1. Dans le Livre II, Titre V, du même Code, il est inséré un article 183/1, rédigé comme suit:

“Art. 183/1. Les établissements d’assurance et les succursales ne peuvent pas répercuter le coût de cette taxe sur les titulaires de contrats d’assurance visés au présent titre.””

JUSTIFICATION

Nous sommes tout à fait en phase avec l’augmentation de la taxe annuelle sur les opérations d’assurance mais nous refusons absolument que les compagnies d’assurance répercutent cette taxe sur leurs clients. Par analogie à la loi sur la taxe sur les établissements de crédit, les auteurs proposent d’insérer une disposition qui interdit aux compagnies d’assurances de répercuter le montant de la taxe sur les contrats d’assurance.

Hugues Bayet (PS)
Frédéric Daerden (PS)

Nr. 51 van de heer **Dermagne c.s.**

Art. 56 tot 88

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot weglating van de in de artikelen 52 tot 84 van het wetsontwerp beoogde begrenzing van de automatische indexering van de lonen en uitkeringen.

Volgens het advies van de Raad van State zal een begrenzing van de lonen en uitkeringen leiden tot een verarming van de betrokkenen en tevens de sociale bescherming (nochtans een recht dat is verankerd in artikel 23 van de Grondwet) aanzienlijk uithollen, in het bijzonder voor de gepensioneerden.

Bovendien waarschuwen verenigingen zoals La Ligue des Familles, de vakbonden en Vie Féminine ervoor dat deze maatregel vooral nadelig is voor vrouwen die geen andere keuze hadden dan hun betaalde arbeid terug te schroeven. Veelal hebben de betrokken vrouwen niet zelf gekozen voor deeltijdse arbeid, maar moesten ze voor hun gezin zorgen of kregen ze te maken sectorspecifieke nadelige omstandigheden.

In België werkt 40,5 % van de vrouwelijke werknemers deeltijds; van de mannelijke werknemers is dat 12,8 %. Deeltijds werk wordt in 80 % van de gevallen door vrouwen gedaan. Bij mensen met kinderen tekenen die verschillen zich nog scherper af: volgens de *Baromètre des parents* uit 2024 vindt 61 % van de vrouwen met kinderen het moeilijk om voltijds te werken, tegenover 37 % van de mannen. Vooral vrouwen passen hun beroepsleven dus aan aan hun gezinsleven.

Het tekort aan kinderopvangplaatsen versterkt bovendien die situatie. Bij gebrek aan een opvangoplossing moet 23 % van de ouders de beroepsactiviteit terugschroeven of zelfs stopzetten. Wanneer een kind niet naar de kinderopvang gaat, dan is het in 53 % van de gevallen de moeder die minder gaat werken of stopt met werken en in 19 % van de gevallen de vader. Het opvangtekort dwingt dus vooral vrouwen om minder of niet te werken. In heel wat sectoren waar vooral vrouwen werken, is deeltijdwerk van structurele en meestal gedwongen aard. Veel van die vrouwen hebben het door hun lagere loon en beperktere sociale rechten echter al moeilijk.

N° 51 de M. **Dermagne et consorts**

Art. 56 à 88

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à supprimer le plafonnement de l'indexation automatique des salaires et des allocations sociales contenue dans les articles 52 à 84 du projet de loi programme.

En effet, en limitant l'indexation des salaires et des allocations, on appauvrit les personnes concernées et cela peut provoquer un recul significatif de la protection sociale (un droit pourtant protégé par l'article 23 de la Constitution), en particulier pour les pensionnés, selon l'avis du Conseil d'État.

De plus, des associations comme la Ligue des Familles, les syndicats ou encore Vie Féminine alertent sur le fait que cette mesure va toucher particulièrement les femmes qui ont dû réduire leur temps de travail. Dans la plupart des cas, il s'agit de temps partiels non choisis pour s'adapter aux charges familiales ou aux contraintes inhérentes aux différents secteurs.

En Belgique, 40,5 % des femmes salariées travaillent à temps partiel, contre 12,8 % des hommes. 80 % des temps partiels sont occupés par des femmes. Avoir des enfants aggrave ces écarts: selon le Baromètre des parents 2024, 61 % des femmes trouvent difficile de travailler à temps plein quand on a des enfants, contre 37 % des hommes. Ce sont donc surtout les femmes qui adaptent leur carrière à la vie familiale.

La pénurie de places en crèche accentue encore cette situation. Faute de solution d'accueil, 23 % des parents doivent réduire ou arrêter leur activité professionnelle. Quand l'enfant ne va pas en crèche, dans 53 % des cas c'est la mère qui réduit ou arrête son travail, contre 19 % chez les pères. Le manque de crèches pousse donc surtout les femmes vers le temps partiel ou l'inactivité. Dans beaucoup de secteurs très féminisés, le temps partiel est de nature structurelle et le plus souvent subi. Cela, alors que grand nombre de ces femmes cumulent déjà les situations difficiles liées à leurs bas salaires et à leurs droits sociaux plus faibles.

Bovendien komt de indexbeperking net op een moment dat de energieprijzen de pan uit rijzen wegens de oorlog in het Midden-Oosten en dat het Federaal Planbureau verwacht dat de spilindex weldra zal worden overschreden. Tot slot moet deze bepaling, gelet op het snoeiharde advies van de NAR en op de kritiek uit de hoek van zowel vakbonden als werkgevers, uit het wetsontwerp worden gelicht.

De plus, cette limitation de l'indexation arrive au moment même où les prix de l'énergie explosent en raison de la guerre au Proche Orient et où le Bureau fédéral du Plan s'attend désormais à ce que le dépassement de l'indice pivot soit franchi très prochainement. Enfin, vu l'avis particulièrement cinglant du CNT, vu les critiques formulées à la fois par les syndicats et le banc patronal, il est nécessaire de retirer cette disposition du projet de loi.

Pierre-Yves Dermagne (PS)
Ludivine Dedonder (PS)
Caroline Désir (PS)
Sophie Thémont (PS)

Nr. 52 van de heer **Daerden c.s.**

Art. 38

In het ontworpen artikel 419 de bepalingen onder a), b), c), d), e), f), g) en h) weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 54.

N° 52 de M. **Daerden et consorts**

Art. 38

Dans l'article 419 proposé, supprimer les a), b), c), d), e), f), g) et h).

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 54.

Frédéric Daerden (PS)
Sophie Thémont (PS)
Hugues Bayet (PS)
Caroline Désir(PS)
Patrick Prévot (PS)
Pierre-Yves Dermagne (PS)

Nr. 53 van de heer **Daerden c.s.**

Art. 39 en 40

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 54.

N° 53 de M. **Daerden et consorts**

Art. 39 et 40

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 54.

Frédéric Daerden (PS)
Sophie Thémont (PS)
Hugues Bayet (PS)
Caroline Désir(PS)
Patrick Prévot (PS)
Pierre-Yves Dermagne (PS)

Nr. 54 van de heer **Daerden c.s.**

Art. 42 tot 49

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

De Arizonaregering heeft beslist de prijzen voor gas, stookolie en brandstoffen te verhogen via een hervorming van de accijnzen op energie. Met die verhoging houdt ze vast aan een dogmatische logica waarin op generlei wijze rekening wordt gehouden met de maatschappelijke, geografische en internationale toestand. Het klopt dat de Arizonameerderheid het btw-tarief op energie ongemoeid heeft gelaten, maar het resultaat blijft hetzelfde: de taksen op die verschillende levensnoodzakelijke goederen zullen aanzienlijk stijgen, wat de burger met hogere verwarmings-, huishoud- en verplaatsingskosten zal opzadelen.

De opbrengst die daarmee tegen 2029 voor de begroting wordt verwacht, liegt er dan ook niet om:

— ontvangsten ten belope van 365 miljoen euro voor aardgas;

— ontvangsten ten belope van 28 miljoen euro voor stookolie;

— ontvangsten ten belope van 50 miljoen euro voor diesel en benzine.

De Arizonaregering zal met andere woorden ongeveer een half miljard euro uit de zakken van de Belgen kloppen, wat tegen 2029 een enorme impact zal hebben op de huishoudens, terwijl de gezinnen, de alleenstaanden en de gepensioneerden nu al zwaar worden getroffen door andere maatregelen van deze meerderheid.

Volgens de indieners van deze amendementen zullen die evoluties de koopkracht van de huishoudens aantasten, op een wijze die extra hard en onrechtvaardig is voor wie zo al onder energiearmoede lijdt. Ze vinden dat de voorliggende hervorming niet alleen maatschappelijk onrechtvaardig is, maar tevens getuigt van een volstrekt foute inschatting van de internationale toestand. De oorlog die de Verenigde Staten en Israël in het Midden-Oosten zijn gestart, brengt immers opnieuw een forse stijging van de energieprijzen in Europa

N° 54 de M. **Daerden et consorts**

Art. 42 à 49

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Le gouvernement Arizona a décidé de l'augmentation des prix du gaz, du mazout de chauffage, des carburants en proposant une réforme des accises sur l'énergie. Cette augmentation répond à une logique dogmatique qui ne tient nullement compte des réalités sociales, géographiques et internationales. Certes la majorité Arizona n'a pas augmenté le taux de TVA sur l'énergie mais le résultat est le même: les taxes sur ces différents biens de première nécessité vont considérablement augmenter, ce qui va alourdir les factures des Belges pour se chauffer, cuisiner et se déplacer.

Preuve en est le rendement budgétaire attendu par le gouvernement à l'horizon 2029:

— une recette de 365 millions d'euros pour le gaz naturel;

— une recette de 28 millions d'euros pour le mazout de chauffage;

— une recette de 50 millions d'euros pour le diesel et l'essence.

C'est donc près d'un demi-milliard que le gouvernement Arizona va prendre dans les poches des Belges avec un impact énorme sur les familles, les ménages, les isolés ou encore les pensionnés à l'horizon 2029 qui sont déjà largement impactés par d'autres mesures de cette majorité.

Nous estimons que ces évolutions vont affecter le pouvoir d'achat dans les foyers et encore plus et plus injustement ceux qui sont déjà victimes d'une situation de précarité énergétique. Selon nous la réforme proposée est non seulement socialement injuste mais, en plus, complètement déconnectée par rapport à la réalité internationale. En effet, la guerre lancée par les États-Unis et Israël au Moyen-Orient entraîne une nouvelle explosion des prix de l'énergie sur le continent européen, déjà largement impacté par la guerre russe en

teweeg, terwijl ons continent al een zware impact van de Russische oorlog in Oekraïne draagt. In enkele dagen zijn de prijzen aan de benzinepomp door het dak gegaan en de gasprijzen volgen dezelfde trend.

Naast het feit dat de prijzen moeten worden beteugeld/geblokkeerd, willen de indieners van de amendementen meteen de door de regering geplande verhogingen van de accijnzen tot 2029 afvoeren, teneinde de koopkracht van de Belgen onmiddellijk te beschermen. Verwarming, verlichting en mobiliteit zijn immers levensnoodzakelijke diensten. De indieners willen niet dat de regering “winst” haalt ten koste van de consumenten.

Dat is de doelstelling van de voorliggende amendementen, die er echter niet toe strekken de artikelen inzake de accijnsverlaging op elektriciteit weg te laten.

Ukraine. Après seulement quelques jours, les prix à la pompe s'envolent et le gaz suit la même tendance.

Au-delà du fait que les prix doivent être maîtrisés/bloqués, les auteurs veulent en urgence supprimer les augmentations d'accises prévues par le gouvernement jusqu'en 2029 pour protéger immédiatement le pouvoir d'achat des Belges. Parce que se chauffer, s'éclairer et se déplacer, ce sont des services essentiels de première nécessité. Et nous refusons que le gouvernement fasse des “bénéfices” sur le dos des consommateurs. Tel est l'objectif des présents amendements.

Ces amendements ne suppriment par contre pas les articles qui permettent la diminution des accises sur l'électricité.

Frédéric Daerden (PS)
Sophie Thémont (PS)
Hugues Bayet (PS)
Caroline Désir(PS)
Patrick Prévot (PS)
Pierre-Yves Dermagne (PS)

Nr. 55 van de heer **Thiébaut** en de dames **Désir** en **Thémont**

Art. 55/1

Een titel 2/1 invoegen, luidende:

“Titel 2/1. Sociaal tarief”.

VERANTWOORDING

De energieprijzen gaan door het dak. Er is nood aan concrete maatregelen om de mensen te helpen.

Deze amendementen strekken tot de uitbreiding van het sociaal tarief op energie. Tijdens de vorige energieprijsschok bleek dat de meest doeltreffende maatregel te zijn. Meerdere recente studies, onder meer van de Nationale Bank en de CREG, tonen immers aan dat het een uiterst doeltreffend instrument is om bruuske stijgingen van de energieprijzen op te vangen en zo te voorkomen dat de schuldenlast en de kwetsbaarheid van mensen toeneemt.

Tijdens de vorige energiecrisis heeft de PS (zie programawet van 20 december 2020 en koninklijk besluit van 28 januari 2021) bedongen dat de toegang tot het sociaal tarief werd uitgebreid naar alle rechthebbenden van de verhoogde tegemoetkoming (RVT).

Die uitbreiding heeft geleid tot een verdubbeling van het aantal begunstigen van het sociaal tarief. Meer dan een miljoen huishoudens had er recht op; dat is een op de vijf huishoudens.

De uitbreiding liep af op 1 juli 2023, maar met de uit de pan rijzende energieprijzen ware het raadzaam ze herin te voeren.

N° 55 de M. **Thiébaut** et Mmes **Désir** et **Thémont**

Art. 55/1

Insérer un titre 2/1, intitulé:

“Titre 2/1. Tarif social”.

JUSTIFICATION

Le prix des énergies explosent. Des mesures concrètes pour aider les gens sont nécessaires.

Ces amendements visent à élargir le tarif social sur l'énergie. C'est la mesure la plus efficace qui avait été prise durant la dernière crise des prix de l'énergie. Plusieurs études récentes, notamment de la banque nationale et de la Creg, ont ainsi montré sa grande efficacité pour lutter contre des augmentations brutales des prix de l'énergie pouvant entraîner l'endettement et la précarisation.

Lors de la précédente crise énergétique, le PS avait obtenu (loi-programme du 20 décembre 2020; arrêté royal du 28 janvier 2021) un élargissement de l'accès au tarif social à l'ensemble des personnes dites “BIM” (bénéficiaires de l'intervention majorée).

Cet élargissement aux BIM a permis de doubler le nombre de bénéficiaires du tarif social. Près d'un million de ménages a pu en bénéficier, soit un ménage sur cinq en Belgique.

Cette extension ayant pris fin le 1^{er} juillet 2023, il convient de la réactiver aujourd'hui en raison de l'explosion des prix de l'énergie.

Éric Thiébaut (PS)
Caroline Désir (PS)
Sophie Thémont (PS)

Nr. 56 van de heer **Thiébaut** en de dames **Désir** en **Thémont**

Art. 55/1

In voormelde titel 2/1 een hoofdstuk 1 invoegen, luidende:

“Hoofdstuk 1. Wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt”.

VERANTWOORDING

Dit en het volgende amendement strekken ertoe in de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt de RVT-categorie toe te voegen aan de lijst van categorieën van personen die worden beschouwd als beschermde residentiële afnemer.

N° 56 de M. **Thiébaut** et Mmes **Désir** et **Thémont**

Art. 55/1

Dans le titre 2/1 précité, insérer un chapitre 1^{er}, intitulé:

“Chapitre 1^{er}. Modification de la loi du 29 avril 1999 relative à l’organisation du marché de l’électricité”.

JUSTIFICATION

Cet amendement ainsi que l’amendement suivant ajoutent la catégorie BIM à la liste des catégories de personnes considérées comme des clients protégés résidentiels dans la loi du 29 avril 1999 relative à l’organisation du marché de l’électricité.

Éric Thiébaut (PS)
Caroline Désir (PS)
Sophie Thémont (PS)

Nr. 57 van de heer **Thiébaut** en de dames **Désir** en **Thémont**

Art. 55/1 (*nieuw*)

In voormelde titel 2/1, hoofdstuk 1, een artikel 55/1 invoegen, luidende:

“Art. 55/1. Artikel 20, § 2/1, eerste lid, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, ingevoegd bij de wet van 2 mei 2019 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 28 januari 2021, wordt aangevuld met een bepaling onder 6°, luidende:

“6° voor zichzelf de verhoogde verzekeringstegemoetkoming bedoeld in artikel 37, § 19, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.””

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording van het vorige amendement.

N° 57 de M. **Thiébaut** et Mmes **Désir** et **Thémont**

Art. 55/1 (*nouveau*)

Dans le titre 2/1, chapitre 1^{er}, précité, insérer un article 55/1, rédigé comme suit:

“Art. 55/1. L'article 20, § 2/1, alinéa 1^{er}, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, inséré par la loi du 2 mai 2019 et modifié par l'arrêté royal du 28 janvier 2021, est complété par un 6°, rédigé comme suit:

“6° pour lui-même, de l'intervention majorée de l'assurance au sens de l'article 37, § 19, des lois coordonnées du 14 juillet 1994 relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités.””

JUSTIFICATION

Il est renvoyé au commentaire de l'amendement précédent.

Éric Thiébaut (PS)
Caroline Désir (PS)
Sophie Thémont (PS)

Nr. 58 van de heer **Thiébaut** en de dames **Désir** en **Thémont**

Art. 55/2

In voormelde titel 2/1 een hoofdstuk 2 invoegen, luidende:

“Hoofdstuk 2. Wijziging van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige produkten en andere door middel van leidingen”.

VERANTWOORDING

Dit en het volgende amendement strekken ertoe in de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige produkten en andere door middel van leidingen de RVT-categorie toe te voegen aan de lijst van categorieën van personen die worden beschouwd als beschermde residentiële afnemer.

N° 58 de M. **Thiébaut** et Mmes **Désir** et **Thémont**

Art. 55/2

Dans le titre 2/1, précité, insérer un chapitre 2, intitulé:

“Chapitre 2. Modification de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations”.

JUSTIFICATION

Cet amendement ainsi que l'amendement suivant ajoute la catégorie BIM à la liste des catégories de personnes considérées comme des clients protégés résidentiels dans la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations.

Éric Thiébaut (PS)
Caroline Désir (PS)
Sophie Thémont (PS)

Nr. 59 van de heer **Thiébaut** en de dames **Désir** en **Thémont**

Art. 55/2 (*nieuw*)

In voormelde titel 2/1, hoofdstuk 2, een artikel 55/2 invoegen, luidende:

“Art. 55/2. In artikel 15/10, § 2/2, eerste lid, van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige produkten en andere door middel van leidingen wordt de bepaling onder 6°, opgeheven bij koninklijk besluit van 28 januari 2021, hersteld als volgt:

“6° voor zichzelf de verhoogde verzekeringstegemoetkoming bedoeld in artikel 37, § 19, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.””

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording van het vorige amendement.

N° 59 de M. **Thiébaut** et Mmes **Désir** et **Thémont**

Art. 55/2 (*nouveau*)

Dans le titre 2/1, chapitre 2, précité, insérer un article 55/2, rédigé comme suit:

“Art. 55/2. Dans l'article 15/10, § 2/2, alinéa 1^{er}, de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations, le 6°, abrogé par l'arrêté royal du 28 janvier 2021, est rétabli dans la rédaction suivante:

“6° pour lui-même, de l'intervention majorée de l'assurance, visée à l'article 37, § 19, des lois coordonnées du 14 juillet 1994 relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités.””

JUSTIFICATION

Il est renvoyé au commentaire de l'amendement précédent.

Éric Thiébaut (PS)
Caroline Désir (PS)
Sophie Thémont (PS)

Nr. 60 van de heer **Thiébaut** en de dames **Désir** en **Thémont**

Art. 55/3

In voormelde titel 2/1 een hoofdstuk 3 invoegen, luidende:

“Hoofdstuk 3. Inwerkingtreding”

VERANTWOORDING

Dit en het volgende amendement regelen de inwerkingtreding van de uitbreiding van het sociaal tarief.

N° 60 de M. **Thiébaut** et Mmes **Désir** et **Thémont**

Art. 55/3

Dans le titre 2/1, précité, insérer un chapitre 3, intitulé:

“Chapitre 3. Entrée en vigueur”.

JUSTIFICATION

Cet amendement ainsi que l'amendement suivant règlent l'entrée en vigueur de l'extension du tarif social.

Éric Thiébaut (PS)
Caroline Désir (PS)
Sophie Thémont (PS)

Nr. 61 van de heer **Thiébaut** en de dames **Désir** en **Thémont**

Art. 55/3 (*nieuw*)

In voormelde titel 2/1, hoofdstuk 3, een artikel 55/3 invoegen, luidende:

“Art. 55/3. Deze titel treedt in werking op de eerste dag van de maand na die waarin deze wet is bekend-gemaakt in het Belgisch Staatsblad.”

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording van het vorige amendement.

N° 61 de M. **Thiébaut** et Mmes **Désir** et **Thémont**

Art. 55/3 (*nouveau*)

Dans le titre 2/1, chapitre 3, précité, insérer un article 55/3, rédigé comme suit:

“Art. 55/3. Le présent titre entre en vigueur le 1^{er} jour du mois suivant celui de la publication de la présente loi au Moniteur belge.”

JUSTIFICATION

Il est renvoyé au commentaire de l'amendement précédent.

Éric Thiébaut (PS)
Caroline Désir (PS)
Sophie Thémont (PS)

Nr. 62 van mevrouw **Schlitz c.s.**

Art. 38

De bepaling onder i) vervangen als volgt:

“i) elektriciteit van de GN-code 2716:

De accijnzen worden berekend volgens een tarief per verbruiksschijf, berekend op jaarbasis.

1) Zakelijk gebruik:

a) geleverd aan een eindgebruiker aangesloten op het transport- of verdelingsnetwerk waarvan de nominale spanning meer is dan 1 kV, met inbegrip van een eindgebruiker die geïdentificeerd wordt als een met hoogspanning gelijkgestelde afnemer:

i) voor de schijf van 0 tot 20 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;*
- bijzondere accijns: 10,78 euro per MWh;*
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

Vanaf 1 januari 2027:

- accijns: 0 euro per MWh;*
- bijzondere accijns: 7,36 euro per MWh;*
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

Vanaf 1 januari 2028:

- accijns: 0 euro per MWh;*
- bijzondere accijns: 3,93 euro per MWh;*
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

Vanaf 1 januari 2029:

N° 62 de Mme **Schlitz et consorts**

Art. 38

Remplacer le point i) par ce qui suit:

“i) électricité du code NC 2716:

Les accises sont calculées suivant un tarif par tranche de consommation, calculé sur une base annuelle.

1) Consommation professionnelle:

a) fournie à un utilisateur final raccordé au réseau de transport ou de distribution dont la tension nominale est supérieure à 1 kV, y compris à un utilisateur final identifié comme un client assimilé à un client haute tension:

i) pour la tranche de 0 à 20 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;*
- droit d'accise spécial: 10,78 euros par MWh;*
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;*

À partir du 1^{er} janvier 2027:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;*
- droit d'accise spécial: 7,36 euros par MWh;*
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;*

À partir du 1^{er} janvier 2028:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;*
- droit d'accise spécial: 3,93 euros par MWh;*
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;*

À partir du 1^{er} janvier 2029:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

ii) voor de schijf van 20 tot 50 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 9,19 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2027:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 6,30 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2028:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 3,40 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2029:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

iii) voor de schijf van 50 tot 1000 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 8,67 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.

ii) pour la tranche de 20 à 50 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 9,19 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2027:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 6,30 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2028:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 3,40 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2029:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.

iii) pour la tranche de 50 à 1000 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 8,67 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

Vanaf 1 januari 2027:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 5,95 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2028:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 3,22 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2029:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

iv) voor de schijf van 1000 tot 25.000 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 8,14 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2027:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 5,60 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2028:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 3,05 euro per MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2027:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 5,95 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2028:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 3,22 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2029:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.

iv) pour la tranche de 1000 à 25.000 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 8,14 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2027:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 5,60 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2028:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 3,05 euros par MWh;

— bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2029:

— accijns: 0 euro per MWh;

— bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;

— bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

v) voor de schijf van 25.000 tot 100.000 MWh:

— accijns: 0 euro per MWh;

— bijzondere accijns: 2,17 euro per MWh;

— bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2027:

— accijns: 0 euro per MWh;

— bijzondere accijns: 1,62 euro per MWh;

— bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2028:

— accijns: 0 euro per MWh;

— bijzondere accijns: 1,06 euro per MWh;

— bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2029:

— accijns: 0 euro per MWh;

— bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;

— bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

vi) voor de schijf vanaf 100.000 MWh:

— cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2029:

— droit d'accise: 0 euro par MWh;

— droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;

— cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.

v) pour la tranche de 25.000 à 100.000 MWh:

— droit d'accise: 0 euro par MWh;

— droit d'accise spécial: 2,17 euros par MWh;

— cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2027:

— droit d'accise: 0 euro par MWh;

— droit d'accise spécial: 1,62 euros par MWh;

— cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2028:

— droit d'accise: 0 euro par MWh;

— droit d'accise spécial: 1,06 euros par MWh;

— cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2029:

— droit d'accise: 0 euro par MWh;

— droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;

— cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.

vi) pour la tranche à partir de 100.000 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

b) geleverd aan een eindgebruiker aangesloten op het transport- of verdelingsnetwerk waarvan de nominale spanning gelijk is aan of minder is dan 1 kV:

i) voor de schijf van 0 tot 20 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 10,78 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2027:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 7,36 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2028:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 3,93 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2029:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

ii) voor de schijf van 20 tot 50 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

b) fournie à un utilisateur final raccordé au réseau de transport ou de distribution dont la tension nominale est égale ou inférieure à 1 kV:

i) pour la tranche de 0 à 20 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 10,78 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2027:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 7,36 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2028:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 3,93 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2029:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.

ii) pour la tranche de 20 à 50 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;

- bijzondere accijns: 9,19 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2027:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 6,30 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2028:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 3,40 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2029:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

iii) voor de schijf van 50 tot 1000 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 8,67 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2027:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 5,95 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2028:

- droit d'accise spécial: 9,19 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2027:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 6,30 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2028:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 3,40 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2029:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.

iii) pour la tranche de 50 à 1000 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 8,67 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2027:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 5,95 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2028:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 3,22 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2029:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

iv) voor de schijf van 1000 tot 25.000 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 8,14 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2027:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 5,60 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2028:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 3,05 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2029:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 3,22 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2029:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.

iv) pour la tranche de 1000 à 25.000 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 8,14 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2027:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 5,60 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2028:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 3,05 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2029:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.

v) voor de schijf van 25.000 tot 100.000 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 2,17 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2027:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 1,62 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2028:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 1,06 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2029:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

vi) voor de schijf vanaf 100.000 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

2) niet-zakelijk gebruik:

a) beschermde residentiële afnemer zoals bedoeld in artikel 20, § 2/1, van de wet van 29 april 1999

v) pour la tranche de 25.000 à 100.000 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 2,17 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2027:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 1,62 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2028:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 1,06 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2029:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.

vi) pour la tranche à partir de 100.000 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

2) consommation non-professionnelle:

a) client protégé résidentiel visé à l'article 20, § 2/1, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du

betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 1 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

b) andere afnemers:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 35,86 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2027:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 24,24 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2028:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 12,62 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2029:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 1 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh.”

VERANTWOORDING

Hoewel de oorlog in Iran ons op brutale wijze herinnert aan onze kwetsbaarheid en onze afhankelijkheid van fossiele brandstoffen, en er een algemene eensgezindheid bestaat dat het nodig is onze samenleving te elektrificeren om de

marché de l'électricité:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 1 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

b) autres:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 35,86 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2027:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 24,24 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2028:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 12,62 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2029:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 1 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.”

JUSTIFICATION

Alors que la guerre en Iran nous rappelle brutalement notre fragilité et notre dépendance aux énergies fossiles, et qu'il existe un consensus général sur la nécessité d'électrifier notre société pour faire face aux enjeux climatiques, le prix

klimaatuitdagingen aan te gaan, is de prijs van een kWh elektriciteit in België nog steeds vier keer hoger dan die van een kWh gas. Dit amendement beoogt dan ook de accijnzen op elektriciteit tegen 2029 te verlagen tot het door Richtlijn 2003/96/EG opgelegde minimumniveau.

Dankzij die gefaseerde accijnsverlaging zou een gemiddeld gezin zijn elektriciteitsfactuur met bijna 180 euro per jaar moeten kunnen verlagen. Dat komt neer op 15 euro per maand. Ze sluit bovendien aan bij de recente mededeling 2026/115 over het “energiepakket voor de burgers” van de Europese Commissie aan het Europees Parlement en Raad, waarin de Commissie, met het oog op een betaalbare energie voor iedereen, de lidstaten uitdrukkelijk oproept de belastingen en heffingen op elektriciteit te verlagen tot het door de Europese Unie bepaalde minimum.

De verlaging van de accijnzen tot het Europese minimumniveau, evenals de afschaffing van de energiebijdrage, zou er overigens ook moeten komen voor de bedrijven, want die worden met dezelfde uitdagingen geconfronteerd, namelijk de sterk stijgende energieprijzen en de energietransitie.

Door de accijnzen op elektriciteit te verlagen, kunnen zowel de huishoudens als de bedrijven worden ondersteund bij de stijging van de energieprijzen en kan er worden geïnvesteerd in elektrificatie en een snellere energietransitie.

d'un kWh d'électricité est encore quatre fois plus élevé que celui d'un kWh de gaz en Belgique. Le présent amendement vise dès lors à réduire les accises sur l'électricité au niveau minimum imposé par la directive européenne 2003/96/CE à l'horizon 2029.

Cette réduction phasée des accises devrait permettre à une famille moyenne de réduire sa facture d'électricité de près de 180 euros par an, soit 15 euros par mois. Elle s'inscrit en outre dans la lignée de la récente communication 2026/115 sur le paquet “Citoyens et Énergie” de la Commission européenne au Parlement européen et au Conseil, dans laquelle la Commission, en vue de garantir une énergie abordable pour tous, invite explicitement les États membres à réduire les taxes et les prélèvements sur l'électricité au niveau minimal prévu par l'Union européenne.

La réduction des accises au niveau minimum européen, de même que la suppression de la cotisation sur l'énergie, est par ailleurs également actée pour les entreprises qui doivent faire face aux mêmes enjeux, à savoir la flambée des prix de l'énergie et la transition énergétique.

Baisser les accises sur l'électricité permet donc à la fois de soutenir les ménages et les entreprises face à l'augmentation des prix de l'énergie et d'investir dans l'électrification et l'accélération de la transition énergétique.

Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)
Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen)
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)

Nr. 63 van mevrouw **Schlitz c.s.**

Art. 41

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 41. In artikel 420, § 3/2, van dezelfde program-mawet, ingevoegd bij de wet van 19 maart 2023, wor-den de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in de bepaling onder 1° worden de woorden “vast-gesteld bij artikel 419, k), 2), b), i),” vervangen door de woorden “vastgesteld bij artikel 419, i), 2), b);”;

b) in de bepaling onder 1°, iii), worden de woorden “lager dan 0 euro per MWh” vervangen door de woor-den “lager dan 1 euro per MWh”;

c) in de bepaling onder 1°, iii), worden de woorden “van de bijzondere accijns van 47,48 euro per MWh;” vervangen door de woorden “van de bijzondere ac-cijns van 35,86 euro per MWh voor de wijzigingen die plaatsvinden in 2026, van 24,24 euro per MWh voor de wijzigingen die plaatsvinden in 2027, van 12,62 euro per MWh voor de wijzigingen die plaatsvinden in 2028 en van 1 euro per MWh voor de wijzigingen die plaatsvin-den vanaf 2029;”;

d) in de bepaling onder 2° worden de woorden “vast-gesteld bij artikel 419, k), 2), b), i),” vervangen door de woorden “vastgesteld bij artikel 419, i), 2), b);”;

e) in de bepaling onder 2° worden de woorden “op 47,48 euro per MWh” vervangen door de woor-den “op 35,86 euro per MWh in 2026, op 24,24 euro per MWh in 2027, op 12,62 euro per MWh in 2028 en op 1 euro per MWh vanaf 2029.”

N° 63 de Mme **Schlitz et consorts**

Art. 41

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 41. Dans l’article 420, § 3/2, de la même loi-programme, inséré par la loi du 19 mars 2023, les modifications suivantes sont apportées:

a) au 1°, les mots “fixé à l’article 419, k), 2), b), i),” sont remplacés par les mots “fixé à l’article 419, i), 2), b);”;

b) au 1°, iii) les mots “inférieur à 0 euro par MWh” sont remplacés par les mots “inférieur à 1 euro par MWh”;

c) au 1°, iii) les mots “du droit d’accise spécial de 47,48 euros par MWh;” sont remplacés par les mots “du droit d’accise spécial de 35,86 euros par MWh pour les modifications qui ont lieu en 2026, de 24,24 euros par MWh pour les modifications qui ont lieu en 2027, de 12,62 euros par MWh pour les modifications qui ont lieu en 2028 et de 1 euro par MWh pour les modifications qui ont lieu à partir de 2029;”;

d) au 2°, les mots “prévu à l’article 419, k), 2), b), i),” sont remplacés par les mots “prévu à l’article 419, i), 2), b);”;

e) au 2°, les mots “à 47,48 euros par MWh” sont rem-placés par les mots “à 35,86 euros par MWh en 2026, à 24,24 euros par MWh en 2027, à 12,62 euros par MWh en 2028 et à 1 euro par MWh à partir de 2029.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 62.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 62.

Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)
Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen)
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)

Nr. 64 van mevrouw **Schlitz c.s.**

Art. 47

Dit artikel vervangen als volgt:

“Dit hoofdstuk treedt in werking op 1 juli 2026, uitgezonderd de bepalingen van de artikelen 38, i), en 41, c) en d), die in werking treden op 1 april 2026.”

VERANTWOORDING

Dit amendement heeft bijkomend tot doel de inwerkingtreding van de accijnsverhoging op fossiele brandstoffen uit te stellen. Er moet namelijk worden voorkomen dat de fiscaliteit de prijsstijging voor de Belgen nog versnelt, net op het moment dat het uitbreken van een oorlog in het Midden-Oosten de grondstofprijzen onder druk zet. Het is daarentegen de bedoeling dat de verlaging van de accijnzen op elektriciteit wel in werking treedt op 1 april, teneinde een eerste antwoord te bieden op mogelijke prijsstijgingen, zowel voor bedrijven als voor gezinnen.

N° 64 de Mme **Schlitz et consorts**

Art. 47

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Le présent chapitre entre en vigueur le 1^{er} juillet 2026, à l'exception des dispositions prévues aux articles 38, i), et 41, c) et d), qui entrent en vigueur le 1^{er} avril 2026.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise en outre à reporter l'entrée en vigueur de la hausse des accises sur les énergies fossiles. Il convient en effet d'éviter que la fiscalité accélère la hausse de prix pour les Belges au moment même où le déclenchement d'une guerre au Moyen-Orient met sous tension les prix des matières premières. La baisse des accises sur l'électricité est bien maintenue au 1^{er} avril afin d'apporter une première réponse à la hausse des prix qui pourrait survenir, aux entreprises comme aux ménages.

Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)
Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen)
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)

Nr. 65 van mevrouw **Schlitz** en de heer **Van Lysebettens**

Art. 56 tot 88

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

De artikelen 56 tot 88 van dit wetsontwerp zullen een directe en negatieve impact hebben op de koopkracht van een groot deel van de bevolking. Van ongeveer de helft van de werknemers, 40 % van de gepensioneerden en 80 % van de gepensioneerde ambtenaren zal een deel van het inkomen worden begrensd. Die plafonnering is in 2026 en 2028 van toepassing vanaf een bruto-inkomen van 4000 euro voor werknemers en 2000 euro voor gepensioneerden. Ook deeltijdwerkers zullen erdoor worden getroffen, naar rata van hun werktijd. Het loon van iemand die halftijds werkt en 2000 euro bruto per maand verdient, zal beperkt geïndexeerd worden.

De indexering is echter rechtstreeks gekoppeld aan de inflatie en vormt dus een essentieel beschermingsmechanisme dat ervoor zorgt dat inkomens de evolutie van de levensduurte volgen, met name de kosten van huisvesting en consumptie. Dit is overigens de enige manier, gelet op de door de wet van 1996 ingevoerde loonblokkering.

De indexsprong zal voorts blijvende gevolgen hebben voor het inkomen van de betrokkenen. Het geplafonneerde bedrag zal namelijk als basis dienen voor toekomstige indexeringen, die daardoor systematisch lager zullen uitvallen dan wanneer ze zouden worden berekend op basis van een volledig geïndexeerd inkomen.

De prijzen van basisproducten stijgen tot slot nu al in een internationale context van spanningen tussen met name de Verenigde Staten, Israël en Iran en zullen naar verwachting blijven stijgen, met name de energieprijzen. Daarom lijkt het bijzonder onrechtvaardig dat een groot deel van de bevolking de komende jaren honderden euro's wordt ontnomen.

Daarnaast heeft de regering geen advies ingewonnen (of pas zeer laat) bij toonaangevende instanties, zoals de Nationale Arbeidsraad. Het advies van de Nationale Arbeidsraad is nog niet beschikbaar. Daarom dienen de

N° 65 de Mme **Schlitz** et M. **Van Lysebettens**

Art. 56 à 88

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Les articles 56 à 88 de ce projet de loi auront un impact direct et négatif sur le pouvoir d'achat d'une large part de la population. En effet, environ la moitié des travailleurs, 40 % des pensionnés et 80 % des fonctionnaires retraités verront une partie de leurs revenus plafonnée. Celui-ci s'appliquera à partir de 4000 euros brut pour les travailleurs et de 2000 euros brut pour les pensionnés, en 2026 et 2028. Les personnes à temps partiel seront également impactées au prorata de leur temps de travail. Une personne qui travaille à 1/2 temps et gagne 2000 euros brut par mois verra l'indexation de son salaire plafonnée.

Or, l'indexation, directement liée à l'inflation, constitue un mécanisme essentiel de protection, permettant aux revenus de suivre l'évolution du coût de la vie, notamment à des coûts liés au logement et à la consommation. C'est d'ailleurs le seul moyen, vu le blocage des salaires par la loi de 1996.

Par ailleurs, le saut d'index aura des conséquences durables sur les revenus des personnes concernées. En effet, le montant plafonné servira de base aux indexations futures, qui seront dès lors systématiquement inférieures à celles calculées sur un revenu pleinement indexé.

Enfin, dans un contexte international tendu, marqué notamment par les tensions impliquant les États-Unis, Israël et l'Iran, les prix des biens de première nécessité sont déjà en hausse et devraient continuer à augmenter, en particulier l'énergie. Dans ce cadre, priver une part importante de la population de plusieurs centaines d'euros au cours des prochaines années apparaît particulièrement injuste.

En outre, des avis essentiels, tels que celui du Conseil National du Travail, n'ont pas été sollicités par le gouvernement, ou l'ont été très tardivement. En l'espèce, l'avis du CNT n'est pas encore disponible. Il convient donc de supprimer

betreffende artikelen uit de programmawet te worden weggelaten en dienen ze via een afzonderlijk wetgevingsinitiatief opnieuw bij de Kamer te worden ingediend.

les articles visés de la loi-programme et de les réintroduire à la Chambre par voie d'une initiative législative séparée.

Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen)

Nr. 66 van de heer **De Smet**

Art. 38

In het ontworpen artikel 419, de bepalingen onder a), b), c), d), e), f) et g) weglaten.

VERANTWOORDING

De regering beweert de consumenten te willen aanzetten om voor elektriciteit te kiezen en aldus de klimaatdoelstellingen te realiseren, maar dat kan nauwelijks verhullen dat de via dit artikel tot stand te brengen accijnsverhogingen op brandstof vooral begrotingsdoelstellingen dienen.

Deze maatregel tast de koopkracht van de gezinnen aan.

Dit amendement strekt er dan ook toe het deel met betrekking tot de accijnzen op brandstoffen weg te laten.

N° 66 de M. **De Smet**

Art. 38

Dans l'article 419 proposé, supprimer les a), b), c), d), e), f) et g).

JUSTIFICATION

L'intention affichée de créer une incitation poussant les consommateurs à choisir l'électricité, en vue de réaliser les objectifs au niveau climatique, masque mal le fait que les hausses des accises sur le carburant qui sont prévues au présent article visent prioritairement des objectifs budgétaires.

Cette mesure fragilise le pouvoir d'achat des ménages.

Le présent amendement vise donc à supprimer le volet concernant les accises sur les carburants.

François De Smet (DeFI)

Nr. 67 van de heer **De Smet**

Art. 10 tot 12

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

De verhoging van de belasting op inkomsten uit auteursrechten kan er volgens sommige actoren uit de sector toe leiden dat bepaalde categorieën van kunstenaars of ontwerpers netto minder overhouden.

Ze maakt duidelijk dat de overheid blijft steken in de cirkelredenering dat de inkomsten die kunst- en cultuursectoractoren vergaren via auteursrechten, hoe dan ook behoedzaam moeten worden benaderd.

Door het fiscale stelsel van de auteursrechten enkel toegankelijk te maken voor de belastingplichtigen met een kunstwerkattest, wordt voorts in de praktijk een systeem gecreëerd met drie categorieën, namelijk de respectieve houders van een “gewoon” attest, een attest “plus” of een attest “starter”.

Dat onderscheid kan de vraag oproepen of belastingplichtigen met gelijkaardige inkomsten wel gelijk worden behandeld.

Die hervorming kan ook gevolgen hebben voor bepaalde beroepen, zoals journalisten of auteurs, voor wie auteursrechten een belangrijk deel van hun beroepsinkomsten uitmaken.

Hoewel men de forfaitaire kostenafrek wenst te beperken tot de kunstenaars met een professionele activiteit en dus te koppelen aan de houders van een “gewoon” kunstwerkattest of een kunstwerkattest “plus”, verkleint het risico op een ongelijke behandeling er niet door.

Dit amendement strekt er dan ook toe deze artikelen weg te laten.

N° 67 de M. **De Smet**

Art. 10 à 12

Supprimer ces articles

JUSTIFICATION

L'augmentation de la fiscalité applicable aux revenus de droits d'auteur, est susceptible, selon certains acteurs du secteur, d'entraîner une diminution du revenu net de certaines catégories d'artistes ou de créateurs.

Elle révèle le fait que les autorités publiques maintiennent une pétition de principe selon laquelle les revenus constitués par les droits d'auteur par les acteurs du monde artistique et culturel sont nécessairement sujets à caution.

En outre, la limitation de l'accès au régime fiscal des droits d'auteur aux contribuables disposant d'une attestation du travail des arts, crée, en pratique, trois catégories: les titulaires d'une attestation “ordinaire”, ceux disposant d'une attestation “plus”, et ceux relevant du statut “starter”.

Cette distinction peut soulever des questions d'égalité de traitement entre contribuables percevant des revenus de même nature.

Cette réforme pourrait également avoir un impact sur certaines professions, telles que les journalistes ou auteurs, pour lesquels les droits d'auteur constituent une part significative du revenu professionnel.

Bien que l'objectif consiste à limiter la déduction forfaitaire des frais aux artistes exerçant une activité artistique professionnelle, et donc de la lier à celles et ceux qui disposent d'une attestation “travailleurs des arts” ordinaire ou plus, cette justification n'est pas de nature à atténuer le risque d'inégalité de traitement.

Le présent amendement vise donc à supprimer ces articles.

François De Smet (DeFI)

Nr. 68 van mevrouw **Moscufo** en de heer **Tonniau**

Art. 56 tot 88

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de bepalingen met betrekking tot de index weg te laten uit het ontwerp van programmawet, teneinde:

1. de NAR, de CRB en de overige adviesorganen de tijd te geven om het advies uit te brengen dat de regering hun gevraagd heeft;

2. de regering de tijd te geven om de bij die organen ingewonnen adviezen te bestuderen, in overweging te nemen en, in voorkomend geval, het ontwerp van programmawet aan te passen;

3. de tijd te laten om de Raad van State om een nieuw advies te verzoeken omtrent de in het ontwerp van programmawet aangebrachte wijzigingen.

Op 29 december 2025 heeft de eerste minister de Raad van State verzocht binnen de 30 dagen een advies over het voorontwerp van programmawet te verstrekken.

De voorafgaande impactanalyse moet bij het dossier worden gevoegd dat ter goedkeuring wordt voorgelegd aan de Ministerraad (KB 21/12/2013, artikel 3).

Tijdens de parlementaire bespreking is gebleken dat een deel van de impactanalyses omtrent de centenindex pas is verricht nadat het wetsontwerp al was ingediend bij de Kamer.

Zo werd de impactanalyse omtrent de indexbegrenzing van de door de RVA betaalde uitkeringen pas op 2 maart 2026 om 17.42 uur bezorgd. In dat document staat vermeld dat de impactanalyse werd voltooid op diezelfde 2 maart 2026.

De impactanalyse omtrent de begrenzing van de loonindexering en de invoering van een bijzondere loonmatigingsbijdrage was klaar op 3 maart 2026 (DOC 1378/006).

N° 68 de Mme **Moscufo** et M. **Tonniau**

Art. 56 à 88

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

L'amendement vise à retirer les dispositions relative à l'index du projet de loi-programme afin de:

1. laisser le temps nécessaire au CNT, au CCE et aux autres organes consultatifs pour rendre l'avis que le gouvernement leur a demandé;

2. laisser le temps au gouvernement d'étudier et de prendre en considération les avis des organes consultatifs qu'il a sollicités et d'apporter, le cas échéant, des adaptations au texte;

3. laisser le temps de demander un nouvel avis au Conseil d'État sur les modifications apportées au texte.

Le 29 décembre 2025, le Conseil d'État a été invité par le Premier ministre à communiquer un avis dans un délai de 30 jours sur l'avant-projet de loi-programme.

L'analyse d'impact préalable doit être jointe au dossier soumis à l'approbation du Conseil des ministres (AR 21/12/2013, art. 3).

Il est apparu lors des débats parlementaires qu'une partie des analyses d'impact concernant le plafonnement de l'indexation ont été réalisées après le dépôt du projet de loi à la Chambre.

L'analyse d'impact concernant le plafonnement de l'indexation des allocations payées par l'ONEM n'a été communiqué que le 2 mars 2026 à 17h42. Ce document précise que l'analyse d'impact a été finalisée le 2 mars 2026.

L'analyse d'impact concernant le plafonnement de l'indexation des salaires et l'instauration d'une cotisation spéciale de modération salariale a été finalisée le 3 mars 2026 (DOC 1378/006).

In werkelijkheid zijn die impactanalyses in allerijl verricht nadat de parlementsleden daar in de vergadering van de commissie voor Sociale Zaken van 2 maart 2026 om hadden gevraagd.

Gezien de omstandigheden kan het niet anders dan dat het om haastwerk gaat en niet om serieuze impactanalyses. Kennelijk heeft men inderhaast een document opgesteld om het toch maar bij het dossier te kunnen voegen.

Uit de parlementaire voorbereiding voorafgaand aan de aanneming van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging blijkt echter dat de impactanalyse geen loutere administratieve formaliteit is:

“Deze impactanalyses vormen een rationele beslissingsmethode en mogen niet een zoveelste bijkomende procedurele vereiste zijn. Ze dragen vanzelf bij tot meer coherentie van het overheidsoptreden. Dat is nuttig, aangezien de competenties de neiging hebben zich te verspreiden en de kennis zich specialiseert. Door impactanalyses uit te voeren, verhoogt de wetgever zijn slaagkansen. Dit wil zeggen dat de kans wordt verhoogd om de aangekondigde doelstelling te bereiken door onvoorziene, ongewenste neveneffecten te vermijden. Bovendien kunnen deze effecten de beleidsactie soms zelf teniet doen. Door rekening te houden met de ad hoc gemaakte studies, de observaties en de ervaringen van publiek die niet rechtstreeks betrokken zijn, geeft de wetgever zichzelf de middelen om te anticiperen op de reacties en tegenreacties en wint ze meer mensen voor zich. Het raadplegen van de sociale en economische partners zal in het grootste vertrouwen gebeuren zodat de transparantie-inspanning de sociale vrede versterkt.” (DOC 53 2922/001, blz. 6, <https://www.dekamer.be/FLWB/pdf/53/2922/53K2922001.pdf>)

Ook de principes waarop de impactanalyse is gebaseerd, worden uiteengezet in de parlementaire voorbereiding.

“Het eerste principe betreft de anticipatie van het proces. Een ernstige impactanalyse van voorgenomen regelgeving vergt een reflectie in een vroeg stadium van de beleidsvoorbereidingen en een begeleiding gedurende het hele redactieproces. Om ergernis door een bijkomende administratieve stap te vermijden, volstaat het de tijd te nemen om de informatie te vergaren voor een reflectie die verder gaat dan alleen het door het ontwerp beoogde domein, om de uitwisseling tussen administraties te intensifiëren en om op een bedachtzame manier de conclusies ervan te formuleren.”

En réalité, les analyses d’impact ont été réalisées en catastrophe suite aux demandes formulées par les parlementaires lors de la commission des Affaires sociales du 2 mars 2026.

Dans ces conditions, il est incontestable que ces analyses d’impact n’ont pas été réalisées sérieusement mais ont été complètement bâclées. On a manifestement complété en vitesse un formulaire pour pouvoir l’ajouter au dossier.

Or il ressort des travaux parlementaires qui ont précédé l’adoption de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative que l’analyse d’impact n’est pas une simple formalité administrative:

“Ces analyses d’impact constituent une méthode de décision rationnelle et ne peuvent se résumer à être une contrainte procédurale de plus. Elles sont de nature à contribuer à une plus grande cohérence de l’action publique d’autant plus utile que les compétences tendent à se disperser et les savoirs à se spécialiser. En procédant à des analyses d’impact, le législateur augmente ses chances de réussite c’est-à-dire d’atteindre l’objectif annoncé grâce à l’évitement des effets collatéraux non prévus, non souhaités, susceptibles parfois d’anéantir l’action politique même. En prenant en compte les études réalisées en la matière, l’observation et les expériences de publics non directement concernés, le législateur se donne les moyens d’anticiper les réactions, les contre-réactions et gagne en adhésion populaire. La consultation des partenaires sociaux et économiques se déroulera dans une plus grande confiance dès lors que l’effort de transparence aura conforté la paix sociale.” (DOC 53 2922/001, p. 6 <https://www.lachambre.be/FLWB/PDF/53/2922/53K2922001.pdf>)

Les principes sur lesquels repose l’analyse d’impact sont également exposés dans les travaux parlementaires.

“Le premier principe est l’anticipation du processus. Une analyse sérieuse des impacts d’un projet de réglementation suppose une réflexion initiée à un stade précoce de sa conception et un accompagnement tout au long de sa rédaction. Afin d’éviter l’irritation provoquée par une étape administrative supplémentaire, il suffit de prendre le temps de récolter les informations utiles à une réflexion plus large que le seul domaine visé par le projet, d’intensifier les échanges entre administrations et de formuler posément les conclusions qui en découlent.”

Het principe van transparantie en openbaarheid “houdt verband met de eigenlijke doelstelling van de impactanalyses, met name bijdragen tot een beter zicht op de neveneffecten van regelgeving, de valkuil van de “ontoepasbaarheid” vermijden en de eventuele alternatieven onderzoeken om de vooropgestelde politieke doelstellingen te bereiken. De transparantie van de methode houdt in dat de impactanalyses ter beschikking moeten staan van de betrokken personen en van zij die deelnemen aan het opstellen en uitvoeren van regelgeving, met name de vertegenwoordigers van de geraadpleegde organisatie, de vertegenwoordigers van de staat, zij die zullen toezien op de correcte toepassing, enz.”

Het blijkt ook dat het Algemeen Beheerscomité voor het sociaal statuut der zelfstandigen (ABC) zijn advies 2026/02 heeft verleend op 20 januari 2026, dus na verzending van het voorontwerp van programmawet naar de Raad van State.

De regering heeft de tekst vervolgens gewijzigd na het voormelde advies van het Algemeen Beheerscomité voor het sociaal statuut der zelfstandigen.

De Raad van State heeft zijn advies verleend op 28 januari 2026.

Lang nadat het advies van de Raad van State was ontvangen, heeft de eerste minister bij brief van 1 maart 2026 om het advies van de NAR en de CRB verzocht.

Tijdens de tweede lezing heeft minister Clarinval in de commissie voor Sociale Zaken toegelicht dat het advies van het beheerscomité van de RVA met spoed werd aangevraagd op 26 februari 2026.

In de impactanalyse omtrent de loonindexeringsbegrenzing en de invoering van een bijzondere loonmatigingsbijdrage wordt vermeld dat ook om een advies van de volgende instanties werd verzocht:

Comité overheidsbedrijven;

Comité CONEGO (militairen);

Gemeenschappelijk Comité van de overheidsdiensten.

De NAR en de CRB hebben op 31 maart 2026 een gemeenschappelijk advies uitgebracht.

Le principe de transparence et de publicité “est lié à l’objectif même des analyses d’impact, c’est-à-dire contribuer à mieux comprendre les effets collatéraux des réglementations, éviter les pièges de l’inapplicabilité et examiner les éventuelles alternatives d’atteindre les objectifs politiques souhaités. La transparence de la méthode implique que les analyses d’impact doivent être mises à la disposition des personnes concernées et des personnes qui participent à la confection et l’exécution des réglementations, c’est à dire les représentants des organisations consultées, les représentants de la Nation, ceux qui veilleront à son application correcte, etc.”

Il apparaît également que le Comité général de gestion du statut social des travailleurs indépendants a rendu son avis 2026/02 le 20 janvier 2026, soit après la transmission de l’avant-projet de loi-programme au Conseil d’État.

Le gouvernement a ensuite apporté des modifications au texte suite à l’avis précité du Comité général de gestion du statut social des travailleurs indépendants.

Le Conseil d’État a rendu son avis le 28 janvier 2026.

Bien après avoir reçu l’avis du Conseil d’État, le Premier ministre a demandé l’avis du CNT et du CCE par lettre du 1^{er} mars 2026.

Lors de la deuxième lecture, le ministre Clarinval a expliqué à la commission des Affaires sociales que l’avis du Comité de gestion de l’ONEM a été demandé en urgence le 26 février 2026.

L’analyse d’impact concernant le plafonnement de l’indexation des salaires et l’instauration d’une cotisation spéciale de modération salariale précise que les avis suivants ont également été demandés:

Avis du Comité Entreprises publiques;

Avis du Comité CONEGO (militaires);

Avis du Comité commun des services publics.

Le CNT et le CCE ont émis un avis commun le 31 mars 2026.

In dat advies staat te lezen dat de beheerscomités van de dienst voor uitkeringen van het RIZIV en van de FOD Pensioenen eind 2025 werden geraadpleegd.

Hoewel daarover bevraagd in commissie hebben de ministers niet de minste informatie verstrekt over de inhoud van de adviezen van die beheerscomités.

Normaliter legt de regering haar voorontwerp van wet ter advies voor aan de instanties die zij moet raadplegen, wordt vervolgens (in voorkomend geval) de tekst aangepast en pas daarna aan de Raad van State voorgelegd.

In het vademecum van de Raad van State betreffende de adviesprocedure voor de afdeling wetgeving wordt overigens vermeld dat de documenten die aantonen dat aan de voorafgaande vormvereisten is voldaan (advies van de inspectie van Financiën, akkoordbevinding van de minister van Begroting, advies van de adviesorganen enzovoort) moeten worden bezorgd, naast de brief met de adviesaanvraag en de tekst die om advies aan de Raad van State wordt voorgelegd (Raad van State, Vademecum adviesprocedure voor de afdeling wetgeving, punt 51, blz. 18, raadpleegbaar op https://www.raadvst-consetat.be/?page=proc_consult&lang=nl).

Voorts verduidelijkt het vademecum:

“Omdat de afdeling wetgeving een algemeen juridisch onderzoek doet van de voorgelegde tekst en die tekst volledig “gereed” moet zijn om te worden uitgevaardigd, moet de afdeling wetgeving in beginsel als laatste instantie worden geraadpleegd. De adviesverplichting houdt bovendien in dat elk inhoudelijk element van een tekst aan de afdeling wetgeving moet zijn voorgelegd. Indien een inhoudelijk element wordt toegevoegd of gewijzigd na het advies van de afdeling wetgeving, moet dan ook opnieuw advies worden gevraagd over dit element (nr. 11), omdat anders niet volledig voldaan is aan de adviesverplichting.” (punt 72, blz. 26).

Derhalve kan het wetsontwerp niet ter stemming worden gebracht zolang de adviesorganen hun advies niet hebben uitgebracht en zulks niet in overweging werd genomen.

De NAR en de CRB hebben hun advies uitgebracht op 31 maart 2026. Dat advies is snoeihard, zowel aangaande “het gebrek aan waardering van de regering voor het sociaal overleg” alsook wat de inhoud betreft. De Raden vinden dat “de maatregel betreffende de centenindex zeer complex en

Dans cet avis, on apprend que les comités de gestion du service indemnités de l'INAMI et du SFP Pensions ont été consultés fin 2025.

Mais bien qu'ils ont été interrogés à ce sujet en commission, les ministres n'ont pas communiqué la moindre information concernant le contenu des avis de ces comités de gestion.

Normalement, le gouvernement doit soumettre son avant-projet de loi aux avis des organes qu'il doit consulter, puis, le cas échéant, adapter son texte et, seulement ensuite, le transmettre au Conseil d'État.

Il est d'ailleurs indiqué dans le Vade-mecum du Conseil d'État sur la procédure d'avis devant la section de législation que les documents faisant foi de l'accomplissement des formalités préalables (avis de l'inspection des Finances, accord du ministre du Budget, avis des organes consultatifs, ...) doivent être joints à la lettre contenant la demande d'avis adressée au Conseil d'État (Conseil d'État, Vade-mecum sur la procédure d'avis devant la section de législation, point 51, page 18 https://www.raadvst-consetat.be/?page=proc_consult&lang=fr).

Le Vade-mecum du Conseil d'État précise encore que:

“Dès lors que la section de législation procède à un examen juridique général du texte qui lui est soumis et que ce texte doit être en tous points “en état” afin d'être promulgué, elle doit, en principe, être consultée en tant que dernière instance. En outre, cette obligation de consultation implique que chaque élément de fond d'un texte doit être soumis à la section de législation. Si un élément de fond est ajouté ou modifié après que la section de législation a donné son avis, un avis doit de nouveau être demandé au sujet de cet élément, sans quoi l'obligation de consultation ne sera pas pleinement remplie.” (point 72, page 26).

Le projet de loi ne peut être voté tant que les avis demandés aux organes consultatifs n'ont pas été rendus et pris en considération.

Le CNT et le CCE ont émis leur avis le 31 mars 2026. Cet avis est très sévère tant en ce qui concerne “le manque de considération du gouvernement pour la concertation sociale” que sur le fond. Les Conseils estiment que “la mesure relative à l'indexation en centimes est très complexe, manque de

onduidelijk is, en gebaseerd is op een onvoldoende afgebakend begrotingskader” en daarenboven “tal van vragen [doet] rijzen”.

De Raden benadrukken voorts dat zij een adviesaanvraag hebben ontvangen over de hervorming van de loonnormwet en het systeem van automatische indexering, waarvoor hun wordt gevraagd uiterlijk op 31 december 2026 advies uit te brengen. Zij betreuen echter dat dit ontwerp van programawet hun besprekingen nu verstoort. Die verstoring van hun werkzaamheden maakt het voor de sociale partners complexer en neteliger om die werkzaamheden voort te zetten.

De Raden formuleren allerlei opmerkingen aangaande de technische en administratieve complexiteit van de centenindexmaatregel.

De Raden benadrukken “de technische moeilijkheid van de toepassing van dat mechanisme”:

“Zij wijzen erop dat de indexeringsmodaliteiten voor de privésector van sector tot sector verschillen en worden vastgelegd in collectieve arbeidsovereenkomsten die in de verschillende paritaire comités worden gesloten. Bovendien kan het ook zijn dat binnen eenzelfde sector verschillende sectorale collectieve arbeidsovereenkomsten in verschillende regelingen voorzien. De Raden benadrukken hierbij dat de toepassing van de maatregel binnen elke sector een andere implementatie vereist, zowel voor het indexeringsmechanisme als voor de toegepaste loonbarema's. De Raden preciseren op dit punt ook nog dat de toepassing van elke nieuwe regel een domino-effect zal hebben, aangezien die een verschillende toepassing vereist die in elk van de loonbarema's moet worden geïntegreerd.

(...)

De complexiteit van de maatregel bemoeilijkt zo de taak van de sociale partners, zowel om de bestaande collectieve arbeidsovereenkomsten correct toe te passen, als om de duidelijkheid en leesbaarheid ervan in de toekomst te waarborgen.

De Raden benadrukken verder dat die complexiteit op sectorniveau gevolgen heeft voor de ondernemingen, zowel voor de werknemers als voor de werkgevers, met name wat betreft de informatieverstrekking door de werkgever, de hr-dienst of de sociale secretariaten, wat bijgevolg leidt tot administratieve complexiteit voor de werkgever en het gebrek aan leesbaarheid voor de werknemer vergroot.”

lisibilité et repose sur un cadre budgétaire insuffisamment défini” et qu’elle “soulève par ailleurs de nombreuses questions”.

Les Conseils soulignent également qu’ils ont été saisis d’une demande d’avis sur la réforme de la loi sur les salaires et du système d’indexation automatique pour lequel il leur est demandé de rendre un avis pour le 31 décembre 2026. Ils déplorent cependant que le présent projet de loi-programme vienne à présent interférer avec leurs discussions. Cette interférence dans leurs travaux en rend la poursuite plus complexe et délicate pour les partenaires sociaux.

Les Conseils formule toute une série de remarques concernant la complexité technique et administrative du mécanisme de plafonnement de l’indexation.

Les Conseils souligne “la difficulté technique d’application de ce mécanisme”:

“Ils signalent que, pour le secteur privé, les modalités d’indexation diffèrent d’un secteur à l’autre et sont fixées par des conventions collectives de travail conclues dans les différentes commissions paritaires. Par ailleurs, dans un même secteur, il est également possible que plusieurs conventions collectives de travail sectorielles prévoient des dispositifs distinctes. Les Conseils soulignent à cet égard qu’au sein de chaque secteur, tant pour ce qui concerne le mécanisme de l’indexation que par rapport aux différents barèmes salariaux appliqués, l’application de la mesure nécessitera une implémentation différente. Les Conseils précisent encore sur ce point que l’application de chaque nouvelle règle aura un effet en cascade, puisque celle-ci nécessitera une application différente qui devra être intégrée dans chacun des barèmes salariaux.

(...)

La complexité de la mesure complique ainsi la tâche des partenaires sociaux, tant pour appliquer correctement les conventions collectives de travail existantes que pour en garantir la clarté et la lisibilité à l’avenir.

Les Conseils soulignent encore que cette complexité au niveau des secteurs a des répercussions dans les entreprises, tant pour les travailleurs que pour les employeurs, notamment au niveau de la communication de l’information par l’employeur, le service RH ou les secrétariats sociaux, et engendre par conséquent une complexité administrative pour l’employeur et accroît le manque de lisibilité pour le travailleur.”

De Raden attenderen ook op de gevolgen voor de gesloten sector- en ondernemingsakkoorden:

“De Raden merken overigens op dat in de memorie van toelichting staat dat de bepalingen inzake de geplafonneerde indexerings van toepassing zijn op de barema's die op sectoraal of ondernemingsvlak werden bepaald. (...) Zij benadrukken in dit verband dat de loonbarema's, met inbegrip van de loonspanningen tussen functiecategorieën, het resultaat zijn van akkoorden die tussen de sociale partners op sector- en ondernemingsniveau werden gesloten. De uitvoering van de maatregel dreigt in vele gevallen te vereisen dat er bijkomende barematabellen worden opgesteld, wat zou betekenen dat er onderhandelingen tussen de sociale partners moeten worden (her)opgestart. Die kunnen moeilijk zijn – des te meer wanneer ze worden opgelegd – omdat ze betrekking hebben op een zeer gevoelig onderwerp van de sociale dialoog, zelfs in gevallen waarin de maatregel in absolute termen geen grote gevolgen heeft.”

Gelet op de talloze opmerkingen van de NAR en de CRB ware het niet serieus er genoeg mee te nemen de ontvangst van hun advies te bevestigen en over het ontwerp van programmawet te stemmen zonder eerst de tijd te nemen dat advies te onderzoeken en na te gaan op welke punten de tekst moet worden aangepast om tegemoet te komen aan de relevante opmerkingen van de sociale partners.

De regering moet dus de tijd krijgen om het advies van de NAR en van de CRB, alsook de adviezen van de overige raadgevende organen in overweging te nemen, de tekst in voorkomend geval aan te passen en de Raad van State om een nieuw advies te vragen over de aangebrachte wijzigingen.

Anders handelen zou een aanfluiting zijn van het sociaal overleg en van de Raad van State.

Aldus strekt dit amendement ertoe de bepalingen omtrent de index weg te laten uit het ontwerp van programmawet.

Les Conseils attirent également l'attention sur l'impact sur les accords sectoriels et d'entreprises conclus:

“Les Conseils observent par ailleurs que l'exposé des motifs prévoit que les dispositions relatives à l'indexation plafonnée sont applicables aux barèmes fixés au niveau sectoriel ou au niveau de l'entreprise. (...) Ils soulignent à cet égard que les barèmes salariaux, y compris les tensions salariales entre catégories de fonctions, sont issus d'accords conclus entre les partenaires sociaux au niveau sectoriel et de l'entreprise. L'implémentation de la mesure risque, dans une grande partie des cas, de devoir élaborer des tableaux barémiques supplémentaires, ce qui impliquerait l'ouverture ou la réouverture de négociations entre partenaires sociaux. Celles-ci peuvent être difficiles – d'autant plus lorsqu'elles sont imposées – car elles visent une matière de dialogue social très sensible, et ceci, même dans les cas où l'impact de la mesure n'est pas grand en termes absolus.”

Compte tenu des nombreuses remarques formulées par le CNT et le CCE, Il ne serait pas sérieux de se contenter d'accuser réception de leur avis et de voter le projet de loi-programme sans avoir préalablement pris le temps d'analyser l'avis et d'examiner les adaptations à apporter au texte pour tenir compte des remarques pertinentes formulées par les interlocuteurs sociaux.

Il convient donc de laisser le temps au gouvernement de prendre en considération l'avis du CNT et du CCE ainsi que les avis des autres organes consultatifs, d'apporter le cas échéant des adaptations au texte et de demander un nouvel avis au Conseil d'État sur les modifications apportées au texte.

Agir autrement reviendrait à se moquer de la concertation sociale et du Conseil d'État.

L'amendement vise donc à retirer les dispositions relatives à l'index du projet de loi-programme.

Nadia Moscufo (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)

Nr. 69 van mevrouw **Moscufo** en de heer **Tonniau**

Art. 56 tot 63

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot weglating van de begrenzing van de automatische loonindexering om de volgende redenen:

1. Een wettelijke wijziging van de begrenzing loonindexering – een aangelegenheid die onder de autonomie van de sociale partners valt – vormt een inbreuk op het recht op collectieve onderhandelingen.

2. Het behoud van de automatische loonindexering staat in het regeerakkoord. Bovendien heeft de regering de sociale partners gevraagd een advies voor te bereiden over de hervorming van de loonwet en van het automatische indexeringsstelsel tegen 31 december 2026. Het is dan ook ondenkbaar de loonindexeringsregels te wijzigen zonder te wachten op het advies van de sociale partners, waar de regering nota bene zelf om heeft gevraagd.

In België valt de loonindexering van de werknemers in de privésector onder de autonomie van de sociale partners en wordt ze uitsluitend geregeld bij cao.

Door zich te mengen in een aangelegenheid die onder de autonomie van de sociale partners valt en door de bij cao vastgelegde indexeringsregels *de facto* te wijzigen of gedeeltelijk ongeldig te maken, doet het wetsontwerp afbreuk aan het recht op collectieve onderhandelingen, dat nochtans deel uitmaakt van de door artikel 23 van de Grondwet gewaarborgde sociale grondrechten.

Dat recht op collectief overleg wordt overigens beschermd door verschillende internationale rechtsinstrumenten, met name artikel 6 van het herziene Europees Sociaal Handvest, artikel 11 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, artikel 28 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en artikel 4 van Verdrag nr. 98 van de Internationale Arbeidsorganisatie over het recht van organisatie en collectief overleg.

N° 69 de Mme **Moscufo** et M. **Tonniau**

Art. 56 à 63

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

L'amendement vise à supprimer le plafonnement de l'indexation automatique des salaires pour les motifs suivants:

1. Une modification des règles d'indexation des salaires par la loi, alors que cette matière relève de l'autonomie des interlocuteurs sociaux, porte atteinte au droit de négociation collective.

2. Le maintien de l'indexation automatique des salaires est inscrit dans l'accord de gouvernement. En outre, le gouvernement a demandé un avis aux interlocuteurs sociaux sur la réforme de la loi sur les salaires et du système d'indexation automatique pour le 31/12/2026. Il est donc inconcevable de modifier les règles d'indexation des salaires sans attendre l'avis des interlocuteurs sociaux que le gouvernement a lui-même demandé.

En Belgique, l'indexation des salaires des travailleurs du secteur privé relève de l'autonomie des interlocuteurs sociaux et est exclusivement réglée par des conventions collectives de travail (CCT).

En s'immisçant dans un domaine qui relève de l'autonomie des interlocuteurs sociaux et en venant *de facto* modifier ou rendre partiellement inapplicables les règles d'indexation prévues par des CCT, le projet de loi porte atteinte au droit de négociation collective qui fait pourtant partie des droits sociaux fondamentaux garantis par l'article 23 de la Constitution.

Le droit à la négociation collective est en outre garanti par plusieurs instruments juridiques internationaux: l'article 6 de la Charte sociale européenne révisée, l'article 11 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, l'article 28 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et l'article 4 de la Convention n° 98 de l'Organisation Internationale du Travail sur le droit d'organisation et de négociation collective.

Daarnaast moet rekening worden gehouden met het feit dat de indexeringsbegrenzing boven op eerdere maatregelen komt, die het recht op collectieve onderhandelingen al hebben ingeperkt en waarvan de gevolgen nog steeds voelbaar zijn. Er moet dus worden nagegaan of het cumulatieve totale effect van die maatregelen geen inbreuk vormt op het recht op collectieve onderhandelingen.

In zijn arrest nr. 130/2016 van 13 oktober 2016 oordeelde het Grondwettelijk Hof dat een volledige indexsprong van 2 % slechts betrekking had op een beperkt aspect van de vaststelling van het bedrag van de lonen en wedden en geen onevenredige inbreuk vormde op het recht om collectieve onderhandelingen te voeren en collectieve overeenkomsten te sluiten.

Maar vervolgens werd het recht op collectieve onderhandelingen nog verder aangetast middels de wet van 19 maart 2017 tot wijziging van de wet van 26 juli 1996 tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen. De aldus gewijzigde wet is zo streng geworden dat er geen enkele onderhandelingsmarge meer mogelijk is. De beschikbare onderhandelingsmarges voor loonsverhogingen, berekend overeenkomstig de wet van 26 juli 1996, zoals hervormd bij de wet van 19 maart 2017, zijn immers uiterst beperkt geworden, en zelfs onbestaand voor de periodes 2021-2022 en 2023-2024.

In november 2022 heeft het Comité voor vrijheid van vereniging (CFA) van de Internationale Arbeidsorganisatie (IAO) uitdrukkelijk bevestigd dat de wet van 26 juli 1996 tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen, zoals gewijzigd bij de wet van 19 maart 2017, onverenigbaar is met de vrijheid van collectief overleg.

Het Comité merkt op dat de hervorming in 2017 van het mechanisme voor de vaststelling van de loonnorm op intersectoraal niveau bepaalde aspecten aanzienlijk heeft gewijzigd. Het Comité stelt vast dat de Belgische regering erkent dat er grenzen zijn aan de onderhandelingsvrijheid van de sociale partners op het gebied van loonevolutie, met name als gevolg van de verplichting om de maximale marge te respecteren die aan het begin van het proces door het secretariaat van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven wordt berekend.

Het Comité constateert een aanzienlijke inperking van de mogelijkheden van de sociale partners om autonoom te onderhandelen over de evolutie van het loonniveau in de privésector. In dat verband meent het Comité dat het aan de partijen is om te bepalen over welke kwesties onderhandeld

Il faut en outre tenir compte du fait que le plafonnement de l'indexation s'ajoute à des mesures précédentes qui ont déjà restreint le droit de négociation collective au cours des années précédentes et qui continuent à sortir leurs effets. Il faut donc vérifier si l'effet global cumulé de ces mesures ne viole pas le droit de négociation collective.

Par son arrêt n° 130/2016 du 13 octobre 2016, la Cour constitutionnelle avait considéré qu'un saut d'index complet de 2 % ne concernait qu'un aspect limité de la détermination du montant des rémunérations et traitements et ne portait pas une atteinte disproportionnée au droit de mener des négociations collectives et de conclure des conventions collectives.

Mais, ensuite, une atteinte supplémentaire a été portée au droit de négociation collective par la loi du 19 mars 2017 modifiant la loi du 26 juillet 1996 relative à la promotion de l'emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité. La loi ainsi modifiée est devenue tellement stricte qu'elle ne laisse plus aucune marge de négociation possible. En effet, les marges disponibles pour la négociation des augmentations salariales, calculées conformément à la loi du 26 juillet 1996, réformée par la loi du 19 mars 2017, sont devenues extrêmement réduites, et même nulles pour les périodes 2021-2022 et 2023-2024.

En novembre 2022, le Comité de la liberté syndicale de l'Organisation Internationale du Travail (OIT) a explicitement confirmé que la loi du 26 juillet 1996 relative à la promotion de l'emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité, telle que modifiée par la loi du 19 mars 2017 est incompatible avec la liberté de négociation collective.

Le comité relève que la réforme, intervenue en 2017, du mécanisme de fixation de la norme salariale au niveau intersectoriel, a modifié de manière significative certains de ses aspects. Le comité observe que le gouvernement belge reconnaît l'existence de limites à la liberté de négociation des partenaires sociaux en matière d'évolution des salaires, en particulier du fait de l'obligation de respecter la marge maximale calculée en début de processus par le secrétariat du Conseil Central de l'Économie.

Le comité constate l'existence d'une restriction significative de la capacité des partenaires sociaux à négocier de manière autonome l'évolution du niveau des salaires du secteur privé. À cet égard, le comité rappelle qu'il a considéré qu'il revient aux parties de déterminer les questions à négocier et que la

moet worden en met welke criteria ze rekening houden bij het vaststellen van de lonen (stijgende kosten van levensonderhoud, productiviteit enzovoort).

Het Comité herinnert er ook aan dat België de IAO-verdragen nrs. 98 en 154 heeft geratificeerd en dat de maatregelen die de overheid eenzijdig heeft genomen om de reikwijdte van de onderhandelbare onderwerpen te beperken, vaak onverenigbaar zijn met verdrag nr. 98.

Gelet op die vaststellingen beveelt het Comité de regering aan om de nodige maatregelen te nemen om ervoor te zorgen dat de sociale partners vrij kunnen beslissen over de criteria waarop zij hun onderhandelingen over de loonontwikkeling op intersectoraal niveau baseren en over de resultaten van deze onderhandelingen. (Internationale Arbeidsorganisatie, 400e verslag van het Comité voor vrijheid van vereniging (CFA), casus 3415 (België))

https://www.ilo.org/sites/default/files/wcmsp5/groups/public/@ed_norm/@relconf/documents/meetingdocument/wcms_860243.pdf

De regering heeft nog steeds geen gevolg gegeven aan de aanbeveling van het IAO-Comité voor vrijheid van vereniging (CFA).

Integendeel: het koninklijk besluit van 13 mei 2023 tot uitvoering van artikel 7, § 1, van de wet van 26 juli 1996 tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen heeft de maximale marge voor de loonkostenontwikkeling voor de periode 2023-2024 op 0 % vastgelegd.

De indexeringsbegrenzing zoals bepaald in het ontwerp van programmawet vormt een verdere inbreuk op het recht op collectief overleg, boven op de eerdere inbreuken.

Er moet dus rekening worden gehouden met het totale cumulatieve effect van de maatregelen om na te gaan of het ontwerp van programmawet het recht op collectief overleg respecteert.

In het kader van het gemeenschappelijke advies van de NAR en de CRB hebben de leden die de werknemersorganisaties vertegenwoordigen overigens de volgende kritiek geuit:

“Deze maatregel vormt een eenzijdige inbreuk op de autonomie van het sociaal overleg, niet alleen op interprofessioneel (onder andere adviesvraag rond de wet van 1996 en de index), maar ook op sectoraal en ondernemingsniveau,

détermination des critères à prendre en compte par les parties pour fixer les salaires (hausse du coût de la vie, productivité, etc.) est matière à négociation entre celles-ci.

Rappelant que la Belgique a ratifié les conventions n° 98 et 154 de l'OIT, le comité souligne également qu'il a considéré que les mesures prises unilatéralement par les autorités pour restreindre l'étendue des sujets négociables sont souvent incompatibles avec la convention n° 98.

Suite à ces constatations, le Comité recommande au gouvernement de “prendre les mesures nécessaires pour assurer que les partenaires sociaux puissent décider librement des critères sur lesquels baser leurs négociations sur les évolutions salariales au niveau intersectoriel et des résultats des dites négociations” (Organisation Internationale du Travail, 400e rapport du Comité de la liberté syndicale, Cas n° 3415 (Belgique))

https://www.ilo.org/sites/default/files/wcmsp5/groups/public/@ed_norm/@relconf/documents/meetingdocument/wcms_860243.pdf

Le gouvernement n'a toujours pas donné suite à la recommandation du Comité de la liberté syndicale de l'OIT.

Au contraire, l'arrêté royal du 13 mai 2023 portant exécution de l'article 7, § 1^{er} de la loi du 26 juillet 1996 relative à la promotion de l'emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité a fixé la marge maximale pour l'évolution du coût salarial à 0 % pour la période 2023-2024.

Le plafonnement de l'indexation prévu par le projet de loi-programme est une atteinte supplémentaire au droit de négociation collective qui s'ajoute donc aux précédentes.

Il faut donc tenir compte de l'effet global cumulé de ces mesures pour vérifier si le projet de loi-programme respecte le droit de négociation collective.

Dans le cadre de l'avis commun du CNT et du CCE, les membres représentant les organisations de travailleurs ont d'ailleurs émis la critique suivante:

“Cette mesure constitue une atteinte unilatérale à l'autonomie de la concertation sociale, non seulement au niveau interprofessionnel (entre autres saisine concernant la loi de 1996 et l'index), mais aussi au niveau sectoriel et au niveau

wegens de eenzijdige aftopping van de indexmechanismen en hieruit volgend ook de barema- en loonstructuren in de sectoren en de ondernemingen. Dat is in tegenspraak met de Europese aanbeveling over de versterking van de sociale dialoog en het IAO-verdrag nr. 98 betreffende het recht zich te organiseren en collectief te onderhandelen. De sociale vrede op die niveaus zou zo in het gedrang kunnen komen.”

Bovendien is die begrenzing van de automatische loonindexering in strijd met de verbintenis van de regering. In het regeerakkoord is namelijk uitdrukkelijk bepaald dat het principe van automatische loonindexering behouden zou blijven.

“We behouden het principe van de automatische indexering om de lonen te beschermen zodat werknemers hun levensstandaard kunnen behouden, ook wanneer de prijzen van goederen en diensten stijgen. Het is een garantie voor stabiliteit, niet alleen voor de burgers maar ook voor de economie. Het biedt namelijk een belangrijke bescherming aan de particuliere consumptie.”

Daarnaast bepaalt het regeerakkoord dat de sociale partners uiterlijk op 31 december 2026 om advies moeten worden verzocht over de hervorming van de loonwet en van het automatische indexeringssysteem:

“We vragen aan de sociale partners om tegen 31/12/2026 een advies uit te werken over de hervorming van de loonwet en het systeem van automatische indexering.”

De regering heeft echter het advies van de sociale partners niet afgewacht en eenzijdig beslist de regels inzake de loonindexering te wijzigen. Zo maait ze de sociale partners het gras voor de voeten weg en saboteert ze het sociaal overleg.

Overigens herinneren de sociale partners er in het gemeenschappelijke advies van de NAR en de CRB van 31 maart 2026 aan dat zij een adviesaanvraag hebben ontvangen over de hervorming van de loonnormwet en het systeem van automatische indexering, waarvoor hun wordt gevraagd uiterlijk op 31 december 2026 advies uit te brengen. Zij betreuren echter dat dit ontwerp van programmawet hun besprekingen nu verstoort. Die verstoring van hun werkzaamheden maakt het voor de sociale partners complexer en neteliger om die werkzaamheden voort te zetten.

De centenindex is daarenboven een inbreuk op de cao's met betrekking tot de functieclassificaties en de loonschalen.

des entreprises, en raison du plafonnement unilatéral des mécanismes d'indexation et, par conséquent, des barèmes et des structures salariales dans les secteurs et entreprises. Cela va à l'encontre de la recommandation européenne relative au renforcement du dialogue social et de la convention n° 98 de l'OIT sur le droit d'organisation et de négociation collective. Cela risque de compromettre la paix sociale à ces niveaux.”

En outre, ce plafonnement de l'indexation automatique des salaires va à l'encontre de l'engagement pris par le gouvernement. En effet, le maintien du principe de l'indexation automatique des salaires est inscrit dans l'accord de gouvernement:

“Nous maintenons le principe de l'indexation automatique des salaires afin que les travailleurs puissent conserver un niveau de vie identique même lorsque les prix des biens et des services augmentent. C'est une garantie de stabilité non seulement pour les citoyens mais aussi pour l'économie. En effet, il s'agit là d'une protection importante de la consommation privée.”

L'accord de gouvernement prévoit aussi de demander un avis aux interlocuteurs sociaux sur la réforme de la loi sur les salaires et du système d'indexation automatique pour le 31/12/2026:

“Nous demandons aux partenaires sociaux de préparer un avis sur la réforme de la loi sur les salaires et du système d'indexation automatique pour le 31/12/2026.”

Or, sans attendre de recevoir l'avis des interlocuteurs sociaux, le gouvernement décide unilatéralement de modifier les règles d'indexation des salaires. Il coupe ainsi l'herbe sous le pied des interlocuteurs sociaux et sabote la concertation sociale.

D'ailleurs, dans l'avis commun du CNT et du CCE émis le 31 mars 2026, les interlocuteurs sociaux rappellent qu'ils ont été saisis d'une demande d'avis sur la réforme de la loi sur les salaires et du système d'indexation automatique pour lequel il leur est demandé de rendre un avis pour le 31 décembre 2026. Ils déplorent cependant que le présent projet de loi-programme vienne à présent interférer avec leurs discussions. Cette interférence dans leurs travaux en rend la poursuite plus complexe et délicate pour les partenaires sociaux.

Le plafonnement de l'indexation constitue aussi une immixtion dans les CCT relatives aux classifications de fonctions et aux échelles barémiques.

Artikel 54, derde lid, van het wetsontwerp bepaalt uitdrukkelijk:

“Dit hoofdstuk is eveneens van toepassing op de loonschalen, bedragen en barema's vastgesteld op sectoraal of ondernemingsniveau binnen sectoren en ondernemingen die onder het toepassingsgebied van de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités vallen.”

Aangezien niet alle lonen op dezelfde manier zullen worden geïndexeerd, zal dat een invloed hebben op de loonspanning en op de loonstructuur. Het effect van de indexeringsbegrenzing is niet beperkt in de tijd; integendeel, in de memorie van toelichting staat uitdrukkelijk dat “de tijdens de matigingsperiode gerealiseerde loonaanpassing duurzaam wordt verankerd in de verdere loonontwikkeling”. (DOC 56 1378/001, blz. 40).

Bovendien bepaalt artikel 54 uitdrukkelijk dat de indexeringsbegrenzing van toepassing is op loonschalen, bedragen en barema's vastgesteld op sectoraal of ondernemingsniveau. In de memorie van toelichting wordt gepreciseerd dat de paritaire comités en de sociale partners de matiging niet enigszins kunnen neutraliseren (DOC 56 1378/001, blz. 36).

Een functieclassificatie en een loonstructuur uitwerken is een werk van lange adem waar de sociale partners veel tijd en energie in investeren om tot een uitgebalanceerd geheel te komen. De indexeringsbegrenzing ontregelt dat werk, brengt het evenwicht in gevaar en zet de stabiliteit van het geheel op losse schroeven. Het vormt eens te meer een inbreuk op het recht op collectieve onderhandeling.

In het gemeenschappelijke advies van de NAR en de CRB van 31 maart 2026 benadrukken de sociale partners in dit verband “dat de loonbarema's, met inbegrip van de loonspanningen tussen functiecategorieën, het resultaat zijn van akkoorden die tussen de sociale partners op sector- en ondernemingsniveau werden gesloten. De uitvoering van de maatregel dreigt in vele gevallen te vereisen dat er bijkomende barematabelen worden opgesteld, wat zou betekenen dat er onderhandelingen tussen de sociale partners moeten worden (her)opgestart. Die kunnen moeilijk zijn – des te meer wanneer ze worden opgelegd – omdat ze betrekking hebben op een zeer gevoelig onderwerp van de sociale dialoog, zelfs in gevallen waarin de maatregel in absolute termen geen grote gevolgen heeft.”

L'article 54 alinéa 3 du projet de loi le prévoit explicitement:

“Le présent chapitre est également applicable aux échelles de traitement, montants et barèmes fixés au niveau sectoriel ou de l'entreprise au sein des secteurs et des entreprises relevant du champ d'application de la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires.”

Comme tous les salaires ne sont plus indexés de la même manière, cela modifie la tension salariale et la structure barémique. L'effet du plafonnement de l'indexation n'est pas limité dans le temps; au contraire, l'exposé des motifs mentionne explicitement que l'adaptation salariale réalisée pendant la période de modération est “durablement ancrée dans l'évolution future des salaires”. (DOC 1378/001, p. 40).

En outre, l'article 54 prévoit explicitement que le plafonnement de l'indexation s'applique aux échelles de traitement, montants et barèmes fixés au niveau sectoriel ou au niveau de l'entreprise. L'exposé des motifs précise que les commissions paritaires et les partenaires sociaux au sein des entreprises ne peuvent pas neutraliser de quelque manière que ce soit la modération (DOC 1378/001, p. 36).

Élaborer une classification de fonction et une structure barémique est un travail de longue haleine dans lequel les interlocuteurs sociaux investissent beaucoup de temps et d'énergie pour trouver les bons équilibres. Le plafonnement de l'indexation vient chambouler ce travail, fragiliser les équilibres et remettre en cause la stabilité de l'édifice. C'est une atteinte de plus au droit de négociation collective.

Dans l'avis commun du CNT et du CCE émis le 31 mars 2026, les interlocuteurs sociaux soulignent à cet égard que “les barèmes salariaux, y compris les tensions salariales entre catégories de fonctions, sont issus d'accords conclus entre les partenaires sociaux au niveau sectoriel et de l'entreprise. L'implémentation de la mesure risque, dans une grande partie des cas, de devoir élaborer des tableaux barémiques supplémentaires, ce qui impliquerait l'ouverture ou la réouverture de négociations entre partenaires sociaux. Celles-ci peuvent être difficiles – d'autant plus lorsqu'elles sont imposées – car elles visent une matière de dialogue social très sensible, et ceci, même dans les cas où l'impact de la mesure n'est pas grand en termes absolus.”

Het amendement beoogt dan ook de bepalingen inzake de loonindexeringsbegrenzing weg te laten, teneinde de naleving van het recht op collectieve onderhandeling te waarborgen.

L'amendement vise donc à supprimer les dispositions relatives au plafonnement de l'indexation des salaires afin de garantir le respect du droit de négociation collective.

Nadia Moscufo (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)

Nr. 70 van mevrouw **Moscufo** en de heer **Tonniau**

Art. 75 tot 78

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot weglating van de bepalingen inzake de begrenzing van de pensioenindexering.

Het ontwerp van programmawet voorziet in een indexplafond voor de pensioenen hoger dan 2000 euro bruto per maand.

Door een vaste drempel van 2000 euro in te voeren, ongeacht de samenstelling van het huishouden, benadeelt het ontwerp van programmawet de gezinspensioenen.

Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof verzet het principe van gelijkheid en non-discriminatie zich ertegen dat categorieën van personen die zich in wezenlijk verschillende situaties bevinden, op identieke wijze worden behandeld zonder dat daar enige redelijke verantwoording voor bestaat.

Een gezinspensioen van meer dan 2000 euro bruto per maand is geen weelde, zeker niet wanneer twee mensen met dat ene bedrag moeten rondkomen.

Dezelfde drempel van 2000 euro hanteren voor alle pensioenen, ongeacht de samenstelling van het huishouden van de gepensioneerde, druist derhalve in tegen het gelijkheids- en het non-discriminatiebeginsel.

Met toepassing van artikel 4 van de wet van 25 april 2024 houdende de hervorming van de pensioenen bedraagt het gegarandeerde minimale gezinspensioen in het werknemersstelsel sinds 1 maart 2026 overigens 2305,44 euro bruto per maand.

In de memorie van toelichting worden de twee indexplafonds voor de pensioenen verantwoord door te benadrukken dat er moet worden bespaard en dat de koopkracht van de laagste pensioenen intact moet blijven.

Het ziet er echter naar uit dat met de vastgestelde drempel de koopkracht van het gegarandeerd wettelijk gezinspensioen allerm minst wordt gevrijwaard. Nochtans is dat per definitie al een van de laagste pensioenen.

N° 70 de Mme **Moscufo** et M. **Tonniau**

Art. 75 à 78

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

L'amendement vise à supprimer les dispositions relatives au plafonnement de l'indexation des pensions.

Le projet de loi-programme prévoit de plafonner l'indexation des pensions qui dépassent 2000 euros bruts par mois.

En fixant un seuil unique de 2000 euros sans tenir compte de la composition de ménage, le projet de loi-programme pénalise les pensions au taux ménage.

Selon la jurisprudence de la Cour Constitutionnelle, le principe d'égalité et de non-discrimination s'oppose à ce que soient traitées de manière identique, sans qu'apparaisse une justification raisonnable, des catégories de personnes se trouvant dans des situations qui sont essentiellement différentes.

Une pension au taux ménage dont le montant dépasse 2000 euros bruts par mois n'est pas du luxe dans la mesure où 2 personnes dépendent de ce seul revenu.

Appliquer le même seuil de 2000 euros pour toutes les pensions sans tenir compte de la composition de ménage du pensionné est donc contraire au principe d'égalité et de non-discrimination.

Par ailleurs, en application de l'article 4 de la loi du 25 avril 2024 portant la réforme des pensions, le montant de la pension minimale garantie au taux ménage dans le régime des travailleurs salariés s'élève à 2305,44 euros bruts par mois à partir du 1^{er} mars 2026.

Dans l'exposé des motifs, les deux plafonnements de l'indexation des pensions sont justifiés par la nécessité de faire des économies budgétaires et la volonté de préserver le pouvoir d'achat des pensions les plus modestes.

Or il apparaît que le plafond retenu ne permet pas de préserver le pouvoir d'achat de la pension minimum garantie légale au taux ménage. Il s'agit pourtant par définition d'une des pensions les plus modestes.

Daaruit blijkt dus allereerst dat de bepalingen uit het ontwerp van programmawet niet zoals verhoopt de koopkracht van de laagste pensioenen zullen beschermen en ten tweede dat ze ook nog eens ingaan tegen het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel.

Derhalve strekt dit amendement tot weglating van die bepalingen.

Il s'avère donc que les dispositions du projet de loi-programme (1) ne permettent pas d'atteindre l'objectif annoncé de protéger le pouvoir d'achat des pensions les plus modestes et (2) violent le principe d'égalité et de non-discrimination.

L'amendement supprime donc ces dispositions.

Nadia Moscufo (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)

Nr. 71 van mevrouw **Moscufo** en de heer **Tonniau**

Art. 79

In de bepaling onder 1° de littera c) weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de door de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening (RVA) uitbetaalde vergoedingen en uitkeringen uit te sluiten van het toepassingsgebied van de begrenzing van de indexering van de sociale uitkeringen.

De RVA is belast met de uitbetaling van de werkloosheidsuitkeringen (met inbegrip van de inschakelingsuitkeringen) en van de onderbrekingsuitkeringen.

De onderbrekingsuitkeringen bedragen steevast minder dan 2000 euro bruto.

De werkloosheidsuitkeringen vanaf de zevende maand werkloosheid bedragen steevast minder dan 2000 euro bruto.

Gedurende de eerste drie maanden werkloosheid bedraagt de uitkering 65 % van het begrensde loon en dat kan meer bedragen dan 2000 euro bruto als het loon van de werknemer meer bedroeg dan 3077 euro bruto per maand.

Van de vierde tot de zesde maand werkloosheid bedraagt de uitkering 60 % van het begrensde loon en dat kan meer bedragen dan 2000 euro bruto als het loon van de werknemer meer bedroeg dan 3333 euro bruto per maand.

De indexeringsbegrenzing zal dus slechts een zeer gering aantal rechthebbenden van werkloosheidsuitkeringen betreffen. Derhalve zullen ook de begrotingsbesparingen op die werkloosheidsuitkeringen zeer gering zijn.

Om het bedrag van de werkloosheidsuitkering vast te stellen, wordt het dagloon ingeschaald in de loonschijven die worden vermeld in artikel 69 van het ministerieel besluit van 26 november 1991 houdende toepassingsregelen van de werkloosheidsreglementering, en wordt het bedrag van de werkloosheidsuitkering berekend op basis van het bedrag dat wordt vermeld in de laatste kolom van die schaal. Aangezien het ontwerp van programmawet alleen voorziet in de begrenzing van de uitkeringen en niet van de lonen of de loonschijven van voormelde schaal, zou de begrenzing van de indexering van de werkloosheidsuitkering een zeer

N° 71 de Mme **Moscufo** et M. **Tonniau**

Art. 79

Dans le 1°, supprimer le c).

JUSTIFICATION

L'amendement vise à retirer les indemnités et allocations dont le paiement est assuré par l'Office national de l'emploi (ONEM) du champ d'application du plafonnement de l'indexation des prestations sociales.

L'ONEM est chargé du paiement des allocations de chômage (en ce compris les allocations d'insertion) et des allocations d'interruption.

Les allocations d'interruption sont systématiquement inférieures à 2000 euros bruts.

Les allocations de chômage à partir du 7^e mois de chômage sont systématiquement inférieures à 2000 euros bruts.

Au cours des 3 premiers mois de chômage, le montant des allocations correspond à 65 % de la rémunération plafonnée et peut dépasser 2000 euros bruts si la rémunération du travailleur était supérieure à 3077 euros bruts par mois.

Du 4^e au 6^e mois de chômage, le montant des allocations correspond à 60 % de la rémunération plafonnée et peut dépasser 2000 euros bruts si la rémunération du travailleur était supérieure à 3333 euros bruts par mois.

Le plafonnement de l'indexation ne concernera donc qu'un nombre très limité de bénéficiaires des allocations de chômage. Par conséquent, les économies budgétaires qui seront réalisées sur les allocations de chômage seront très limitées.

Pour déterminer le montant de l'allocation de chômage, la rémunération journalière est intégrée dans l'échelle des tranches de salaire mentionnée à l'article 69 de l'arrêté ministériel du 26 novembre 1991 portant les modalités d'application de la réglementation du chômage et le montant de l'allocation de chômage est calculé sur base du montant mentionné dans la dernière colonne de cette échelle. Comme le projet de loi-programme prévoit uniquement de plafonner le montant des allocations et pas les rémunérations ni les tranches de salaire de l'échelle précitée, le plafonnement de l'indexation de l'allocation de chômage aurait un effet très limité dans le

gering effect in de tijd hebben, dat bij elke verandering van de “periode” van drie maanden uitkering geen weerslag meer zal hebben. De indexeringsbegrenzing zal gedurende maximaal twee maanden een begrotingsweerslag hebben (in het gunstigste scenario wat het begrotingsrendement betreft).

Het is dan ook zeer waarschijnlijk dat de implementatiekosten hoger zullen uitvallen dan de verwachte begrotingsbesparingen, of op zijn minst onevenredig hoog zullen zijn.

Bovendien is het feit dat het bedrag van de werkloosheidsuitkering tijdens de eerste zes maanden werkloosheid meer dan 2000 euro kan bedragen, grotendeels het gevolg van de verhoging van de loonplafonds die in aanmerking worden genomen voor de berekening van het uitkeringsbedrag tijdens de eerste zes maanden van werkloosheid, zoals vastgelegd in de artikelen 167 en 169 van de programmawet van 18 juli 2025.

In de memorie van toelichting van wetsontwerp DOC 56 0909/001, dat de programmawet van 18 juli 2025 zou worden die de werkloosheidshervorming bevat, verantwoordt de regering de naleving van de standstillverplichting van artikel 23 van de Grondwet door onder meer te verwijzen naar de verhoging van de werkloosheidsuitkeringen gedurende de eerste zes maanden:

“In casu houdt de hervorming van de werkloosheidsuitkeringen geen aanzienlijke achteruitgang in van het niveau van de sociale bescherming. De in deze hervorming voorziene beperking in de tijd van de werkloosheidsuitkeringen gaat immers gepaard met substantiële compenserende maatregelen die het mogelijk maken een minstens even hoog beschermingsniveau te waarborgen:

4. Vooreerst kunnen tijdens de eerste werkloosheidsperiode hogere uitkeringen worden toegekend als gevolg van de verhoging van het loonplafond en een gunstigere vervangingsratio voor de lage lonen door de verhoging van de minimale uitkeringen met 10 % tijdens de eerste 6 maanden.” (DOC 56 0909/001, blz. 83, <https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/56/0909/56K0909001.pdf>)

Tijdens de bespreking van dit wetsontwerp in commissie heeft de minister van Werk de verhoging van het loonplafond dat wordt gebruikt voor de berekening van de werkloosheidsuitkering tijdens de eerste zes maanden van werkloosheid als volgt gerechtvaardigd:

“Daarnaast is de keuze voor de verhoging van de loonplafonds in zekere zin ook een aanpassing van de

temps qui cessera de produire des effets à chaque changement de “période” de 3 mois d’indemnisation. Le plafonnement de l’indexation produira des effets budgétaires pendant maximum 2 mois (dans l’hypothèse la plus favorable du point de vue du rendement budgétaire).

Il est donc fort probable que les coûts d’implémentation dépasseront les économies budgétaires escomptées ou, à tout le moins, qu’ils seront disproportionnés.

En outre, le fait que le montant des allocations de chômage puisse dépasser 2000 euros au cours des 6 premiers mois de chômage résulte en grande partie de l’augmentation des plafonds de rémunération pris en considération pour le calcul du montant des allocations pendant les 6 premiers mois de chômage qui a été réalisée par les articles 167 et 169 de la loi-programme du 18 juillet 2025.

Dans l’exposé des motifs du projet de loi DOC 56 0909/001 qui deviendra la loi programme du 18 juillet 2025 qui contient la réforme du chômage, le gouvernement justifie le respect de l’obligation de standstill contenue dans l’article 23 de la Constitution en invoquant, entre autres, l’augmentation du montant des allocations de chômage durant les 6 premiers mois:

“En l’espèce, la réforme des allocations de chômage n’opère pas de recul significatif du degré de protection sociale. En effet, la limitation dans le temps des allocations de chômage prévue par la présente réforme s’accompagne de mesures compensatoires fortes permettant de maintenir un niveau au moins aussi élevé de protection:

4. Tout d’abord, s’agissant de la première période de chômage, des allocations plus élevées peuvent être octroyées par l’effet de l’augmentation du plafond salarial ainsi qu’un ratio de remplacement plus avantageux pour les bas salaires par le relèvement de 10 % des allocations minimales pendant les 6 premiers mois.” (DOC 56 0909/001 p. 83 <https://www.lachambre.be/FLWB/PDF/56/0909/56K0909001.pdf>)

Au cours de la discussion en commission de ce projet de loi, le ministre de l’Emploi a justifié le relèvement du plafond salarial utilisé pour le calcul du montant des allocations de chômage au cours des 6 premiers mois de chômage de la manière suivante:

“Par ailleurs, le relèvement des plafonds salariaux constitue une autre façon d’ajuster le taux de remplacement. Statbel a

vervangingsratio. Statbel publiceerde in 2024 de resultaten van zijn loonenquête voor het referentiejaar 2022.

In 2022 verdiende een voltijds tewerkgestelde werknemer in België gemiddeld 4076 euro bruto, de mediaan lag op 3728 euro bruto. Vandaag krijgt iemand die zijn werk verliest bij aanvang van de werkloosheid maximaal 65 % van een bedrag van 3432 euro gedurende de eerste drie maanden. Dit hoogste loonplafond, zoals het vandaag geldt, ligt dus 7,9 % onder het mediaan loon en 15,8 % onder het gemiddeld loon van een voltijdse werknemer in 2022. Bijna 60 % van de voltijds werkende bevolking verdiende in 2022 een loon dat hoger was dan het hoogste loonplafond in de werkloosheid vandaag. Die discrepantie is sindsdien alleen maar gegroeid.

Een groot deel van de werknemers kunnen vandaag dus niet eens rekenen op een effectieve vervangingsratio van 65 %, maar op veel minder. Overigens betreft het hier werknemers met gemiddelde inkomens.”

(Ontwerp van programmawet, verslag van de eerste lezing, DOC 56 0909/013, blz. 98-99, <https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/56/0909/56K0909013.pdf>)

Zo werd de loondrempel opgetrokken van 3432 naar 4182 euro bruto per maand in de eerste drie maanden werkloosheid en van 3432 naar 3932 euro bruto per maand in de vierde tot de zesde maand werkloosheid.

Dat zijn de bedragen die van toepassing waren van februari 2025 tot februari 2026.

Ze werden zopas op 1 maart 2026 geïndexeerd:

Het loonplafond bedraagt thans 4265,98 euro bruto in de eerste drie maanden werkloosheid en 4010,98 euro bruto in de vierde tot de zesde maand werkloosheid.

Dat stemt overeen met een maximale werkloosheidsuitkering van 2772,89 euro in de eerste drie maanden werkloosheid en 2406,59 euro in de vierde tot de zesde maand werkloosheid.

Op die brutobedragen worden nog belastingen ingehouden.

De artikelen 15 tot 26 van het wetsontwerp tot hervorming van de personenbelasting (DOC 56 1243/001) zullen echter tot gevolg hebben dat de belastingvermindering voor werkloosheidsuitkeringen in eerste instantie fors daalt en

publié en 2024 les résultats de son enquête sur les salaires pour l'année de référence 2022.

En 2022, un travailleur à temps plein en Belgique gagnait en moyenne 4076 euros brut, avec une médiane à 3728 euros brut. Aujourd'hui, un travailleur perdant son emploi touche au maximum 65 % de 3432 euros (le plafond salarial) pendant les trois premiers mois de chômage. Cela signifie que ce plafond salarial – c'est actuellement le plafond salarial le plus élevé dans le cadre de l'assurance chômage – est inférieur de 7,9 % au salaire médian et de 15,8 % au salaire moyen d'un salarié à temps plein en 2022. Près de 60 % des travailleurs à temps plein gagnaient plus que ce plafond le plus élevé en 2022. Cette disparité n'a fait que croître depuis.

Aujourd'hui, une large part des travailleurs ne bénéficie donc même pas d'un taux de remplacement réel de 65 %, mais bien inférieur. Et il s'agit ici de travailleurs aux revenus moyens.”

(Projet de loi-programme, rapport de la 1^{re} lecture, DOC 56 0909/013, p. 98-99, <https://www.lachambre.be/FLWB/PDF/56/0909/56K0909013.pdf>)

Le plafond salarial a ainsi été remonté de 3432 à 4182 euros bruts par mois pour les 3 premiers mois de chômage et de 3432 à 3932 euros bruts par mois du 4^e au 6^e mois de chômage.

Il s'agit des montants applicables de février 2025 jusque février 2026.

Ces montants viennent d'être indexés le 1^{er} mars 2026:

Le plafond salarial s'élève maintenant à 4265,98 euros bruts pour les 3 premiers mois de chômage et à 4010,98 euros pour les 4^e à 6^e mois de chômage.

Cela correspond à une allocation de chômage maximale de 2772,89 euros pendant les 3 premiers mois de chômage et de 2406,59 euros bruts pour les 4^e à 6^e mois de chômage.

Ce sont des montants bruts dont il faut encore retirer les impôts.

Or, les articles 15 à 26 du projet de loi portant réforme de l'impôt des personnes physiques (DOC 56 1243/001) auront notamment pour effet de réduire drastiquement le montant de la réduction d'impôt pour allocations de chômage dans un

vervolgens volledig wegvalt. Daardoor zal de belasting op de werkloosheidsuitkeringen gevoelig de hoogte ingaan en zullen de nettobedragen van de werkloosheidsuitkeringen beduidend dalen. De verhoging van de werkloosheidsuitkering gedurende de eerste zes maanden, ingevoerd met de artikelen 167 en 169 van de programmawet van 18 juli 2025, gaat netto dus volledig op aan die belastingverhoging.

Vervolgens wordt de verhoging van het werkloosheidsuitkeringsbedrag deels tenietgedaan door de uitwerking van de centenindex.

Elke logica is zoek: eerst voert men aan dat de hervorming van het werkloosheidsstelsel het in artikel 23 van de Grondwet verankerde standstillbeginsel eerbiedigt, zeggend omdat de beperking in de tijd van de werkloosheidsuitkeringen wordt geflankeerd door forse compensatiemaatregelen, zoals een hoger uitkeringsbedrag gedurende de eerste zes werkloosheidsmaanden, maar vervolgens doet men die compensatiemaatregel teniet met een fiscale wijziging en een indexbegrenzing.

De centenindex komt overigens boven op andere maatregelen die tot gevolg hebben dat het nettobedrag van de werkloosheidsuitkeringen daalt en rechten afkalven. Er moet dan ook worden gekeken naar het gecumuleerde totaaleffect van al die maatregelen om te oordelen of het standstillbeginsel uit artikel 23 van de Grondwet wel in acht is genomen.

De indieners van dit amendement zijn van mening dat die opeenstapeling van maatregelen de sociale bescherming aanzienlijk uitholt.

Om al die redenen is het dan ook gerechtvaardigd om de werkloosheidsuitkeringen buiten het toepassingsgebied van de centenindex te houden.

premier temps et de la supprimer dans un deuxième temps. L'impôt sur les allocations de chômage va sensiblement augmenter ce qui aura pour effet de diminuer significativement le montant net des allocations de chômage. L'augmentation du montant des allocations de chômage pendant les 6 premiers mois résultant des articles 167 et 169 de la loi-programme du 18 juillet 2025 sera donc annulé en net par l'augmentation des impôts.

Ensuite, une partie de l'augmentation des allocations de chômage pendant les 6 premiers mois va être annulée par l'effet du plafonnement de l'indexation.

Il n'est pas cohérent de justifier que la réforme du chômage respecte l'obligation de standstill contenue dans l'article 23 de la Constitution au motif que la limitation dans le temps des allocations de chômage s'accompagne de mesures compensatoires fortes telles l'octroi d'allocations plus élevées pendant les 6 premiers mois de chômage et ensuite de réduire à néant cette mesure compensatoire via une modification de la fiscalité et un plafonnement de l'indexation.

Le plafonnement de l'indexation s'ajoute à d'autres mesures qui ont pour effet de réduire le montant net des allocations de chômage et de limiter les droits. Il faut donc tenir compte de l'effet global cumulé de ces mesures pour vérifier si l'obligation de standstill contenue dans l'article 23 de la Constitution est respectée.

Les auteurs estiment que l'effet global cumulé des mesures opère un recul significatif du degré de protection sociale.

Tous ces motifs justifient le retrait des allocations de chômage du champ d'application du plafonnement de l'indexation.

Nadia Moscufo (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)

Nr. 72 van mevrouw **Moscufo** en de heer **Tonniau**

Art. 79 tot 88

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot weglating van de bepalingen inzake de indexeringsbegrenzing voor sociale uitkeringen.

Het ontwerp van programmawet voorziet in een begrenzing van de indexering van de sociale uitkeringen hoger dan 2000 euro bruto per maand.

Door een vaste drempel van 2000 euro in te voeren, ongeacht de samenstelling van het huishouden, benadeelt het ontwerp van programmawet uitkeringsgerechtigden met personen ten laste.

Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof verzet het principe van gelijkheid en non-discriminatie zich ertegen dat categorieën van personen die zich in wezenlijk verschillende situaties bevinden, op identieke wijze worden behandeld zonder dat daar enige redelijke verantwoording voor bestaat.

Een sociale uitkering die wordt toegekend aan een recht-hebbende met personen ten laste en die meer dan 2000 euro bruto per maand bedraagt, is geen overbodige luxe, aangezien meerdere personen van dat ene inkomen afhankelijk zijn.

Dezelfde drempel van 2000 euro hanteren voor alle uitke-ringen, ongeacht de samenstelling van het huishouden van de rechthebbende, druist derhalve in tegen het gelijkheids- en het non-discriminatiebeginsel.

Overeenkomstig artikel 214 van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, bedraagt het minimumbedrag van de invaliditeitsuitkering voor een begunstigde die de hoedanigheid van regelmatig werknemer met gezinslast heeft, sinds 1 maart 81,10 euro per maand, wat neerkomt op een maandelijks brutobedrag van 2108,6 euro.

N° 72 de Mme **Moscufo** et M. **Tonniau**

Art. 79 à 88

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

L'amendement vise à supprimer les dispositions relatives au plafonnement de l'indexation des prestations sociales.

Le projet de loi-programme prévoit de plafonner l'indexa-tion des prestations sociales qui dépassent 2000 euros bruts par mois.

En fixant un seuil unique de 2000 euros sans tenir compte de la composition de ménage, le projet de loi-programme pénalise les titulaires ayant des personnes à charge.

Selon la jurisprudence de la Cour Constitutionnelle, le principe d'égalité et de non-discrimination s'oppose à ce que soient traitées de manière identique, sans qu'apparaisse une justification raisonnable, des catégories de personnes se trou-vant dans des situations qui sont essentiellement différentes.

Une prestation sociale octroyée à un titulaire ayant des personnes à charge dont le montant dépasse 2000 euros bruts par mois n'est pas du luxe dans la mesure où plusieurs personnes dépendent de ce seul revenu.

Appliquer le même seuil de 2000 euros pour toutes les pensions sans tenir compte de la composition de ménage du titulaire est donc contraire au principe d'égalité et de non-discrimination.

Par ailleurs, en application de l'article 214 de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assu-rance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, le montant minimal de l'indemnité d'inva-lidité pour un titulaire ayant la qualité de travailleur régulier avec charge de famille s'élève à 81,10 euros par jour depuis le 1^{er} mars, soit un montant mensuel brut de 2108,6 euros.

In de memorie van toelichting worden de twee indexplafonds voor de sociale uitkeringen verantwoord door te benadrukken dat er moet worden bespaard en dat de koopkracht van de laagste sociale uitkeringen intact moet blijven.

Het vastgestelde maximumbedrag van 2000 euro bruto per maand volstaat echter niet om de koopkracht van de minimale invaliditeitsuitkering te behouden voor een begunstigde die de hoedanigheid van regelmatig werknemer met gezinslast heeft. Nochtans is dat per definitie al een van de laagste uitkeringen. Met het vastgestelde plafond kan de aangekondigde doelstelling, namelijk het vrijwaren van de koopkracht van de laagste sociale uitkeringen, niet worden bereikt.

Daaruit blijkt dus allereerst dat de bepalingen uit het ontwerp van programmawet niet zoals verhoopt de koopkracht van de laagste sociale uitkeringen zullen beschermen en ten tweede dat ze ook nog eens ingaan tegen het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel.

Derhalve strekt dit amendement tot weglating van die bepalingen.

Selon l'exposé des motifs, les deux plafonnements de l'indexation des prestations sociales sont justifiés par la nécessité de faire des économies budgétaires et la volonté de préserver le pouvoir d'achat des prestations sociales les plus modestes.

Or il apparaît que le plafond retenu, de 2000 euros bruts par mois, ne permet pas de préserver le pouvoir d'achat de l'indemnité d'invalidité minimale pour un titulaire ayant la qualité de travailleur régulier avec charge de famille. Il s'agit pourtant par définition d'une des indemnités les plus modestes. Le plafond retenu ne permet donc pas d'atteindre l'objectif annoncé de protéger le pouvoir d'achat des prestations sociales les plus modestes.

Il s'avère donc que les dispositions du projet de loi-programme (1) ne permettent pas d'atteindre l'objectif annoncé de protéger le pouvoir d'achat des prestations sociales les plus modestes et (2) violent le principe d'égalité et de non-discrimination.

L'amendement supprime donc ces dispositions.

Nadia Moscufo (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)

Nr. 73 van mevrouw **Moscufo** en de heer **Tonniau**

Art. 88/1 (*nieuw*)

Een artikel 88/1 invoegen, luidende:

“Art. 88/1. In artikel 2, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 24 december 1993 ter uitvoering van de wet van 6 januari 1989 tot vrijwaring van ‘s lands concurrentievermogen, ingevoegd bij de wet van 23 april 2015 tot verbetering van de werkgelegenheid, wordt punt c) opgeheven.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe benzine en diesel opnieuw op te nemen in de indexkorf voor de loonindexering.

Gezien de zeer scherpe stijging van de benzine- en dieselprijzen als gevolg van de illegale agressieoorlog die Israël en de Verenigde Staten tegen Iran voeren, is die maatregel noodzakelijk en dringend om de koopkracht van de huishoudens te vrijwaren.

N° 73 de Mme **Moscufo** et M. **Tonniau**

Art. 88/1 (*nouveau*)

Insérer un article 88/1 rédigé comme suit:

“Art. 88/1. Dans l'article 2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 24 décembre 1993 portant exécution de la loi du 6 janvier 1989 de sauvegarde de la compétitivité du pays, inséré par la loi du 23 avril 2015 concernant la promotion de l'emploi, le c) est abrogé.”

JUSTIFICATION

L'amendement vise à réintroduire l'essence et le diesel dans le “panier” composant l'indice utilisé pour l'indexation des salaires.

Compte tenu de la très forte augmentation des prix de l'essence et du diesel suite à la guerre illégale d'agression menée par Israël et les États-Unis contre l'Iran, cette mesure est nécessaire et urgente pour préserver le pouvoir d'achat des ménages.

Nadia Moscufo (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)

Nr. 74 van mevrouw **Merckx** en de heer **Bilmez**

Art. 38

Dit artikel vervangen door:

“Art. 38. In artikel 419 van de programmawet van 27 december 2004, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 19 maart 2023, wordt het bepaalde onder k), 2), vervangen door:

“2. Niet-zakelijk gebruik:

a) beschermde residentiële afnemer in de zin van artikel 20, § 2/1, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt:

- accijns: 0 euro per MWh;*
- bijzondere accijns: 1 euro per MWh;*
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

b) overige:

- accijns: 0 euro per MWh;*
- bijzondere accijns: 46 euro per MWh;*
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

Vanaf 1 januari 2027:

- accijns: 0 euro per MWh;*
- bijzondere accijns: 43 euro per MWh;*
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

Vanaf 1 januari 2028:

- accijns: 0 euro per MWh;*
- bijzondere accijns: 40 euro per MWh;*
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

N° 74 de Mme **Merckx** et M. **Bilmez**

Art. 38

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 38. Dans l'article 419 de la loi-programme du 27 décembre 2004, modifié en dernier lieu par la loi du 19 mars 2023, le k), 2), est remplacé par ce qui suit:

“2. Consommation non professionnelle:

a) client protégé résidentiel au sens de l'article 20, § 2/1, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;*
- droit d'accise spécial: 1 euros par MWh;*
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;*

b) autres:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;*
- droit d'accise spécial: 46 euros par MWh;*
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;*

À partir du 1^{er} janvier 2027:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;*
- droit d'accise spécial: 43 euros par MWh;*
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;*

À partir du 1^{er} janvier 2028:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;*
- droit d'accise spécial: 40 euros par MWh;*
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;*

Vanaf 1 januari 2029:

- *accijns: 0 euro per MWh;*
- *bijzondere accijns: 38 euro per MWh;*
- *bijdrage op de energie: 0 euro per MWh.””*

VERANTWOORDING

Energie is een basisbehoefte. Verlichting, koken, verwarming of een warme douche, dat zijn geen luxeaangelegenheden. Het komt dan ook des te ongelegener om de taksen op aardgas te verhogen en de factuur te doen stijgen op een moment dat de prijzen stijgen als gevolg van de militaire aanval van de Verenigde Staten en Israël op Iran. De energiefactuur mag geen tweede belastingaanslag worden, bedoeld om het gat in de begroting te dichten.

Met dit amendement willen de indieners de door de Arizonaregering geplande verhoging van de accijnzen op aardgas en benzine dan ook terugdraaien. De accijnsverlaging op elektriciteit wordt gehandhaafd.

À partir du 1^{er} janvier 2029:

- *droit d'accise: 0 euro par MWh;*
- *droit d'accise spécial: 38 euros par MWh;*
- *cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.””*

JUSTIFICATION

L'énergie est un besoin de base. S'éclairer, cuisiner, se chauffer ou prendre une douche chaude, ce n'est pas du luxe. Il est d'autant plus malvenu d'augmenter les taxes sur le gaz et de faire augmenter la facture au moment même où les prix augmentent à cause de l'agression militaire des États-Unis et d'Israël contre l'Iran. Notre facture énergétique n'a pas à être une deuxième feuille d'impôts destinée à combler le trou dans le budget.

Avec cet amendement, nous voulons donc annuler l'augmentation des accises sur le gaz et le carburant prévue par le gouvernement Arizona. Nous maintenons la baisse des accises sur l'électricité.

Sofie Merckx (PVDA-PTB)
Kemal Bilmez (PVDA-PTB)

Nr. 75 van mevrouw **Merckx** en de heer **Bilmez**

Art. 41

Dit artikel vervangen door:

*“Art. 41. In artikel 420, § 3/2, van dezelfde program-
mawet, ingevoegd bij de wet van 19 maart 2023, wor-
den de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in de bepaling onder 1°, iii), worden de woorden
“lager dan 0 euro per MWh” vervangen door de woor-
den “lager dan 1 euro per MWh”;*

*2° in de bepaling onder 1°, iii), worden de woorden
“van de bijzondere accijns van 47,48 euro per MWh”
vervallen door de woorden “van de bijzondere accijns
van 46 euro per MWh voor de wijzigingen die plaatsvin-
den in 2026, van 43 euro per MWh voor de wijzigingen
die plaatsvinden in 2027, van 40 euro per MWh voor de
wijzigingen die plaatsvinden in 2028 en van 38 euro per
MWh voor de wijzigingen die plaatsvinden vanaf 2029”;*

*3° in de bepaling onder 2° worden de woorden
“op 47,48 euro per MWh” vervallen door de woorden
“op 46 euro per MWh in 2026, op 43 euro per MWh in
2027, op 40 euro per MWh in 2028 en op 38 euro per
MWh vanaf 2029”.*

VERANTWOORDING

We behouden de nodige juridische aanpassingen voor de
verlaging van de accijnzen op elektriciteit.

N° 75 de Mme **Merckx** et M. **Bilmez**

Art. 41

Remplacer cet article par ce qui suit:

*“Art. 41. Dans l’article 420, § 3/2, de la même loi
programme, inséré par la loi du 19 mars 2023, les
modifications suivantes sont apportées:*

*1° dans 1°, iii) les mots “inférieur à 0 euro par MWh”
sont remplacés par les mots “inférieur à 1 euro par
MWh”;*

*2° dans 1°, iii) les mots “du droit d’accise spécial de
47,48 euros par MWh” sont remplacées par les mots
“du droit d’accise spécial de 46 euros par MWh pour
les modifications qui ont lieu en 2026, de 43 euros par
MWh pour les modifications qui ont lieu en 2027, de
40 euros par MWh pour les modifications qui ont lieu
en 2028 et de 38 euros par MWh pour les modifications
qui ont lieu à partir de 2029”;*

*3° dans 2°, les mots “à 47,48 euros par MWh” sont
remplacées par les mots “à 46 euros par MWh en 2026,
à 43 euros par MWh en 2027, à 40 euros par MWh en
2028 et à 38 euros par MWh à partir de 2029”.*

JUSTIFICATION

Nous gardons les adaptations juridiques nécessaires pour
la baisse des accises sur l’électricité.

Sofie Merckx (PVDA-PTB)
Kemal Bilmez (PVDA-PTB)

Nr. 76 van mevrouw **Merckx** en de heer **Bilmez**

Art. 39, 40 en 42 tot 49

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Doordat de verhoging van de accijnzen wordt weggelaten, hoeven de verwijzingen niet langer te worden aangepast.

N° 76 de Mme **Merckx** et M. **Bilmez**

Art. 39, 40, 42 à 49

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

En supprimant la hausse des accises, ces adaptations aux références ne sont plus nécessaires.

Sofie Merckx (PVDA-PTB)

Kemal Bilmez (PVDA-PTB)

Nr. 77 van mevrouw **Merckx** en de heer **Bilmez**

Art. 38

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 38. In artikel 419 van de programmawet van 27 december 2004, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 19 maart 2023, wordt het bepaalde onder i), iii), 2, vervangen door:

“2. niet-zakelijk gebruik:

— accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijzondere accijns: 0,54 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

— bijdrage op de energie: 0,9978 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

Het bepaalde onder k), 2, wordt vervangen door:

“2. niet-zakelijk gebruik:

— accijns: 0 euro per MWh;

— bijzondere accijns: 13,60 euro per MWh;

— bijdrage op de energie: 1,9261 euro per MWh.””

VERANTWOORDING

Zie vooreerst de verantwoording van amendement nr. 38.

Met dit amendement willen de indieners de accijnzen weer terugbrengen tot het niveau van vóór de door de vorige regering (Vivaldi) doorgevoerde accijnsverhoging. Voor een gemiddeld gezin zullen de accijnzen op aardgas zo jaarlijks met ongeveer 130,9 euro dalen en de accijnzen op elektriciteit met 118,69 euro.

N° 77 de Mme **Merckx** et M. **Bilmez**

Art. 38

Remplacer cet article comme suit:

“Art 38. À l'article 419 de la loi-programme du 27 décembre 2004, modifié en dernier lieu par la loi du 19 mars 2023, le point i), iii), 2, est remplacé par ce qui suit:

“2. consommation non professionnelle:

— droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— droit d'accise spécial: 0,54 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

— cotisation sur l'énergie: 0,9978 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

Le point k), 2, est remplacé par ce qui suit:

“2. consommation non professionnelle:

— droit d'accise: 0 euro par MWh;

— droit d'accise spécial: 13,60 euros par MWh;

— cotisation sur l'énergie: 1,9261 euro par MWh.””

JUSTIFICATION

Voir d'abord la justification de l'amendement n° 38.

Avec cet amendement, nous voulons donc baisser les accises au niveau qui prévalait avant la hausse des accises décidée par le gouvernement précédent (Vivaldi). Cela se traduira par une baisse des accises sur le gaz naturel d'environ 130,9 euros par an pour une famille moyenne et de 118,69 euros par an pour l'électricité.

Sofie Merckx (PVDA-PTB)
Kemal Bilmez (PVDA-PTB)

Nr. 78 van mevrouw **Merckx** en de heer **Bilmez**

Art. 47/1 (*nieuw*)

Een artikel 47/1 invoegen, luidende:

“Art. 47/1. Artikel 429, § 2, o), van dezelfde wet, op geheven bij de wet van 19 maart 2023, wordt hersteld als volgt:

“o) elektriciteit die de distributeur levert aan een “residentiële beschermde klant met een laag inkomen of in een kwetsbare situatie” in de zin van artikel 20, § 2, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, gewijzigd bij de wet van 20 maart 2003 tot wijziging van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen;”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot herstel van de uitzondering dat residentiële beschermde klanten (die recht hebben op het “sociaal tarief”) geen accijnzen op elektriciteit moeten betalen, zoals ook al het geval was vóór de accijnsverhoging die de vorige regering (Vivaldi) heeft doorgevoerd.

N° 78 de Mme **Merckx** et M. **Bilmez**

Art. 47/1 (*nouveau*)

Insérer un article 47/1, rédigé comme suit:

“Art. 47/1. L'article 429, § 2, o), de la même loi, abrogé par la loi du 19 mars 2023, est rétabli dans la rédaction suivante:

“o) l'électricité que le distributeur fournit à un “client protégé résidentiel à revenus modestes ou à situation précaire” au sens de l'article 20, § 2, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, modifié par la loi du 20 mars 2003 portant modification de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations;”.”

JUSTIFICATION

Cet amendement rétablit l'exception qui permet aux clients protégés résidentiels (qui ont droit au “tarif social”) de ne pas payer de droits d'accise sur l'électricité. Ce qui était le cas avant la hausse des accises par le précédent gouvernement (Vivaldi).

Sofie Merckx (PVDA-PTB)
Kemal Bilmez (PVDA-PTB)

Nr. 79 van mevrouw **Merckx** en de heer **Bilmez**

Art. 47/2 (*nieuw*)

Een artikel 47/2 invoegen, luidende:

“Art. 47/2. Artikel 429, § 2, p), van dezelfde wet, op geheven bij de wet van 19 maart 2023, wordt hersteld als volgt:

“p) aardgas dat de distributeur levert aan een “residentiële beschermde klant met een laag inkomen of in een kwetsbare situatie” in de zin van artikel 15/10, § 2, van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen, gewijzigd bij de wet van 20 maart 2003;”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot herstel van de uitzondering dat residentiële beschermde klanten (die recht hebben op het “sociaal tarief”) geen accijnzen op aardgas moeten betalen, zoals ook al het geval was vóór de accijnsverhoging die de vorige regering (Vivaldi) heeft doorgevoerd.

N° 79 de Mme **Merckx** et M. **Bilmez**

Art. 47/2 (*nouveau*)

Insérer un article 47/2, rédigé comme suit:

“Art. 47/2. L'article 429, § 2, p), de la même loi, abrogé par la loi du 19 mars 2023, est rétabli dans la rédaction suivante:

“p) le gaz naturel que le distributeur fournit à un “client protégé résidentiel à revenus modestes ou à situation précaire” au sens de l'article 15/10, § 2, de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations, modifié par la loi du 20 mars 2003;”.”

JUSTIFICATION

Cet amendement rétablit l'exception qui permet aux clients protégés résidentiels (qui ont droit au “tarif social”) de ne pas payer de droits d'accise sur le gaz naturel. Ce qui était le cas avant la hausse des accises par le précédent gouvernement Vivaldi.

Sofie Merckx (PVDA-PTB)
Kemal Bilmez (PVDA-PTB)

Nr. 80 van mevrouw **Merckx** en de heer **Bilmez**

Art. 41/1 (*nieuw*)

Een artikel 41/1 invoegen, luidende:

“Art. 41/1. In artikel 420 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 19 maart 2023, worden de paragrafen 3/1 en 3/2 opgeheven.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de bepalingen op te heffen ingevolge waarvan de verhoogde accijnzen worden verlaagd met 6 % van het verschil tussen de drempelwaardes (100 euro/MWh voor aardgas en 250 euro/MWh voor elektriciteit) en de gemiddelde, per kwartaal berekende energiekostprijs indien de energieprijzen die drempelwaarden overschrijden. Aangezien de accijnsrechten opnieuw op hun oorspronkelijke niveau worden gebracht, zijn die bepalingen immers zonder voorwerp.

N° 80 de Mme **Merckx** et M. **Bilmez**

Art. 41/1 (*nouveau*)

Insérer un article 41/1, rédigé comme suit:

“Art. 41/1. Dans l'article 420 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 19 mars 2023, les §§ 3/1 et 3/2 sont abrogés.”

JUSTIFICATION

Cet amendement abroge les dispositions prévoyant de réduire les droits d'accise majorés de 6 % de la différence entre les valeurs limites (100 euros par MWh pour le gaz naturel et 250 euros par MWh pour l'électricité) et le prix moyen du coût de l'énergie calculé par trimestre lorsque les prix de l'énergie dépassent ces limites. Les montants des droits d'accise étant rétablis à leurs niveaux initiaux, ces dispositions deviennent en effet sans objet.

Sofie Merckx (PVDA-PTB)
Kemal Bilmez (PVDA-PTB)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 februari 2026

ONTWERP VAN PROGRAMMAWET

Amendementen

ingediend in de commissie
voor Financiën en Begroting

Zie:

Doc 56 **1378/ (2025/2026)**:
001: Ontwerp van programmawet.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 février 2026

PROJET DE LOI-PROGRAMME

Amendements

déposés en commission
des Finances et du Budget

Voir:

Doc 56 **1378/ (2025/2026)**:
001: Projet de loi-programme.

03162

Nr. 1 van mevrouw **Verkeyn c.s.**

Art. 32/3

In titel 2, hoofdstuk 2, een afdeling 5 invoegen, luidende:

“Afdeling 5. Vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing voor de tewerkstelling van gelegenheidsarbeiders in de fruit- en groenteteelt”.

Charlotte Verkeyn (N-VA)
Benoît Piedboeuf (MR)
Stéphane Lasseaux (Les Engagés)
Niels Tas (Vooruit)
Steven Matheï (cd&v)

N° 1 de Mme **Verkeyn et consorts**

Art. 32/3

Dans le titre 2, chapitre 2, insérer une section 5, intitulée comme suit:

“Section 5. Dispense de versement du précompte professionnel pour l’emploi des travailleurs occasionnels dans le secteur de la fruiticulture et la culture maraîchère”.

Nr. 2 van mevrouw **Verkeyn c.s.**

Art. 32/3 (nieuw)

In de voornoemde afdeling 5 een artikel 32/3 invoegen, luidende:

“Art. 32/3. Artikel 275¹³ van het Wetboek van inkomstenbelastingen 1992, ingevoegd bij de programwet van 22 december 2023 en vernietigd bij arrest nr. 86/2025 van het Grondwettelijk Hof, wordt vervangen als volgt:

“Art. 275¹³. § 1. De bepalingen van dit artikel zijn van toepassing op:

— de werkgevers die ressorteren onder het paritair comité voor het tuinbouwbedrijf en zich in hoofdzaak bezighouden met fruitteelt of groenteteelt;

— de ondernemingen die erkend zijn voor uitzendarbeid voor de uitzendkrachten die ter beschikking gesteld zijn aan de in het eerste streepje bedoelde werkgevers, op voorwaarde dat zij van deze in het eerste streepje bedoelde werkgever waarin de uitzendkrachten zijn tewerkgesteld op de door de Koning bepaalde wijze het akkoord hebben gekregen om de in dit artikel bedoelde vrijstelling toe te passen.

§ 2. Voor de toepassing van dit artikel wordt verstaan onder:

1° fruitteelt: de teelt van hard fruit, zacht fruit en steenvruchten met inbegrip van de druiventeelt;

2° groenteteelt: de teelt van groenten in open lucht of onder glas;

3° gelegenheidsarbeider in de fruit- of groenteteelt: gelegenheidsarbeider als bedoeld in artikel 8bis van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders die is tewerkgesteld door een in paragraaf 1 bedoelde werkgever;

N° 2 de Mme **Verkeyn et consorts**

Art. 32/3 (nouveau)

Dans la section 5 précitée, insérer un article 32/3, rédigé comme suit:

“Art. 32/3. L'article 275¹³ du Code des impôts sur les revenus 1992, inséré par la loi-programme du 22 décembre 2023 et annulé par l'arrêt n° 86/2025 de la Cour constitutionnelle, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 275¹³. § 1^{er}. Les dispositions du présent article sont applicables:

— aux employeurs relevant de la commission paritaire pour les entreprises horticoles et dont l'activité principale est la fruticulture ou la culture maraîchère;

— aux entreprises agréées pour le travail intérimaire, pour les intérimaires qui sont mis à disposition des employeurs visés au premier tiret, à condition qu'elles aient obtenu, de la manière déterminée par le Roi, l'accord de l'employeur visé au premier tiret auprès duquel les travailleurs intérimaires sont employés pour appliquer la dispense visée au présent article.

§ 2. Pour l'application du présent article, l'on entend par:

1° fruticulture: la culture de fruits durs, de fruits mous et de fruits à noyaux, y compris la viticulture;

2° culture maraîchère: la culture de légumes en plein air ou sous serre;

3° travailleur occasionnel dans la fruticulture ou la culture maraîchère: travailleur occasionnel tel que visé à l'article 8bis de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, qui est occupé par un employeur visé au paragraphe 1^{er};

4° uur gepresteerd als gelegenheidsarbeider in de fruit- of groenteteelt: een uur dat effectief wordt gepresteerd als gelegenheidsarbeider in de fruit- of groenteteelt evenals een uur dat met een effectief gepresteerd uur als gelegenheidsarbeider wordt gelijkgesteld en waarvoor het normale loon verschuldigd is door de werkgever.

§ 3. De in paragraaf 1 bedoelde werkgevers die bezoldigingen betalen of toekennen voor vanaf 1 januari 2026 geleverde prestaties als gelegenheidsarbeider in de fruit- of groenteteelt en die krachtens artikel 270, eerste lid, 1°, schuldenaar zijn van de bedrijfsvoorheffing op die bezoldigingen, worden ervan vrijgesteld een deel van de bedrijfsvoorheffing die zij verschuldigd zijn op de bezoldigingen van de betrokken gelegenheidsarbeiders in de Schatkist te storten, op voorwaarde dat de bedrijfsvoorheffing volledig op die bezoldigingen wordt ingehouden.

De niet te storten bedrijfsvoorheffing is gelijk aan 1,30 euro per uur vermenigvuldigd met het totaal aantal uren die zijn gepresteerd als gelegenheidsarbeider in de fruit- of groenteteelt en waarvoor voor het eerst bezoldigingen worden betaald of toegekend.

§ 4. De in paragraaf 3 bedoelde vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing wordt toegepast op de bedrijfsvoorheffing die ingehouden wordt op de bezoldigingen van alle gelegenheidsarbeiders in de fruit- of groenteteelt die door de betrokken werkgever worden tewerkgesteld en die aan de Schatkist verschuldigd is, in voorkomend geval na toepassing van de in de artikelen 275¹, 275⁵, 275⁸ tot 275¹⁰ en 275¹² bedoelde vrijstellingen van doorstorting van bedrijfsvoorheffing.

De in paragraaf 3 bedoelde vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing kan niet worden toegepast op de bedrijfsvoorheffing die aanvullend wordt ingehouden bovenop de bedrijfsvoorheffing die reglementair minimaal verschuldigd is.

Het bedrag van de bedrijfsvoorheffing dat op grond van de bepalingen van paragraaf 3 niet in de Schatkist moet worden gestort, en dat in geen geval hoger kan

4° heure prestée en tant que travailleur occasionnel dans la fruiticulture ou la culture maraîchère: une heure effectivement prestée en tant que travailleur occasionnel dans la fruiticulture ou la culture maraîchère, ainsi qu'une heure assimilée à une heure effectivement prestée en tant que travailleur occasionnel pour laquelle le salaire normal est dû par l'employeur.

§ 3. Les employeurs visés au paragraphe 1^{er} qui paient ou attribuent des rémunérations pour des prestations à partir de 1^{er} janvier 2026 en tant que travailleur occasionnel dans la fruiticulture ou la culture maraîchère et qui sont redevables du précompte professionnel sur ces rémunérations en vertu de l'article 270, alinéa 1^{er}, 1°, sont dispensés de verser au Trésor une partie du précompte professionnel dont ils sont redevables sur les rémunérations des travailleurs occasionnels concernés, à condition de retenir sur ces rémunérations la totalité du précompte professionnel.

Le précompte professionnel qui ne doit pas être versé est égal à 1,30 euro par heure multiplié par le nombre total d'heures prestées en tant que travailleur occasionnel dans la fruiticulture ou la culture maraîchère et pour lesquelles des rémunérations sont payées ou attribuées pour la première fois.

§ 4. La dispense de versement du précompte professionnel visée au paragraphe 3 est applicable au précompte professionnel dû sur les rémunérations de tous les travailleurs occasionnels dans la fruiticulture ou la culture maraîchère occupés par l'employeur concerné, le cas échéant après application des dispenses de versement du précompte professionnel visées aux articles 275¹, 275⁵, 275⁸ à 275¹⁰ et 275¹².

La dispense de versement du précompte professionnel visée au paragraphe 3 ne peut pas être appliquée au précompte professionnel qui est retenu complémentirement en sus du minimum réglementaire du précompte professionnel dû.

Le montant du précompte professionnel qui, en vertu des dispositions du paragraphe 3, ne doit pas être versé au Trésor et qui ne peut en aucun cas être supérieur

zijn dan de ingehouden bedrijfsvoorheffing bedoeld in het eerste en tweede lid, na toepassing van de in de artikelen 275¹, 275⁵, 275⁸ tot 275¹⁰ en 275¹² bedoelde vrijstellingen van doorstorting van bedrijfsvoorheffing, wordt gereduceerd in verhouding tot de in artikel 275^{0/2} bedoelde correctiefactor.

§ 5. Het in paragraaf 3, tweede lid, vermelde bedrag is gekoppeld aan de afgevlakte gezondheidsindex als bedoeld in artikel 2, § 2, van het koninklijk besluit van 24 december 1993 ter uitvoering van de wet van 6 januari 1989 tot vrijwaring van 's lands concurrentievermogen, bekrachtigd bij de wet van 30 maart 1994 houdende sociale bepalingen, voor de maand september 2025. Op 1 januari van elk jaar wordt dat bedrag aangepast door het te vermenigvuldigen met het cijfer van de afgevlakte gezondheidsindex voor de maand september van het jaar voorafgaand aan het jaar waarin het nieuwe bedrag van toepassing zal zijn gedeeld door het cijfer van de afgevlakte gezondheidsindex voor de maand september 2025. Het aldus bekomen bedrag wordt afgerond tot de hogere of lagere eurocent naargelang het cijfer van de duizendsten al dan niet 5 bereikt.

§ 6. De Koning bepaalt de nadere regels voor de aanvraag van de toepassing van dit artikel en de manier waarop het bewijs wordt geleverd dat aan de voorwaarden voor de toepassing van dit artikel is voldaan.””

Charlotte Verkeyn (N-VA)
Benoît Piedboeuf (MR)
Stéphane Lasseaux (Les Engagés)
Niels Tas (Vooruit)
Steven Matheï (cd&v)

au précompte professionnel retenu visé aux alinéas 1^{er} et 2, après application des dispenses de versement du précompte professionnel visées aux articles 275¹, 275⁵, 275⁸ à 275¹⁰ et 275¹², est réduit proportionnellement au facteur de correction visé à l'article 275^{0/2}.

§ 5. Le montant mentionné au paragraphe 3, alinéa 2, est lié à l'indice santé lissé visé à l'article 2, § 2, de l'arrêté royal du 24 décembre 1993 portant exécution de la loi du 6 janvier 1989 de sauvegarde de la compétitivité du pays, confirmé par la loi du 30 mars 1994 portant des dispositions sociales, pour le mois de septembre 2025. Ce montant est adapté chaque année, au 1^{er} janvier en le multipliant par le chiffre de l'indice santé lissé pour le mois de septembre de l'année précédant celle au cours de laquelle le nouveau montant sera applicable et en le divisant par le chiffre de l'indice santé lissé pour le mois de septembre 2025. Le montant obtenu est arrondi au centime supérieur ou inférieur selon que le chiffre des millièmes atteint ou non 5.

§ 6. Le Roi fixe les modalités pour la demande de l'application du présent article et la manière d'apporter la preuve que les conditions d'application du présent article sont remplies.””

Nr. 3 van mevrouw **Verkeyn c.s.**

Art. 32/4 (*nieuw*)

In de voornoemde afdeling 5, een artikel 32/4 invoegen, luidende:

“Art. 32/4. Deze afdeling is van toepassing op de uren die vanaf 1 januari 2026 door gelegenheidsarbeiders in de fruit- of groenteteelt worden gepresteerd.”

VERANTWOORDING

De wet van 8 november 2023 houdende maatregelen tot ondersteuning van de gelegenheidsarbeiders in de land- en tuinbouw (DOC 55 3568/001) had een tijdelijke vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing ingevoerd ten voordele van de seizoenarbeid in de land- en tuinbouw.

De regering verantwoordde deze maatregel ten voordele van de seizoenarbeid in de land- en tuinbouw doordat deze eigenlijk een ongelijke behandeling ten nadele van de land- en tuinbouw opheft. Met ingang van 1 april 2022 was er immers in het kader van het interprofessioneel akkoord en in overleg met de federale regering, overeengekomen om het GMMI te verhogen bovenop de indexering. Er werd ook een compensatiemaatregel doorgevoerd om de meerkosten voor de werkgevers uit de privésector te compenseren. Vanaf 1 april 2022 werd immers een zeer lage lonen component toegevoegd aan de structurele vermindering. Seizoen- en gelegenheidsarbeid valt echter niet onder de structurele vermindering zodat de compensatie via de zeer lage lonencomponent niet mogelijk is voor de verhoging van deze lage lonen. Door het akkoord van de sociale partners uit de land- en tuinbouw van 22 december 2022 en de voorgestelde ondersteuning voor gelegenheidsarbeid in land- en tuinbouw, kwam er een gelijkwaardige behandeling voor de volledige privésector.

De programmawet van 22 december 2023 voorzag in afdeling 4 dat de bepalingen van de artikelen 4 tot en met 8 van de voormelde wet van 8 november 2023 werden geïntegreerd in een nieuw artikel 275¹³ van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, dat van toepassing was op de uren die vanaf 1 januari 2024 als gelegenheidsarbeider in de fruit- of groenteteelt worden gepresteerd.

N° 3 de Mme **Verkeyn et consorts**

Art. 32/4 (*nouveau*)

Dans la section 5 précitée, insérer un article 32/4, rédigé comme suit:

“Art. 32/4. La présente section s’applique aux heures prestées par des travailleurs occasionnels dans la fruiticulture ou la culture maraîchère à partir du 1^{er} janvier 2026.”

JUSTIFICATION

La loi du 8 novembre 2023 portant des mesures pour soutenir les travailleurs occasionnels dans l’agriculture et l’horticulture (DOC 55 3568/001) avait introduit une dispense temporaire de versement du précompte professionnel en faveur du travail saisonnier dans l’agriculture et l’horticulture.

Le gouvernement avait justifié cette mesure en faveur du travail saisonnier dans l’agriculture et l’horticulture par le fait que celle-ci supprime en réalité un traitement inégal en défaveur de l’agriculture et de l’horticulture. En effet, à partir du 1^{er} avril 2022, dans le cadre de l’accord interprofessionnel et en concertation avec le gouvernement fédéral, il avait été convenu d’augmenter le RMMG au-delà de l’indexation. Une mesure compensatoire avait également été mise en place afin de compenser le coût supplémentaire pour les employeurs du secteur privé. À partir du 1^{er} avril 2022, une composante très bas salaire avait en effet été ajoutée au calcul de la réduction structurelle. Toutefois, la réduction structurelle ne s’appliquait pas au travail saisonnier et occasionnel de sorte qu’il n’était pas possible de compenser l’augmentation de ces bas salaires par le biais de la composante très bas salaire. Grâce à l’accord des partenaires sociaux de l’agriculture et de l’horticulture du 22 décembre 2022 et du soutien proposé pour le travail occasionnel dans l’agriculture et l’horticulture, l’ensemble du secteur privé était traité sur un pied d’égalité.

La loi-programme du 22 décembre 2023 prévoyait, en sa section 4, que les dispositions des articles 4 à 8, de la loi précitée du 8 novembre 2023, étaient intégrées dans un nouvel article 275¹³ du Code des impôts sur les revenus 1992, applicable aux heures prestées à partir du 1^{er} janvier 2024 en qualité de travailleur occasionnel dans la culture fruitière ou maraîchère

Hiermee beoogde de toenmalige regering om deze maatregel, net als de andere maatregelen die werkgevers compenseren voor de verhoging van het minimumloon, permanent te maken.

Tegen afdeling 4 van voormelde programmawet werd een beroep tot vernietiging ingesteld bij het Grondwettelijk Hof (zie arrest GwH, 12 juni 2025, nr. 86/2025). De instelling van dit vernietigingsberoep werd gemotiveerd doordat de permanente regeling die werd ingevoerd door de programmawet van 22 december 2023 ter compensatie van de verhoging van het minimumloon van de gelegenheidsarbeiders alleen van toepassing is voor de werkgevers in de land- en tuinbouw en niet van toepassing is voor de uitzendbureaus-werkgevers die gelegenheidsarbeiders tewerkstellen bij gebruikers in de land- en tuinbouwsector.

In het arrest bevestigde het Grondwettelijk Hof dat de in de voornoemde programmawet opgenomen maatregel een selectieve maatregel is in de zin van artikel 107, lid 1, van het VWEU "aangezien enkel de werkgevers die ressorteren onder het paritair comité voor het tuinbouwbedrijf en zich in hoofdzaak bezighouden met fruit- of groenteteelt, worden begunstigd en niet de werkgevers-uitzendbureaus die gelegenheidsarbeiders tewerkstellen bij gebruikers in die sector." (randnummer B.9.2. van arrest GwH nr. 86/2025).

Ten gevolge van de selectiviteit van deze maatregel voldeed deze aan de voorwaarden om als staatssteun te worden aangemerkt en diende deze omwille van de kwalificatie als staatssteun voorafgaandelijk bij de Europese Commissie te worden aangemeld. Aangezien dit niet was gebeurd, vernietigde het Grondwettelijk Hof deze maatregel.

Omwille van de weigering van het Grondwettelijk Hof om de gevolgen van de vernietigde bepalingen te handhaven, werd de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing die op grond van de vernietigde bepalingen werden toegekend, in overeenstemming met de Europese regelgeving door de fiscale administratie integraal bij de werkgevers teruggevorderd.

Met dit amendement stellen wij voor om de in artikel 275¹³ WIB 92 bedoelde vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing voor de tewerkstelling van gelegenheidsarbeiders in de fruit- en groenteteelt te herstellen, teneinde aan de werkgevers uit de fruit- en groenteteelt alsnog de door de vorige regering beloofde tegemoetkoming toe te kennen.

Par cette mesure, le gouvernement de l'époque visait à rendre cette mesure permanente, comme les autres mesures qui compensent l'augmentation du salaire minimum pour les employeurs.

Un recours en annulation avait été introduit contre la section 4 de la loi-programme précitée. devant la Cour constitutionnelle (voir arrêt C.C., 12 juin 2025, n° 86/2025). L'introduction de ce recours en annulation était motivée par le fait que le régime permanent instauré par la loi-programme du 22 décembre 2023, en compensation de l'augmentation du salaire minimum des travailleurs occasionnels, est uniquement applicable aux employeurs dans l'agriculture et l'horticulture, en compensation de l'augmentation du salaire minimum des travailleurs occasionnels, et pas aux agences de travail intérimaire-employeurs qui mettent des travailleurs occasionnels à la disposition d'utilisateurs dans le secteur agricole et horticole.

Dans son arrêt, la Cour constitutionnelle avait confirmé que la mesure reprise dans la loi-programme précitée constitue une mesure sélective au sens de l'article 107, paragraphe 1, TFUE, "dès lors que seuls les employeurs relevant de la commission paritaire pour les entreprises horticoles et dont l'activité principale est la fruiticulture ou la culture maraîchère sont favorisés, et non les agences de travail intérimaire-employeurs qui emploient des travailleurs occasionnels dans ce secteur" (B.9.2., arrêt C.C. n° 86/2025 du 12 juin 2025).

En conséquence de la sélectivité de cette mesure, celle-ci remplissait les conditions pour être considérée comme une aide d'État et devait, en raison de la qualification en tant qu'aide d'État, être préalablement notifiée à la Commission européenne. Vu que cela ne s'était pas produit, la Cour Constitutionnelle avait annulé ladite mesure.

En raison du refus de la Cour constitutionnelle de maintenir les effets des dispositions annulées, la dispense de versement du précompte professionnel accordée sur la base desdites dispositions a été, conformément à la réglementation européenne, intégralement récupérée par l'administration fiscale auprès des employeurs.

Par le présent amendement, il est proposé de rétablir la dispense de versement du précompte professionnel visée à l'article 275¹³, CIR 92, pour l'occupation de travailleurs occasionnels dans la culture fruitière et maraîchère, afin d'accorder aux employeurs de ces secteurs la compensation qui leur avait été promise par le gouvernement précédent.

Doordat uit het arrest blijkt dat het selectieve aspect van deze maatregel kan worden vermeden indien het voordeel van de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing niet enkel zou worden toegekend aan de werkgevers in de land- en tuinbouw, maar eveneens aan de uitzendbureaus-werkgevers (ondernemingen die erkend zijn voor uitzendarbeid) die gelegenheidsarbeiders bij deze eerstgenoemde werkgevers tewerkstellen, wordt ervoor geopteerd om deze uitzendbureaus-werkgevers eveneens de mogelijkheid te geven om de maatregel te kunnen toepassen.

Aangezien door deze aanpassing het selectieve karakter van de maatregel wordt vermeden, kwalificeert de maatregel bijgevolg niet meer als staatssteun en hoeft deze bijgevolg ook niet bij de Europese Commissie voorafgaandelijk te worden aangemeld, bepaald in artikel 108, lid 3, VWEU.

In principe zou de uitbreiding van het toepassingsgebied een hogere kostprijs voor de Schatkist tot gevolg hebben. Echter, doordat slechts een relatief beperkt aantal van deze gelegenheidsarbeiders worden tewerkgesteld via een uitzendkantoor (4.000 ten opzichte van een totale populatie van 54.000) en doordat de kostprijs van deze maatregel in de voorbije jaren lager was dan initieel begroot, is het mogelijk om het bedrag van de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing te handhaven op 1,30 euro per uur, zonder dat de uitbreiding van het toepassingsgebied begrotingsimpact zal hebben.

Naar analogie met de overige vrijstellingen van doorstorting van bedrijfsvoorheffing, wordt ook deze vrijstelling onderworpen aan de correctiefactor, waardoor de budgettaire kostprijs van deze maatregel tussen 2027 en 2029 niet zal toenemen.

In dit ontwerp wordt vervolgens de definitie van het begrip groententeelt aangepast. Deze aanpassing heeft echter geen gevolgen op het toepassingsgebied van deze maatregel. Het was immers niet nodig om paddenstoelen en truffels uit te sluiten, aangezien deze biologisch als schimmels (fungi) worden gekwalificeerd en dus niet als groenten kunnen worden aangemerkt.

Deze vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing is van toepassing op de uren die vanaf 1 januari 2026 door

Puisqu'il ressort de l'arrêt que le caractère sélectif de cette mesure peut être évité si l'avantage de la dispense de versement du précompte professionnel n'était pas accordé uniquement aux employeurs dans l'agriculture et l'horticulture, mais également aux agences de travail intérimaire-employeurs (entreprises agréées pour le travail intérimaire) qui mettent des travailleurs occasionnels à la disposition desdits employeurs, il a été choisi en cela de donner également la possibilité à ces agences de travail intérimaire-employeurs d'appliquer la mesure.

Vu que par cette adaptation le caractère sélectif de la mesure est évité, la mesure n'est par conséquent plus qualifiée d'aide d'État et, partant, ne nécessite pas d'être notifiée préalablement à la Commission européenne, conformément à l'article 108, paragraphe 3, TFUE.

En principe, l'extension du champ d'application entraîne une hausse du coût pour le Trésor. Cependant, du fait qu'il n'y a qu'un nombre relativement limité de ces travailleurs occasionnels occupés via une agence intérim (4.000 par rapport à une population totale de 54.000) et du fait que le coût de la présente mesure a été, dans les années antérieures, inférieur à celui initialement budgétisé, il est possible de maintenir le montant de la dispense de versement du précompte professionnel à 1,30 euros par heure, sans que l'extension du champ d'application n'ait d'incidence budgétaire.

Par analogie avec les autres dispenses de versement du précompte professionnel, cette dispense est également soumise au facteur correctif, de sorte que le coût budgétaire de cette mesure n'augmentera pas entre 2027 et 2029.

Ensuite, la notion de "culture maraîchère" a ensuite été adaptée dans le présent projet. Cette adaptation n'a cependant aucune conséquence sur le champ d'application de la présente mesure. Il n'était après tout pas nécessaire d'exclure les champignons et les truffes, vu que biologiquement ceux-ci relèvent du règne des micromycètes (fungi) et ne peuvent donc pas être considérées comme des légumes.

La présente dispense de versement du précompte professionnel s'applique aux heures prestées par des travailleurs

gelegenheidsarbeiders in de fruit- of groenteteelt worden
gepresteerd.

Charlotte Verkeyn (N-VA)
Benoît Piedboeuf (MR)
Stéphane Lasseaux (Les Engagés)
Niels Tas (Vooruit)
Steven Matheï (cd&v)

occasionnels dans la fruiticulture ou la culture maraîchère à
partir du 1^{er} janvier 2026.

Nr. 4 van mevrouw **Verkeyn c.s.**

Art. 32/1

In titel 2, hoofdstuk 2, een afdeling 4 invoegen, luidende:

“Afdeling 4. Vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing voor ploegen en nachtarbeid”.

Charlotte Verkeyn (N-VA)
Benoît Piedboeuf (MR)
Stéphane Lasseaux (Les Engagés)
Niels Tas (Vooruit)
Steven Matheï (cd&v)

N° 4 de Mme **Verkeyn et consorts**

Art. 32/1

Dans le titre 2, chapitre 2, insérer une section 4, intitulée comme suit:

“Section 4. Dispense de versement du précompte professionnel pour le travail en équipe et de nuit”.

Nr. 5 van mevrouw **Verkeyn c.s.**

Art. 32/1 (*nieuw*)

In de voornoemde afdeling 4, een artikel 32/1 invoegen, luidende:

“Art. 32/1. In artikel 275⁵ van het Wetboek van inkomstenbelastingen 1992, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 12 mei 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 1, zevende lid, wordt vervangen als volgt:

“Voor de toepassing van deze paragraaf en paragraaf 3 wordt onder ploegenpremie, een premie verstaan die wordt toegekend naar aanleiding van de uitoefening van ploegenarbeid, die de bezoldiging die aan de werknemer wordt toegekend voor een in ploegenarbeid gepresteerd uur ten minste 2 pct. doet toenemen en indien deze bij cao, in het arbeidsreglement of in een arbeidsovereenkomst tussen de werkgever en de werknemer is vastgelegd. Een nachtpremie bedoeld in paragraaf 2, zesde lid, wordt voor de toepassing van deze paragraaf en paragraaf 3 eveneens als ploegenpremie aangemerkt.”;

2° in paragraaf 2, tweede lid, worden de woorden “prestaties verrichten tussen 20 uur en 6 uur” vervangen door de woorden “nachtarbeid verrichten, zoals bedoeld in artikel 35, § 1, van de arbeidswet van 16 maart 1971”;

3° paragraaf 2, zesde lid, wordt vervangen als volgt:

“Voor de toepassing van deze paragraaf wordt onder nachtpremie, een premie begrepen die in overeenstemming met de bepalingen van artikel 35, §§ 2 tot 5, van de arbeidswet van 16 maart 1971, wordt toegekend naar aanleiding van de nachtarbeid, die de bezoldiging die aan de werknemer wordt toegekend voor een in nachtarbeid gepresteerd uur ten minste 12 pct. doet

N° 5 de Mme **Verkeyn et consorts**

Art. 32/1 (*nouveau*)

Dans la section 4 précitée, insérer un article 32/1, rédigé comme suit:

“Art. 32/1. Dans l’article 275⁵ du Code des impôts sur les revenus 1992, modifié en dernier lieu par la loi du 12 mai 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° le paragraphe 1^{er}, alinéa 7, est remplacé par ce qui suit:

“Pour l’application du présent paragraphe et du paragraphe 3, on entend par prime d’équipe, une prime qui a été attribuée suite à l’exercice du travail d’équipe, qui augmente d’au moins 2 p.c. la rémunération attribuée au travailleur pour une heure prestée de travail en équipe et qui est déterminée par une CCT, par le règlement de travail ou par un contrat de travail entre l’employeur et le travailleur. Une prime de nuit visée au paragraphe 2, alinéa 6, est, pour l’application du présent paragraphe et du paragraphe 3, également considérée comme prime d’équipe.”;

2° dans le paragraphe 2, alinéa 2, les mots “des prestations entre 20 heures et 6 heures” sont remplacés par les mots “de travail de nuit tel que visé à l’article 35, § 1^{er}, de la loi du 16 mars 1971 sur le travail”;

3° le paragraphe 2, alinéa 6, est remplacé par ce qui suit:

“Pour l’application du présent paragraphe, on entend par prime de nuit, une prime qui a été attribuée conformément aux dispositions de l’article 35, §§ 2 à 5, de la loi du 16 mars 1971 sur le travail, suite au travail de nuit, qui augmente d’au moins 12 p.c. la rémunération attribuée au travailleur pour une heure prestée de travail de nuit, et qui est déterminée par une CCT, par le

toenemen en die bij cao, in het arbeidsreglement of ineen arbeidsovereenkomst tussen de werkgever en de werknemer is vastgelegd.””

Charlotte Verkeyn (N-VA)
Benoît Piedboeuf (MR)
Stéphane Lasseaux (Les Engagés)
Niels Tas (Vooruit)
Steven Matheï (cd&v)

règlement de travail ou par un contrat de travail entre l'employeur et le travailleur.””

Nr. 6 van mevrouw **Verkeyn c.s.**

Art. 32/2 (*nieuw*)

In de voornoemde afdeling 4, een artikel 32/2 invoegen, luidende:

“Art. 32/2. Deze afdeling is van toepassing op de bezoldigingen die vanaf 1 april 2026 worden betaald of toegekend.”

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp houdende diverse arbeidsbepalingen (DOC 56 1324/001) voorziet in de afschaffing van het verbod op nachtarbeid. Om opnieuw concurrentieel te zijn tegenover de buurlanden met betrekking tot de werknemers die in dienst treden vanaf 1 april 2026 in de distributiesector en aanverwante sectoren, waaronder de elektronische handel, zal het recht op de premies en voordelen verbonden aan de uren tussen 20 en 6 uur behouden blijven maar dan beperkt tot de prestaties verricht tussen 23 en 6 uur 's ochtends. Daartoe voert het wetsontwerp een specifieke grens in voor wat betreft het recht op premies en voordelen verbonden aan de uren tussen 20 en 6 uur.

Het regeerakkoord voorziet dat de regering nagaat of aanpassingen aan de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing voor nachtarbeid nodig zijn in functie van eventuele wijzigingen aan de arbeidsrechtelijke bepalingen inzake nachtarbeid.

In uitvoering van het regeerakkoord, beoogt dit amendement de toepassingsvoorwaarden van de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing voor nachtarbeid af te stemmen op het arbeidsrecht.

Artikel 275⁵, § 2, WIB 92, voorziet, onder bepaalde voorwaarden, in een gedeeltelijke vrijstelling van doorstorting van de bedrijfsvoorheffing voor ondernemingen waarin nachtarbeid wordt verricht en die een nachtpremie betalen.

Enkel bezoldigingen aan werknemers die aan de 1/3^{de} norm voldoen, komen in aanmerking voor de vrijstelling.

Opdat uren in de teller van de 1/3^{de} norm worden opgenomen, moet aan is een dubbele voorwaarde zijn voldaan. Enerzijds moeten het uren betreffen die als nachtarbeid

N° 6 de Mme **Verkeyn et consorts**

Art. 32/2 (*nouveau*)

Dans la section 4 précitée, insérer un article 32/2, rédigé comme suit:

“Art. 32/2. La présente section s’applique aux rémunérations payées ou attribuées à partir du 1^{er} avril 2026.”

JUSTIFICATION

Le projet de loi portant des dispositions diverses relatives au travail (DOC 56 1324/001) prévoit la suppression de l'interdiction du travail de nuit. Afin de redevenir compétitif par rapport aux pays voisins en ce qui concerne les travailleurs entrant en service à partir du 1^{er} avril 2026 dans le secteur de la distribution et les secteurs connexes, dont le commerce électronique, le droit aux primes et avantages liés aux heures comprises entre 20 heures et 6 heures sera maintenu, mais limité aux prestations effectuées entre 23 heures et 6 heures du matin. À cette fin, le projet de loi introduit une limite spécifique en ce qui concerne le droit aux primes et avantages liés aux heures comprises entre 20 heures et 6 heures.

L'accord du gouvernement prévoit que le gouvernement examine si des adaptations de la dispense de versement du précompte professionnel pour le travail de nuit sont nécessaires en fonction d'éventuelles modifications des dispositions de droit du travail relatives au travail de nuit.

En exécution de l'accord de gouvernement, le présent amendement vise à aligner les conditions d'application de la dispense de versement du précompte professionnel pour le travail de nuit sur le droit du travail.

L'article 275⁵, § 2, CIR 92, prévoit, sous certaines conditions, une dispense partielle de versement du précompte professionnel pour les entreprises dans lesquelles du travail de nuit est effectué et qui paient une prime de nuit.

Seules les rémunérations versées aux travailleurs qui satisfont à la norme du tiers (1/3) entrent en considération pour la dispense.

Pour qu'une heure soit prise en compte dans le numérateur de la norme du tiers (1/3), une double condition doit être remplie. D'une part, il doit s'agir d'heures pouvant être qualifiées

kunnen worden aangemerkt. Anderzijds komen deze uren voor de toepassing van de 1/3de regel enkel in aanmerking indien er voor deze uren effectief een nachtpremie wordt uitbetaald (DOC 55 2522/001, blz. 16).

Dit amendement actualiseert wat voor de toepassing van artikel 275⁵, § 2, WIB 92, onder nachtarbeid en nachtpremie wordt verstaan, door de fiscale begrippen meer expliciet te laten aansluiten bij de arbeidsrechtelijke definitie van nachtarbeid en nachtpremie (premies en voordelen verbonden aan de uren tussen 20 uur en 6 uur).

Onder de ondernemingen waar nachtarbeid wordt verricht, moeten de ondernemingen worden begrepen waar werknemers overeenkomstig de in de onderneming toepasselijke arbeidsregeling, nachtarbeid verrichten.

Voor de toepassing van deze vrijstelling wordt onder nachtarbeid verstaan, de arbeid zoals bedoeld in het nieuw vooropgestelde artikel 35, § 1, van de arbeidswet van 16 maart 1971. Deze bepaling stelt dat onder nachtarbeid wordt verstaan, de arbeid verricht tussen 20 en 6 uur.

De uitsluiting van werknemers die enkel prestaties verrichten tussen 6 uur en 24 uur en de werknemers die gewoonlijk beginnen te werken vanaf 5 uur, die arbeidsrechtelijk in artikel 1 van het koninklijk besluit van 16 april 1998 tot uitvoering van de wet van 17 februari 1997 betreffende de nachtarbeid is opgenomen, blijft expliciet in artikel 275⁵, § 2, tweede lid, WIB 92, behouden.

Door de verwijzing naar paragraaf 1 van artikel 35 van de arbeidswet, wordt bevestigd dat voor elke sector, inclusief de distributiesector en de aanverwante sectoren, met inbegrip van de elektronische handel, nachtarbeid vast te leggen tussen 20 en 6 uur. Met het wetsontwerp houdende diverse arbeidsbepalingen is het immers enkel de bedoeling om specifiek het recht op premies en voorwaarden verbonden aan de uren tussen 20 en 6 uur te regelen voor de nieuwe werknemers die vanaf 1 april 2026 in dienst treden bij een werkgever in de sector van de distributie en aanverwante sectoren, met inbegrip van de elektronische handel (DOC 56 1324/001, blz. 16). De specifieke grens van 23 tot 6 uur in het nieuwe artikel 35, nieuwe paragraaf 2, moet dus enkel worden gezien in de context van de toegekende premies en voordelen.

Concreet houdt dit in dat in alle gevallen prestaties verricht tussen 20 uur en 6 uur, behalve wanneer zij worden gepresteerd door werknemers die enkel prestaties verrichten tussen

de travail de nuit. D'autre part, pour l'application de la règle du tiers, ces heures ne sont prises en considération que si, pour ces heures, une prime de nuit est effectivement payée (DOC 55 2522/001, p. 16).

Le présent amendement actualise, pour l'application de l'article 275⁵, § 2, CIR 92, la notion de travail de nuit et de prime de nuit, en faisant correspondre plus explicitement les notions fiscales à la définition, en droit du travail, du travail de nuit et des primes de nuit (primes et avantages liés aux heures comprises entre 20 heures et 6 heures).

Par entreprises dans lesquelles du travail de nuit est effectué, il y a lieu d'entendre les entreprises dans lesquelles des travailleurs, conformément au régime de travail applicable au sein de l'entreprise, effectuent du travail de nuit.

Pour l'application de cette dispense, on entend par "travail de nuit" le travail visé à l'article 35, § 1^{er}, nouveau, proposé, de la loi du 16 mars 1971 sur le travail. Cette disposition prévoit que le travail de nuit est le travail effectué entre 20 heures et 6 heures.

L'exclusion des travailleurs qui n'effectuent que des prestations entre 6 heures et 24 heures et des travailleurs qui commencent habituellement à travailler à partir de 5 heures, prévue en droit du travail à l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 16 avril 1998 d'exécution de la loi du 17 février 1997 relative au travail de nuit, est expressément maintenue à l'article 275⁵, § 2, alinéa 2, CIR 92.

Par le renvoi au paragraphe 1^{er} de l'article 35 de la loi du 16 mars 1971 sur le travail, il est confirmé que, pour chaque secteur, y compris le secteur de la distribution et les secteurs connexes, dont le commerce électronique, le travail de nuit est fixé entre 20 heures et 6 heures. En effet, le projet de loi portant des dispositions diverses relatives au travail (DOC 56 1324/001, p. 16) n'a pour objet que de régler, de manière spécifique, le droit aux primes ainsi que les conditions liées aux heures comprises entre 20 heures et 6 heures pour les nouveaux travailleurs entrant en service à partir du 1^{er} avril 2026 auprès d'un employeur relevant du secteur de la distribution et des secteurs connexes, y compris le commerce électronique. La limite spécifique de 23 heures à 6 heures prévue au nouveau paragraphe 2 du nouvel article 35, doit donc être envisagée uniquement dans le contexte des primes et avantages accordés.

Concrètement, cela signifie que, dans tous les cas, des prestations entre 20 heures et 6 heures, à l'exclusion des travailleurs qui exercent des prestations uniquement entre

6 uur en 24 uur en de werknemers die gewoonlijk beginnen te werken vanaf 5 uur, zowel fiscaal als arbeidsrechtelijk als nachtarbeid kunnen worden aangemerkt.

In overeenstemming met de conventie n° 171 betreffende nachtarbeid van de Internationale Arbeidsorganisatie, gelden voor de nieuwe werknemers die vanaf 1 april 2026 in dienst treden bij een werkgever in de distributiesector of in de aanverwante sectoren, met inbegrip van de elektronische handel, de premies en voordelen voor de uren tussen 20 en 6 uur, die worden voorzien door conventionele of reglementaire bepalingen of door het arbeidsreglement, uitsluitend voor de arbeidsprestaties die worden verricht tussen 23 en 6 uur 's ochtends (DOC 56 1324/001, blz. 16).

Om die reden wordt aan de definitie van nachtpremie toegevoegd dat deze in overeenstemming met het nieuwe artikel 35, §§ 2 tot 5, van de arbeidswet van 16 maart 1971 wordt toegekend naar aanleiding van nachtarbeid. Er moet aldus rekening worden gehouden met de arbeidsrechtelijke principes over premies en voordelen verbonden aan de uren tussen 20 en 6 uur.

Specifiek voor werkgevers binnen de distributiesector en de aanverwante sectoren, met inbegrip van de elektronische handel, heeft dit de volgende implicaties.

Voor de werkgevers die werknemers tewerk stellen die vóór 1 april 2026 in dienst zijn getreden, blijven de bestaande voorwaarden voor de premies en voordelen voor de arbeidsprestaties tussen 20 en 6 uur onverkort gelden op basis van de nieuwe vierde paragraaf van het nieuwe artikel 35 van de voormelde arbeidswet. Deze premies blijven dus kwalificeren als een nachtpremie voor de toepassing van de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing voor nachtarbeid, voor zover zij voldoen aan de overige voorwaarden bedoeld in artikel 275⁵, § 2, zesde lid, WIB 92. In de teller van de 1/3de regel worden in dit geval de uren, voor zover die voldoen aan de voormelde dubbele voorwaarde, tussen 20 en 6 uur opgenomen.

Voor werkgevers die vanaf 1 april 2026 nieuwe werknemers in dienst nemen, zullen op basis van de nieuwe tweede paragraaf van het nieuwe artikel 35 van de voormelde arbeidswet, de voorziene premies en voordelen uitsluitend gelden voor de arbeidsprestaties die worden verricht tussen 23 en 6 uur. Ook deze premies die worden toegekend voor arbeidsprestaties die tussen 23 en 6 uur worden geleverd, zullen aangemerkt worden als een nachtpremie voor de toepassing van de

6 heures et 24 heures et des travailleurs qui commencent habituellement à travailler à partir de 5 heures, peut être qualifiées de travail de nuit tant sur le plan fiscal qu'en droit du travail.

Conformément à la Convention n° 171 sur le travail de nuit de l'Organisation internationale du Travail, pour les nouveaux travailleurs entrant en service à partir du 1^{er} avril 2026 auprès d'un employeur relevant du secteur de la distribution ou des secteurs connexes, y compris le commerce électronique, les primes et avantages afférents aux heures comprises entre 20 heures et 6 heures, prévus par des dispositions conventionnelles ou réglementaires ou par le règlement de travail, ne s'appliquent qu'aux prestations de travail effectuées entre 23 heures et 6 heures du matin (DOC 56 1324/001, p. 16).

Pour cette raison, il est ajouté à la définition de la prime de nuit que celle-ci est accordée, conformément au nouvel article 35, §§ 2 à 5, de la loi du 16 mars 1971 sur le travail, à la suite de prestations de travail de nuit. Il convient dès lors de tenir compte des principes de droit du travail relatifs aux primes et avantages liés aux heures comprises entre 20 heures et 6 heures.

Plus spécifiquement, pour les employeurs relevant du secteur de la distribution et des secteurs connexes, y compris le commerce électronique, cela implique ce qui suit.

Pour les employeurs qui occupent des travailleurs entrés en service avant le 1^{er} avril 2026, les conditions existantes prévues pour les primes et avantages afférents aux prestations de travail entre 20 heures et 6 heures continuent de s'appliquer intégralement, en vertu du nouveau § 4 du nouvel article 35 de la loi précitée sur le travail. Ces primes continuent dès lors de qualifier de prime de nuit pour l'application de la dispense de versement du précompte professionnel pour le travail de nuit, pour autant qu'elles satisfassent à la condition de substance minimale et aux autres conditions visées à l'article 275⁵, § 2, alinéa 6, CIR 92. Dans ce cas, sont prises en compte dans le numérateur de la règle du tiers (1/3), pour autant qu'elles remplissent la double condition précitée, les heures comprises entre 20 heures et 6 heures.

Pour les employeurs qui, à partir du 1^{er} avril 2026, engagent de nouveaux travailleurs, les primes et avantages prévus, en vertu du nouveau § 2 du nouvel article 35 de la loi précitée sur le travail, ne s'appliqueront qu'aux prestations de travail effectuées entre 23 heures et 6 heures. Ces primes, accordées au titre de prestations de travail réalisées entre 23 heures et 6 heures, seront également qualifiées de prime de nuit pour l'application de la dispense de versement du précompte

vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing voor nachtarbeid, voor zover zij voldoen aan de overige voorwaarden bedoeld in artikel 275⁵, § 2, zesde lid, WIB 92. In de teller van de 1/3de norm worden in dit geval enkel de uren, die voldoen aan de voormelde dubbele voorwaarde, tussen 23 en 6 uur opgenomen.

Dit verschil in behandeling wordt verantwoord in het wetsontwerp houdende diverse arbeidsbepalingen (DOC 56 1324/001, blz. 21-22).

Van de beperking van de voordelen en premies kan op basis van de nieuwe tweede paragraaf, *in fine* van het nieuwe artikel 35 arbeidswet worden afgeweken. Indien voor nieuwe werknemers die vanaf 1 april 2026 in dienst treden de voorziene premies en voordelen verbonden aan de uren tussen 20 en 6 uur ook onverkort gelden, zullen deze premies ook als een nachtpremie voor toepassing van de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing voor nachtarbeid worden aangemerkt, voor zover zij voldoen aan de overige voorwaarden bedoeld in artikel 275⁵, § 2, zesde lid, WIB 92. In de teller van de 1/3de norm worden in dit geval de uren, die voldoen aan de voormelde dubbele voorwaarde, tussen 20 en 6 uur opgenomen.

In de hypothese dat voor de werknemers die vóór 1 april 2026 in dienst zijn, de bestaande premies en voordelen tussen 20 en 6 uur, op basis van de nieuwe vierde paragraaf van het nieuwe artikel 35 van de voormelde arbeidswet, omwille van economische redenen worden gewijzigd en pas ingaan vanaf 23 uur, zullen ook deze gewijzigde premies aangemerkt worden als een nachtpremie voor toepassing van de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing voor nachtarbeid, voor zover zij voldoen aan de overige voorwaarden bedoeld in artikel 275⁵, § 2, zesde lid, WIB 92. In de teller van de 1/3de norm worden in dit geval de uren, die voldoen aan de voormelde dubbele voorwaarde, tussen 23 en 6 uur opgenomen.

Daarnaast kan de werkgever ervoor kiezen om de nachtshift als nachtploeg deel te laten uitmaken van het ploegenstelsel, voor de toepassing van de gedeeltelijke vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing voor ploegenarbeid (zie circulaire 2025/C/50 over de “vrijstelling van doorstorting van de bedrijfsvoorheffing voor ploegenarbeid”, wat betreft de voorwaarde “de ploegen doen hetzelfde werk zowel qua inhoud als qua omvang”, 30 juli 2025).

professionnel pour le travail de nuit, pour autant qu’elles satisfassent aux autres conditions visées à l’article 275⁵, § 2, alinéa 6, CIR 92. Dans ce cas, seules les heures comprises entre 23 heures et 6 heures qui remplissent la double condition précitée sont prises en compte dans le numérateur de la norme du tiers (1/3).

Cette différence de traitement est justifiée dans le projet de loi portant des dispositions diverses relatives au travail (DOC 56 1324/001, pp. 21-22).

Il peut être dérogé à la limitation des primes et avantages sur la base du nouveau § 2, *in fine*, du nouvel article 35 de la loi sur le travail. Si, pour les nouveaux travailleurs entrant en service à partir du 1^{er} avril 2026, les primes et avantages prévus, liés aux heures comprises entre 20 heures et 6 heures, continuent de s’appliquer intégralement, ces primes seront également qualifiées de prime de nuit pour l’application de la dispense de versement du précompte professionnel pour le travail de nuit, pour autant qu’elles satisfassent aux autres conditions visées à l’article 275⁵, § 2, alinéa 6, CIR 92. Dans ce cas, les heures comprises entre 20 heures et 6 heures qui remplissent la double condition précitée sont prises en compte dans le numérateur de la norme du tiers (1/3).

Dans l’hypothèse où, pour les travailleurs entrés en service avant le 1^{er} avril 2026, les primes et avantages existants afférents aux heures comprises entre 20 heures et 6 heures, en vertu du nouveau § 4 du nouvel article 35 de la loi précitée sur le travail, seraient modifiés pour des raisons économiques et ne prendraient cours qu’à partir de 23 heures, ces primes modifiées seront également qualifiées de prime de nuit pour l’application de la dispense de versement du précompte professionnel pour le travail de nuit, pour autant qu’elles satisfassent aux autres conditions visées à l’article 275⁵, § 2, alinéa 6, CIR 92. Dans ce cas, seules les heures comprises entre 23 heures et 6 heures qui remplissent la double condition précitée sont prises en compte dans le numérateur de la norme du tiers (1/3).

En outre, l’employeur peut choisir d’intégrer l’équipe de nuit au régime de travail en équipes, pour l’application de la dispense partielle de versement du précompte professionnel pour le travail en équipes (voir la circulaire 2025/C/50 relative à la “dispense de versement du précompte professionnel pour le travail en équipe”, en ce qui concerne la condition selon laquelle “les équipes font le même travail tant en ce qui concerne son objet qu’en ce qui concerne son ampleur”, 30 juillet 2025).

In dergelijk geval kan de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing voor ploegenarbeid worden toegepast, mits aan de voorwaarden voldaan is (DOC 55 2522/003, blz. 38).

In het geval dat de ploegenarbeid ook 's nachts wordt uitgeoefend, verleent de werkgever niet altijd een nachtpremie bovenop de ploegenpremie, maar vervangt de toegekende nachtpremie in vele gevallen de ploegenpremie (DOC 55 2522/001, blz. 13-14).

Om die reden heeft de wet van 28 maart 2022 houdende verlaging van lasten op arbeid bepaald dat onder een ploegenpremie, een premie wordt verstaan die wordt toegekend naar aanleiding van de uitoefening van ploegenarbeid of nachtarbeid en die de bezoldiging die aan de werknemer wordt toegekend voor een in ploegen- of nachtarbeid gepresteerd uur ten minste 2 pct. doet toenemen.

De bedoeling hiervan was dat een premie die wordt toegekend naar aanleiding van de uitoefening van nachtarbeid eveneens als ploegenpremie wordt aangemerkt (DOC 55 2522/001, blz. 13-14). Het principe dat de toegepaste nachtpremie in dergelijk geval kwalificeert als een ploegenpremie, zodat niet bovenop de nachtpremie nog eens bijkomend een premie van 2 pct. moet worden bijbetaald, wordt met dit amendement duidelijker in de wet verankerd (zie DOC 55 2522/003, blz. 34-35).

Bijgevolg is het bijvoorbeeld mogelijk dat er sprake is van een nachtschift van 20 tot 6 uur, waarbij voor de nieuwe werknemers die vanaf 1 april 2026 in de distributiesector of in de aanverwante sectoren, met inbegrip van de elektronische handel, de premies en voordelen enkel worden toegekend tussen 23 en 6 uur, overeenkomstig het nieuwe artikel 35, nieuwe tweede tot vijfde paragraaf arbeidswet. Deze premies zijn een ploegenpremie voor de toepassing van de vrijstelling, voor zover zij voldoen aan de minimumsubstantie, zodat voor die gevallen geen premie van minimaal 2 pct. moet betaald worden tussen 20 en 23 uur. In de teller van de 1/3de regel worden in dit geval enkel de uren, die voldoen aan de dubbele voorwaarde, tussen 23 en 6 uur opgenomen.

De werkgever die dus 's nachts ploegenarbeid organiseert kan ook gewoon van de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing voor ploegenarbeid blijven gebruikmaken indien hij voor de nachtploeg een nachtpremie toekent in de zin van dit amendement.

En pareil cas, la dispense de versement du précompte professionnel pour le travail en équipe peut être appliquée, pour autant que les conditions soient remplies (DOC 55 2522/003, p. 38).

Dans le cas où le travail en équipe est également effectué la nuit, l'employeur n'accorde pas toujours une prime de nuit en sus de la prime d'équipe, mais, dans de nombreux cas, la prime de nuit accordée remplace la prime d'équipe (DOC 55 2522/001, pp. 13-14).

Pour cette raison, la loi du 28 mars 2022 portant réduction de charges sur le travail a prévu que l'on entend par "prime d'équipe" une prime accordée à l'occasion de l'exercice du travail en équipe ou du travail de nuit et qui augmente d'au moins 2 p.c. la rémunération accordée au travailleur pour une heure prestée en travail en équipe ou en travail de nuit.

L'objectif était qu'une prime accordée à l'occasion de l'exercice du travail de nuit soit également qualifiée de prime d'équipe (DOC 55 2522/001, pp. 13-14). Le principe selon lequel, dans un tel cas, la prime de nuit appliquée qualifie de prime d'équipe, de sorte qu'il n'y a pas lieu de payer, en sus de la prime de nuit, une prime complémentaire de 2 p.c., est ancré plus clairement dans la loi par le présent amendement (voir DOC 55 2522/003, pp. 34-35).

Dès lors est-il possible, par exemple, qu'il soit question d'une équipe de nuit de 20 heures à 6 heures, dans le cadre de laquelle, pour les nouveaux travailleurs entrant en service à partir du 1^{er} avril 2026 dans le secteur de la distribution ou dans les secteurs connexes, y compris le commerce électronique, les primes et avantages ne sont accordés qu'entre 23 heures et 6 heures, conformément au nouvel article 35, paragraphes 2 à 5, nouveaux, de la loi sur le travail. Ces primes constituent une prime d'équipe pour l'application de la dispense, pour autant qu'elles satisfassent à la condition de substance minimale, de sorte que, dans ces cas, aucune prime d'au moins 2 p.c. ne doit être payée entre 20 heures et 23 heures. Dans ce cas, seules les heures comprises entre 23 heures et 6 heures qui remplissent la double condition sont prises en compte dans le numérateur de la règle du tiers (1/3).

L'employeur qui organise donc du travail en équipe la nuit peut également continuer à recourir à la dispense de versement du précompte professionnel pour le travail en équipe s'il octroie, pour l'équipe de nuit, une prime de nuit au sens du présent amendement.

De werkgever kan diezelfde vrijstelling ook toepassen als hij voor de nachtploeg een kwalificerende ploegenpremie toekent naar aanleiding van de uitoefening van ploegenarbeid.

De in dit amendement opgenomen nieuwe regels zijn van toepassing op de bezoldigingen die vanaf 1 april 2026 worden betaald of toegekend.

Charlotte Verkeyn (N-VA)
Benoît Piedboeuf (MR)
Stéphane Lasseaux (Les Engagés)
Niels Tas (Vooruit)
Steven Matheï (cd&v)

L'employeur peut également appliquer cette même dispense s'il octroie, pour l'équipe de nuit, une prime d'équipe qualifiante à suite à l'exercice du travail en équipe.

Les nouvelles règles reprises dans le présent amendement s'appliquent aux rémunérations payées ou attribuées à partir du 1^{er} avril 2026.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 maart 2026

ONTWERP VAN PROGRAMMAWET

Amendementen

ingediend in de commissie
voor Financiën en Begroting

Zie:

Doc 56 **1378/ (2025/2026)**:
001: Ontwerp van programmawet.
002 en 003: Amendementen.

**TER VERVANGING VAN HET VROEGER RONDGEDEELDE
STUK**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 mars 2026

PROJET DE LOI-PROGRAMME

Amendements

déposés en commission
des Finances et du Budget

Voir:

Doc 56 **1378/ (2025/2026)**:
001: Projet de loi-programme.
002 et 003: Amendements.

**EN REMPLACEMENT DU DOCUMENT DISTRIBUÉ
PRÉCÉDEMMENT**

03185

Nr. 7 van de heer **Vanbesien** en mevrouw **Schlitz**

Art. 9

Het vierde lid vervangen als volgt:

“Artikel 5 is van toepassing op de premies die vervallen vanaf de eerste dag van de derde maand die volgt op de datum van de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad.”

VERANTWOORDING

Het vierde lid dat door dit amendement wordt vervangen luidt als volgt:

“Artikel 5 is van toepassing op de premies die vervallen vanaf 1 april 2026.”

Artikel 5 van deze programmawet bepaalt dat de verzekeringstaks op niet-levensverzekeringen wordt verhoogd van 9,25 naar 9,60 %. Artikel 9, vierde lid, voorziet een inwerkingtreding van deze bepaling op de premies die vervallen vanaf 1 april 2026.

Echter, deze aanpassing houdt geen rekening met de tijd die nodig is voor de verzekeringssector om de aanpassingen door te voeren, en om hun klanten te informeren.

Namelijk: betalingsuitnodigingen voor klanten van wie een polis op hernieuwdatum komt, vertrekken steeds één tot twee maanden voor de datum van hernieuwing. Indien de verhoogde taks moet ingaan op 1 april, dan moest deze wijziging al in februari 2026 worden gecommuniceerd, en dus worden bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

Vandaar: om de verzekeringssector de wijzigingen goed en kwalitatief te laten doorvoeren, en om hun klanten voldoende te kunnen informeren over de wijzigingen, is een aanpassing aangewezen.

Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)

N° 7 de M. **Vanbesien** en Mme **Schlitz**

Art. 9

Remplacer l'alinéa 4 par ce qui suit:

“L'article 5 est applicable aux primes venant à échéance à partir du premier jour du troisième mois qui suit la date de la publication de la présente loi au Moniteur belge.”

JUSTIFICATION

L'alinéa 4 remplacés par le présent amendement s'énonce comme suit:

“L'article 5 s'applique pour les primes échues à partir du 1^{er} avril 2026.”

L'article 5 de la présente loi-programme prévoit que la taxe sur les assurances non-vie est portée de 9,25 à 9,60 %. L'article 9, alinéa 4, prévoit l'entrée en vigueur de cette disposition pour les primes venant à échéance à partir du 1^{er} avril 2026.

Toutefois, cette adaptation ne tient pas compte du délai nécessaire au secteur des assurances pour procéder aux ajustements requis et pour informer ses clients.

En effet, les invitations à payer adressées aux clients dont la police arrive à échéance sont envoyées un à deux mois avant la date de renouvellement. Si la taxe majorée devait entrer en vigueur le 1^{er} avril, cette modification aurait donc dû être communiquée dès le mois de février 2026 et, par conséquent, publiée au *Moniteur belge*.

Dès lors, afin de permettre au secteur des assurances de mettre en œuvre les modifications de manière adéquate et qualitative, et d'informer suffisamment ses clients des changements, une adaptation s'impose.

Nr. 8 van de heren **Bayet** en **Daerden**

Art. 5/1 (*nieuw*)

Een artikel 5/1 invoegen, luidende:

“Art. 5/1. In boek II, titel V, van hetzelfde Wetboek wordt een artikel 183/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 183/1. De verzekeringsinstellingen en bijhuizen mogen de kosten van deze taks niet doorrekenen aan de titularissen van de in deze titel bedoelde verzekeringscontracten.””

VERANTWOORDING

Wij staan volledig achter de verhoging van de jaarlijkse taks op de verzekeringsverrichtingen, maar willen absoluut niet dat de verzekeringsinstellingen die taks afwentelen op hun klanten. Naar analogie van de wet op de taks op de kredietinstellingen stellen de indieners voor een bepaling in te voegen die verzekeringsinstellingen verbiedt het bedrag van de taks door te rekenen in de verzekeringscontracten.

N° 8 de MM. **Bayet** et **Daerden**

Art. 5/1 (*nouveau*)

Insérer un article 5/1, rédigé comme suit:

“Art. 5/1. Dans le Livre II, Titre V, du même Code, il est inséré un article 183/1, rédigé comme suit:

“Art. 183/1. Les établissements d’assurance et les succursales ne peuvent pas répercuter le coût de cette taxe sur les titulaires de contrats d’assurance visés au présent titre.””

JUSTIFICATION

Nous sommes tout à fait en phase avec l’augmentation de la taxe annuelle sur les opérations d’assurance mais nous refusons absolument que les compagnies d’assurance répercutent cette taxe sur leurs clients. Par analogie à la loi sur la taxe sur les établissements de crédit, les auteurs proposent d’insérer une disposition qui interdit aux compagnies d’assurances de répercuter le montant de la taxe sur les contrats d’assurance.

Hugues Bayet (PS)
Frédéric Daerden (PS)

Nr. 9 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 15

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) in de bepaling onder 4°, de woorden “18 pct.” vervangen door de woorden “15 % voor de dividenden verleend of toegekend uit de winstverdeling voor het derde boekjaar volgend op dat van de verrichte inbreng bij de oprichting van de vennootschap of bij een kapitaalverhoging, of voor volgende boekjaren, in de mate dat hun toekenning of betaalbaarstelling voortkomt uit de aantasting van een reserve die werd aangelegd naar aanleiding van de afsluiting van een boekjaar dat eindigde op uiterlijk 31 december 2025.”;

b) het artikel aanvullen met een bepaling onder 5°, luidende:

“5° paragraaf 2, tweede lid, word aangevuld met een bepaling onder 3°, luidende:

“3° 18 % voor de dividenden verleend of toegekend uit de winstverdeling voor het derde boekjaar volgend op dat van de verrichte inbreng bij de oprichting van de vennootschap of bij een kapitaalverhoging, of voor volgende boekjaren, in de mate dat hun toekenning of betaalbaarstelling voortkomt uit de aantasting van een reserve die werd aangelegd naar aanleiding van de afsluiting van een boekjaar dat eindigde na 31 december 2025.””.

VERANTWOORDING

Dit amendement bepaalt dat de reserves die door kmo-vennootschappen werden opgebouwd voorafgaand aan 2026 (winsten van 2025 en eerder) en aldus werden opgebouwd voorafgaand aan de introductie van dit wetsontwerp, blijvend kunnen worden uitgekeerd aan hun aandeelhouders onder het actuele VVPRbis-tarief van 15 % en dat de verhoging van dit tarief naar 18 % enkel van toepassing zal zijn bij de uitkering van reserves die vanaf 1 januari 2026 werden opgebouwd binnen de kmo-vennootschap.

N° 9 de M. **Van Quickenborne**

Art. 15

Apporter les modifications suivantes:

a) dans le 4°, remplacer les mots “18 p.c.” par les mots “15 % pour les dividendes alloués ou attribués lors de la répartition bénéficiaire du troisième exercice comptable qui suit celui de l’apport effectué lors de la constitution de la société ou d’une augmentation de son capital, ou des exercices suivants, dans la mesure où leur attribution ou mise en paiement résulte de la diminution d’une réserve constituée lors de la clôture d’un exercice qui s’est achevé au plus tard le 31 décembre 2025.”;

b) compléter l’article par un 5° rédigé comme suit:

“5° le paragraphe 2, alinéa 2, est complété par un 3° rédigé comme suit:

“3° 18 % pour les dividendes alloués ou attribués lors de la répartition bénéficiaire du troisième exercice comptable qui suit celui de l’apport effectué lors de la constitution de la société ou d’une augmentation de son capital, ou des exercices suivants, dans la mesure où leur attribution ou mise en paiement résulte de la diminution d’une réserve constituée lors de la clôture d’un exercice qui s’est achevé au plus tard le 31 décembre 2025.””.

JUSTIFICATION

Le présent amendement prévoit que les réserves constituées par des sociétés PME avant 2026 (bénéfices de 2025 et antérieurs) et donc avant le dépôt du projet de loi pourront continuer à être distribuées à leurs actionnaires au taux VVPRbis actuel de 15 % et que l’augmentation de ce taux à 18 % ne s’appliquera qu’à la distribution des réserves constituées à partir du 1^{er} janvier 2026 au sein de la société PME.

Zodoende zal deze wetgeving het rechtmatig vertrouwen van de kmo-vennootschappen en hun aandeelhouders respecteren en hen niet plots voor voldongen feiten zetten.

Indien een kmo-vennootschap gekozen heeft voor het VVPR*bis*-statuut en reserves heeft behouden binnen haar vermogen met het oog op de ondersteuning van haar ondernemingsactiviteit, wetende dat deze reserves op een later tijdstip (bijvoorbeeld pensionering) alsnog konden worden uitgekeerd aan het 15 %; in dit geval is het niet gerechtvaardigd om dergelijke kmo-vennootschappen te bestraffen met een plotse verandering van de tarieven ten aanzien van reserves die reeds voorafgaand aan de voorgenomen tariefverhoging werden opgebouwd binnen de kmo-vennootschap.

Ook in het fiscale landschap dient het rechtszekerheidsbeginsel gehonoreerd te worden door de regering.

Er is in het verleden een goed voorbeeld hoe het anders kan. In 2013 heeft de toenmalige regering gekozen voor een zogenaamde vastklikoperatie bij het VVPR*bis*-regime. Het gaat om artikel 537 WIB92 ingevoerd door de wet van 28 juni 2013.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

Cette législation respectera ainsi la confiance légitime des sociétés PME et de leurs actionnaires et ne les mettra pas devant le fait accompli.

Si une société PME a opté pour le statut VVPR*bis* et a conservé des réserves dans son patrimoine afin de soutenir son activité entrepreneuriale, sachant que ces réserves pourraient encore être distribuées ultérieurement (par exemple au moment de la pension) au taux de 15 %, il n'est pas justifié de la pénaliser en modifiant soudain les taux applicables aux réserves qu'elle avait déjà constituées avant la décision d'augmenter les taux.

Le gouvernement est tenu au respect du principe de sécurité juridique dans le domaine fiscal également.

Un précédent illustre qu'il est possible d'agir autrement. En 2013, le gouvernement de l'époque a opté pour une opération dite de "verrouillage" dans le cadre du régime VVPR*bis*. Il s'agit de l'article 537 du CIR92 introduit par la loi du 28 juin 2013.

Nr. 10 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 14

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) een bepaling onder 1°/1 invoegen, luidende:

“1°/1 in de bepaling onder 3°sexies, tussen het woord “later,” en het woord “of” worden de volgende woorden ingevoegd: “en voortkomen uit de aantasting van een reserve die werd aangelegd naar aanleiding van de afsluiting van een boekjaar dat eindigde op uiterlijk 31 december 2025,”;

b) een bepaling onder 1°/2 invoegen, luidende:

“1°/2 een bepaling onder 3°sexies/2 word ingevoegd, luidende:

“3°sexies/2. tegen een aanslagvoet van 18 %, de in artikel 269, § 2, tweede lid, 3°, bedoelde dividenden die zijn verleend of toegekend uit de winstverdeling van het derde boekjaar volgend op dat van de inbreng of later, en die voortkomen uit de aantasting van een reserve die werd aangelegd naar aanleiding van de afsluiting van een boekjaar dat eindigde na 31 december 2025;”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 9.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 10 de M. **Van Quickenborne**

Art. 14

Apporter les modifications suivantes:

a) insérer un 1°/1 rédigé comme suit:

“1°/1 dans le 3°sexies, les mots “et découlent de la diminution d’une réserve constituée lors de la clôture d’un exercice qui s’est achevé au plus tard le 31 décembre 2025” sont insérés entre les mots “plus tard” et le mot “, ou”;

b) insérer un 1°/2 rédigé comme suit:

“1°/2 il est inséré un 3°sexies/2 rédigé comme suit:

“3°sexies/2. au taux de 18 %, les dividendes visés à l’article 269, § 2, alinéa 2, 3°, qui sont alloués ou attribués lors de la répartition bénéficiaire du troisième exercice comptable qui suit celui de l’apport ou ultérieurement et découlent de la diminution d’une réserve constituée lors de la clôture d’un exercice qui s’est achevé après le 31 décembre 2025;”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 9.

Nr. 11 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 15

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° de bepaling onder 2° weglaten;

2° in de bepaling onder 3°:

a) de woorden “6,5 pct.” vervangen door de woorden “9,8 %”;

b) die bepaling aanvullen met de woorden “en worden de woorden “de aanslagvoet bedraagt evenwel 23 pct. indien dit gedeelte minder dan drie jaar behouden is gebleven op de wijze bedoeld in de artikelen 184quater, derde lid, of 541, te rekenen vanaf de laatste dag van het belastbare tijdperk waarin de liquidatiereserve werd aangelegd” toegevoegd.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement bepaalt ten eerste dat liquidatiereserves die door kmo-vennootschappen worden opgebouwd met winsten verkregen in 2025 (aldus voorafgaand aan de indiening dit wetsontwerp) blijvend kunnen worden uitgekeerd aan hun aandeelhouders onder een belastingdruk van 15 % en dat de verhoging van deze belastingdruk naar 18 % enkel van toepassing zal zijn bij de uitkering van liquidatiereserves die met winsten verkregen na 1 januari 2026 werden opgebouwd binnen de kmo-vennootschap.

Dit amendement voorziet ten tweede in de correctie dat het aanleggen van een liquidatiereserve globaal genomen (cumul van de 10 % heffing bij aanleg van de liquidatiereserve en de roerende voorheffing verschuldigd bij de uitkering van de liquidatiereserve) niet kan leiden tot een belastingdruk die hoger is dan het standaard tarief van 30 % bij de uitkering van roerende inkomsten, thans wel een mogelijkheid volgens het ontwerp wanneer een recente liquidatiereserve wordt aangelegd (10 % heffing) en wordt uitgekeerd binnen de drie jaar na de aanleg (30 % roerende voorheffing).

Zodoende zal deze wetgeving het rechtmatig vertrouwen van de kmo-vennootschappen en hun aandeelhouders

N° 11 de M. **Van Quickenborne**

Art. 15

Apporter les modifications suivantes:

1° supprimer le 2°;

2° dans le 3°:

a) remplacer les mots “6,5 p.c.” par les mots “9,8 %”;

b) compléter cette disposition par les mots “et les mots “le taux est toutefois de 23 p.c. si cette partie a été conservée pendant moins de 3 ans dans les conditions visées aux articles 184quater, alinéa 3, ou 541, à compter du dernier jour de la période imposable durant laquelle la réserve de liquidation a été constituée” sont ajoutés.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement prévoit tout d'abord que les réserves de liquidation constituées par des sociétés PME à partir de bénéfices réalisés en 2025 (c'est-à-dire avant le dépôt du projet de loi) pourront continuer à être distribuées aux actionnaires de ces sociétés à un taux fiscal de 15 % et que l'augmentation de ce taux à 18 % ne s'appliquera qu'à la distribution des réserves de liquidation constituées à partir de bénéfices réalisés après le 1^{er} janvier 2026 au sein de la société PME.

Cet amendement apporte ensuite une correction en précisant que la constitution d'une réserve de liquidation ne peut globalement (c'est-à-dire en cumulant le prélèvement de 10 % effectué lors de la constitution de la réserve de liquidation et le précompte mobilier dû lors de la distribution de la réserve de liquidation) entraîner un taux supérieur au taux standard de 30 % applicable à la distribution de revenus mobiliers. En effet, dans le régime prévu par le projet de loi, un tel dépassement n'est pas exclu lorsqu'une réserve de liquidation récente est constituée (prélèvement de 10 %) et distribuée dans les trois ans suivant sa constitution (précompte mobilier de 30 %).

Grâce aux mesures proposées par le présent amendement, la législation respectera la confiance légitime des

respecteren en hen niet plots voor voldongen feiten zetten of onevenredig taxeren.

Ook in het fiscale landschap dient het rechtszekerheidsbeginsel gehonoreerd te worden door de regering.

Zie voor nadere toelichting het excellente artikel “Een liquidatiereserve belasten aan 36,36 % vindt de minister oké” van Carl Van Biervliet in Fiscale Actualiteit nr. 2026/06.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

sociétés PME et de leurs actionnaires. Elle ne les mettra pas devant le fait accompli et ne les imposera pas de manière disproportionnée.

Le principe de sécurité juridique doit être respecté par le gouvernement dans le domaine fiscal également.

Nous renvoyons pour de plus amples informations à l'excellent article “*Een liquidatiereserve belasten aan 36,36 % vindt de minister oké*” de Carl Van Biervliet, publié dans le numéro 2026/06 de l'hebdomadaire *Fiscale Actualiteit*.

Nr. 12 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 14

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° de bepaling onder 3° weglaten;

2° in de bepaling onder 4°:

a) de woorden “6,5 pct.” vervangen door de woorden “9,8 %”;

b) die bepaling aanvullen met de woorden “en worden de woorden “de aanslagvoet bedraagt evenwel 23 pct. indien dit gedeelte minder dan drie jaar behouden is gebleven op de wijze bedoeld in de artikelen 184quater, derde lid, of 541, te rekenen vanaf de laatste dag van het belastbare tijdperk waarin de liquidatiereserve werd aangelegd” toegevoegd.”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 11.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 12 de M. **Van Quickenborne**

Art. 14

Apporter les modifications suivantes:

1° supprimer le 3°;

2° dans le 4°:

a) remplacer les mots “6,5 p.c.” par les mots “9,8 %”;

b) compléter cette disposition par les mots “et les mots “le taux est toutefois de 23 p.c. si cette partie a été conservée pendant moins de 3 ans dans les conditions visées aux articles 184quater, alinéa 3, ou 541, à compter du dernier jour de la période imposable durant laquelle la réserve de liquidation a été constituée” sont ajoutés.”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 11.

Nr. 13 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 5/2 (*nieuw*)

Een artikel 5/2 invoegen, luidende:

“Art. 5/2. Artikel 201/3 van het Wetboek diverse rechten en taksen wordt aangevuld met het volgende lid:

“Voor de toepassing van het eerste lid, 3°, wordt met een effectenrekening gelijkgesteld de theoretische afkoopwaarde van het levensverzekeringscontract dat verbonden is met een of meerdere beleggingsfondsen zoals bedoeld in bijlage II, A, 23 van de wet van 13 maart 2016 op het statuut van en het toezicht op de verzekerings- en herverzekeringsondernemingen, met uitzondering van de levensverzekeringscontracten waarvan het kapitaal of de afkoopwaarde onderworpen is aan de inkomstenbelastingen of aan de taks op het lange termijnsparen.””

VERANTWOORDING

De huidige wettekst verwijst naar begrippen die niet zijn gedefinieerd en die ruimte laten voor verschillende interpretaties, wat kan leiden tot discriminatie.

De memorie van toelichting verwijst uitdrukkelijk naar Tak 23. Het doel van de voorgestelde aanpassingen en toevoeging van de wettekst is om de bepalingen met de memorie van toelichting te doen overeenstemmen, om de reikwijdte van deze belasting voor verzekeringscontracten te bepalen en om elke discriminatie te vermijden.

De toevoeging van dit lid maakt het mogelijk om een definitie te geven van een effectenrekening in het kader van levensverzekeringscontract Tak 23, die noodzakelijk is in de bepaling van de belastbare basis.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 13 de M. **Van Quickenborne**

Art. 5/2 (*nouveau*)

Insérer un article 5/2 rédigé comme suit:

“Art. 5/2. L'article 201/3 du Code des droits et taxes divers est complété par l'alinéa suivant:

“Pour l'application de l'alinéa 1^{er}, 3°, est assimilée à un compte-titres, la valeur de rachat théorique du contrat d'assurance-vie lié à un ou plusieurs fonds d'investissement tel que visé à l'annexe II, A, 23, de la loi du 13 mars 2016 relative au statut et au contrôle des entreprises d'assurance ou de réassurance, à l'exception des contrats d'assurance-vie dont le capital ou la valeur de rachat sont soumis à l'impôt sur les revenus ou à la taxe sur l'épargne à long terme.””

JUSTIFICATION

La législation actuelle fait référence à des concepts qui ne sont pas définis et qui peuvent faire l'objet de différentes interprétations, ce qui risque d'entraîner des discriminations.

L'exposé des motifs renvoie expressément à la branche 23. L'objectif des modifications proposées et de l'ajout au texte de loi est de mettre les dispositions en conformité avec l'exposé des motifs, de définir le champ d'application de cet impôt en ce qui concerne les contrats d'assurance et d'éviter toute discrimination.

L'ajout de cet alinéa permet de préciser ce qu'il faut entendre par “compte-titres” dans le cadre des contrats d'assurance-vie de la branche 23, ce qui est nécessaire pour pouvoir déterminer la base imposable.

Nr. 14 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 5/3 (*nieuw*)

Een artikel 5/3 invoegen, luidende:

“Art. 5/3. Artikel 201/3, eerste lid, 4°, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met de woorden:

“, alsook, voor het levensverzekeringscontract bedoeld in artikel 201/3, 3°, de theoretische afkoopwaarde”. ”

VERANTWOORDING

Deze toevoeging moet worden gezien in het kader van de verschillende aanpassingen die worden voorgesteld aan de wettekst voor de levensverzekeringscontracten van Tak 23 die binnen de werkingssfeer van de wet vallen.

De effectenrekening moet namelijk worden gedefinieerd in het kader van Tak 23; de effectenrekening vormt de basis voor de berekening van de effectentaks.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 14 de M. **Van Quickenborne**

Art. 5/3 (*nouveau*)

Insérer un article 5/3 rédigé comme suit:

“Art. 5/3. L'article 201/3, alinéa 1^{er}, 4°, du même Code est complété par les mots suivants:

“et, pour le contrat d'assurance-vie visé à l'article 201/3, 3°, la valeur de rachat théorique”. ”

JUSTIFICATION

Cet ajout s'inscrit dans le cadre des différentes modifications proposées au texte législatif pour ce qui est des contrats d'assurance-vie de la branche 23 qui relèvent du champ d'application de la loi.

Le compte-titres doit en effet être défini dans le cadre de la branche 23, car il constitue la base de calcul de la taxe sur les comptes-titres.

Nr. 15 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 5/4 (*nieuw*)

Een artikel 5/4 invoegen, luidende:

“Art. 5/4. Artikel 201/3, eerste lid, 6°, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met de woorden:

“, met inbegrip van de verzekeringsondernemingen erkend overeenkomstig de wet van 13 maart 2016 op het statuut van en het toezicht op de verzekerings- en herverzekeringsondernemingen die levensverzekeringscontracten bedoeld in artikel 201/3, eerste lid, 3°, aanbieden”.”

VERANTWOORDING

Deze toevoeging moet worden gezien in het kader van de verschillende aanpassingen die worden voorgesteld aan de wettekst voor de levensverzekeringscontracten van Tak 23 die binnen de werkingssfeer van de wet vallen.

De tussenpersoon dient namelijk eveneens gedefinieerd te worden als de verzekeringsmaatschappij die de taks op effectenrekeningen verschuldigd is in het kader van Tak 23.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 15 de M. **Van Quickenborne**

Art. 5/4 (*nouveau*)

Insérer un article 5/4 rédigé comme suit:

“Art. 5/4. L'article 201/3, alinéa 1^{er}, 6°, du même Code est complété par les mots suivants:

“, y compris les entreprises d'assurance agréées conformément à la loi du 13 mars 2016 relative au statut et au contrôle des entreprises d'assurance ou de réassurance qui proposent des contrats d'assurance-vie tels que visés à l'article 201/3, alinéa 1^{er}, 3°”.”

JUSTIFICATION

Cet ajout s'inscrit dans le cadre des différentes modifications proposées au texte législatif pour ce qui est des contrats d'assurance-vie de la branche 23 qui relèvent du champ d'application de la loi.

L'intermédiaire doit en effet également être défini comme étant la compagnie d'assurance tenue au paiement de la taxe sur les comptes-titres dans le cadre de la branche 23.

Nr. 16 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 5/5 (*nieuw*)

Een artikel 5/5 invoegen, luidende:

“Art. 5/5. Artikel 201/3, eerste lid, 8°, van hetzelfde Wetboek wordt aangevuld met de volgende zinsnede:

“wordt gelijkgesteld met een titularis, de verzekeringnemer die een levensverzekeringscontract heeft gesloten bedoeld in artikel 201/3, 3°;””

VERANTWOORDING

Deze toevoeging moet worden gezien in het kader van de verschillende aanpassingen die worden voorgesteld aan de wettekst voor de levensverzekeringscontracten van Tak 23 die binnen de werkingssfeer van de wet vallen.

Voor een verkeringscontract van Tak 23, dient de titularis gedefinieerd te worden als de verzekeringnemer.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 16 de M. **Van Quickenborne**

Art. 5/5 (*nouveau*)

Insérer un article 5/5 rédigé comme suit:

“Art. 5/5. L'article 201/3, alinéa 1^{er}, 8°, du même Code est complété par le membre de phrase suivant:

“est assimilé à un titulaire, le preneur d'assurance qui a conclu un contrat d'assurance-vie tel que visé à l'article 201/3, 3°;””

JUSTIFICATION

Cet ajout s'inscrit dans le cadre des différentes modifications proposées au texte législatif pour ce qui est des contrats d'assurance-vie de la branche 23 qui relèvent du champ d'application de la loi.

Pour les contrats d'assurance de la branche 23, le titulaire doit être défini comme étant le preneur d'assurance.

Nr. 17 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 5/6 (*nieuw*)

Een artikel 5/6 invoegen, luidende:

“Art. 5/6. In artikel 201/4 van hetzelfde Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden na de woorden “effectenrekening” de volgende woorden ingevoegd “of op de theoretische afkoopwaarde van het levensverzekeringscontract bedoeld in artikel 201/3, 3°”;

2° in het vierde lid worden na de woorden “van de aangehouden effectenrekening” de volgende woorden ingevoegd “of aan de theoretische afkoopwaarde van het levensverzekeringscontract bedoeld in artikel 201/3, 3°, in hoofde van de titularis”.

VERANTWOORDING

Deze toevoeging moet worden gezien in het kader van de verschillende aanpassingen die worden voorgesteld aan de wettekst voor de levensverzekeringscontracten van Tak 23 die binnen de werkingssfeer van de wet vallen.

De grondslag voor de berekening van de effectentaks in het kader van Tak 23-levensverzekeringen dient bepaald te worden.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 17 de M. **Van Quickenborne**

Art. 5/6 (*nouveau*)

Insérer un article 5/6 rédigé comme suit:

“Art. 5/6. Dans l'article 201/4 du même Code, les modifications suivantes sont apportées:

1° l'alinéa 1^{er} est complété par les mots “ou sur la valeur de rachat théorique du contrat d'assurance-vie telle que visée à l'article 201/3, 3°”.

2° dans l'alinéa 4, entre les mots “du compte-titres détenu” et les mots “, qui sont détenus par”, insérer les mots “ou à la valeur de rachat théorique du contrat d'assurance-vie telle que visée à l'article 201/3, 3°, dans le chef du titulaire”.

JUSTIFICATION

Cet ajout s'inscrit dans le cadre des différentes modifications proposées au texte législatif pour ce qui est des contrats d'assurance-vie de la branche 23 qui relèvent du champ d'application de la loi.

Il convient de déterminer la base de calcul de la taxe sur les comptes-titres dans le cadre des assurances-vie de la branche 23.

Nr. 18 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 5/7 (*nieuw*)

Een artikel 5/7 invoegen, luidende:

“Art. 5/7. Artikel 201/4 van hetzelfde Wetboek word aangevuld met de volgende zin:

“De taks is niet verschuldigd wat betreft de effectenrekeningen die worden aangehouden door.””

VERANTWOORDING

Deze aanpassing moet worden gezien in het kader van de verschillende aanpassingen die worden voorgesteld aan de wettekst voor de levensverzekeringscontracten van Tak 23 die binnen de werkingssfeer van de wet vallen.

De wettekst zoals geschreven “De taks is niet verschuldigd wat betreft de effectenrekeningen die, zonder dat een derde, andere dan een in dit lid geïmagineerde instelling, vennootschap of entiteit, over enig rechtstreeks of onrechtstreeks vorderingsrecht beschikt verbonden aan de waarde van de aangehouden effectenrekening, worden aangehouden door” verwijst naar begrippen die niet zijn gedefinieerd, die ruimte laten voor verschillende interpretaties en die tot discriminatie kunnen leiden.

Door de reikwijdte van de wet in het kader van Tak 23 duidelijker te omschrijven, is de verwijzing naar een vorderingsrecht niet meer gerechtvaardigd. Alle effectenrekeningen die door verzekeringsmaatschappijen worden aangehouden, zullen worden vrijgesteld; de effectentaks voor Tak 23 wordt op de theoretische afkoopwaarde van het contract berekend.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 18 de M. **Van Quickenborne**

Art. 5/7 (*nouveau*)

Insérer un article 5/7 rédigé comme suit:

“Art. 5/7. L'article 201/4 du même Code est complété par la phrase suivante:

“La taxe n'est pas non plus due quant aux comptes-titres détenus par.””

JUSTIFICATION

Cette modification s'inscrit dans le cadre des différentes modifications proposées au texte législatif pour ce qui est des contrats d'assurance-vie de la branche 23 qui relèvent du champ d'application de la loi.

Ce texte législatif, qui dispose aujourd'hui que “La taxe n'est pas due quant aux comptes-titres, sans qu'un tiers autre qu'une institution, société ou entité visée au présent alinéa dispose d'un droit de créance direct ou indirect lié à la valeur du compte-titres détenu, qui sont détenus par”, renvoie à des notions qui ne sont pas définies, qui sont susceptibles d'être interprétées de différentes manières et qui pourraient être source de discrimination.

En précisant la portée de la loi concernant la branche 23, le renvoi à un droit de créance ne se justifie plus. Tous les comptes-titres détenus par des compagnies d'assurance seront exonérés. La taxe sur les comptes-titres applicable à la branche 23 est calculée sur la base de la valeur de rachat théorique du contrat.

Nr. 19 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 6/1 (*nieuw*)

Een artikel 6/1 invoegen, luidende:

“Art. 6/1. In artikel 201/7, 1°, van hetzelfde Wetboek worden, na de woorden “de effectenrekening”, de woorden “of het levensverzekeringscontract bedoeld in artikel 201/3, 3°” ingevoegd.”

VERANTWOORDING

Deze aanpassing moet worden gezien in het kader van de verschillende aanpassingen die worden voorgesteld aan de wettekst voor de levensverzekeringscontracten van Tak 23 die binnen de werkingssfeer van de wet vallen.

De taks wordt op de theoretische afkoopwaarde van het contract berekend en geheven; de tussenpersoon, dwz de verzekeringsmaatschappij, moet het nummer van het levensverzekeringscontract aan de titularis meedelen.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 19 de M. **Van Quickenborne**

Art. 6/1 (*nouveau*)

Insérer un article 6/1 rédigé comme suit:

“Art. 6/1. Dans l’article 201/7, 1°, du même Code, les mots “ou du contrat d’assurance-vie visé à l’article 201/3, 3°” sont insérés après le mot “compte-titres”.”

JUSTIFICATION

Cette modification s’inscrit dans le cadre des différentes modifications proposées au texte législatif pour ce qui est des contrats d’assurance-vie de la branche 23 qui relèvent du champ d’application de la loi.

La taxe est calculée et prélevée sur la valeur de rachat théorique du contrat. L’intermédiaire, c’est-à-dire la compagnie d’assurance, devra communiquer le numéro du contrat d’assurance-vie au titulaire.

Nr. 20 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 21

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Artikel 21 past een generieke correctiefactor toe op alle vrijstellingen van doorstorting van bedrijfsvoorheffing, zonder een onderscheid te maken tussen fundamenteel verschillende regelingen.

Voor de zeevarenden is dat een verkeerde aanpak. Hun vrijstelling is geen klassieke fiscale gunstmaatregel, maar de omzetting van Europese staatssteunrichtsnoeren voor de maritieme sector. Dit systeem is net ingevoerd om de internationale concurrentiepositie van onze reders te vrijwaren en om Europese tewerkstelling te beschermen.

Het Belgische model heeft gewerkt. Sinds de invoering groeide de vloot sterk, nam de werkgelegenheid met meer dan 50 % toe en stijgt de toegevoegde waarde van de sector tot miljarden euro per jaar. Dat succes ondermijnen voor een beperkte budgettaire opbrengst is economisch onverstandig.

De beoogde besparing bedraagt slechts enkele miljoenen euro per jaar, terwijl het risico op uitvlagging, banenverlies en verplaatsing van economische activiteit reëel is. In een sector waar schepen eenvoudig van vlag kunnen veranderen, is elke verslechtering van de concurrentiepositie onmiddellijk voelbaar.

Bovendien versterken buurlanden hun maritieme steunregelingen, terwijl België de omgekeerde beweging zou maken. Dat is een verkeerd signaal aan ondernemingen die hier investeren en werkgelegenheid creëren.

Een generieke "kaasschaafmethode" op een Europees verankerd steunmechanisme is ondoordacht en disproportioneel.

Daarom strekt dit amendement tot weglating van artikel 21.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 20 de M. **Van Quickenborne**

Art. 21

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article 21 vise à appliquer un facteur de correction générique à l'ensemble des dispenses de précompte professionnel, sans opérer de distinction entre des régimes fondamentalement différents.

Or, pour les marins, ce procédé n'est pas le bon. La dispense dont ceux-ci bénéficient n'est pas une mesure de faveur fiscale classique, mais découle de la transposition de directives européennes en matière d'aides d'État pour le secteur maritime. Ce régime a justement été instauré pour sauvegarder la compétitivité de nos armateurs sur le plan international et pour protéger l'emploi en Europe.

Le modèle belge fonctionne. En effet, depuis son instauration, la flotte a fortement augmenté, l'emploi a connu une hausse de 50 % et la plus-value du secteur atteint plusieurs milliards d'euros par an. Saper cette réussite pour obtenir une recette budgétaire limitée serait insensé d'un point de vue économique.

En effet, l'économie visée ne rapporterait que quelques millions d'euros par an, alors que les risques de dépavillonnage, de pertes d'emplois et de délocalisation de l'activité économique sont réels. Dans un secteur où les navires peuvent aisément changer de pavillon, chaque affaiblissement de la compétitivité se fait immédiatement ressentir.

Par ailleurs, cela reviendrait, pour la Belgique, à faire l'inverse de ce que font ses voisins, qui renforcent leurs dispositifs d'aide au secteur maritime. Il s'agirait d'un mauvais signal envoyé aux entreprises qui investissent et créent de l'emploi sur notre territoire.

Appliquer la méthode générique du rabot à un mécanisme d'aide établi au niveau européen serait irréflecté et disproportionné.

C'est pourquoi le présent amendement tend à supprimer l'article 21.

Nr. 21 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 19

In het voorgestelde artikel 2750/2, derde streepje, de woorden “vanaf 1 januari 2029: 95,9 pct.” vervangen door de woorden “tussen 1 januari 2029 en 31 december 2029: 95,9 %”.

VERANTWOORDING

Het voorgestelde artikel 275^{0/2} voorziet in verschillende correctiefactoren die telkens gelden voor een duidelijk afgebakende periode van één kalenderjaar (2027 en 2028).

Voor 2029 wordt echter enkel verwezen naar “vanaf 1 januari 2029”, zonder einddatum. Dit creëert rechtsonzekerheid over de toepassingsduur van het percentage van 95,9 % en wijkt af van de systematiek die voor de voorgaande jaren wordt gehanteerd.

Dit amendement strekt ertoe de tekst te verduidelijken en in lijn te brengen met de voorgaande bepalingen, door ook voor 2029 expliciet te bepalen dat het percentage van toepassing is tussen 1 januari 2029 en 31 december 2029.

Zo wordt vermeden dat de bepaling impliciet een permanent karakter zou krijgen zonder uitdrukkelijke parlementaire beslissing.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 21 de M. **Van Quickenborne**

Art. 19

Dans l'article 2750/2, troisième tiret, proposé, remplacer les mots “à partir du 1^{er} janvier 2029: 95,9 p.c.” par les mots “entre le 1^{er} janvier 2029 et le 31 décembre 2029: 95,9 %”.

JUSTIFICATION

L'article 275^{0/2}, proposé, prévoit différents facteurs de correction qui s'appliqueront chaque fois à une période clairement définie d'une année civile (2027 et 2028).

Pour l'année 2029, il est toutefois uniquement indiqué “à partir du 1^{er} janvier 2029”, sans précision d'une date de fin. Or, en plus de créer de l'insécurité juridique à propos de la durée d'application du pourcentage de 95,9 %, cette formulation dérogerait à la systématique utilisée pour les années précédentes.

Le présent amendement tend à préciser le texte et à le mettre en concordance avec les dispositions précédentes, en disposant aussi explicitement pour 2029 que le pourcentage prévu s'appliquera entre le 1^{er} janvier et le 31 décembre de cette même année.

Cela permettra ainsi d'éviter que la disposition devienne implicitement permanente en l'absence de toute décision parlementaire explicite.

Nr. 22 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 9

In het vierde lid, de woorden “vanaf 1 april 2026” vervangen door de woorden “vanaf de eerste dag van de derde maand na die waarin deze wet in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt”.

VERANTWOORDING

De sector heeft gevraagd om de maatregel te laten gelden voor premies die vervallen vanaf de eerste dag van de derde maand na de bekendmaking van de wet. Dit werd door hen gevraagd in december 2025 aan het kabinet van de minister van Financiën.

Zo hebben ze de nodige tijd om de IT-systemen aan te passen, wetende dat vervalddagberichten (de betalingsuitnodigingen voor het betalen van je premie) één tot twee maand voor de vervalddag vertrekken. In het geval van bijvoorbeeld AG vertrekken ze begin maart voor de contracten die worden hernieuwd vanaf 1 april. Die vertrekken dus aan het regime van 9,25 % taks, terwijl het volgens de letter van de ontwerp-tekst de bedoeling is dat die contracten 9,60 % betalen.

De budgettaire minderopbrengst door deze aanpassing wordt ruimschoots gecompenseerd door de meeropbrengsten de komende jaren, ingevolge de groei en inflatie van onderliggende verzekeringsproducten.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 22 de M. **Van Quickenborne**

Art. 9

Dans l’alinéa 4, remplacer les mots “à partir du 1^{er} avril 2026” par les mots “à partir du premier jour du troisième mois qui suit la publication de la présente loi au Moniteur belge”.

JUSTIFICATION

Le secteur a demandé que cette mesure s’applique aux primes échues à partir du premier jour du troisième mois qui suit la publication de la loi, une demande qui a été formulée dans un courrier adressé au cabinet du ministre des Finances en décembre 2025.

Les acteurs du secteur disposeront ainsi du temps nécessaire pour adapter les systèmes informatiques, sachant que les avis d’échéance (les invitations à payer la prime) sont envoyés un à deux mois avant l’échéance. Dans le cas d’AG par exemple, ces avis sont envoyés début mars pour les contrats qui sont renouvelés à partir du 1^{er} avril. Ces envois sont donc soumis au taux de 9,25 %, alors que l’intention serait, selon la lettre du projet de texte, de soumettre ces contrats à un taux de 9,60 %.

La moins-value budgétaire consécutive à cette modification sera largement compensée par les augmentations de recettes qui se produiront dans les prochaines années à la suite de la croissance et de l’inflation des produits d’assurance sous-jacents.

Nr. 23 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 50 en 51

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

De gemeenrechtelijke bepaling opgenomen in het burgerlijk werkboek bepaalt een verjaringstermijn van dertig jaar. Dit betekent concreet dat erfgenamen dertig jaar de tijd hebben om kennis te nemen van een nalatenschap en/of te beslissen of ze een nalatenschap verwerpen of aanvaarden.

De inkorting van die verjaringstermijn naar vijf of respectievelijk tien jaar is een schending van het eigendomsrecht. Uit het tv-programma "Erfgenaam Gezocht" blijkt dat er wel degelijk gevallen zijn waar erfgenamen na vijf of tien jaar opduiken. De aangebrachte argumenten van de regering zijn niet overtuigend. Ten eerste wordt niet voorzien in een beter opsporingsverplichting. Ten tweede is het argument dat er quasi geen opvragingen meer plaatsvinden onvoldoende omdat de schending van het eigendomsrecht niet wordt gemeten aan het aantal schendingen, maar aan de schending zelf. Het derde argument waar de regering stelt dat men via digitale toepassingen op een bijzonder eenvoudige en toegankelijke wijze kan nagaan of men beschikt over slapende goeden, is irrelevant voor een erfgenaam die het niet weet en/of niet het recht heeft om te consulteren.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 23 de M. **Van Quickenborne**

Art. 50 et 51

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

La disposition de droit commun figurant dans le Code civil prévoit un délai de prescription de trente ans, ce qui signifie concrètement que les héritiers disposent d'un délai de trente ans pour prendre connaissance d'une succession et décider s'ils l'acceptent ou s'il y renoncent.

Ramener ce délai de prescription à respectivement cinq ou dix ans constitue une violation du droit de propriété. La série télévisée "Recherche héritiers" montre que des héritiers peuvent encore bel et bien se manifester après cinq ou dix ans. Les arguments avancés par le gouvernement ne sont pas convaincants: premièrement, le texte ne prévoit pas d'améliorer l'obligation de recherche; deuxièmement, l'argument selon lequel il n'y aurait presque plus de demandes ne suffit pas, dès lors que la violation du droit de propriété ne se mesure pas au nombre de violations, mais à la violation elle-même. Le troisième argument avancé par le gouvernement selon lequel les applications numériques permettent à tout citoyen de vérifier de manière particulièrement simple et accessible s'il dispose d'avoirs dormants n'est pas pertinent lorsqu'un héritier l'ignore et/ou qu'il n'a pas le droit de les consulter.

Nr. 24 van mevrouw **Verkeyn c.s.**
(subamendement op amendement nr. 6)

Art. 32/2

De woorden “vanaf 1 april 2026” vervangen door de woorden “vanaf 1 juni 2026”.

VERANTWOORDING

De arbeidsrechtelijke wijzigingen inzake nachtarbeid opgenomen in het wetsontwerp houdende diverse arbeidsbepalingen (DOC 56 1324/001) zullen niet voor 1 april 2026 worden aangenomen waardoor de inwerkingtreding wordt uitgesteld tot 1 juni 2026. De inwerkingtreding van de aanpassing van de vrijstelling van doorstorting van de bedrijfsvoorheffing voor ploegen en nachtarbeid aan deze arbeidsrechtelijke wijzigingen wordt eveneens uitgesteld tot dezelfde datum.

Charlotte Verkeyn (N-VA)
Benoît Piedboeuf (MR)
Stéphane Lasseaux (Les Engagés)
Niels Tas (Vooruit)
Steven Matheï (cd&v)

N° 24 de Mme **Verkeyn et consorts**
(sous-amendement à l'amendement n° 6)

Art. 32/2

Remplacer les mots “1er avril 2026” par les mots “1er juin 2026”.

JUSTIFICATION

Les modifications du droit du travail concernant le travail de nuit qui figurent dans le projet de loi portant des dispositions diverses relatives au travail (DOC 56 1324/001) ne seront pas adoptées avant le 1^{er} avril 2026. C'est pourquoi nous reportons leur entrée en vigueur au 1^{er} juin 2026. Nous reportons aussi à cette même date l'entrée en vigueur de l'adaptation de la dispense de versement du précompte professionnel pour le travail en équipe et le travail de nuit à ces modifications du droit du travail.

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

17 maart 2026

ONTWERP VAN PROGRAMMAWET**Amendementen**ingediend in de commissie voor Sociale Zaken,
Werk en Pensioenen

*Zie:***Doc 56 1378/ (2025/2026):**

- 001: Ontwerp van programmawet.
- 002: Amendementen (Financiën).
- 003: Amendement (Sociale Zaken).
- 004: Amendementen (Financiën).
- 005 en 006: Bijlagen.
- 007 en 008: Amendementen.
- 009: Verslag van de eerste lezing (Pensioenen).
- 010: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Pensioenen).
- 011: Verslag van de eerste lezing (Financiën).
- 012: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Financiën).
- 013: Verslag (Economie).
- 014: Verslag van de eerste lezing (Werk).
- 015: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Sociale Zaken).
- 016: Verslag (Energie).
- 017 en 018: Amendementen.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

17 mars 2026

PROJET DE LOI-PROGRAMME**Amendements**déposés en commission des Affaires sociales,
de l'Emploi et des Pensions

*Voir:***Doc 56 1378/ (2025/2026):**

- 001: Projet de loi-programme.
- 002: Amendements (Finances).
- 003: Amendement (Affaires sociales).
- 004: Amendements (Finances).
- 005 et 006: Annexes.
- 007 et 008: Amendements.
- 009: Rapport de la première lecture (Pensions).
- 010: Articles adoptés en première lecture (Pensions).
- 011: Rapport de la première lecture (Finances).
- 012: Articles adoptés en première lecture (Finances).
- 013: Rapport (Économie).
- 014: Rapport de la première lecture (Emploi).
- 015: Articles adoptés en première lecture (Affaires sociales).
- 016: Rapport (Énergie).
- 017 et 018: Amendements.

03341

Nr. 11 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 115/1 en 115/2 (*nieuw*)

In titel 5, een hoofdstuk 6 invoegen, dat de artikelen 115/1 en 115/2 bevat, luidende:

“Hoofdstuk 6. Wijziging van de wet van 26 juni 1996 tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen

Art. 115/1. In artikel 5, § 2, van de wet van 26 juli 1996 tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen, vervangen door de wet van 19 maart 2017 wordt het negende lid vervangen als volgt:

“Voor de berekening van de loonkostenhandicap houdt het secretariaat op het moment van de berekening evenwel geen rekening met de vermindering van de loonkosten als gevolg van de niet-toegepaste indexeringen in uitvoering van de Titel 3 van de Programmawet van ...”;

Art. 115/2. In artikel 6, § 4, eerste lid, van dezelfde wet, worden de woorden “gegarandeerd” vervangen door de woorden “gegarandeerd, met uitzondering van de indexeringen die niet zijn toegepast in uitvoering van Titel 3 van de programmawet van ...”.

VERANTWOORDING

Indien voor de toepassing van de wet van 26 juli 1996 tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen, de loonkostenvermindering (die voortvloeit uit de in deze wet voorziene niet-toepassing van indexeringen) niet wordt geneutraliseerd, zal deze vermindering automatisch leiden tot een grotere beschikbare loonmarge binnen het kader van de loonnorm. Dit zou een opwaartse druk creëren op de lonen, waardoor het beoogde competitiviteitsvoordeel teniet wordt gedaan.

Om te vermijden dat het positieve effect van de maatregel op de loonkosten wordt geneutraliseerd via een hogere loonmarge is het noodzakelijk deze loonkostenvermindering expliciet te neutraliseren voor de toepassing van de wet van 26 juli 1996. Enkel op die manier kan de maatregel

N° 11 de M. **Van Quickenborne**

Art. 115/1 et 115/2 (*nouveaux*)

Dans le titre 5, insérer un chapitre 6 contenant les articles 115/1 et 115/2 et intitulé:

“Chapitre 6. Modification de la loi du 26 juillet 1996 relative à la promotion de l’emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité

Art. 115/1. Dans l’article 5, § 2, de la loi du 26 juillet 1996 relative à la promotion de l’emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité, remplacé par la loi du 19 mars 2017, l’alinéa 9 est remplacé par ce qui suit:

“Pour le calcul du handicap des coûts salariaux, le secrétariat ne tient toutefois pas compte au moment du calcul de la diminution des coûts salariaux qui découle de la non-application des indexations en exécution du Titre 3 de la loi-programme du ...”;

Art. 115/2. Dans l’article 6, § 4, alinéa 1^{er}, de la même loi, le mot “garanties” est remplacé par les mots “garanties, à l’exception des indexations non appliquées en exécution du Titre 3 de la loi-programme du ...”.

JUSTIFICATION

Si, pour l’application de la loi du 26 juillet 1996 relative à la promotion de l’emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité, la diminution des coûts salariaux (découlant de la non-application des indexations prévues par cette loi) n’est pas neutralisée, cette diminution entraînera automatiquement une augmentation de la marge salariale disponible dans le cadre de la norme salariale. Cette situation induirait une pression à la hausse sur les salaires, annulant ainsi l’avantage concurrentiel escompté.

Afin d’éviter que l’effet positif de cette mesure sur les coûts salariaux ne soit neutralisé par une marge salariale plus élevée, il convient de neutraliser explicitement cette diminution des coûts salariaux pour l’application de la loi du 26 juillet 1996. Cette méthode est la seule qui permettra

daadwerkelijk bijdragen aan het versterken van het concurrentievermogen en het bieden van de nodige zuurstof aan onze ondernemingen. Bij de loonkostenvermindering die de Zweedse regering heeft doorgevoerd, werd een dergelijke neutralisering voorzien.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

réellement à cette mesure de contribuer au renforcement de la compétitivité et de donner la bouffée d'oxygène nécessaire à nos entreprises. Une neutralisation de ce type était prévue dans le cadre de la diminution des coûts salariaux mise en œuvre par la coalition suédoise.

Nr. 12 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 70

Dit artikel aanvullen met de woorden “en treedt buiten werking op 31 december 2028.”

VERANTWOORDING

Het effect van de loonkostenvermindering (dat voortvloeit uit de in deze wet voorziene niet toepassing van indexerings) is tijdelijk, terwijl de geconsolideerde bijzondere loonmatigingsbijdrage een permanent karakter zou hebben. Dat zou ertoe leiden dat ondernemingen, na afloop van het tijdelijke voordeel, worden geconfronteerd met een structurele verhoging van de loonkosten.

Een dergelijk effect staat haaks op het uitgangspunt en de doelstelling van de maatregel, namelijk het creëren van zuurstof voor ondernemingen.

Om te vermijden dat een tijdelijke loonkostenverlaging wordt gecompenseerd door een structurele verhoging van de loonkosten, wordt voorgesteld om aan de geconsolideerde bijzondere loonmatigingsbijdrage een tijdelijk karakter te geven en deze op 31 december 2028 buiten werking te laten treden.

De onderstaande grafieken tonen de netto-impact op de totale loonmassa van een bijdrage van 1 % op lonen boven 4000 euro in twee varianten: scenario 1 (vaste drempel) en scenario 2 (geïndexeerde drempel). De impact combineert de tijdelijke “gain” van de centenindex (piek $\pm 0,4$ %) en de definitieve loonmatigingsbijdrage. Bedrijf heeft 20 mensen onder en 20 mensen boven de 4000 euro. Bedrijf B heeft 45 onder en 20 mensen boven de 4000 euro.

N° 12 de M. **Van Quickenborne**

Art. 70

Compléter cet article par les mots “et cesse d’être en vigueur le 31 décembre 2028.”

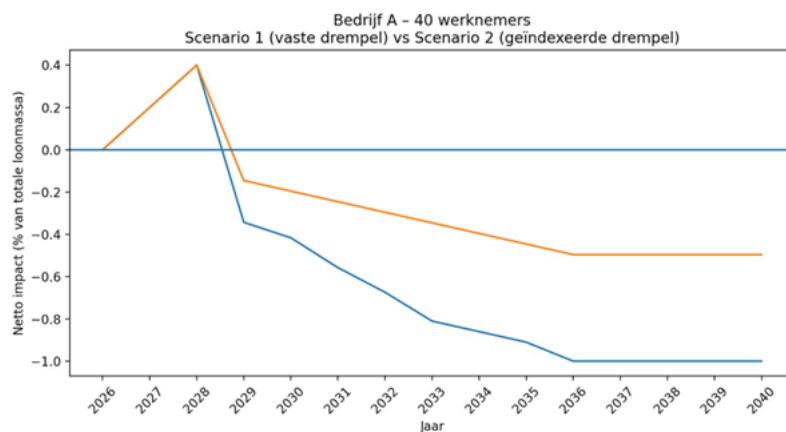
JUSTIFICATION

L’effet de la diminution des coûts salariaux (qui découle de la non-application des indexations prévues par cette loi) est temporaire, alors que la cotisation spéciale de modération salariale consolidée aurait un caractère permanent. En conséquence, les entreprises seraient confrontées à une augmentation structurelle des coûts salariaux à l’expiration de l’avantage temporaire.

Cet effet est contraire au principe et à l’objectif de la mesure, à savoir donner de l’oxygène aux entreprises.

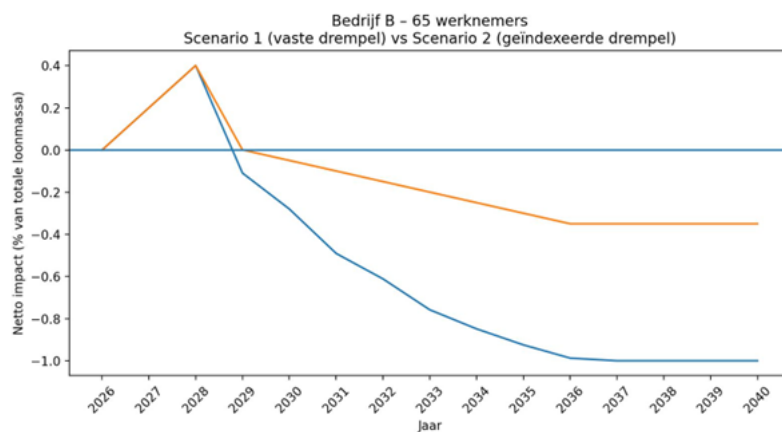
Afin d’éviter qu’une diminution temporaire des coûts salariaux ne soit compensée par une augmentation structurelle de ceux-ci, il est proposé de conférer un caractère temporaire à la cotisation spéciale de modération salariale consolidée et qu’elle cesse le 31 décembre 2028.

Les graphiques ci-après illustrent l’incidence nette sur la masse salariale totale d’une cotisation de 1 % sur les rémunérations supérieures à 4000 euros dans deux variantes: scénario 1 (seuil fixe) et scénario 2 (seuil indexé). L’incidence combine le “gain” temporaire de l’indexation en centimes (pic $\pm 0,4$ %) et la cotisation de modération salariale définitive. L’entreprise A compte 20 travailleurs gagnant une rémunération inférieure à 4000 euros et 20 travailleurs gagnant une rémunération supérieure à 4000 euros. L’entreprise B compte 45 travailleurs gagnant une rémunération inférieure à 4000 euros et 20 travailleurs gagnant une rémunération supérieure à 4000 euros.



Légende Tableau

Entreprise A – 40 travailleurs / Scénario 1 (seuil fixe) versus
Scénario 2 (seuil indexé) / Incidence nette (% du total de la
masse salariale) / année



Légende Tableau

Entreprise B – 65 travailleurs / Scénario 1 (seuil fixe) versus
Scénario 2 (seuil indexé) / Incidence nette (% du total de la
masse salariale) / année

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

Nr. 13 van de heer **Thiébaut** en de dames **Désir** en **Thémont**

Art. 53/1

Een titel 2/1 invoegen, luidende:

“Titel 2/1. Sociaal tarief”.

VERANTWOORDING

De energieprijzen gaan door het dak. Er is nood aan concrete maatregelen om de mensen te helpen.

Deze amendementen strekken tot de uitbreiding van het sociaal tarief op energie. Tijdens de vorige energieprijsschok bleek dat de meest doeltreffende maatregel te zijn. Meerdere recente studies, onder meer van de Nationale Bank en de CREG, tonen immers aan dat het een uiterst doeltreffend instrument is om bruuske stijgingen van de energieprijzen op te vangen en zo te voorkomen dat de schuldenlast en de kwetsbaarheid van mensen toeneemt.

Tijdens de vorige energiecrisis heeft de PS (zie programawet van 20 december 2020 en koninklijk besluit van 28 januari 2021) bedongen dat de toegang tot het sociaal tarief werd uitgebreid naar alle rechthebbenden van de verhoogde tegemoetkoming (RVT).

Die uitbreiding heeft geleid tot een verdubbeling van het aantal begunstigten van het sociaal tarief. Meer dan een miljoen huishoudens had er recht op; dat is een op de vijf huishoudens.

De uitbreiding liep af op 1 juli 2023, maar met de uit de pan rijzende energieprijzen ware het raadzaam ze herin te voeren.

N° 13 de M. **Thiébaut** et Mmes **Désir** et **Thémont**

Art. 53/1

Insérer un titre 2/1, intitulé:

“Titre 2/1. Tarif social”.

JUSTIFICATION

Le prix des énergies explosent. Des mesures concrètes pour aider les gens sont nécessaires.

Ces amendements visent à élargir le tarif social sur l'énergie. C'est la mesure la plus efficace qui avait été prise durant la dernière crise des prix de l'énergie. Plusieurs études récentes, notamment de la banque nationale et de la Creg, ont ainsi montré sa grande efficacité pour lutter contre des augmentations brutales des prix de l'énergie pouvant entraîner l'endettement et la précarisation.

Lors de la précédente crise énergétique, le PS avait obtenu (loi-programme du 20 décembre 2020; arrêté royal du 28 janvier 2021) un élargissement de l'accès au tarif social à l'ensemble des personnes dites “BIM” (bénéficiaires de l'intervention majorée).

Cet élargissement aux BIM a permis de doubler le nombre de bénéficiaires du tarif social. Près d'un million de ménages a pu en bénéficier, soit un ménage sur cinq en Belgique.

Cette extension ayant pris fin le 1^{er} juillet 2023, il convient de la réactiver aujourd'hui en raison de l'explosion des prix de l'énergie.

Éric Thiébaut (PS)
Caroline Désir (PS)
Sophie Thémont (PS)

Nr. 14 van de heer **Thiébaut** en de dames **Désir** en **Thémont**

Art. 53/1

In voormelde titel 2/1 een hoofdstuk 1 invoegen, luidende:

“Hoofdstuk 1. Wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt”.

VERANTWOORDING

Dit en het volgende amendement strekken ertoe in de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt de RVT-categorie toe te voegen aan de lijst van categorieën van personen die worden beschouwd als beschermde residentiële afnemer.

N° 14 de M. **Thiébaut** et Mmes **Désir** et **Thémont**

Art. 53/1

Dans le titre 2/1 précité, insérer un chapitre 1^{er}, intitulé:

“Chapitre 1^{er}. Modification de la loi du 29 avril 1999 relative à l’organisation du marché de l’électricité”.

JUSTIFICATION

Cet amendement ainsi que l’amendement suivant ajoutent la catégorie BIM à la liste des catégories de personnes considérées comme des clients protégés résidentiels dans la loi du 29 avril 1999 relative à l’organisation du marché de l’électricité.

Éric Thiébaut (PS)
Caroline Désir (PS)
Sophie Thémont (PS)

Nr. 15 van de heer **Thiébaut** en de dames **Désir** en **Thémont**

Art. 53/1 (*nieuw*)

In voormelde titel 2/1, hoofdstuk 1, een artikel 53/1 invoegen, luidende:

“Art. 53/1. Artikel 20, § 2/1, eerste lid, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, ingevoegd bij de wet van 2 mei 2019 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 28 januari 2021, wordt aangevuld met een bepaling onder 6°, luidende:

“6° voor zichzelf de verhoogde verzekeringstegemoetkoming bedoeld in artikel 37, § 19, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.””

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording van het vorige amendement.

N° 15 de M. **Thiébaut** et Mmes **Désir** et **Thémont**

Art. 53/1 (*nouveau*)

Dans le titre 2/1, chapitre 1^{er}, précité, insérer un article 53/1, rédigé comme suit:

“Art. 53/1. L'article 20, § 2/1, alinéa 1^{er}, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, inséré par la loi du 2 mai 2019 et modifié par l'arrêté royal du 28 janvier 2021, est complété par un 6°, rédigé comme suit:

“6° pour lui-même, de l'intervention majorée de l'assurance au sens de l'article 37, § 19, des lois coordonnées du 14 juillet 1994 relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités.””

JUSTIFICATION

Il est renvoyé au commentaire de l'amendement précédent.

Éric Thiébaut (PS)
Caroline Désir (PS)
Sophie Thémont (PS)

Nr. 16 van de heer **Thiébaut** en de dames **Désir** en **Thémont**

Art. 53/2

In voormelde titel 2/1 een hoofdstuk 2 invoegen, luidende:

“Hoofdstuk 2. Wijziging van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige produkten en andere door middel van leidingen”.

VERANTWOORDING

Dit en het volgende amendement strekken ertoe in de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige produkten en andere door middel van leidingen de RVT-categorie toe te voegen aan de lijst van categorieën van personen die worden beschouwd als beschermde residentiële afnemer.

N° 16 de M. **Thiébaut** et Mmes **Désir** et **Thémont**

Art. 53/2

Dans le titre 2/1, précité, insérer un chapitre 2, intitulé:

“Chapitre 2. Modification de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations”.

JUSTIFICATION

Cet amendement ainsi que l'amendement suivant ajoute la catégorie BIM à la liste des catégories de personnes considérées comme des clients protégés résidentiels dans la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations.

Éric Thiébaut (PS)
Caroline Désir (PS)
Sophie Thémont (PS)

Nr. 17 van de heer **Thiébaud** en de dames **Désir** en **Thémont**

Art. 53/2 (*nieuw*)

In voormelde titel 2/1, hoofdstuk 2, een artikel 53/2 invoegen, luidende:

“Art. 53/2. In artikel 15/10, § 2/2, eerste lid, van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige produkten en andere door middel van leidingen wordt de bepaling onder 6°, opgeheven bij koninklijk besluit van 28 januari 2021, hersteld als volgt:

“6° voor zichzelf de verhoogde verzekeringstegemoetkoming bedoeld in artikel 37, § 19, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.””

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording van het vorige amendement.

N° 17 de M. **Thiébaud** et Mmes **Désir** et **Thémont**

Art. 53/2 (*nouveau*)

Dans le titre 2/1, chapitre 2, précité, insérer un article 53/2, rédigé comme suit:

“Art. 53/2. Dans l’article 15/10, § 2/2, alinéa 1^{er}, de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations, le 6°, abrogé par l’arrêté royal du 28 janvier 2021, est rétabli dans la rédaction suivante:

“6° pour lui-même, de l’intervention majorée de l’assurance, visée à l’article 37, § 19, des lois coordonnées du 14 juillet 1994 relative à l’assurance obligatoire soins de santé et indemnités.””

JUSTIFICATION

Il est renvoyé au commentaire de l’amendement précédent.

Éric Thiébaud (PS)
Caroline Désir (PS)
Sophie Thémont (PS)

Nr. 18 van de heer **Thiébaut** en de dames **Désir** en **Thémont**

Art. 53/3

In voormelde titel 2/1 een hoofdstuk 3 invoegen, luidende:

“Hoofdstuk 3. Inwerkingtreding”

VERANTWOORDING

Dit en het volgende amendement regelen de inwerkingtreding van de uitbreiding van het sociaal tarief.

N° 18 de M. **Thiébaut** et Mmes **Désir** et **Thémont**

Art. 53/3

Dans le titre 2/1, précité, insérer un chapitre 3, intitulé:

“Chapitre 3. Entrée en vigueur”.

JUSTIFICATION

Cet amendement ainsi que l'amendement suivant règlent l'entrée en vigueur de l'extension du tarif social.

Éric Thiébaut (PS)
Caroline Désir (PS)
Sophie Thémont (PS)

Nr. 19 van de heer **Thiébaut** en de dames **Désir** en **Thémont**

Art. 53/3 (*nieuw*)

In voormelde titel 2/1, hoofdstuk 3, een artikel 53/3 invoegen, luidende:

“Art. 53/3. Deze titel treedt in werking op de eerste dag van de maand na die waarin deze wet is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.”

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording van het vorige amendement.

N° 19 de M. **Thiébaut** et Mmes **Désir** et **Thémont**

Art. 53/3 (*nouveau*)

Dans le titre 2/1, chapitre 3, précité, insérer un article 53/3, rédigé comme suit:

“Art. 53/3. Le présent titre entre en vigueur le 1^{er} jour du mois suivant celui de la publication de la présente loi au Moniteur belge.”

JUSTIFICATION

Il est renvoyé au commentaire de l'amendement précédent.

Éric Thiébaut (PS)
Caroline Désir (PS)
Sophie Thémont (PS)

Nr. 20 van mevrouw **Vanrobaeys c.s.**

Art. 52

In de bepaling onder 1°, de volgende wijzigingen aanbrengen:

a) de woorden “Het referteloan wordt bepaald” **vervangen door de woorden:** “*Het in het eerste lid, 1°, bedoelde referteloan wordt bepaald*”;

b) in de Nederlandse tekst, de woorden “wanneer het contractueel loon hoger is dat” **vervangen door de woorden** “*wanneer het contractueel loon hoger is dan*”;

c) de woorden “Het referteloan van deeltijdse werknemers wordt bereikt” **vervangen door de woorden** “*Het in het eerste lid, 1°, bedoelde referteloan wordt voor deeltijdse werknemers bepaald*”;

d) de woorden “Voor werknemers van wie het basisloon wordt uitgedrukt als uurloon, wordt het referteloan bereikt door dit” **vervangen door de woorden** “*Het in het eerste lid, 1°, bedoelde referteloan wordt voor werknemers voor wie het basisloon wordt uitgedrukt als uurloon, bepaald door het uurloon*”;

e) de woorden “in een vijfdagenweek bereikt” **vervangen door de woorden** “*in een vijfdagenweek bepaald*”.

VERANTWOORDING

Dit amendement brengt enkele louter vormelijke verbeteringen en taalkundige correcties aan in het ontworpen artikel 52, 1°.

Anja Vanrobaeys (Vooruit)
Axel Ronse (N-VA)
Florence Reuter (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Nathalie Muylle (cd&v)

N° 20 de Mme **Vanrobaeys et consorts**

Art. 52

Dans le 1°, apporter les modifications suivantes:

a) remplacer les mots “Le salaire de référence est déterminé” **par les mots** “*Le salaire de référence visé à l’alinéa 1^{er}, 1°, est déterminé*”;

b) dans le texte néerlandais, remplacer les mots “wanneer het contractueel loon hoger is dat” **par les mots** “*wanneer het contractueel loon hoger is dan*”;

c) remplacer les mots “Le salaire de référence des travailleurs à temps partiel” **par les mots** “*Le salaire de référence visé à l’alinéa 1^{er}, 1°, des travailleurs à temps partiel*”;

d) remplacer les mots “Pour les travailleurs salariés dont le salaire de base est exprimé en salaire horaire, le salaire de référence est obtenu en le multipliant” **par les mots** “*Le salaire de référence visé à l’alinéa 1^{er}, 1°, des travailleurs dont le salaire de base est exprimé en salaire horaire, est déterminé en multipliant le salaire horaire*”;

e) remplacer les mots “Pour les travailleurs salariés dont le salaire de base est exprimé en salaire journalier, le salaire mensuel dans une semaine de cinq jours est obtenu” **par les mots** “*Pour les travailleurs dont le salaire de base est exprimé en salaire journalier, le salaire mensuel dans une semaine de cinq jours est déterminé*”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à apporter, à l'article 52 en projet, 1°, des améliorations purement formelles et des corrections linguistiques.

Nr. 21 van mevrouw **Vanrobaeys c.s.**

Art. 52

In de Franse tekst van de bepaling onder 2°, het woord “salarié” weglaten.

VERANTWOORDING

In navolging van de wetgevingstechnische nota van de juridische dienst van de Kamer herstelt dit amendement de overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst.

Anja Vanrobaeys (Vooruit)
Axel Ronse (N-VA)
Florence Reuter (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Nathalie Muylle (cd&v)

N° 21 de Mme **Vanrobaeys et consorts**

Art. 52

Dans le 2°, supprimer le mot “salarié”.

JUSTIFICATION

À la suite de la note de légistique du service juridique de la Chambre, le présent amendement vise à rétablir la concordance entre les versions linguistiques.

Nr. 22 van mevrouw **Vanrobaeys c.s.**

Art. 52

In de bepaling onder 5°, de woorden “in toepassing van artikel 56, § 5,” **vervangen door de woorden** “*in toepassing van artikel 56, § 7,*”.

VERANTWOORDING

Dit amendement corrigeert een verwijzing in het ontworpen artikel 52, 5°, overeenkomstig de legistieke nota van de juridische dienst van de Kamer. Dit betreft een louter formele aanpassing zonder inhoudelijke draagwijdte.

Anja Vanrobaeys (Vooruit)
Axel Ronse (N-VA)
Florence Reuter (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Nathalie Muylle (cd&v)

N° 22 de Mme **Vanrobaeys et consorts**

Art. 52

Dans le 5°, remplacer les mots “en application de l'article 56, § 5,” **par les mots** “*en application de l'article 56, § 7,*”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement corrige, à l'article 52, 5°, en projet, une référence, conformément à la note de légistique du service juridique de la Chambre. Il s'agit d'une adaptation purement formelle, sans incidence sur le fond.

Nr. 23 van mevrouw **Vanrobaeys c.s.**

Art. 60

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) in de bepaling onder 3°, de woorden “artikel 52, 1°, eerste lid” vervangen door de woorden “artikel 52, eerste lid, 1°”;

b) in de bepaling onder 5°, de woorden “in toepassing van artikel 56, § 5,” vervangen door de woorden “in toepassing van artikel 56, § 7,”;

a) in de bepaling onder 8°, de woorden “van dezelfde wet” vervangen door de woorden “van de wet van 16 november 2015 houdende diverse bepalingen inzake sociale zaken”.

VERANTWOORDING

Dit amendement corrigeert twee verwijzingen in het ontworpen artikel 60 overeenkomstig de wetgevingstechnische nota van de juridische dienst van de Kamer. Het betreffen louter formele aanpassingen zonder inhoudelijke draagwijdte.

Anja Vanrobaeys (Vooruit)
Axel Ronse (N-VA)
Florence Reuter (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Nathalie Muylle (cd&v)

N° 23 de Mme **Vanrobaeys et consorts**

Art. 60

Apporter les modifications suivantes:

a) dans le 3°, remplacer les mots “à l'article 52, 1°, alinéa 1^{er}” par les mots “à l'article 52, alinéa 1^{er}, 1°”;

b) dans le 5°, remplacer les mots “en application de l'article 56, § 5,” par les mots “en application de l'article 56, § 7,”;

a) dans le 8°, remplacer les mots “de la même loi” par les mots “de la loi du 16 novembre 2015 portant des dispositions diverses en matière sociale”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à corriger, à l'article 60 en projet, deux références conformément à la note de légistique du service juridique de la Chambre. Ces modifications sont purement formelles et n'emportent aucune conséquence sur le fond.

Nr. 24 van mevrouw **Vanrobaeys c.s.**

Art. 62

In de Nederlandse tekst, in de inleidende zin, de woorden “door hen” vervangen door de woorden “door deze werkgevers en betalende derden”.

VERANTWOORDING

Dit amendement zet in de Nederlandse tekst een grammaticale onnauwkeurigheid recht door te preciseren welke lonen worden bedoeld.

Anja Vanrobaeys (Vooruit)
Axel Ronse (N-VA)
Florence Reuter (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Nathalie Muylle (cd&v)

N° 24 de Mme **Vanrobaeys et consorts**

Art. 62

Dans le texte néerlandais, dans la phrase introductive, remplacer les mots “door hen” par les mots “door deze werkgevers en betalende derden”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement remédie, dans la version néerlandaise, à une imprécision grammaticale en identifiant plus précisément les salaires visés.

Nr. 25 van mevrouw **Vanrobaeys c.s.**

Art. 62

In de Franse tekst, in de inleidende zin, de woorden “les employeurs et les tiers payants doivent verser à l’Office national de sécurité sociale, pour chaque mois de la première période de modération, pour les salaires dus auxquels s’applique la modération salariale visée à l’article 55, une cotisation spéciale de modération salariale, qui est égale à la moitié du produit de la modération salariale” **vervangen door de woorden** “pour chaque mois de la première période de modération, une cotisation spéciale de modération salariale, égale à la moitié du produit de la modération salariale, est due par les employeurs et les tiers payants à l’Office national de sécurité sociale sur les salaires dus par ces employeurs et tiers payants auxquels s’applique la modération salariale visée à l’article 55”.

VERANTWOORDING

Dit amendement herstelt in de Franse tekst de overeenstemming tussen beide taalversies en preciseert tevens welke lonen bedoeld worden.

Anja Vanrobaeys (Vooruit)
Axel Ronse (N-VA)
Florence Reuter (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Nathalie Muylle (cd&v)

N° 25 de Mme **Vanrobaeys et consorts**

Art. 62

Dans le texte français, dans la phrase introductive, remplacer les mots “les employeurs et les tiers payants doivent verser à l’Office national de sécurité sociale, pour chaque mois de la première période de modération, pour les salaires dus auxquels s’applique la modération salariale visée à l’article 55, une cotisation spéciale de modération salariale, qui est égale à la moitié du produit de la modération salariale” **par les mots** “pour chaque mois de la première période de modération une cotisation spéciale de modération salariale, égale à la moitié du produit de la modération salariale, est due par les employeurs et les tiers payants à l’Office national de sécurité sociale sur les salaires dus par ces employeurs et tiers payants auxquels s’applique la modération salariale visée à l’article 55”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à rétablir, dans la version française, la concordance entre les versions linguistiques et à préciser les salaires visés.

Nr. 26 van mevrouw **Vanrobaeys c.s.**

Art. 63

In de Franse tekst, in de inleidende zin, de woorden “les employeurs et les tiers payants doivent verser à l’Office national de sécurité sociale, pour chaque mois de la deuxième période de modération, pour les salaires auxquels s’applique la modération salariale visée à l’article 56, une cotisation spéciale de modération salariale qui est égale à la moitié du produit de la modération salariale” **vervangen door de woorden** “pour chaque mois de la deuxième période de modération, une cotisation spéciale de modération salariale, égale à la moitié du produit de la modération salariale, est due par les employeurs et les tiers payants à l’Office national de sécurité sociale sur les salaires dus par ces employeurs et tiers payants auxquels s’applique la modération salariale visée à l’article 56”.

VERANTWOORDING

Dit amendement herstelt in de Franse tekst de overeenstemming tussen beide taalversies en preciseert tevens welke lonen worden bedoeld.

Anja Vanrobaeys (Vooruit)
Axel Ronse (N-VA)
Florence Reuter (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Nathalie Muylle (cd&v)

N° 26 de Mme **Vanrobaeys et consorts**

Art. 63

Dans le texte français, dans la phrase introductive, remplacer les mots “les employeurs et les tiers payants doivent verser à l’Office national de sécurité sociale, pour chaque mois de la deuxième période de modération, pour les salaires auxquels s’applique la modération salariale visée à l’article 56, une cotisation spéciale de modération salariale qui est égale à la moitié du produit de la modération salariale” **par les mots** “pour chaque mois de la deuxième période de modération, une cotisation spéciale de modération salariale, égale à la moitié du produit de la modération salariale, est due par les employeurs et les tiers payants à l’Office national de sécurité sociale sur les salaires dus par ces employeurs et tiers payants auxquels s’applique la modération salariale visée à l’article 56”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à rétablir, dans le texte français, la concordance entre les versions linguistiques et à préciser les salaires visés.

Nr. 27 van mevrouw **Vanrobaeys c.s.**

Art. 69

In de voorgestelde paragraaf 3*vicies ter*, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° de opdeling in paragrafen 1, 2, 3 en 4 vervangen door een opdeling in, respectievelijk, onderdelen A, B, C en D;

2° de woorden “titel 3, hoofdstuk 3” vervangen door de woorden “titel 3, hoofdstuk 2”.

VERANTWOORDING

Dit amendement wijzigt de opdeling in paragrafen door een opdeling in A tot D en corrigeert een verwijzing. Dit betreffen louter formele aanpassingen zonder inhoudelijke draagwijdte.

Anja Vanrobaeys (Vooruit)
Axel Ronse (N-VA)
Florence Reuter (MR)
Isabelle Hansez (Les Engagés)
Nathalie Muylle (cd&v)

N° 27 de Mme **Vanrobaeys et consorts**

Art. 69

Dans le paragraphe 3*vicies ter* proposé, apporter les modifications suivantes:

1° remplacer la subdivision en paragraphes 1^{er}, 2, 3 et 4, respectivement, par la subdivision en points A, B, C et D;

2° remplacer les mots “titre 3, chapitre 3” par les mots “titre 3, chapitre 2”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement remplace la subdivision en paragraphes par une subdivision en A à D et corrige une référence. Il s'agit de modifications purement formelles, sans portée substantielle.

Nr. 28 van mevrouw **Reuter c.s.**

Art. 147/1

Een titel 12 invoegen, luidende:

“Titel 12. Wijzigingen van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen, betreffende de vrijstelling van bijdragen”.

VERANTWOORDING

Dit amendement voegt een nieuwe titel 12, in het ontwerp van programmawet. Dit amendement en de amendementen nr. 29 en nr. 30 wijzigen een aantal bepalingen in het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen over de vrijstelling van de betaling van sociale bijdragen voor zelfstandigen.

Zelfstandigen die niet in staat zijn om hun sociale bijdragen te betalen, kunnen onder bepaalde voorwaarden aan het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen (RSVZ) vragen om te worden vrijgesteld van de betaling van die bijdragen. Zij moeten bewijzen dat zij zich in een tijdelijke moeilijke financiële of economische situatie bevinden waardoor zij bij de opvoering van de verschuldigde bijdragen door het sociaal verzekeringsfonds niet in staat zijn om deze te betalen. Tegen de beslissing van het RSVZ kan de aanvrager een bezwaar ten gronde indienen bij de Beroepscommissie voor de Vrijstelling van Bijdragen). De wettigheid van de beslissingen over de vrijstelling van bijdragen kan worden betwist bij de arbeidsrechtbank.

De Beroepscommissie maakt het mogelijk dat een vrijstellingsaanvraag een tweede maal ten gronde wordt beoordeeld, terwijl de beoordeling van de arbeidsgerechten is beperkt tot de wettigheid.

De Beroepscommissie is ingesteld bij het RSVZ en bestaat uit een voorzitter en een lid. De voorzitter is een magistraat, die door de Koning wordt benoemd voor de duur van 6 jaar, samen met één of meer plaatsvervangers. Het lid is een ambtenaar van het RSVZ die de minister van Zelfstandigen vertegenwoordigt en die door deze minister wordt benoemd voor de duur van 6 jaar, samen met één of meer plaatsvervangers.

N° 28 de Mme **Reuter et consorts**

Art. 147/1

Insérer un titre 12, rédigé comme suit:

“Titre 12. Modifications de l’arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants, relatif à la dispense de cotisations”.

JUSTIFICATION

Cet amendement insère un nouveau titre 12 dans le projet de loi-programme. Cet amendement et les amendements n° 29 et n° 30 modifient plusieurs dispositions de l’arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 portant organisation du statut social des travailleurs indépendants, relatives à la dispense du paiement des cotisations sociales des travailleurs indépendants.

Les travailleurs indépendants qui ne sont pas en mesure de payer leurs cotisations sociales peuvent, sous certaines conditions, demander à l’Institut national d’assurances sociales pour travailleurs indépendants (INASTI) d’être dispensés du paiement de ces cotisations. Ils doivent démontrer qu’ils se trouvent temporairement dans une situation financière ou économique difficile, les empêchant de payer les cotisations dues lorsque la caisse d’assurances sociales en poursuit le recouvrement. Contre la décision de l’INASTI, le demandeur peut introduire un recours sur le fond auprès de la Commission de recours en matière de dispense de cotisations. La légalité des décisions en matière de dispense de cotisations peut être contestée devant le tribunal du travail.

La Commission de recours permet qu’une demande de dispense soit examinée une seconde fois sur le fond, tandis que l’examen effectué par les juridictions du travail est limité à la légalité.

La Commission de recours est instituée auprès de l’INASTI et se compose d’un président et d’un membre. Le président est un magistrat, nommé par le Roi pour une durée de six ans, en même temps qu’un ou plusieurs suppléants. Le membre est un fonctionnaire de l’INASTI représentant le ministre des Indépendants et est nommé par ce dernier pour une durée de six ans, en même temps qu’un ou plusieurs suppléants.

De voorzitter van de Beroepscommissie combineert die functie met zijn ambt van rechter. Uit de praktijk is gebleken dat de tijdsbesteding voor het voorzitterschap van de Beroepscommissie een grote impact heeft op de uitoefening van het ambt van rechter, zodat het uiterst moeilijk wordt om nog een rechter te vinden voor het voorzitterschap van de Beroepscommissie.

Om de goede werking van de Beroepscommissie te verzekeren en om een snelle behandeling van de aanvragen van de zelfstandigen, van wie velen zich in een precaire situatie bevinden, te verzekeren, is het daarom aangewezen dat de samenstelling van de Beroepscommissie wordt aangepast.

Hoewel sommige formuleringen bij de oprichting van de Beroepscommissie door de wet van 2 december 2018 tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen eerder schenen te wijzen op een administratief rechtscollege, zonder dat dit evenwel uitdrukkelijk was vermeld, is de Beroepscommissie wel degelijk een administratief beroepsorgaan, in het kader van een procedure van een georganiseerd administratief beroep.

De Beroepscommissie kent organiek geen onafhankelijk bestaan of een onafhankelijke structuur, los van het RSVZ. De Beroepscommissie beoordeelt niet enkel de wettigheid van de aanvankelijke beslissing, maar ook de opportuniteit. De zittingen zijn niet openbaar en de Beroepscommissie kent ruime onderzoeksbevoegdheden. Deze elementen wijzen op een georganiseerd administratief beroep. De Beroepscommissie is dus geen administratief rechtscollege.

De Beroepscommissie is een orgaan binnen het RSVZ dat de aanvankelijk door het RSVZ genomen beslissing over de vrijstelling van bijdragen opnieuw bekijkt en opnieuw ten gronde beoordeelt. Die beroepsvorm wordt geregeld in de artikelen 17, § 11, en 21^{ter} van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen (hierna: koninklijk besluit nr. 38) en art. 50^{ter}/7 van het koninklijk besluit van 19 december 1967 houdende algemeen reglement in uitvoering van het koninklijk besluit nr. 38. De procedure bij de Beroepscommissie voldoet bijgevolg aan de omschrijving van het georganiseerd beroep als “een beroep waarbij de overheid tot wie het is gericht verplicht is te antwoorden krachtens een duidelijke normatieve tekst die de beroepsvorm organiseert en dat ertoe strekt de genomen beslissing te doen intrekken, te vernietigen of te wijzigen” (A. MAST, *Overzicht van het Belgisch administratief recht*, Wolters Kluwer, 2025, blz. 1071).

Le président de la Commission de recours cumule cette fonction avec sa fonction de juge. L'expérience a montré que le temps consacré à la présidence de la Commission de recours a un impact considérable sur l'exercice de la fonction de juge, rendant extrêmement difficile la désignation d'un magistrat pour assumer la présidence de la Commission de recours.

Afin d'assurer le bon fonctionnement de la Commission de recours et de garantir un traitement rapide des demandes des indépendants, dont beaucoup se trouvent dans une situation précaire, il convient dès lors d'adapter la composition de la Commission de recours.

Bien que certaines formulations, lors de la création de la Commission de recours par la loi du 2 décembre 2018 modifiant l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des indépendants, aient pu laisser penser qu'il s'agissait d'une juridiction administrative, sans toutefois que cela ait été expressément prévu, la Commission de recours constitue bel et bien un organe de recours administratif dans le cadre d'une procédure de recours administratif organisé.

La Commission de recours ne dispose pas, sur le plan organique, d'une existence indépendante ou d'une structure indépendante, distincte de l'INASTI. La Commission de recours n'examine pas seulement la légalité de la décision initiale, mais également son opportunité. Les séances ne sont pas publiques et la Commission de recours dispose de larges pouvoirs d'enquête. Ces éléments indiquent qu'il s'agit d'un recours administratif organisé. La Commission de recours n'est donc pas une juridiction administrative.

La Commission de recours est un organe au sein de l'INASTI qui réexamine la décision initialement prise par l'Institut concernant la dispense de cotisations et en effectue une nouvelle appréciation sur le fond. Cette forme de recours est régie par les articles 17, § 11, et 21^{ter} de l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants (ci-après: arrêté royal n° 38) ainsi que par l'article 50^{ter}/7 de l'arrêté royal du 19 décembre 1967 portant règlement général d'exécution de l'arrêté royal n° 38. La procédure devant la Commission de recours répond dès lors à la définition du recours organisé, entendu comme “een beroep waarbij de overheid tot wie het is gericht verplicht is te antwoorden krachtens een duidelijke normatieve tekst die de beroepsvorm organiseert en dat ertoe strekt de genomen beslissing te doen intrekken, te vernietigen of te wijzigen” (A. MAST, *Overzicht van het Belgisch administratief recht*, Wolters Kluwer, 2025, p. 1071).

Er wordt niet vereist dat een rechter moet deel uitmaken van een administratief beroepsorgaan.

Dit amendement heft bijgevolg de wettelijke bepaling op die vereist dat de voorzitter van de Beroepscommissie een rechter is. Dit amendement gaat daarbij nog verder en heft alle wettelijke bepalingen op die de concrete samenstelling van de Beroepscommissie regelen. Dit amendement voorziet in een machtiging aan de Koning om voortaan de samenstelling van de Beroepscommissie te bepalen, naast de al bestaande machtigingen aan de Koning om de werkingsregels van de Beroepscommissie en de procedure te regelen.

Voortaan bepaalt de Koning de samenstelling van dit administratief beroepsorgaan. Daarbij is het niet meer vereist dat de voorzitter een rechter is. Hij kan voortaan de passende samenstelling bepalen, uiteraard in overeenstemming met de hoedanigheid van orgaan van een georganiseerd administratief beroep.

Artikel 21ter van het koninklijk besluit nr. 38 bevat voortaan, naast de bovenvermelde machtigingen aan de Koning, enkel de basisprincipes die van toepassing zijn op de Beroepscommissie, in overeenstemming met de hoedanigheid van orgaan van een georganiseerd administratief beroep.

Zo wordt uitdrukkelijk bepaald dat de Beroepscommissie haar taak uitoefent in alle onpartijdigheid. Er wordt in het bijzonder vermeld dat de leden van de Beroepscommissie niet mogen hebben deelgenomen aan de totstandkoming van de beslissing waartegen het bezwaar werd ingediend. Zoniet zou elk nuttig effect aan deze beroepsprocedure ontnomen worden.

Verder worden de formuleringen die eerder deden denken aan een rechtscollège aangepast of opgeheven. De formulering dat de Beroepscommissie “met volle rechtsmacht” kennisneemt van de bezwaren, werd vervangen door “met volheid van bevoegdheid”. En er wordt niet meer vermeld dat de voorzitter waakt over “de eenheid van rechtspraak”.

Il n'est pas requis qu'un juge fasse partie d'un organe de recours administratif.

Cet amendement abroge dès lors la disposition légale qui exige que le président de la Commission de recours soit un juge. Cet amendement va encore plus loin et abroge toutes les dispositions légales qui règlent la composition concrète de la Commission de recours. Il prévoit une habilitation au Roi pour déterminer désormais la composition de la Commission de recours, en plus des habilitations déjà existantes permettant au Roi de fixer les règles de fonctionnement de la Commission de recours ainsi que la procédure.

Désormais, il appartient au Roi de déterminer la composition de cet organe de recours administratif. Il n'est plus exigé que le président soit un juge. Le Roi peut désormais fixer la composition appropriée, évidemment en conformité avec la qualité d'organe de recours administratif organisé.

L'article 21ter de l'arrêté royal n° 38 ne contient désormais, outre les habilitations susmentionnées accordées au Roi, que les principes de base applicables à la Commission de recours, conformément à sa qualité d'organe de recours administratif organisé.

Il est ainsi expressément prévu que la Commission de recours exerce sa mission en toute impartialité. Il est en particulier mentionné que les membres de la Commission de recours ne peuvent pas avoir participé à l'élaboration de la décision faisant l'objet du recours. À défaut, tout effet utile de cette procédure de recours serait supprimé.

En outre, les formulations qui pouvaient auparavant faire penser à une juridiction sont adaptées ou abrogées. Ainsi, la formulation selon laquelle la Commission de recours “a une compétence de pleine juridiction” pour connaître des recours a été remplacée par “est pleinement compétente”. De même, il n'est plus mentionné que le président veille à “l'unité de jurisprudence”.

Tenslotte worden er een aantal technische aanpassingen gedaan over de behandeling van de aanvragen tot vrijstelling door het RSVZ.

Enfin, plusieurs modifications techniques sont apportées concernant le traitement des demandes de dispense par l'INASTI.

Florence Reuter (MR)
Wouter Raskin (N-VA)
Anne Pirson (Les Engagés)
Anja Vanrobaeys (Vooruit)
Nathalie Muylle (cd&v)

Nr. 29 van mevrouw **Reuter c.s.**

Art. 147/1 (*nieuw*)

In de voornoemde titel 12, een artikel 147/1 invoegen, luidende:

“Art. 147/1. In artikel 17 van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen, vervangen bij de wet van 2 december 2018 en gewijzigd bij de wet van 18 juli 2025, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de Franse tekst van paragraaf 3 wordt het woord “notamment” vervangen door de woorden “en particulier”;

2° in paragraaf 3 worden de woorden “van professionele aard” ingevoegd tussen de woorden “de uitzonderlijke omstandigheden” en de woorden “die de aanvraag rechtvaardigen”;

3° in paragraaf 4 wordt de bepaling onder 6° vervangen als volgt:

“6° het slachtoffer is van een natuurramp, een brand, een beschadiging of een allergie, in de zin van artikel 2 van het koninklijk besluit van 6 februari 2023 tot uitvoering van hoofdstuk 3 van titel 9 van de programmawet van 26 december 2022 houdende invoering van een overbruggingsrecht ten gunste van zelfstandigen.””

VERANTWOORDING

Artikel 17 van het koninklijk besluit nr. 38 bepaalt onder welke voorwaarden een zelfstandige vrijstelling van de betaling van zijn sociale bijdragen kan vragen en hoe het RSVZ die aanvragen beoordeelt.

Er worden 3 technische wijzigingen aangebracht in dat artikel.

In paragraaf 3 wordt opgesomd met welke elementen het RSVZ rekening houdt bij de beoordeling of de zelfstandige zich in een tijdelijke moeilijke financiële of economische

N° 29 de Mme **Reuter et consorts**

Art. 147/1 (*nouveau*)

Dans le titre 12 précité, insérer un article 147/1, rédigé comme suit:

“Art. 147/1. Dans l’article 17 de l’arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants, remplacé par la loi du 2 décembre 2018 et modifié par la loi du 18 juillet 2025, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 3, le mot “notamment” est remplacé par les mots “en particulier”;

2° dans le paragraphe 3, les mots “de nature professionnelle” sont insérés entre les mots “des circonstances exceptionnelles” et les mots “justifiant la demande”;

3° dans le paragraphe 4, le 6° est remplacé par ce qui suit:

“6° s’il est victime d’une calamité naturelle, d’incendie, d’une détérioration ou d’une allergie au sens de l’article 2 de l’arrêté royal du 6 février 2023 portant exécution du chapitre 3 du titre 9 de la loi-programme du 26 décembre 2022 instaurant un droit passerelle en faveur des travailleurs indépendants.””

JUSTIFICATION

L’article 17 de l’arrêté royal n° 38 détermine les conditions dans lesquelles un travailleur indépendant peut demander une dispense du paiement de ses cotisations sociales, ainsi que la manière dont l’INASTI évalue ces demandes.

Trois modifications techniques sont apportées à cet article.

Au paragraphe 3 sont énumérés les éléments dont l’INASTI tient compte pour apprécier si le travailleur indépendant se trouve temporairement dans une situation financière ou

situatie bevindt. In de Nederlandse tekst wordt bepaald dat het “inzonderheid” om die elementen gaat. In de Franse tekst staat “*notamment*”. Dat woord “*notamment*” wordt vervangen door “*en particulier*”. Dat stemt immers beter overeen met het woord “inzonderheid” in de Nederlandse tekst.

Eén van die elementen waarmee het RSVZ inzonderheid rekening houdt, zijn de uitzonderlijke omstandigheden die de aanvraag rechtvaardigen. De vrijstelling wordt toegekend aan zelfstandigen die zich in een tijdelijke moeilijke financiële of economische situatie bevinden. Het is dus de professionele situatie die wordt beoordeeld. Daarom wordt nu verduidelijkt dat die uitzonderlijke omstandigheden van professionele aard moeten zijn.

Tenslotte bevat paragraaf 4 een opsomming van situaties waarin een zelfstandige vermoed wordt zich in een moeilijke financiële of economische situatie te bevinden. Daarin wordt verwezen naar zelfstandigen die slachtoffer zijn “van een natuurramp, een brand, een vernieling of een allergie, in de zin van artikel 2 van het koninklijk besluit van 8 januari 2017 tot uitvoering van de wet van 22 december 2016 houdende invoering van een overbruggingsrecht ten gunste van zelfstandigen”. Dat koninklijk besluit van 8 januari 2017 werd met ingang van 1 januari 2023 opgeheven door artikel 209, 2°, van de Programmawet (I) van 26 december 2022. Het gaat nu om de begrippen “natuurramp, brand, beschadiging en allergie, omschreven in artikel 2 van het koninklijk besluit van 6 februari 2023 tot uitvoering van hoofdstuk 3 van titel 9 van de programmawet van 26 december 2022 houdende invoering van een overbruggingsrecht ten gunste van zelfstandigen. Inhoudelijk wijzigt er niets.

économique difficile. Le texte néerlandais prévoit qu’il s’agit “*inzonderheid*” de ces éléments. Le texte français utilise quant à lui le terme “*notamment*”. Ce terme “*notamment*” est remplacé par “*en particulier*”, ce qui correspond en effet mieux au terme néerlandais “*inzonderheid*”.

L’un des éléments dont l’INASTI tient en particulier compte concerne les circonstances exceptionnelles justifiant la demande. La dispense est accordée aux travailleurs indépendants qui se trouvent temporairement dans une situation financière ou économique difficile. C’est donc la situation professionnelle qui est évaluée. Il est dès lors précisé que ces circonstances exceptionnelles doivent être de nature professionnelle.

Enfin, le paragraphe 4 énumère les situations dans lesquelles un travailleur indépendant est présumé se trouver dans une situation financière ou économique difficile. Il y est fait référence aux indépendants victimes “d’une calamité naturelle, d’incendie, d’une destruction ou d’une allergie, au sens de l’article 2 de l’arrêté royal du 8 janvier 2017 portant exécution de la loi du 22 décembre 2016 introduisant un droit passerelle en faveur des indépendants”. Cet arrêté royal du 8 janvier 2017 a toutefois été abrogé, avec effet au 1^{er} janvier 2023, par l’article 209, 2°, de la loi-programme (I) du 26 décembre 2022. Il s’agit désormais des notions de calamité naturelle, incendie, détérioration et allergie, telles que définies à l’article 2 de l’arrêté royal du 6 février 2023 portant exécution du chapitre 3 du titre 9 de la loi-programme du 26 décembre 2022 instaurant un droit passerelle en faveur des travailleurs indépendants. Sur le fond, rien ne change.

Florence Reuter (MR)
Wouter Raskin (N-VA)
Anne Pirson (Les Engagés)
Anja Vanrobaeys (Vooruit)
Nathalie Muylle (cd&v)

Nr. 30 van mevrouw **Reuter c.s.**

Art. 147/2 (*nieuw*)

In de voornoemde titel 12, een artikel 147/2 invoegen, luidende:

“Art. 147/2. In artikel 21ter van hetzelfde besluit, ingevoegd bij de wet van 2 december 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 2 wordt vervangen als volgt:

“§ 2. De Beroepscommissie neemt met volheid van bevoegdheid kennis van de bezwaren bedoeld in artikel 17, § 11.”;

2° paragraaf 3 wordt vervangen als volgt:

“§ 3. De Beroepscommissie oefent haar taak in alle onpartijdigheid uit. De leden van de Beroepscommissie mogen inzonderheid niet hebben deelgenomen aan de totstandkoming van de beslissing van het Rijksinstituut waartegen het bezwaar wordt ingediend.”;

3° de paragrafen 4, 5, 6, 7, 8 en 11 worden opgeheven;

4° in paragraaf 10 worden de woorden “De Koning bepaalt de werkingregels” vervangen door de woorden “De Koning bepaalt de samenstelling en de werkingsregels”;

5° paragraaf 15 wordt vervangen als volgt:

“§ 15. De Beroepscommissie maakt op regelmatige tijdstippen een evaluatieverslag van haar activiteiten over aan de minister die het Sociaal Statuut der zelfstandigen onder zijn bevoegdheid heeft en aan het Algemeen Beheerscomité voor het sociaal statuut der zelfstandigen.””

VERANTWOORDING

Artikel 21ter van het koninklijk besluit nr. 38 stelt de Beroepscommissie voor de vrijstelling van bijdragen in bij het

N° 30 de Mme **Reuter et consorts**

Art. 147/2 (*nouveau*)

Dans le titre 12 précité, insérer un article 147/2, rédigé comme suit:

“Art. 147/2. Dans l'article 21ter du même arrêté, inséré par la loi du 2 décembre 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° le paragraphe 2 est remplacé par ce qui suit:

“§ 2. La Commission de recours est pleinement compétente pour connaître les recours visés à l'article 17, § 11.”;

2° le paragraphe 3 est remplacé par ce qui suit:

“§ 3. La Commission de recours exerce sa mission en toute impartialité. Les membres de la Commission de recours ne peuvent en particulier pas avoir participé à l'élaboration de la décision de l'Institut national contre laquelle le recours est introduit.”;

3° les paragraphes 4, 5, 6, 7, 8 et 11 sont abrogés;

4° dans le paragraphe 10, les mots “Le Roi détermine les modalités de fonctionnement” sont remplacés par les mots “Le Roi détermine la composition et les modalités de fonctionnement”;

5° le paragraphe 15 est remplacé par ce qui suit:

“§ 15. La Commission de recours transmet régulièrement au ministre qui a le Statut social des travailleurs indépendants dans ses attributions et au Comité général de gestion pour le statut social des travailleurs indépendants, un rapport d'évaluation de ses activités.””

JUSTIFICATION

L'article 21ter de l'arrêté royal n° 38 crée, au sein de l'INASTI, la Commission de recours en matière de dispense

RSVZ, bepaalt de bevoegdheden en regelt de samenstelling en een deel van de werking van de Beroepscommissie.

Alle wettelijke bepalingen die de concrete samenstelling van de Beroepscommissie regelen, worden opgeheven. De Koning wordt voortaan gemachtigd om de samenstelling van de Beroepscommissie te bepalen, naast de al bestaande machtigingen aan de Koning om de werkingsregels van de Beroepscommissie en de procedure te regelen.

Naast de bovenvermelde machtigingen aan de Koning, bevat dit artikel voortaan enkel de basisprincipes die van toepassing zijn op de Beroepscommissie, in overeenstemming met de hoedanigheid van orgaan van een georganiseerd administratief beroep.

Er wordt uitdrukkelijk bepaald dat de Beroepscommissie haar taak in alle onpartijdigheid uitoefent. Er wordt in het bijzonder vermeld dat de leden van de Beroepscommissie niet mogen hebben deelgenomen aan de totstandkoming van de beslissing waartegen het bezwaar werd ingediend.

Verder worden de formuleringen die eerder deden denken aan een rechtscollege aanpast of opgeheven. De formulering dat de Beroepscommissie “met volle rechtsmacht” kennisneemt van de bezwaren, werd vervangen door “met volheid van bevoegdheid”. En er wordt niet meer vermeld dat de voorzitter waakt over “de eenheid van rechtspraak”.

de cotisations, détermine ses compétences et règle la composition ainsi qu’une partie du fonctionnement de la Commission de recours.

Toutes les dispositions légales qui règlent la composition concrète de la Commission de recours sont abrogées. Le Roi est désormais habilité à déterminer la composition de la Commission de recours, en plus des habilitations déjà existantes lui permettant de fixer les règles de fonctionnement de la Commission de recours ainsi que la procédure.

Outre les habilitations susmentionnées accordées au Roi, cet article ne contient désormais que les principes de base applicables à la Commission de recours, conformément à sa qualité d’organe de recours administratif organisé.

Il est expressément prévu que la Commission de recours exerce sa mission en toute impartialité. Il est en particulier mentionné que les membres de la Commission de recours ne peuvent pas avoir participé à l’élaboration de la décision faisant l’objet du recours.

En outre, les formulations qui pouvaient auparavant faire penser à une juridiction sont adaptées ou abrogées. Ainsi, la formulation selon laquelle la Commission de recours “a une compétence de pleine juridiction” pour connaître des recours a été remplacée par “est pleinement compétente”. De même, il n’est plus mentionné que le président veille à “l’unité de jurisprudence”.

Florence Reuter (MR)
Wouter Raskin (N-VA)
Anne Pirson (Les Engagés)
Anja Vanrobaeys (Vooruit)
Nathalie Muylle (cd&v)

Nr. 31 van mevrouw **Moscufo** en de heer **Tonniau**

Art. 52 tot 70 en 75 tot 79

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot weglating van de begrenzing van de automatische indexering van lonen en sociale uitkeringen.

Er moet vooreerst worden opgemerkt dat die begrenzing van de automatische loonindexering in strijd is met de verbintenis van de regering. In het regeerakkoord was namelijk expliciet bepaald dat het principe van automatische loonindexering behouden zou blijven.

Daarnaast heeft de regering de sociale partners verzocht uiterlijk op 31 december 2026 een advies voor te leggen over de hervorming van de loonwet en het systeem van automatische indexering.

Zonder zelfs maar het advies van de sociale partners af te wachten, beslist de regering eenzijdig om – tegen het regeerakkoord in – de automatische loonindexering vanaf 1 juni 2026 te begrenzen.

Voor werknemers in de privésector vallen de bepaling en de indexering van de lonen onder de autonomie van de sociale partners. De loonindexering in de privésector wordt voorts uitsluitend geregeld door collectieve arbeidsovereenkomsten (cao).

Dat recht op collectief overleg wordt overigens beschermd door verschillende internationale rechtsinstrumenten, met name artikel 6 van het herziene Europees Sociaal Handvest, artikel 11 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, artikel 28 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en artikel 4 van IAO-Verdrag nr. 98.

België werd in 2022 veroordeeld voor het schenden van dat recht op collectief overleg. Meer bepaald heeft het Comité voor vrijheid van vereniging (CFA) van de Internationale Arbeidsorganisatie in een beslissing van november 2022 expliciet bevestigd dat de Belgische loonnormwet onverenigbaar is met de vrijheid van collectief overleg. Die beslissing

N° 31 de Mme **Moscufo** et M. **Tonniau**

Art. 52 à 70 et 75 à 79

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

L'amendement vise à supprimer le plafonnement de l'indexation automatique des salaires et des allocations sociales.

Il faut en premier lieu constater que ce plafonnement de l'indexation automatique des salaires va à l'encontre de l'engagement pris par le gouvernement. En effet, l'accord de gouvernement prévoyait explicitement le maintien du principe de l'indexation automatique des salaires.

Par ailleurs, le gouvernement a demandé aux interlocuteurs sociaux de lui remettre un avis sur la réforme de la loi sur les salaires et du système d'indexation automatique pour le 31 décembre 2026.

Sans même attendre l'avis des interlocuteurs sociaux, le gouvernement décide unilatéralement, en contradiction avec l'engagement pris dans l'accord de gouvernement, de plafonner l'indexation automatique des salaires à partir du 1^{er} juin 2026.

Pour les travailleurs du secteur privé, la fixation des salaires et l'indexation de ceux-ci relèvent de l'autonomie des interlocuteurs sociaux. L'indexation des salaires dans le secteur privé est d'ailleurs exclusivement régie par des conventions collectives de travail (CCT).

Le droit à la négociation collective est en outre garanti par plusieurs instruments juridiques internationaux: l'article 6 de la Charte sociale européenne révisée, l'article 11 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, l'article 28 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et l'article 4 de la Convention de l'OIT n° 98.

La Belgique a été condamnée, en 2022, pour avoir violé ce droit à la négociation collective. Plus précisément, le Comité de la liberté syndicale de l'Organisation internationale du travail a explicitement confirmé, dans une décision de novembre 2022, que la loi belge sur la norme salariale est incompatible avec la liberté de négociation collective. Cette

volgt op een klacht tegen de loonnormwet die gezamenlijk is ingediend door het ACV, het ABVV en de ACLVB.

Het Comité wijst erop dat de sociale partners bij loononderhandelingen de marge die de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven (CRB) aan het begin van het proces heeft vastgesteld, niet mogen overschrijden en dat de uiteindelijk vastgestelde loonnorm algemeen geldt voor alle onderhandelingsniveaus, op straffe van sancties voor de betrokken werkgevers. De sociale partners mogen dus niet afwijken van de marge die is vastgesteld door het secretariaat van de CRB en die is berekend op basis van een wettelijke limitatieve lijst van criteria.

Het Comité is van mening dat de regeling de sociale partners fors beperkt in hun autonomie om te onderhandelen over het niveau van de lonen in de privésector. In dat verband wordt eraan herinnerd dat het aan de sociale partners is om te bepalen over welke kwesties onderhandeld moet worden, net zoals ze zouden moeten kunnen bepalen welke criteria in aanmerking moeten worden genomen bij het bepalen van de lonen. Volgens het Comité komt het niet de CRB toe om die criteria te bepalen.

Het Comité herinnert er ook aan dat België de IAO-verdragen nrs. 98 en 154 heeft geratificeerd en dat de maatregelen die de overheid eenzijdig heeft genomen om de reikwijdte van de onderhandelbare kwesties te beperken, vaak onverenigbaar zijn met verdrag nr. 98.

Gelet op die vaststellingen vraagt het Comité de regering om de nodige maatregelen te nemen om ervoor te zorgen dat de sociale partners “vrij kunnen beslissen over de criteria waarop zij hun onderhandelingen over de loonontwikkeling op intersectoraal niveau baseren en over de resultaten van deze onderhandelingen”.

De regering heeft niet alleen de aanbeveling van het Comité voor vrijheid van vereniging van de IAO naast zich neergelegd, ze verergert bovendien de situatie door andermaal de aanval in te zetten op de lonen en op een domein dat onder de autonomie van de sociale partners valt.

Het ontwerp van programmawet viseert ook de indexering van de sociale uitkeringen door twee indexsprongen in te voeren voor het deel van de sociale uitkeringen boven 2000 euro bruto per maand.

décision fait suite à une plainte contre la loi sur les normes salariales déposée conjointement par la CSC, la FGTB et la CGSLB.

Le Comité note que, dans les négociations, les partenaires sociaux ne peuvent pas aller au-delà de la marge fixée par le Conseil central de l'économie (CCE) au début du processus et que la norme salariale finalement fixée est d'application générale aux différents niveaux de négociation, sous peine de sanctions pour les employeurs concernés. Les partenaires sociaux ne peuvent donc pas s'écarter de la marge fixée par le secrétariat du CCE, qui est calculée sur la base de critères énumérés de manière exhaustive dans la loi.

Le Comité considère que cela limite considérablement la capacité des partenaires sociaux à négocier de manière autonome l'évolution des niveaux de salaire dans le secteur privé. Il rappelle qu'il appartient aux partenaires sociaux de déterminer les questions à négocier, tout comme ils devraient pouvoir déterminer les critères à prendre en compte lors de la fixation des salaires. Selon le Comité, il n'appartient pas au secrétariat du CCE de déterminer ces critères.

Le Comité rappelle que la Belgique a ratifié les conventions n^{os} 98 et 154 de l'OIT et que les mesures prises unilatéralement par les autorités pour limiter l'étendue des sujets négociables sont souvent incompatibles avec la convention n^o 98 de l'OIT.

Suite à ces constatations, le Comité prie le gouvernement de “prendre les mesures nécessaires pour assurer que les partenaires sociaux puissent décider librement des critères sur lesquels baser leurs négociations sur les évolutions salariales au niveau intersectoriel et des résultats des dites négociations”.

Non seulement, le gouvernement n'a pas donné suite à la recommandation du Comité de la liberté syndicale de l'OIT mais, en plus, il aggrave la situation en s'attaquant à nouveau aux salaires et à un domaine qui relève de l'autonomie des interlocuteurs sociaux.

Le projet de loi-programme s'attaque aussi à l'indexation des allocations sociales en introduisant deux sauts d'index pour la partie des allocations sociales qui dépasse 2000 euros bruts par mois.

Door een vaste drempel van 2000 euro in te voeren, ongeacht de samenstelling van het huishouden, benadeelt het ontwerp van programmawet uitkeringsgerechtigden met gezinslast.

Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof verzet het principe van gelijkheid en non-discriminatie zich ertegen dat categorieën van personen die zich in wezenlijk verschillende situaties bevinden, op identieke wijze worden behandeld zonder dat daar enige redelijke verantwoording voor bestaat.

Voor een uitkeringsgerechtigde die de gezinslast draagt is een sociale uitkering van meer dan 2000 euro bruto per maand geen luxe. Voor veel mensen is die inkomensdrempel van levensbelang.

Dezelfde drempel van 2000 euro hanteren voor alle sociale uitkeringen, ongeacht de samenstelling van het huishouden van de uitkeringsgerechtigde, druist derhalve in tegen het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel.

Ter illustratie: het minimumbedrag van de invaliditeitsuitkering voor een begunstigde die de hoedanigheid van regelmatig werknemer met gezinslast heeft, bedraagt sinds 1 maart 81,10 euro per maand, wat neerkomt op een maandelijks brutobedrag van 2108,6 euro. Ook aan dat minimumbedrag zal dus worden geraakt met deze indexbeperking.

En fixant un seuil unique de 2000 euros sans tenir compte de la composition de ménage, le projet de loi-programme pénalise les allocataires sociaux avec charge de ménage.

Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, le principe d'égalité et de non-discrimination s'oppose à ce que soient traitées de manière identique, sans qu'apparaisse une justification raisonnable, des catégories de personnes se trouvant dans des situations qui sont fondamentalement différentes.

Pour un allocataire social qui assume la charge du ménage, une allocation sociale dont le montant dépasse 2000 euros bruts par mois n'est pas du luxe. Plusieurs personnes dépendent de ce seul revenu.

Appliquer le même seuil de 2000 euros pour toutes les allocations sociales sans tenir compte de la composition de ménage de l'allocataire social est donc contraire au principe d'égalité et de non-discrimination.

À titre d'exemple, le montant MINIMAL de l'indemnité d'invalidité pour un titulaire ayant la qualité de travailleur régulier avec charge de famille s'élève à 81,10 euros par jour depuis le 1^{er} mars, soit un montant mensuel brut de 2108,6 euros; et cette allocation minimale va également être visée par le plafonnement de l'indexation.

Nadia Moscufo (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)

Nr. 32 van mevrouw **Samyn** en de heer **Moons**

Art. 75

In de bepaling onder 1°, de bepaling onder a) vervangen als volgt:

“a) de bij primaire arbeidsongeschiktheid, invaliditeit bedoeld in de titels IV en V van de betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen gecoördineerd op 14 juli 1994;”

VERANTWOORDING

Het is onverantwoord dat de centenindex op uitkeringen tevens geldt voor uitkeringen gerelateerd aan moederschapsrust. Moeders vallen nu al terug op een uitkering die lager is dan hun laatst verdiende brutoloon en dienen daarom ontzien te worden van elke koopkrachtvermindering.

Ellen Samyn (VB)
Kurt Moons (VB)

N° 32 de Mme **Samyn** et M. **Moons**

Art. 75

Dans le 1°, remplacer le a) par ce qui suit:

“a) les indemnités d’incapacité primaire et les indemnités d’invalidité visées aux titres IV et V de la loi relative à l’assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994;”

JUSTIFICATION

Il est injustifiable d'étendre l'indexation plafonnée aux indemnités de maternité. Dès lors que les mères perçoivent déjà aujourd'hui un montant inférieur à leur dernière rémunération brute, il convient de les protéger contre toute baisse de leur pouvoir d'achat.