



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 79.124/1
van 27 april 2026

avis 79.124/1
du 27 avril 2026

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot regeling van de
versnelde procedure in geval
van beroep bij de Raad van
State tegen de
verkiezingsresultaten voor de
Raad van het Instituut van de
auto-experts'

un projet d'arrêté royal
'portant règlement de la
procédure accélérée en cas de
recours auprès du Conseil
d'État contre les résultats des
élections du Conseil de
l'Institut des experts en
automobiles'

Op 30 maart 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Middenstand verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot regeling van de versnelde procedure in geval van beroep bij de Raad van State tegen de verkiezingsresultaten voor de Raad van het Instituut van de auto-experts’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 21 april 2026. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Sander MEERT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LEFRANC, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 april 2026.

*

Le 30 mars 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Classes moyennes, à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘portant règlement de la procédure accélérée en cas de recours auprès du Conseil d'État contre les résultats des élections du Conseil de l'Institut des experts en automobiles’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 21 avril 2026. La chambre était composée de Pierre LEFRANC, président de chambre, Brecht STEEN et Tim CORTHAUT, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Sander MEERT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LEFRANC, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 27 avril 2026.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het ontwerp van koninklijk besluit strekt tot regeling van de versnelde procedure in geval van beroep bij de Raad van State tegen de verkiezingsresultaten voor de raad van het Instituut van de auto-experts.

RECHTSGROND

3. Onder voorbehoud van wat hierna wordt opgemerkt, vindt het ontwerp rechtsgrond in het in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp vermelde artikel 14, § 1, derde lid, van de wet van 15 mei 2007 ‘tot erkenning en bescherming van het beroep van auto-expert en tot oprichting van een Instituut van de auto-experts’ dat de Koning machtigt om, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de procedure voor de Raad van State te bepalen.

3.1. Artikel 14, § 1, derde lid, van de wet van 15 mei 2007 heeft slechts op twee punten in een afwijking voorzien op de in de gecoördineerde wetten op de Raad van State vastgelegde beginselen, namelijk de verkorte beroepstermijn en de termijn waarbinnen de Raad van State uitspraak moet doen.

Gelet op artikel 160, eerste lid, van de Grondwet en deze wettelijke bepaling kan de machtiging aan de Koning niet zo worden begrepen dat Hij nog op andere punten kan afwijken van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals de afdeling Wetgeving al aangaf bij de totstandkoming van die machtiging.¹

3.2. Artikel 31*bis*, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat “[d]e elektronische procesvoering (...) verplicht [is] voor alle partijen die bijgestaan of vertegenwoordigd worden door een advocaat alsook wanneer ze een overheid zijn als bedoeld in artikel 14, § 1, eerste lid”.

Vermits de Koning krachtens artikel 14, § 1, derde lid, van de wet van 15 mei 2007 niet is gemachtigd om af te wijken van artikel 31*bis*, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan artikel 2 van het ontwerp slechts rechtsgrond vinden in eerstgenoemde bepaling in zoverre daarin uitdrukkelijk tot uiting wordt gebracht dat er niet wordt afgeweken van artikel 31*bis*, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

¹ Adv.RvS 75.813/1 van 8 mei 2024 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 11 december 2025 ‘tot wijziging van de wet van 15 mei 2007 tot erkenning en bescherming van het beroep van auto-expert en tot oprichting van een Instituut van de auto-experts voor wat betreft het beroep tegen de verkiezingsresultaten (II)’, opmerking 7.

3.3. Krachtens artikel 3, § 9, van het ontwerp is het arrest niet vatbaar voor onder meer beroep tot herziening.

Artikel 31, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalt dat “[a]lleen arresten op tegenspraak (...) vatbaar [zijn] voor herziening”.

Gelet op het voorgaande biedt artikel 14, § 1, derde lid, van de wet van 15 mei 2007 geen rechtsgrond voor artikel 3, § 9, van het ontwerp in de mate dat het afwijkt van die bepaling van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

VORMVEREISTEN

4. Het ontwerp regelt de verwerking van persoonsgegevens, aangezien artikel 3, § 2, eerste lid, ervan bepaalt dat “de griffier van de Raad van State een bericht [laat] bekendmaken in het Belgisch Staatsblad met vermelding, voor elk ingediend beroep, van de naam van de verzoeker”.

4.1. Artikel 36, lid 4, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, voorziet in een verplichting om de toezichthoudende autoriteit, in dit geval de Gegevensbeschermingsautoriteit zoals bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’, te raadplegen bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking.

4.2. Gevraagd of het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit werd ingewonnen, antwoordde de gemachtigde:

“Non, l’Autorité de protection des données n’a pas été consultée. L’article en question est similaire à l’article 3, § 2, de l’arrêté royal du 9 juillet 2024 portant règlement de la procédure accélérée en cas de recours auprès du Conseil d’Etat contre un refus de candidature ou les résultats des élections du Conseil national, des Chambres exécutives et des Chambres d’appel de l’Ordre des géomètres-experts. Ce § 2 avait été inséré pour faire suite à la demande du Conseil d’Etat (avis n°76.319/1) afin de prévoir une procédure en intervention et vise à informer les personnes intéressées de l’introduction d’un recours. A cette fin, le paragraphe 2 s’inspire de l’article 3quater de l’arrêté du Régent du 23 août 1948, lequel prévoit également la mention du nom du requérant.”

4.3. Hiermee kan niet worden ingestemd. Het gegeven dat de ontworpen bepaling gelijkaardig is aan artikel 3, § 2, van het koninklijk besluit van 9 juli 2024 ‘tot regeling van de versnelde procedure in geval van beroep bij de Raad van State tegen een weigering van een kandidatuur of tegen de verkiezingsresultaten voor de Nationale Raad, de Uitvoerende Kamers en de Kamers van Beroep van de Orde van landmeters-experten’ en is geïnspireerd op artikel 3quater van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ neemt niet weg dat de door het ontwerp nieuw

ingevoerde gegevensverwerking onder de adviesverplichting valt, waarbij de Gegevensbeschermingsautoriteit onder meer kan nagaan of de beoogde gegevensverwerking beperkt is tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden die ermee worden nagestreefd.

Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit dient derhalve nog te worden ingewonnen.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het alsnog vervullen van het voornoemde vormvereiste nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

5. Artikel 2 van het ontwerp bepaalt dat “[d]e zaak (...) bij de Raad van State aanhangig [wordt] gemaakt door een verzoekschrift getekend door de verzoekende partij of door een advocaat die voldoet aan de voorwaarden bepaald in artikel 19, vierde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973”.

Dit voorschrift herneemt louter hetgeen is bepaald in artikel 1 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948, dat krachtens artikel 3, § 10, van het ontwerp reeds van toepassing is op de door het te nemen besluit geregelde rechtspleging, zodat het overbodig is en beter kan worden weggelaten.

Artikel 3

6. Artikel 3, § 2, eerste lid, van het ontwerp schrijft voor dat de griffier van de Raad van State een bericht laat bekendmaken in het Belgisch Staatsblad met vermelding, voor elk ingediend beroep, van de naam van de verzoeker. Dit bericht vermeldt het contactadres van het Instituut.

Artikel 3, § 2, tweede lid, van het ontwerp schrijft voor dat de voorzitter van het Instituut het publiek op de hoogte brengt door middel van een bericht dat bekendgemaakt wordt op de website van het Instituut. Dat bericht vermeldt het contactadres waar elke belanghebbende een afschrift van het verzoekschrift kan aanvragen.

6.1.1. Gevraagd wat de precieze inhoud is van het bericht dat de griffier van de Raad van State in het Belgisch Staatsblad en de voorzitter van het Instituut op de website ervan moet (laten) bekendmaken, antwoordde de gemachtigde:

“Comme indiqué au point 1), l'article 3, § 2, s'inspire de l'article 3quater de l'arrêté du Régent. L'avis contient les informations suivantes:

- Le recours introduit contre le résultat des élections;
- Le nom du requérant;

- La mention de l'adresse de contact de l'Institut via laquelle toute personne présentant un intérêt peut demander une copie de la requête.”

6.1.2. Er dient nog uitdrukkelijk te worden bepaald dat het bericht dat de griffier van de Raad van State respectievelijk de voorzitter van het Instituut moet (laten) bekendmaken, melding moet maken van de verkiezingsresultaten waarvan de nietigverklaring wordt gevorderd.

Er moet eveneens nog uitdrukkelijk worden bepaald dat het bericht dat de voorzitter van het Instituut moet bekendmaken, melding moet maken van de naam van de verzoekende partij.²

6.2.1. Gevraagd wat precies wordt bedoeld met “het contactadres van het Instituut”, antwoordde de gemachtigde:

“L'adresse mail ou postale via laquelle il est possible de contacter l'Institut afin d'obtenir des renseignements.”

6.2.2. Vermits artikel 3, § 2, eerste lid, van het ontwerp de griffier van de Raad van State verplicht om in het in het *Belgisch Staatsblad* bekend te maken bericht het contactadres van het Instituut te vermelden, dient de aard van het contactadres (emailadres dan wel postadres) precies te worden bepaald in het aan te nemen besluit.

7. Artikel 3, § 3, tweede lid, van het ontwerp bepaalt dat “[a]rtikel 84, § 2, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (...) van toepassing [is] op het verzoekschrift tot tussenkomst”.

Vermits die laatste bepaling krachtens artikel 3, § 10, van het ontwerp reeds van toepassing is op de door het te nemen besluit geregelde rechtspleging, is die ontworpen bepaling overbodig en kan deze beter worden weggelaten.

8. In de Nederlandse tekst van artikel 3, § 6, derde lid, van het ontwerp schrijve men “stelt de zaak vast binnen acht dagen” in plaats van “stelt de zaak binnen acht dagen”.

9. Krachtens artikel 3, § 10, van het ontwerp is onder meer artikel 51 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948, dat de inschrijving van valsheid regelt, van toepassing op de in het te nemen besluit geregelde rechtspleging.

De valsheidsprocedure bestaat uit verschillende stappen. Indien de partij die het van valsheid betichte stuk heeft overgelegd, volhardt in het gebruik ervan en de kamer waarbij de zaak aanhangig is oordeelt dat het stuk van wezenlijk belang is voor de oplossing van het geschil, schorst zij het geding tot het bevoegde rechtscollege over de valsheid uitspraak heeft gedaan.³

² Voor deze wijziging of aanvulling van het ontwerp geldt ook de opmerking 4.3.

³ Zie o.m. R. STEVENS en K. DIDDEN, *Raad van State. Afdeling bestuursrechtspraak. Het procesverloop*, Brugge, die Keure, 2018, 365-371, nrs. 709-722; D. RENDERS en B. GORS, *Le Conseil d'État*, Brussel, Lefebvre Sarrut- Larcier, 2020, 238-239, nr. 234; J. RIEMSLAGH, “Art. 51 RB 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Inschrijving van valsheid)”, in *Comm.Pub.* 2023, afl. 55, 155-166.

De aldus in geval van inschrijving van valsheid te doorlopen procedure is in de praktijk moeilijk verenigbaar met de door de wet van 15 mei 2007 beoogde versnelde rechtspleging. Niettemin valt niet uit te sluiten dat in het kader van die rechtspleging een betwisting wegens valsheid rijst. Vraag is dan ook of op dit punt niet het best in een aantal specifieke procedurele bepalingen wordt voorzien.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal a pour objet de régler la procédure accélérée en cas de recours auprès du Conseil d'État contre les résultats des élections du Conseil de l'Institut des experts en automobiles.

FONDEMENT JURIDIQUE

3. Sous réserve des observations formulées ci-après, le projet trouve son fondement juridique dans l'article 14, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 15 mai 2007 'relative à la reconnaissance et à la protection de la profession d'expert en automobiles et créant un Institut des experts en automobiles, mentionné au premier alinéa du préambule du projet, qui habilite le Roi à déterminer, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, la procédure devant le Conseil d'État.

3.1. L'article 14, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 15 mai 2007 n'a prévu une dérogation aux principes énoncés dans les lois coordonnées sur le Conseil d'État que sur deux points, à savoir la réduction du délai de recours et le délai dans lequel le Conseil d'État est tenu de statuer.

Compte tenu de l'article 160, alinéa 1^{er}, de la Constitution et de cette disposition législative, l'habilitation au Roi ne peut être comprise comme lui permettant de déroger aux lois coordonnées sur le Conseil d'État sur d'autres points encore, comme la section de législation l'a déjà indiqué lors de l'élaboration de cette habilitation ¹.

3.2. L'article 31*bis*, § 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État dispose que « [l]a procédure par voie électronique est obligatoire pour toutes les parties qui sont assistées ou représentées par un avocat ainsi que pour les autorités visées à l'article 14, § 1^{er}, alinéa 1^{er} ».

Dès lors que le Roi n'a pas été habilité, en vertu de l'article 14, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 15 mai 2007, à déroger à l'article 31*bis*, § 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, l'article 2 du projet ne peut trouver de fondement juridique dans la disposition citée en premier que dans la mesure où celle-ci indique expressément qu'il n'est pas dérogé à l'article 31*bis*, § 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

¹ Avis C.E. 75.813/1 du 8 mai 2024 sur un avant-projet devenu la loi du 11 décembre 2025 'modifiant la loi du 15 mai 2007 relative à la reconnaissance et à la protection de la profession d'expert en automobiles et créant un Institut des experts en automobiles en ce qui concerne le recours contre le résultat des élections (II)', observation 7.

3.3. En vertu de l'article 3, § 9, du projet, l'arrêt n'est notamment pas susceptible de recours en révision.

L'article 31, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État dispose que « [l]es arrêts contradictoires peuvent seuls faire l'objet de révision ».

Compte tenu de ce qui précède, l'article 14, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 15 mai 2007 ne procure pas de fondement juridique à l'article 3, § 9, du projet dans la mesure où il déroge à cette disposition des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

FORMALITÉS

4. Le projet règle le traitement de données à caractère personnel étant donné que son article 3, § 2, alinéa 1^{er}, dispose que « [l]e greffier du Conseil d'État fait publier au Moniteur belge (...) un avis indiquant, pour chaque recours introduit, le nom du requérant ».

4.1. L'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)', combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, imposent de consulter l'autorité de contrôle, en l'occurrence l'Autorité de protection des données visée dans la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement.

4.2. À la question de savoir si l'avis de l'Autorité de protection des données a été recueilli, le délégué a répondu en ces termes :

« Non, l'Autorité de protection des données n'a pas été consultée. L'article en question est similaire à l'article 3, § 2, de l'arrêté royal du 9 juillet 2024 portant règlement de la procédure accélérée en cas de recours auprès du Conseil d'État contre un refus de candidature ou les résultats des élections du Conseil national, des Chambres exécutives et des Chambres d'appel de l'Ordre des géomètres-experts. Ce § 2 avait été inséré pour faire suite à la demande du Conseil d'État (avis n°76.319/1) afin de prévoir une procédure en intervention et vise à informer les personnes intéressées de l'introduction d'un recours. À cette fin, le paragraphe 2 s'inspire de l'article 3quater de l'arrêté du Régent du 23 août 1948, lequel prévoit également la mention du nom du requérant. »

4.3. Ce point de vue ne peut être partagé. Le fait que la disposition en projet est analogue à l'article 3, § 2, de l'arrêté royal du 9 juillet 2024 'portant règlement de la procédure accélérée en cas de recours auprès du Conseil d'État contre un refus de candidature ou les résultats des élections du Conseil national, des Chambres exécutives et des Chambres d'appel de l'Ordre des géomètres-experts' et s'inspire de l'article 3quater de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 'déterminant la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État' n'empêche pas que le traitement de données nouvellement instauré par le projet est soumis à l'obligation de consultation, de sorte que l'Autorité de protection des données peut également vérifier, entre autres, si le traitement des données visé se limite à ce qui est nécessaire au vu de l'objectif poursuivi.

Il s'impose par conséquent de recueillir encore l'avis de l'Autorité de protection des données.

Si l'accomplissement encore à réaliser de la formalité susmentionnée devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

5. L'article 2 du projet prévoit que « [l]e Conseil d'État est saisi par une requête signée par le requérant ou par un avocat qui remplit les conditions prévues à l'article 19, alinéa 4, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ».

Cette prescription ne fait que reproduire ce que prévoit l'article 1^{er} de l'arrêté du Régent du 23 août 1948, qui est déjà applicable à la procédure réglée par l'arrêté envisagé en vertu de l'article 3, § 10, du projet, de sorte qu'elle est superflue et qu'il est préférable de l'omettre.

Article 3

6. L'article 3, § 2, alinéa 1^{er}, du projet dispose que le greffier du Conseil d'État fait publier au Moniteur belge un avis indiquant, pour chaque recours introduit, le nom du requérant. Cet avis mentionne l'adresse de contact de l'Institut.

L'article 3, § 2, alinéa 2, du projet prescrit que le président de l'Institut informe le public par un avis publié sur le site internet de l'Institut. Cet avis mentionne l'adresse de contact auprès de laquelle toute personne présentant un intérêt peut demander une copie de la requête.

6.1.1. À la question de savoir quelle est la teneur exacte de l'avis que le greffier du Conseil d'État doit (faire) publier au Moniteur belge et le président de l'Institut, sur le site internet de celui-ci, le délégué a répondu comme suit :

« Comme indiqué au point 1), l'article 3, § 2, s'inspire de l'article 3^{quater} de l'arrêté du Régent. L'avis contient les informations suivantes :

- Le recours introduit contre le résultat des élections ;
- Le nom du requérant ;
- La mention de l'adresse de contact de l'Institut via laquelle toute personne présentant un intérêt peut demander une copie de la requête ».

6.1.2. Il convient encore de prévoir expressément que l'avis que le greffier du Conseil d'État et le président de l'Institut doivent respectivement (faire) publier doit mentionner les résultats des élections dont l'annulation est demandée.

Il faut aussi encore prévoir expressément que l'avis que le président de l'Institut est tenu de publier doit mentionner le nom de la partie requérante ².

6.2.1. À la question de savoir ce qu'il y a lieu d'entendre précisément par « l'adresse de contact de l'Institut », le délégué a répondu comme suit :

« L'adresse mail ou postale via laquelle il est possible de contacter l'Institut afin d'obtenir des renseignements ».

6.2.2. Dès lors que l'article 3, § 2, alinéa 1^{er}, du projet oblige le greffier du Conseil d'État à mentionner l'adresse de contact de l'Institut dans l'avis à publier au Moniteur belge, il convient de préciser la nature de l'adresse de contact (adresse mail ou postale) dans l'arrêté envisagé.

7. L'article 3, § 3, alinéa 2, du projet dispose que « [l]'article 84, § 2, de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État est applicable à la requête en intervention ».

Cette dernière disposition étant déjà applicable à la procédure réglée par l'arrêté envisagé en vertu de l'article 3, § 10, du projet, cette disposition en projet est superflue et il est préférable de l'omettre.

8. Dans le texte néerlandais de l'article 3, § 6, alinéa 3, du projet, on écrira « stelt de zaak vast binnen acht dagen » au lieu de « stelt de zaak binnen acht dagen ».

9. En vertu de l'article 3, § 10, du projet, l'article 51, notamment, de l'arrêté du Régent du 23 août 1948, qui règle l'inscription de faux, est applicable à la procédure réglée par l'arrêté envisagé.

La procédure en faux comporte différentes étapes. Si la partie qui a produit la pièce arguée de faux persiste dans son intention de s'en servir et si la chambre saisie estime que la pièce est essentielle pour la solution du litige, elle sursoit à statuer jusqu'après le jugement de faux par le tribunal compétent ³.

² L'observation 4.3 vaut également pour cette modification ou ce complément du projet.

³ Voir, entre autres, R. STEVENS et K. DIDDEN, *Raad van State. Afdeling bestuursrechtspraak. Het procesverloop*, Bruges, die Keure, 2018, pp. 365-371, n^{os} 709-722 ; D. RENDERS et B. GORS, *Le Conseil d'État*, Bruxelles, Lefebvre Sarrut-Larcier, 2020, pp. 238-239, n^o 234 ; J. RIEMSLAGH, « Art. 51 RB 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Inschrijving van valsheid) », in *Comm.Pub.* 2023, liv. 55, pp. 155-166.

Dans la pratique, la procédure devant ainsi être suivie en cas d'inscription de faux se concilie difficilement avec la procédure accélérée visée par la loi du 15 mai 2007. Néanmoins, il n'est pas exclu que, dans le cadre de cette procédure, une contestation pour faux puisse avoir lieu. La question est donc de savoir s'il n'est pas préférable de prévoir à cet égard un certain nombre de dispositions procédurales spécifiques.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Pierre LEFRANC