



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 79.109/3
van 13 april 2026

avis 79.109/3
du 13 avril 2026

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
10 oktober 1979 tot uitvoering
van het Wetboek van de
inkomstenbelastingen op het
stuk van onroerende fiscaliteit'

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'Arrêté royal du
10 octobre 1979 pris en
exécution du Code des impôts
sur les revenus en matière de
fiscalité immobilière'

Op 24 maart 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 oktober 1979 tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen op het stuk van onroerende fiscaliteit’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 7 april 2026. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Elly VAN DE VELDE, staatsraden, en Yves DEPOORTER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Allan MAGEROTTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Elly VAN DE VELDE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 13 april 2026.

*

Le 24 mars 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'Arrêté royal du 10 octobre 1979 pris en exécution du Code des impôts sur les revenus en matière de fiscalité immobilière’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 7 avril 2026. La chambre était composée de Pierre LEFRANC, président de chambre, Koen MUYLLE et Elly VAN DE VELDE, conseillers d'État, et Yves DEPOORTER, greffier.

Le rapport a été présenté par Allan MAGEROTTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Elly VAN DE VELDE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 13 avril 2026.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe de betekening van het kadastraal inkomen (hierna: KI) per aangetekende brief te vervangen door een betekening per gesloten omslag.

Daartoe wordt artikel 8, tweede lid, van het koninklijk besluit van 10 oktober 1979 ‘tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen op het stuk van onroerende fiscaliteit’ vervangen door een regeling die bepaalt dat het bericht tot betekening van het KI wordt verzonden per gesloten omslag en wordt vermoed te zijn betekend op de datum die op het betreffende bericht wordt vermeld en dat die datum van betekening overeenkomt met een termijn van drie werkdagen vanaf de datum van verzending (artikel 1 van het ontwerp).

Het te nemen besluit treedt in werking volgens de gebruikelijke termijn, zijnde tien dagen na de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.

RECHTSGROND

3. Het ontwerp vindt rechtsgrond in het in de aanhef vermelde artikel 495, § 1, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (hierna: WIB 92), naar luid waarvan elk nieuw vastgesteld, herzien, geschat of herschat KI in de vorm die de Koning bepaalt wordt betekend aan de belastingplichtige, tenzij deze laatste zich schriftelijk heeft akkoord verklaard met het bedrag van bedoeld inkomen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

4. Artikel 8 van het koninklijk besluit van 10 oktober 1979 luidt thans als volgt:

“De betekening van het kadastraal inkomen wordt aan de belastingplichtige gedaan met een bericht dat naast de ligging en de aard van de geschatte percelen ook het adres vermeldt van de ambtenaar die bevoegd is om de bezwaarschriften te ontvangen.

Dat eventueel mechanografisch opgestelde bericht wordt verzonden per ter post aangetekende brief.”

Artikel 1 van het ontwerp vervangt het tweede lid van die bepaling als volgt:

“Dit bericht wordt verzonden per gesloten omslag en wordt vermoed te zijn betekend op de datum die op het betreffende bericht wordt vermeld. Deze datum van betekening komt overeen met een termijn van 3 werkdagen vanaf de datum van verzending.”

4.1. In het verslag aan de Koning wordt daarbij onder meer het volgende vermeld:

“Op gelijkaardige wijze als de verzending van de aanslagbiljetten inzake inkomstenbelastingen, zoals bepaald in artikel 302, eerste lid, WIB 92,^[1] kan elke kennisgeving met betrekking tot de vestiging, herziening, schatting of herschatting van een KI, die tot nu toe per aangetekende brief moest worden verstuurd, voortaan onder gesloten omslag worden verzonden.

De kennisgeving wordt geacht te zijn betekend vanaf de derde werkdag die volgt op de verzenddatum.

De termijn van drie werkdagen is algemeen aanvaard door de rechtspraak en opgenomen in zowel het Gerechtelijk Wetboek (art. 53*bis*, 2° Ger.W.) als het Wetboek van de inkomstenbelastingen.”

4.2. Het lijkt aldus de bedoeling van de stellers van het ontwerp dat, in lijn met artikel 53*bis*, § 1, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek van 10 oktober 1967, het bericht van KI geacht wordt te zijn betekend vanaf de derde werkdag die volgt op de verzenddatum ervan, zijnde de dag waarop de brief aan de postdiensten werd overhandigd (tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst). Gevraagd of de tekst van het ontworpen artikel 8, tweede lid, van het koninklijk besluit van 10 oktober 1979 met die bedoeling wel in overeenstemming is, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“De ontworpen wijziging heeft tot doel het bestaande proces van kennisgeving van het kadastraal inkomen binnen de Administratie Opmetingen en Waarderingen van de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie zo weinig mogelijk te beïnvloeden, aangezien enkel het koninklijk besluit wordt aangepast.

Het kennisgevingsbulletin bevat geen verzenddatum maar een kennisgevingsdatum, die het vertrekpunt vormt van de bezwaartermijn voorzien in artikel 499 WIB 92.

De datum op het bericht zelf, waarnaar u verwijst, betreft dus de kennisgevingsdatum en niet de verzenddatum. De verzenddatum is de datum waarop de FOD Financiën het kennisgevingsbulletin aan de diensten van B heeft overgemaakt.

Om de belastingplichtige niet te benadelen, wordt voorzien dat de kennisgevingsdatum systematisch de termijn van 3 werkdagen integreert (algemeen

¹ Wat het in het verslag aan de Koning vermelde artikel 302 van het WIB 92 betreft, moet worden opgemerkt dat die bepaling wordt opgeheven bij artikel 8 van de wet van 12 mei 2024 ‘tot digitalisatie van de relaties tussen de Federale Overheidsdienst Financiën, de burgers, de bedrijven, de rechtspersonen en bepaalde derden en tot opheffing van de wet van 26 januari 2021 betreffende de dematerialisatie van de relaties tussen de Federale Overheidsdienst Financiën, de burgers, rechtspersonen en bepaalde derden en tot wijziging van diverse fiscale wetboeken en wetten’. Artikel 10 van diezelfde wet voorziet wel in de invoering van een nieuw artikel 304*ter* in het WIB 92. Overeenkomstig paragraaf 2 van die bepaling wordt elk bericht van de Federale Overheidsdienst Financiën aan een natuurlijk persoon die geen houder is van een ondernemingsnummer verzonden door middel van een beveiligd elektronisch platform voor zover hij er expliciet voor gekozen heeft om met de Federale Overheidsdienst Financiën langs elektronische weg te communiceren. Bij het ontbreken van een uitdrukkelijke verklaring overeenkomstig het eerste lid, wordt elk bericht onder gesloten omslag verzonden. Deze bepaling treedt in werking op een door de Koning te bepalen datum en uiterlijk op 1 januari 2028. Ter wille van de duidelijkheid is het raadzaam om in het verslag aan de Koning hiernaar te verwijzen.

aanvaard door de rechtspraak en opgenomen in zowel het Gerechtelijk Wetboek als het in het WIB 92 en dan specifiek in de artikelen 316, 346, 351, 371, 373 en 375).

Het ontworpen artikel beoogt het bulletin in zijn huidige lay-out te behouden, zodat de overgang snel kan plaatsvinden zonder dat de huidige formulieren moeten worden aangepast voor de inwerkingtreding van de wijziging.”

Met het antwoord van de gemachtigde kan niet worden ingestemd om de volgende redenen.

4.3.1. Vooreerst bevestigt de gemachtigde dat de datum vermeld op het bericht van KI, waarop het bericht wordt vermoed te zijn betekend, niet de verzenddatum is. Het is nochtans vanaf die datum dat naar luid van de ontworpen regeling de termijn van drie werkdagen ingaat om de datum van betekening te bepalen.

Het kan evenwel gebeuren dat de “kennisgevingsdatum” vermeld op het bericht van KI en de verzendingsdatum niet overeenstemmen, omdat de verzending later plaatsvindt dan de datum vermeld op het desbetreffende bericht. Aangezien het onduidelijk is wanneer de verzending, zijnde de overhandiging van het bericht van KI aan de postdiensten, effectief zal gebeuren, brengt de ontworpen regeling rechtsonzekerheid met zich mee. Rechtszekerheid omtrent de ontworpen regeling is nochtans van belang, vermits naar luid van artikel 499, 1°, van het WIB 92, op straffe van verval, het bezwaar tegen de betekening van het KI, behoudens in geval van overmacht, moet worden ingediend binnen een termijn van twee maanden vanaf de datum van de betekening ervan.²

Zoals reeds vermeld (opmerkingen 4.1 en 4.2), wordt in het verslag aan de Koning verwezen naar artikel 53*bis*, § 1, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek. Naar luid van die bepaling worden ten aanzien van de geadresseerde, en tenzij de wet anders bepaalt, de termijnen die beginnen te lopen vanaf een kennisgeving op een papieren drager berekend wanneer de kennisgeving is gebeurd bij aangetekende brief of bij gewone brief, vanaf de derde werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst. Ook het gegeven dat het om een weerlegbaar vermoeden³ gaat, is bij de ontworpen regeling onduidelijk. Ter wille van de rechtszekerheid sluit de tekst van de ontworpen regeling dan ook het best zo nauw mogelijk aan bij het voormelde artikel 53*bis*, § 1, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek.

² Uit het bij de Raad van State ingediende dossier blijkt dat als tegengewicht voor deze maatregel parallel een wetgevend initiatief zal worden voorbereid om artikel 499 van het WIB 92 te wijzigen. Enerzijds zal de bezwaartermijn die momenteel twee maanden bedraagt (artikel 499, 1°, van het WIB 92) worden verlengd naar een jaar en dit om disproportionele gevolgen te vermijden wanneer er iets fout zou lopen bij of met de verzending. Anderzijds zal, uit oogpunt van de billijkheid en om de administratieve lasten te verlichten, ook de verplichting voor de indiener van een bezwaar om dit via aangetekende zending te doen worden afgeschaft (artikel 499, 2°, van het WIB 92). Het bezwaar zou in de toekomst onder gesloten omslag moeten worden verzonden.

³ Zie met betrekking tot de verzendingswijze van het aanslagbiljet overeenkomstig artikel 302, eerste lid, van het WIB 92: Cass. 7 januari 1993, F.1207.F, *Arr.Cass.* 1993, 19; Cass. 7 januari 1993, F.1212.F, *Arr.Cass.* 1993, 19; Cass. 7 januari 1993, F.1214.F, *Arr.Cass.* 1993, 26; Cass. 7 januari 1993, F.1217.F, *Arr.Cass.* 1993, 19; Cass. 16 januari 1997, *Arr.Cass.* 1997, 79; Cass. 15 juni 2001, *Arr.Cass.* 2001, afl. 6, 1180, en *TFR* 2002, afl. 218, 329, noot SPEECKE J., ‘Het Hof van Cassatie bevestigt vorige rechtspraak inzake de bewijslast verzending van aanslag’. Zie ook DELANOTE M., *Invordering federale schulden*, Wolters Kluwer Belgium, 2025, 26. In voetnoot 19 verwijst de auteur naar Arbitragehof 17 december 2003, nr. 170/2003, B.5 en B.6, en GwH 19 december 2007, nr. 162/2007, B.3 en B.4.

Daartoe dient in het ontworpen artikel 8, tweede lid, van het koninklijk besluit van 10 oktober 1979 de zinsnede “en wordt vermoed te zijn betekend op de datum die op het betreffende bericht wordt vermeld” te worden weggelaten, en maakt de tweede zin van diezelfde ontworpen bepaling het best duidelijk dat de datum van betekening de derde werkdag is die volgt op die waarop de gesloten omslag met het bericht aan de postdiensten werd overhandigd, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst.

4.3.2. Daarnaast benadrukt de gemachtigde dat de datum op het bericht een “kennisgevingsdatum” is en het de bedoeling is dat het kennisgevingsproces van het bericht van KI zo weinig mogelijk wordt aangepast. Die zienswijze geeft de indruk dat de datum op het bericht verplicht als een “kennisgevingsdatum” moet worden beschouwd en dat de mogelijkheden tot wijziging van het kennisgevingsproces door de Koning beperkt zouden zijn. Gevraagd op grond van welke wettelijke of reglementaire bepaling het bericht van KI (het zogenaamde “bulletin”) een “kennisgevingsdatum” moet bevatten en waarom dat formulier niet zou kunnen worden aangepast, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“De wettelijke grondslag van artikel 8 van het KB van 10 oktober 1979 bevindt zich inderdaad in artikel 495, § 1 van het WIB 92, dat aan de Koning de delegatie verleent om de vorm en de modaliteiten van de kennisgeving vast te leggen. Bijgevolg volstaat een wijziging van het koninklijk besluit om de kennisgeving per aangetekende zending af te schaffen. De Administratie Opmetingen en Waarderingen van de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie wenst inderdaad hoofdzakelijk uit praktische overwegingen de huidige formulieren te behouden, zodat de overgang snel kan plaatsvinden en het huidige proces van kennisgeving van het kadastraal inkomen binnen deze administratie zo weinig mogelijk wordt geïmpacteerd.”

Met die zienswijze kan niet worden ingestemd, aangezien overeenkomstig artikel 495, § 1, van het WIB 92 de Koning wel degelijk wordt gemachtigd om de vorm te bepalen waarin elk nieuw vastgesteld, herzien, geschat of herschat KI wordt betekend aan de belastingplichtige. Ter wille van de coherentie, strekt het tot aanbeveling het desbetreffende formulier meteen aan de ontworpen regeling aan te passen.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de remplacer la notification du revenu cadastral (ci-après : RC) par pli recommandé à la poste par une notification sous pli fermé.

À cet effet, il remplace l'article 8, alinéa 2, de l'arrêté royal du 10 octobre 1979 'pris en exécution du Code des impôts sur les revenus en matière de fiscalité immobilière' par une disposition qui énonce que le bulletin de notification du RC est transmis sous pli fermé et qu'il est présumé notifié à la date reprise sur ledit bulletin et que cette date de notification correspond à un délai de trois jours ouvrables à compter de la date d'envoi (article 1^{er} du projet).

L'arrêté envisagé entre en vigueur conformément au délai usuel, soit dix jours après sa publication au Moniteur belge.

FONDEMENT JURIDIQUE

3. Le projet trouve son fondement juridique dans l'article 495, § 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après : CIR 92) mentionné dans le préambule, aux termes duquel tout RC nouvellement établi, révisé, évalué ou réévalué, est, dans la forme fixée par le Roi, notifié au contribuable à moins que ce dernier n'ait marqué son accord par écrit sur le montant dudit revenu.

EXAMEN DU TEXTE

Article 1^{er}

4. L'article 8 de l'arrêté royal du 10 octobre 1979 s'énonce actuellement comme suit :

« La notification du revenu cadastral au contribuable est faite par bulletin mentionnant la situation et la nature des parcelles expertisées ainsi que l'adresse du fonctionnaire habilité à recevoir les réclamations.

Ce bulletin éventuellement établi mécanographiquement, est envoyé par pli recommandé à la poste ».

L'article 1^{er} du projet remplace l'alinéa 2 de cette disposition en ces termes :

« Ce bulletin est transmis sous pli fermé et il est présumé notifié à la date reprise sur ledit bulletin. Cette date de notification correspond à un délai de 3 jours ouvrables à compter de la date d'envoi ».

4.1. À cet égard, le rapport au Roi indique notamment ce qui suit :

« De manière similaire à l'envoi des extraits de rôle en matière d'impôts sur les revenus, prévu à l'article 302, alinéa 1^{er} CIR 92 ^[1], toute notification liée à l'établissement, la révision, l'évaluation ou la réévaluation d'un RC qui devait encore être réalisée par pli recommandé à la poste pourra désormais s'effectuer sous pli fermé.

La notification est réputée signifiée à partir du troisième jour ouvrable qui suit la date d'envoi.

Le délai de trois jours ouvrables est généralement accepté par la jurisprudence et est repris tant dans le Code judiciaire (art. 53*bis*, 2° C. Jud.) que dans le Code des impôts sur les revenus ».

4.2. L'intention des auteurs du projet semble être que, conformément à l'article 53*bis*, § 1^{er}, 2°, du Code judiciaire du 10 octobre 1967, le bulletin de RC soit réputé notifié depuis le troisième jour ouvrable qui suit la date de son envoi, à savoir le jour où le pli a été remis aux services de la poste (sauf preuve contraire du destinataire). À la question qui lui a été posée de savoir si le texte de l'article 8, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 10 octobre 1979 traduit effectivement cette intention, le délégué a répondu en ces termes :

« De ontworpen wijziging heeft tot doel het bestaande proces van kennisgeving van het kadastraal inkomen binnen de Administratie Opmetingen en Waarderingen van de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie zo weinig mogelijk te beïnvloeden, aangezien enkel het koninklijk besluit wordt aangepast.

Het kennisgevingsbulletin bevat geen verzenddatum maar een kennisgevingsdatum, die het vertrekpunt vormt van de bezwaartermijn voorzien in artikel 499 WIB 92.

De datum op het bericht zelf, waarnaar u verwijst, betreft dus de kennisgevingsdatum en niet de verzenddatum. De verzenddatum is de datum waarop de FOD Financiën het kennisgevingsbulletin aan de diensten van B heeft overgemaakt.

Om de belastingplichtige niet te benadelen, wordt voorzien dat de kennisgevingsdatum systematisch de termijn van 3 werkdagen integreert (algemeen aanvaard door de rechtspraak en opgenomen in zowel het Gerechtelijk Wetboek als het in het WIB 92 en dan specifiek in de artikelen 316, 346, 351, 371, 373 en 375).

¹ En ce qui concerne l'article 302 du CIR 92 mentionné dans le rapport au Roi, il est à noter que cette disposition est abrogée par l'article 8 de la loi du 12 mai 2024 'visant à digitaliser les relations entre le Service public fédéral Finances, les citoyens, les entreprises, les personnes morales et certains tiers et abrogeant la loi du 26 janvier 2021 sur la dématérialisation des relations entre le Service public fédéral Finances, les citoyens, personnes morales et certains tiers, et modifiant différents codes fiscaux et lois fiscales'. L'article 10 de cette même loi prévoit bel et bien d'insérer un nouvel article 304*ter* dans le CIR 92. Conformément au paragraphe 2 de cette disposition, chaque message du Service public fédéral Finances est transmis à une personne physique qui n'est pas titulaire d'un numéro d'entreprise, au moyen d'une plateforme électronique sécurisée, pour autant qu'elle ait explicitement choisi de communiquer avec le Service public fédéral Finances par voie électronique. En l'absence de déclaration explicite conformément à l'alinéa 1^{er}, chaque message est transmis sous pli fermé. Cette disposition entre en vigueur à une date à fixer par le Roi, et au plus tard le 1^{er} janvier 2028. Dans un souci de clarté, il est conseillé d'y faire référence dans le rapport au Roi.

Het ontworpen artikel beoogt het bulletin in zijn huidige lay-out te behouden, zodat de overgang snel kan plaatsvinden zonder dat de huidige formulieren moeten worden aangepast voor de inwerkingtreding van de wijziging ».

On ne saurait se rallier à la réponse du délégué pour les motifs suivants.

4.3.1. Tout d'abord, le délégué confirme que la date mentionnée sur le bulletin de RC, à laquelle le bulletin est présumé avoir été notifié, n'est pas la date d'envoi. C'est pourtant à partir de cette date que commence à courir, aux termes du dispositif en projet, le délai de trois jours ouvrables permettant de déterminer la date de notification.

Il peut toutefois arriver que la « date de notification » mentionnée sur le bulletin de RC et la date d'envoi ne correspondent pas, parce que l'expédition a lieu plus tard qu'à la date mentionnée sur le bulletin en question. Dès lors qu'on n'aperçoit pas clairement quand l'envoi, à savoir la remise du bulletin de RC aux services de la poste, aura effectivement lieu, le dispositif en projet est source d'insécurité juridique. La sécurité juridique concernant le dispositif en projet est néanmoins importante, dès lors qu'aux termes de l'article 499, 1^o, du CIR 92, sous peine de déchéance, la réclamation contre la notification du RC doit, sauf en cas de force majeure, être présentée dans un délai de deux mois à partir de la date de la notification de celui-ci ².

Ainsi qu'il a déjà été mentionné (observations 4.1 et 4.2), le rapport au Roi fait référence à l'article 53*bis*, § 1^{er}, 2^o, du Code judiciaire. Selon cette disposition, à l'égard du destinataire, et sauf si la loi en dispose autrement, les délais qui commencent à courir à partir d'une notification sur support papier sont calculés, lorsque la notification est effectuée par pli recommandé ou par pli simple, depuis le troisième jour ouvrable qui suit celui où le pli a été remis aux services de la poste, sauf preuve contraire du destinataire. Le fait qu'il s'agit d'une présomption réfragable ³ n'apparaît pas non plus clairement dans le dispositif en projet. Dans l'intérêt de la sécurité juridique, il est dès lors préférable que le texte du dispositif en projet s'accorde le mieux possible avec l'article 53*bis*, § 1^{er}, 2^o, précité, du Code judiciaire.

² Il ressort du dossier introduit au Conseil d'État que pour contrebalancer cette mesure, une initiative législative sera préparée en parallèle afin de modifier l'article 499 du CIR 92. D'une part, le délai de réclamation qui est actuellement de deux mois (article 499, 1^o, du CIR 92) sera porté à un an, et ce afin d'éviter des effets disproportionnés si quelque chose devait mal se passer lors de l'envoi ou avec l'envoi. D'autre part, dans un souci d'équité et d'allègement des charges administratives, l'obligation pour l'auteur d'une réclamation d'introduire celle-ci sous pli recommandé à la poste sera également supprimée (article 499, 2^o, du CIR 92). À l'avenir, la réclamation devrait être envoyée sous pli fermé.

³ En ce qui concerne le mode d'expédition de l'avertissement-extrait de rôle conformément à l'article 302, alinéa 1^{er}, du CIR 92 : Cass., 7 janvier 1993, F.1207.F, *Arr.Cass.* 1993, p. 19 ; Cass., 7 janvier 1993, F.1212.F, *Arr.Cass.* 1993, p. 19 ; Cass., 7 janvier 1993, F.1214.F, *Arr.Cass.* 1993, p. 26 ; Cass., 7 janvier 1993, F.1217.F, *Arr.Cass.* 1993, p. 19 ; Cass., 16 janvier 1997, *Arr.Cass.* 1997, p. 79 ; Cass., 15 juin 2001, *Arr.Cass.* 2001, n^o 6, 1180, et *TFR* 2002, n^o 218, p. 329, note SPEECKE J., 'Het Hof van Cassatie bevestigt vorige rechtspraak inzake de bewijslast verzending van aanslag'. Voir également DELANOTE M., *Invoering federale schulden*, Wolters Kluwer Belgium, 2025, p. 26. En note de bas de page 19, l'auteur renvoie à la Cour d'arbitrage du 17 décembre 2003, n^o 170/2003, B.5 et B.6, et à la C.C., 19 décembre 2007, n^o 162/2007, B.3 et B.4.

À cette fin, on omettra le segment de phrase « et il est présumé notifié à la date reprise sur ledit bulletin » à l'article 8, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 10 octobre 1979 et il serait préférable de préciser dans la deuxième phrase de cette même disposition en projet que la date de notification est le troisième jour ouvrable qui suit celui où le pli fermé contenant le bulletin a été remis aux services de la poste, sauf preuve contraire du destinataire.

4.3.2. Le délégué souligne en outre que la date mentionnée sur le bulletin est une « date de notification » et que l'intention est d'apporter le moins d'adaptations possibles au processus de notification du bulletin de RC. Ce point de vue donne à penser que la date indiquée sur le bulletin doit obligatoirement être considérée comme une « date de notification » et que les possibilités de modification du processus de notification auraient été limitées par le Roi. À la question de savoir sur la base de quelle disposition légale ou réglementaire le bulletin de RC doit contenir une « date de notification » et pourquoi ce formulaire ne pourrait pas être adapté, le délégué a répondu en ces termes :

« De wettelijke grondslag van artikel 8 van het KB van 10 oktober 1979 bevindt zich inderdaad in artikel 495, § 1 van het WIB 92, dat aan de Koning de delegatie verleent om de vorm en de modaliteiten van de kennisgeving vast te leggen. Bijgevolg volstaat een wijziging van het koninklijk besluit om de kennisgeving per aangetekende zending af te schaffen. De Administratie Opmetingen en Waarderingen van de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie wenst inderdaad hoofdzakelijk uit praktische overwegingen de huidige formulieren te behouden, zodat de overgang snel kan plaatsvinden en het huidige proces van kennisgeving van het kadastraal inkomen binnen deze administratie zo weinig mogelijk wordt geïmpacteerd ».

On ne peut se rallier à ce point de vue dès lors que, conformément à l'article 495, § 1^{er}, du CIR 92, le Roi est bel et bien habilité à fixer la forme sous laquelle tout RC nouvellement établi, révisé, évalué ou réévalué est notifié au contribuable. Dans un souci de cohérence, il est recommandé d'adapter d'emblée le formulaire en question au dispositif en projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Yves DEPOORTER

Pierre LEFRANC