



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 79.087/3
van 8 mei 2026

avis 79.087/3
du 8 mai 2026

over

sur

een wetsvoorstel 'tot wijziging van
het Wetboek van de
inkomstenbelastingen 1992,
teneinde het geprivilegieerde
belastingregime voor
parlementsleden op te heffen door
het bedrag van de forfaitaire
onkostenvergoeding volledig op te
nemen in het belastbare loon'
(*Parl.St.* Kamer 2024-25,
nr. 56-602/1)

une proposition de loi 'modifiant
le Code des impôts sur les revenus
1992 en vue de supprimer le
régime fiscal privilégié des
parlementaires en incluant
intégralement le montant de
l'indemnité forfaitaire pour frais
exposés dans la rémunération
imposable' (*Doc. Parl.*, Chambre,
2024-2025, n° 56-602/1)

Op 19 maart 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, teneinde het geprivilegieerde belastingregime voor parlementsleden op te heffen door het bedrag van de forfaitaire onkostenvergoeding volledig op te nemen in het belastbare loon' (*Parl.St.* Kamer 2024-25, nr. 56-602/1).

Het voorstel is door de derde kamer onderzocht op 28 april 2026. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Elly VAN DE VELDE, staatsraden, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Ronald VAN CROMBRUGGE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 8 mei 2026.

*

Le 19 mars 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi 'modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992 en vue de supprimer le régime fiscal privilégié des parlementaires en incluant intégralement le montant de l'indemnité forfaitaire pour frais exposés dans la rémunération imposable' (*Doc. Parl., Chambre, 2024-2025, n° 56-602/1*).

La proposition a été examinée par la troisième chambre le 28 avril 2026. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Elly VAN DE VELDE, conseillers d'État, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Ronald VAN CROMBRUGGE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 8 mai 2026.

*

STREKKING VAN HET VOORSTEL

1. Het om advies voorgelegde voorstel van wet strekt tot de wijziging van artikel 27, tweede lid, 5°, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (hierna: WIB 92). Overeenkomstig die bepaling worden de vergoedingen van de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de Senaat, de Gemeenschaps- en Gewestparlementen en het Europees Parlement, alsmede de vergoedingen voor de uitoefening van bijzondere functies in die vergaderingen beschouwd als “baten” die beroepsinkomsten zijn die onderworpen zijn aan de inkomstenbelasting. In die bepaling wordt de uitzondering opgeheven, volgens dewelke de terugbetalingen door de voornoemde assemblees van gedane kosten niet als baten worden beschouwd.¹

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 1

2. In artikel 1 moet worden verwezen naar artikel 74 van de Grondwet in plaats van naar artikel 77 van de Grondwet. De voorgestelde regeling heeft immers betrekking op de inkomstenbelastingen, en niet op een van de in artikel 77 van de Grondwet opgesomde aangelegenheden.²

Artikel 2

3. Zoals blijkt uit de toelichting ligt het in de bedoeling van de indieners van het wetsvoorstel om “het bedrag van de forfaitaire onkostenvergoeding volledig op te nemen in het belastbare loon”.³

Door te voorzien in de opheffing van de uitzondering, volgens dewelke de terugbetalingen door de betrokken assemblees van gedane kosten niet als baten worden beschouwd, worden voortaan *alle* vergoedingen door de betrokken assemblees niet meer als kost uitgezonderd, ook wanneer het gaat om terugbetalingen van werkelijk gedane kosten, veeleer dan om forfaitaire onkostenvergoedingen. Het is niet duidelijk of dat in de bedoeling ligt van de indieners van het voorstel, die in de toelichting enkel de forfaitaire onkostenvergoeding lijken te viseren. In de toelichting wordt immers gewag gemaakt van nog andere vergoedingen van onkosten, zoals voor verplaatsingen met de wagen van en naar het parlement, voor overnachtingen bij late zittingen of

¹ De Raad van State heeft op 19 december 2023 advies 74.896/2 gegeven over een wetsvoorstel ‘tot instelling van een democratisch statuut van volksvertegenwoordiger, zonder privileges’ (*Parl.St.* Kamer 2023-24, nrs. 55-3512/1 en 55-3512/2). Artikel 3 van dat voorstel voorzag in de opheffing van het volledige artikel 27, tweede lid, 5°, van het WIB 92, terwijl overeenkomstig artikel 2, tweede lid, van dat voorstel de volgens het eerste lid geregelde vergoeding van de leden van de Kamer van volksvertegenwoordiger werd gelijkgesteld met een beroepsinkomen in de zin van artikel 6, 3°, van het WIB 92.

² Ook niet in zoverre de fiscale behandeling van de vergoeding van de leden van de Senaat wordt geregeld, aangezien het zwaartepunt eerder ligt bij de regeling van de inkomstenbelastingen dan bij “het statuut van de senator” (zie artikel 77, eerste lid, 6°, van de Grondwet).

³ *Parl.St.* Kamer 2024-25, nr. 56-602/1, 4.

vervoer met de taxi en voor buitenlandse zendingen in het kader van het parlementair mandaat,⁴ waarvan het niet de bedoeling lijkt te zijn dat ze ook belastbaar zouden zijn. Dat zou nochtans het gevolg zijn van de voorgestelde schrapping van de uitzondering van “terugbetalingen (...) van gedane kosten”.

Het staat dan ook aan de indieners van het voorstel om na te gaan of dat wel de bedoeling is.

*

⁴ *Ibid.*, 3.

PORTÉE DE LA PROPOSITION

1. La proposition de loi soumise pour avis a pour objet de modifier l'article 27, alinéa 2, 5°, du Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après : CIR 92). Conformément à cette disposition, les indemnités des membres de la Chambre des représentants, du Sénat, des Parlements de communauté et de région et du Parlement européen, ainsi que les indemnités pour l'exercice de fonctions spéciales au sein de ces assemblées sont considérées comme des « profits » constituant des revenus professionnels qui sont soumis à l'impôt sur les revenus. Dans cette disposition, l'exception selon laquelle les remboursements pour frais exposés effectués par les assemblées précitées ne sont pas considérés comme des profits, est abrogée ¹.

EXAMEN DU TEXTE

Article 1^{er}

2. L'article 1^{er} doit viser l'article 74 de la Constitution au lieu de son article 77. Le régime proposé porte en effet sur les impôts sur les revenus, et non sur l'une des matières énumérées à l'article 77 de la Constitution ².

Article 2

3. Ainsi qu'il ressort des développements, l'intention des auteurs de la proposition est « d'inclure intégralement l'indemnité forfaitaire pour frais exposés dans la rémunération imposable » ³.

En prévoyant l'abrogation de l'exception selon laquelle les remboursements pour frais exposés effectués par les assemblées concernées ne sont pas considérés comme des profits, ce sont dorénavant *toutes* les indemnités versées par les assemblées concernées qui ne sont plus exclues en tant que frais, même lorsqu'il s'agit de remboursements de frais réellement exposés, plutôt que d'indemnités forfaitaires pour frais exposés. On n'aperçoit pas clairement si telle est l'intention des auteurs de la proposition, qui ne semblent viser, dans les développements, que l'indemnité forfaitaire pour frais exposés. En effet, les développements font état d'encore d'autres indemnités pour frais, telles que celles pour les déplacements en voiture en direction et en provenance du Parlement, pour des nuitées ou le transport en taxi en cas de séances tardives et pour les missions effectuées à l'étranger dans le cadre du mandat parlementaire ⁴, pour lesquelles

¹ Le Conseil d'État a donné, le 19 décembre 2023, l'avis 74.896/2 sur une proposition de loi 'pour un statut démocratique du député sans privilèges' (*Doc. parl.*, Chambre, 2023-2024, n^{os} 55-3512/1 et 55-3512/2). L'article 3 de cette proposition prévoyait l'abrogation de l'ensemble de l'article 27, alinéa 2, 5°, du CIR 92, alors que, conformément à l'article 2, alinéa 2, de cette proposition, l'indemnité des membres de la Chambre des représentants réglée à l'alinéa 1^{er} était assimilée à un revenu professionnel au sens de l'article 6, 3°, du CIR 92.

² Et pas davantage dans la mesure où la proposition règle le traitement fiscal de l'indemnité des membres du Sénat, dès lors que l'élément essentiel se trouve plutôt dans le régime des impôts sur les revenus et non dans « le statut de sénateur » (voir l'article 77, alinéa 1^{er}, 6°, de la Constitution).

³ *Doc. parl.*, Chambre, 2024-2025, n° 56-602/1, p. 4.

⁴ *Ibid.*, 3.

l'intention ne semble pas être qu'elles soient elles aussi imposables. Telle serait pourtant la conséquence de la suppression proposée de l'exception des « remboursements pour frais exposés ».

Il appartient dès lors aux auteurs de la proposition de vérifier si telle est bien l'intention.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jeroen VAN NIEUWENHOVE