



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 79.084/16
van 15 april 2026

avis 79.084/16
du 15 avril 2026

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 februari 2014 tot uitvoering van de artikelen 31*ter*, § 1, tweede lid en § 3, eerste lid, 31*quinquies*, vierde lid, 31*sexies*, § 2, derde en vierde lid en 31*septies*, derde lid van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk en van artikel 13 van de wet van 27 december 2012 tot invoering van de elektronische registratie van aanwezigheden op tijdelijke of mobiele bouwplaatsen'

un projet d'arrêté 'royal modifiant l'arrêté royal du 11 février 2014 portant exécution des articles 31*ter*, § 1^{er}, alinéa 2 et § 3, alinéa 1^{er}, 31*quinquies*, alinéa 4, 31*sexies*, § 2, alinéas 3 et 4 et 31*septies*, alinéa 3 de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail et de l'article 13 de la loi du 27 décembre 2012 établissant l'enregistrement électronique des présences sur les chantiers temporaires ou mobiles'

Op 19 maart 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Fraudebestrijding verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 februari 2014 tot uitvoering van de artikelen 31*ter*, § 1, tweede lid en § 3, eerste lid, 31*quinquies*, vierde lid, 31*sexies*, § 2, derde en vierde lid en 31*septies*, derde lid van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk en van artikel 13 van de wet van 27 december 2012 tot invoering van de elektronische registratie van aanwezigheden op tijdelijke of mobiele bouwplaatsen’.

Het ontwerp is door de zestiende kamer onderzocht op 7 april 2026. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Toon MOONEN, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Laurens LAVRYSEN, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Toon MOONEN, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 15 april 2026.

*

Le 19 mars 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Lutte contre la Fraude sociale, à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'arrêté royal du 11 février 2014 portant exécution des articles 31*ter*, § 1^{er}, alinéa 2 et § 3, alinéa 1^{er}, 31*quinquies*, alinéa 4, 31*sexies*, § 2, alinéas 3 et 4 et 31*septies*, alinéa 3 de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail et de l'article 13 de la loi du 27 décembre 2012 établissant l'enregistrement électronique des présences sur les chantiers temporaires ou mobiles’.

Le projet a été examiné par la seizième chambre le 7 avril 2026. La chambre était composée de Pierre LEFRANC, président de chambre, Koen MUYLLE et Toon MOONEN, conseillers d'État, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Laurens LAVRYSEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Toon MOONEN, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 15 avril 2026.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit wijzigt het koninklijk besluit van 11 februari 2014 ‘tot uitvoering van de artikelen 31^{ter}, § 1, tweede lid en § 3, eerste lid, 31^{quinquies}, vierde lid, 31^{sexies}, § 2, derde en vierde lid en 31^{septies}, derde lid van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk en van artikel 13 van de wet van 27 december 2012 tot invoering van de elektronische registratie van aanwezigheden op tijdelijke of mobiele bouwplaatsen’ teneinde de mogelijkheid van een anticipatieve registratie uit te sluiten.¹

3. Het ontwerp vindt rechtsgrond in het in de aanhef vermelde artikel 31^{ter}, §§ 1, tweede lid, en 3,² van de wet van 4 augustus 1996. Deze bepalingen machtigen de Koning om de voorwaarden en de nadere regels te bepalen waaraan een elektronisch aanwezigheidsregistratiesysteem moet beantwoorden, evenals de gelijkwaardige waarborgen waaraan een alternatieve automatische registratiewijze moet beantwoorden.

Zoals de gemachtigde bevestigde, moet geen beroep worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid die de Koning ontleent aan artikel 108 van de Grondwet.

VORMVEREISTEN

4. De gemachtigde bevestigde dat de adviezen van de Hoge Raad voor Preventie en Bescherming op het Werk en van de Gegevensbeschermingsautoriteit werden gevraagd, maar nog niet ontvangen.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het inwinnen van de voornoemde adviezen nog wijzigingen zou ondergaan,³ moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

¹ Deze maatregel hangt samen met de wijzigingen die worden aangebracht in de wet van 4 augustus 1996 ‘betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk’ en in het Sociaal Strafwetboek bij de artikelen 120 tot 127 van het door de commissies van de Kamer van volksvertegenwoordigers aangenomen ontwerp van programmawet (*Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 56-1378/28).

² Vermits die paragraaf slechts één lid telt, is het niet zinvol om in de aanhef te verwijzen naar het eerste lid ervan.

³ Namelijk andere wijzigingen dan deze waarvan in dit advies melding wordt gemaakt of dan deze die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in dit advies wordt opgemerkt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. De aanhef van het ontwerp dient in overeenstemming te worden gebracht met wat hiervoor werd opgemerkt over de rechtsgrond ervan.

Artikel 7

6. Luidens artikel 7 van het ontwerp treedt het te nemen besluit in werking “op de door de Koning te bepalen datum en uiterlijk op 1 januari 2027”. Het is echter niet zinvol voor de Koning om zichzelf een machtiging te verlenen.

De gemachtigde bevestigde dat wordt beoogd om het te nemen besluit op dezelfde datum in werking te laten treden als de bepalingen van hoofdstuk 1 van titel 6 van de voormelde, nog aan te nemen programmawet. Indien het de bedoeling is om die wettelijke bepalingen in werking te laten treden bij het thans te nemen besluit,⁴ moet dat zo worden bepaald in de tekst en moet de datum van inwerkingtreding ervan daarop worden afgestemd. Indien dat niet de bedoeling is, kan bepaald worden dat het te nemen besluit in werking treedt op de datum van inwerkingtreding van de betrokken artikelen van de programmawet.

*

⁴ Daarvoor kan als rechtsgrond een beroep worden gedaan op de artikelen 125 en 127 van het ontwerp van programmawet, volgens dewelke de afdelingen 1 en 2 van hoofdstuk 1 van titel 6 ervan in werking treden “op de door de Koning te bepalen datum en uiterlijk op 1 januari 2027”.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis modifie l'arrêté royal du 11 février 2014 'portant exécution des articles 31^{ter}, § 1^{er}, alinéa 2 et § 3, alinéa 1^{er}, 31^{quinquies}, alinéa 4, 31^{sexies}, § 2, alinéas 3 et 4 et 31^{septies}, alinéa 3 de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail et de l'article 13 de la loi du 27 décembre 2012 établissant l'enregistrement électronique des présences sur les chantiers temporaires ou mobiles' afin d'exclure la possibilité d'un enregistrement anticipatif¹.

3. Le projet trouve un fondement juridique dans l'article 31^{ter}, § 1^{er}, alinéa 2, et § 3², de la loi du 4 août 1996, mentionné dans le préambule. Ces dispositions habilitent le Roi à déterminer les conditions et les modalités auxquelles doit répondre un système électronique d'enregistrement de présence, ainsi que les garanties équivalentes auxquelles doit répondre une méthode d'enregistrement automatique alternative.

Comme l'a confirmé le délégué, il n'y a pas lieu d'invoquer le pouvoir général d'exécution que le Roi tire de l'article 108 de la Constitution.

FORMALITÉS

4. Le délégué a confirmé que les avis du Conseil supérieur pour la Prévention et la Protection au travail et de l'Autorité de protection des données ont été demandés mais n'ont pas encore été reçus.

Si l'obtention des avis susmentionnés devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État³, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

¹ Cette mesure est liée aux modifications apportées à la loi du 4 août 1996 'relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail' et au Code pénal social par les articles 120 à 127 du projet de loi-programme adopté par les commissions de la Chambre des représentants (*Doc. parl.*, Chambre, 2025-2026, n° 56-1378/24).

² Ce paragraphe ne comptant qu'un seul alinéa, il n'est pas judicieux de faire référence à son alinéa 1^{er} dans le préambule.

³ À savoir d'autres modifications que celles dont fait état le présent avis ou que celles visant à répondre aux observations formulées dans le présent avis.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Le préambule du projet doit être mis en conformité avec les observations formulées ci-dessus à propos du fondement juridique.

Article 7

6. L'article 7 du projet prévoit que l'arrêté envisagé entre en vigueur « à la date fixée par le Roi, et au plus tard le 1^{er} janvier 2027 ». Il n'est toutefois pas judicieux pour le Roi de s'accorder une habilitation à lui-même.

Le délégué a confirmé que l'objectif est que l'arrêté envisagé entre en vigueur à la même date que les dispositions du chapitre 1^{er} du titre 6 de la loi-programme précitée, encore à adopter. Si l'objectif est de faire entrer ces dispositions législatives en vigueur par l'arrêté présentement envisagé⁴, il convient d'en disposer ainsi dans le texte et d'adapter la date d'entrée en vigueur de ce dernier en conséquence. Si tel n'est pas l'objectif, il peut être prévu que l'arrêté envisagé entre en vigueur à la date d'entrée en vigueur des articles concernés de la loi-programme.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Pierre LEFRANC

⁴ Les articles 125 et 127 du projet de loi-programme, selon lesquels les sections 1^{re} et 2 du chapitre 1^{er} de son titre 6 entrent en vigueur « à la date fixée par le Roi, et au plus tard le 1^{er} janvier 2027 », peuvent être invoqués en tant que fondement juridique à cet effet.