



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 79.057/3
van 10 april 2026

avis 79.057/3
du 10 avril 2026

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Minister van Landbouw 'tot
wijziging van de bijlagen 4
en 7 van het koninklijk besluit
van 18 april 2024 betreffende
de bestrijding van infectieuze
boviene rhinotracheïtis'

un projet d'arrêté du Ministre
de l'Agriculture 'modifiant les
annexes 4 et 7 de l'arrêté royal
du 18 avril 2024 relatif à la
lutte contre la rhinotrachéite
infectieuse bovine'

Op 13 maart 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk, Economie en Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit ‘tot wijziging van de bijlagen 4 en 7 van het koninklijk besluit van 18 april 2024 betreffende de bestrijding van infectieuze boviene rhinotracheïtis’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 31 maart 2026. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Elly VAN DE VELDE, staatsraden, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pieter AERTGEERTS, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Elly VAN DE VELDE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 april 2026.

*

Le 13 mars 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel ‘modifiant les annexes 4 et 7 de l'arrêté royal du 18 avril 2024 relatif à la lutte contre la rhinotrachéite infectieuse bovine’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 31 mars 2026. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Elly VAN DE VELDE, conseillers d'État, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Pieter AERTGEERTS, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Elly VAN DE VELDE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 avril 2026.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Minister van Landbouw strekt voornamelijk tot wijziging van de bijlagen 4 en 7 van het koninklijk besluit van 18 april 2024 ‘betreffende de bestrijding van infectieuze boviene rhinotracheïtis’. Het ontwerp herzielt de voorwaarden inzake de afvoer van runderen uit afmestbeslagen, voorziet in de mogelijkheid om bepaalde verzamelingen tijdelijk te verbieden, en vervangt de bepalingen betreffende de kwalificatie van beslagen en de voorwaarden voor de introductie of herintroductie van runderen, zoals opgenomen in de betrokken bijlagen van het voormelde koninklijk besluit.

Hiertoe wordt in artikel 1 van het ontwerp bepaald dat de afvoer van alle runderen uit een afmestbeslag, zoals omschreven in artikel 28, 2°, van het voormelde koninklijk besluit van 18 april 2024, uitsluitend is toegelaten met rechtstreeks vervoer vanuit de inrichting naar het aangeduide slachthuis met een door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (hierna: het Agentschap) verzegeld transportmiddel. Dat transport moet gebeuren volgens de richtlijnen beschreven in artikel 21 van het koninklijk besluit van 18 april 2024 ‘betreffende de algemene regels voor de preventie en de bestrijding van bepaalde dierenziekten’. De verplichting van vervoer met een verzegeld transportmiddel zal slechts gelden voor afmestbeslagen met een statuut ‘besmet’ en zal in werking treden op de eerste dag van de zesde maand die volgt op de datum van bekendmaking van het te nemen besluit in het Belgisch Staatsblad.

Artikel 2 voorziet erin dat het Agentschap, op basis van een risicoanalyse, het organiseren van verzamelingen van klasse 3 en klasse 4 tijdelijk kan verbieden.

Artikel 3 vervangt de bijlagen 4 en 7 van het eerstgenoemde koninklijk besluit van 18 april 2024 door respectievelijk de bijlagen 1 en 2 bij het voorliggende ontwerp.

RECHTSGROND

3. Voor de artikelen 1 en 2 van het ontwerp kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 9*bis*, eerste lid, van de diergezondheidswet van 24 maart 1987 (hierna: de diergezondheidswet). Die bepaling machtigt de minister¹ om, als er bij een ziekte die op de lijst

¹ In artikel 1, § 1, 1°, van de diergezondheidswet wordt het begrip “Minister” gedefinieerd als volgt: “naar gelang het geval de Minister bevoegd voor de Veiligheid van de Voedselketen of de Minister bevoegd voor de Volksgezondheid”. Het voorliggende ontwerp gaat uit van de Minister van Landbouw, aangezien uit artikel 2 van het koninklijk besluit van 2 maart 2025 ‘tot vaststelling van bepaalde ministeriele bevoegdheden’ blijkt dat die minister onder meer bevoegd is voor de veiligheid van de voedselketen.

van de Wereldorganisatie voor diergezondheid (OIE) staat en waarnaar respectievelijk wordt verwezen in hoofdstuk 1.3 van de zoösanitaire code voor landdieren of in hoofdstuk 1.1.3 van de zoösanitaire code voor dieren die in het water leven, zich een plotse en onverwachte toename voordoet van de morbiditeit of de mortaliteit of de zoönotische impact, in geval van ernstig gevaar van besmetting en tot de uitroeiing van die besmetting, alle bestrijdingsmaatregelen te nemen met inbegrip van de opvordering van ondernemingen, goederen en personen en de slachting of de doding van dieren met bepaling van de bestemming van de dieren, de dierlijke producten of andere voorwerpen.²⁻³

4. Voor artikel 3 van het ontwerp kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 48, § 1, van het koninklijk besluit van 18 april 2024 ‘betreffende de bestrijding van infectieuze boviene rhinotracheïtis’, dat de minister bevoegd voor landbouw machtigt om de bijlagen van dat besluit te wijzigen.

Die bepaling vindt op haar beurt rechtsgrond in artikel 8, eerste lid, 1°, van de diergezondheidswet. Luidens die bepaling kan de Koning onder meer alle maatregelen treffen met het doel de dierenziekten te bestrijden, uit te roeien en hun verspreiding en het in of uit het land brengen ervan te verhinderen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5. Gelet op hetgeen hiervoor over de rechtsgrond van het ontwerp is uiteengezet in de opmerkingen 3 en 4, moet in de aanhef de verwijzing naar artikel 108 van de Grondwet worden weggelaten en moet de verwijzing naar artikel 9*bis* van de diergezondheidswet worden aangevuld met een verwijzing naar artikel 8, eerste lid, 1°, ervan. Voorts verdient het aanbeveling meer specifiek te verwijzen naar artikel 9*bis*, eerste lid, van de diergezondheidswet.

² Op grond van artikel 2 van het koninklijk besluit van 18 april 2024 ‘betreffende de bestrijding van infectieuze boviene rhinotracheïtis’ is infectieuze boviene rhinotracheïtis een dierenziekte die valt onder toepassing van hoofdstuk III van de diergezondheidswet.

³ Zie adv.RvS 77.018/1/V van 22 augustus 2024 over een ontwerp dat heeft geleid tot het ministerieel besluit van 29 augustus 2024 ‘houdende noodmaatregelen tegen de introductie van epizoötische hemorragische ziekte’, opmerking 5.1; adv.RvS 77.156/3 van 6 november 2024 over een ontwerp dat heeft geleid tot het ministerieel besluit van 21 november 2024 ‘tot wijziging van het ministerieel besluit van 29 augustus 2024 houdende noodmaatregelen tegen de introductie van epizoötische hemorragische ziekte’, opmerking 3; adv.RvS 77.658/3 van 24 april 2025 over een ontwerp dat heeft geleid tot het ministerieel besluit van 15 mei 2025 ‘tot wijziging van artikel 37, paragraaf 3 van het koninklijk besluit van 18 april 2024 betreffende de bestrijding van infectieuze boviene rhinotracheïtis’, opmerking 4.2.

Artikel 1

6. De verwijzing in artikel 1, § 1, tweede lid, van het ontwerp naar “de richtlijnen beschreven in artikel 21 van het koninklijk besluit van 18 april 2024 (...)” moet worden vervangen door een verwijzing naar dat artikel zelf.⁴

Artikel 2

7. Luidens artikel 2 van het ontwerp kan het Agentschap, op basis van een risicoanalyse, het organiseren van verzamelingen van klasse 3 en klasse 4 tijdelijk verbieden. Die machtiging lijkt betrekking te hebben op een verordenende bevoegdheid.

Het verlenen van verordenende bevoegdheid aan een openbare instelling, zoals het Agentschap, is in beginsel niet in overeenstemming met de algemene publiekrechtelijke beginselen omdat erdoor geraakt wordt aan het beginsel van de eenheid van de verordenende macht en een rechtstreekse parlementaire controle ontbreekt. Bovendien ontbreken de waarborgen waarmee de klassieke regelgeving gepaard gaat, zoals die inzake de bekendmaking, de preventieve controle van de Raad van State, afdeling Wetgeving, en de duidelijke plaats in de hiërarchie der normen.

Dergelijke delegaties kunnen dan ook enkel worden gebillijkt voor zover zij zeer beperkt zijn en een niet-beleidsmatig karakter hebben, door hun detailmatige of hoofdzakelijk technische draagwijdte. De instellingen die de betrokken reglementering dienen toe te passen moeten hierbij zowel aan rechterlijke controle als aan politieke controle onderworpen zijn.⁵

Gevraagd om nadere toelichting hieromtrent, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“Deze bepaling zal het FAVV inderdaad een beperkte verordenende bevoegdheid geven, namelijk te beslissen of verzamelingen van klasse 3 en 4 verboden worden. Het FAVV staat onder de bevoegdheid van de Minister van Landbouw en staat dus onder politieke controle. De beslissing tot verbod wordt gemaakt op basis van de op dat moment

⁴ Zie adv.RvS 77.658/3 van 24 april 2025 over een ontwerp dat heeft geleid tot het ministerieel besluit van 15 mei 2025 ‘tot wijziging van artikel 37, paragraaf 3 van het koninklijk besluit van 18 april 2024 betreffende de bestrijding van infectieuze bovine rhinotracheïtis’, opmerking 6.

⁵ Vergelijk met de toetsingscriteria die het Grondwettelijk Hof gebruikt om delegaties van verordenende bevoegdheid door de wetgever aan een autonome administratieve overheid of een gedecentraliseerde openbare instelling te beoordelen; zie GwH 11 juni 2015, nr. 86/2015, B.22.4 en GwH 9 juni 2016, nr. 89/2016, B.9.6.4: “De artikelen 33, 105 en 108 van de Grondwet verzetten zich niet ertegen dat, in een bepaalde technische materie, de wetgever specifieke uitvoerende bevoegdheden toevertrouwt aan een autonome administratieve overheid die zowel aan de jurisdictionele controle als aan de parlementaire controle is onderworpen, en verbieden de wetgever niet om delegaties te verlenen aan een uitvoerend orgaan, op voorwaarde dat die betrekking hebben op de uitvoering van maatregelen waarvan het doel door de bevoegde wetgever is bepaald, in het bijzonder in technische en ingewikkelde materies.”; zie GwH 19 november 2015, nr. 162/2015, B.8.4: “Artikel 33 van de Grondwet en artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 [tot hervorming der instellingen] staan niet eraan in de weg dat de wetgever specifieke uitvoerende bevoegdheden toevertrouwt aan een gedecentraliseerde openbare instelling die aan een bestuurlijk toezicht en aan een rechterlijke toetsing is onderworpen.” Zie ook GwH 14 mei 2020, nr. 67/2020, B.41.2: “Een delegatie aan een gedecentraliseerde openbare instelling die aan een bestuurlijk toezicht en aan een rechterlijke toetsing is onderworpen is evenwel niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgesteld.”

beschikbare epidemiologische gegevens door middel van een risico-impactsanalyse, het is dus een beslissing van technische aard en niet van beleidsmatige aard. Omdat de beslissing een reactie zal zijn op de situatie van dat moment zal die ook altijd beperkt zijn in de tijd. Het is mogelijk om deze verordenende bevoegdheid nog meer te beperken door een expliciete maximale termijn toe te voegen aan het ontwerpartikel.”

Met de zienswijze van de gemachtigde kan worden ingestemd.

Bijlage 1

8. De gemachtigde deelde over bijlage 1 bij het ontwerp het volgende mee:

“Wij hebben recent een ongelijkheid vastgesteld tussen de taalversies in het ontwerp van ministerieel besluit tot wijziging van de bijlagen 4 en 7 van het koninklijk besluit van 18 april 2024 betreffende de bestrijding van infectieuze boviene rhinotracheïtis (79.057/3) dat voor advies werd voorgelegd aan de Raad van State, met name

In bijlage 1 bij het ministerieel besluit tot wijziging van de bijlagen 4 en 7 van het koninklijk besluit van 18 april 2024 betreffende de bestrijding van infectieuze boviene rhinotracheïtis is in de Nederlandstalige versie de volgende zin vermeld onder punt C.1. a) Het statuut ‘IBR gE NEG met vaccinatie’ wordt toegekend aan een conventioneel beslag, indien minimaal één van de volgende voorwaarden is vervuld:

In de Franstalige versie is de volgende zin vermeld onder punt C.1. a) Le statut ‘assaini avec vaccination’ est attribué à un troupeau conventionnel *sur demande de l’opérateur*, si au moins une des conditions suivantes est remplie :

Wij wensten uw aandacht hierop te vestigen en mee te geven dat de formulering in de Franstalige tekst correct is.”

Gelet op de toelichting van de gemachtigde, dient een wijziging van de Nederlandse tekst van bijlage 1 bij het ontwerp te worden doorgevoerd teneinde de Nederlandse en Franse tekst ervan met elkaar in overeenstemming te brengen.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du Ministre de l'Agriculture soumis pour avis a essentiellement pour objet de modifier les annexes 4 et 7 de l'arrêté royal du 18 avril 2024 'relatif à la lutte contre la rhinotrachéite infectieuse bovine'. Le projet revoit les modalités en matière de sortie des bovins provenant de troupeaux d'engraissement, prévoit la possibilité d'interdire temporairement certains rassemblements et remplace les dispositions relatives à la qualification des troupeaux et aux modalités d'introduction ou de réintroduction de bovins inscrites dans les annexes concernées de l'arrêté royal précité.

À cet effet, l'article 1^{er} du projet dispose que la sortie de tous les bovins provenant d'un troupeau d'engraissement, tel qu'il est défini à l'article 28, 2°, de l'arrêté royal du 18 avril 2024 précité, n'est autorisée que via un transport direct de l'établissement vers l'abattoir désigné avec un moyen de transport scellé par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire (ci-après : l'Agence). Ce transport doit être fait selon les modalités décrites à l'article 21 de l'arrêté royal du 18 avril 2024 'relatif aux règles générales en matière de prévention et de lutte contre certaines maladies animales'. L'obligation de transport dans un moyen de transport scellé ne s'appliquera que pour les troupeaux d'engraissement avec un statut « infecté » et entrera en vigueur le premier jour du sixième mois qui suit la date de publication de l'arrêté envisagé au Moniteur belge.

L'article 2 prévoit que l'Agence peut, sur la base d'une analyse des risques, interdire temporairement l'organisation des rassemblements de classe 3 et de classe 4.

L'article 3 remplace les annexes 4 et 7 de l'arrêté royal du 18 avril 2024 cité en premier par les annexes 1 et 2, respectivement, du projet à l'examen.

FONDEMENT JURIDIQUE

3. Les articles 1^{er} et 2 du projet peuvent trouver un fondement juridique dans l'article 9*bis*, alinéa 1^{er}, de la loi du 24 mars 1987 'relative à la santé des animaux' (ci-après : la loi relative à la santé des animaux). Lorsqu'une des maladies figurant sur les listes de l'Organisation mondiale de la santé animale (OIE) visées respectivement au chapitre 1.3 du code sanitaire pour les animaux terrestres et au chapitre 1.1.3 du code sanitaire pour les animaux aquatiques présente un accroissement soudain et inattendu de la morbidité ou de la mortalité ou de son impact

zoonotique, cette disposition habilite le ministre ¹, en cas de danger grave de contamination et jusqu'à l'éradication de la contamination, à prendre toute mesure de lutte, y compris la réquisition d'entreprises, de biens et de personnes et l'abattage ou la mise à mort d'animaux et la détermination de la destination d'animaux, produits animaux ou autres objets ²⁻³.

4. L'article 3 du projet peut trouver un fondement juridique dans l'article 48, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 18 avril 2024 'relatif à la lutte contre la rhinotrachéite infectieuse bovine', qui habilite le ministre qui a l'agriculture dans ses attributions à modifier les annexes de cet arrêté.

Cette disposition trouve à son tour un fondement juridique dans l'article 8, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi relative à la santé des animaux. Selon cette disposition, le Roi peut notamment prendre toute mesure ayant pour but de lutter contre les maladies des animaux, de les éradiquer, ainsi que d'empêcher leur propagation, leur introduction dans le pays et leur sortie du pays.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

5. Compte tenu de ce qui a été exposé dans les observations 3 et 4 ci-dessus à propos du fondement juridique du projet, il convient d'omettre dans le préambule la référence à l'article 108 de la Constitution et de compléter la référence à l'article 9*bis* de la loi relative à la santé des animaux par une référence à l'article 8, alinéa 1^{er}, 1^o, de celle-ci. Il est en outre recommandé de viser plus spécifiquement l'article 9*bis*, *alinéa 1^{er}*, de la loi relative à la santé des animaux.

¹ L'article 1^{er}, § 1^{er}, 1^o, de la loi relative à la santé des animaux définit la notion de « Ministre » comme suit : « selon le cas le Ministre qui a la Sécurité de la Chaîne alimentaire dans ses attributions ou la Ministre qui a la santé publique dans ses attributions ». Le projet à l'examen émane du Ministre de l'Agriculture, dès lors qu'il découle de l'article 2 de l'arrêté royal du 2 mars 2025 'fixant certaines attributions ministérielles' que ce ministre a, entre autres, la sécurité de la chaîne alimentaire dans ses attributions.

² En vertu de l'article 2 de l'arrêté royal du 18 avril 2024 'relatif à la lutte contre la rhinotrachéite infectieuse bovine', la rhinotrachéite infectieuse bovine est une maladie des animaux qui tombe sous l'application du chapitre III de la loi relative à la santé des animaux.

³ Voir l'avis C.E. 77.018/1/V du 22 août 2024 sur un projet devenu l'arrêté ministériel du 29 août 2024 'relatif aux mesures d'urgence contre l'apparition de la maladie hémorragique épizootique', observation 5.1 ; l'avis C.E. 77.156/3 du 6 novembre 2024 sur un projet devenu l'arrêté ministériel du 21 novembre 2024 'modifiant l'arrêté ministériel du 29 août 2024 relatif aux mesures d'urgence contre l'apparition de la maladie hémorragique épizootique', observation 3 ; l'avis C.E. 77.658/3 du 24 avril 2025 sur un projet devenu l'arrêté ministériel du 15 mai 2025 'modifiant l'article 37, paragraphe 3 de l'arrêté royal du 18 avril 2024 relatif à la lutte contre la rhinotrachéite infectieuse bovine', observation 4.2.

Article 1^{er}

6. Il y a lieu de remplacer la référence aux « modalités décrites dans l'article 21 de l'arrêté royal du 18 avril 2024 [...] », contenue à l'article 1^{er}, § 1^{er}, alinéa 2, du projet, par une référence à cet article 21 lui-même ⁴.

Article 2

7. Selon l'article 2 du projet, l'Agence peut, sur la base d'une analyse des risques, interdire temporairement l'organisation des rassemblements de classe 3 et de classe 4. Cette habilitation semble concerner un pouvoir réglementaire.

L'attribution d'un pouvoir réglementaire à un organisme public, comme l'Agence, n'est en principe pas conforme aux principes généraux de droit public en ce qu'il est ainsi porté atteinte au principe de l'unité du pouvoir réglementaire et qu'un contrôle parlementaire direct fait défaut. En outre, les garanties dont est assortie la réglementation classique, telles celles en matière de publication, de contrôle préventif exercé par le Conseil d'État, section de législation, et de rang précis dans la hiérarchie des normes sont absentes.

Pareilles délégations ne se justifient dès lors que dans la mesure où elles sont très limitées et ont un caractère non politique, en raison de leur portée secondaire ou principalement technique. Les organismes qui doivent appliquer la réglementation concernée doivent être soumis à cet égard tant à un contrôle juridictionnel qu'à un contrôle politique ⁵.

Invité à apporter des éclaircissements à ce sujet, le délégué a répondu ce qui suit :

« Deze bepaling zal het FAVV inderdaad een beperkte verordenende bevoegdheid geven, namelijk te beslissen of verzamelingen van klasse 3 en 4 verboden worden. Het FAVV staat onder de bevoegdheid van de Minister van Landbouw en staat dus onder politieke controle. De beslissing tot verbod wordt gemaakt op basis van de op dat moment beschikbare epidemiologische gegevens door middel van een risico-impactsanalyse, het is dus een beslissing van technische aard en niet van beleidsmatige aard. Omdat de beslissing een reactie zal zijn op de situatie van dat moment zal die ook altijd beperkt zijn in de tijd.

⁴ Voir l'avis C.E. 77.658/3 du 24 avril 2025 sur un projet devenu l'arrêté ministériel du 15 mai 2025 'modifiant l'article 37, paragraphe 3 de l'arrêté royal du 18 avril 2024 relatif à la lutte contre la rhinotrachéite infectieuse bovine', observation 6.

⁵ Comparer avec les critères d'évaluation qu'utilise la Cour constitutionnelle pour apprécier les délégations de pouvoir réglementaire par le législateur à une autorité administrative autonome ou à un organisme public décentralisé ; voir C.C., 11 juin 2015, n° 86/2015, B.22.4 et C.C., 9 juin 2016, n° 89/2016, B.9.6.4 : « Les articles 33, 105 et 108 de la Constitution ne s'opposent pas à ce que, dans une matière technique déterminée, le législateur confie des compétences exécutives spécifiques à une autorité administrative autonome soumise tant au contrôle juridictionnel qu'au contrôle parlementaire et n'interdisent pas au législateur d'accorder des délégations à un organe exécutif, pour autant qu'elles portent sur l'exécution de mesures dont le législateur compétent a déterminé l'objet, en particulier dans les matières techniques et complexes » ; voir C.C., 19 novembre 2015, n° 162/2015, B.8.4 : « L'article 33 de la Constitution et l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 [de réformes institutionnelles] ne s'opposent pas à ce que le législateur confie des compétences exécutives spécifiques à un organisme public décentralisé qui est soumis à une tutelle administrative et à un contrôle juridictionnel ». Voir aussi C.C., 14 mai 2020, n° 67/2020, B.41.2 : « Une délégation à un organisme public décentralisé qui est soumis à une tutelle administrative et à un contrôle juridictionnel n'est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels sont fixés préalablement par le législateur ».

Het is mogelijk om deze verordenende bevoegdheid nog meer te beperken door een expliciete maximale termijn toe te voegen aan het ontwerpartikel ».

On peut se rallier au point de vue du délégué.

Annexe 1

8. Le délégué a indiqué ce qui suit concernant l'annexe 1 du projet :

« Wij hebben recent een ongelijkheid vastgesteld tussen de taalversies in het ontwerp van ministerieel besluit tot wijziging van de bijlagen 4 en 7 van het koninklijk besluit van 18 april 2024 betreffende de bestrijding van infectieuze boviene rhinotracheïtis (79.057/3) dat voor advies werd voorgelegd aan de Raad van State, met name

In bijlage 1 bij het ministerieel besluit tot wijziging van de bijlagen 4 en 7 van het koninklijk besluit van 18 april 2024 betreffende de bestrijding van infectieuze boviene rhinotracheïtis is in de Nederlandstalige versie de volgende zin vermeld onder punt C.1. a) Het statuut 'IBR gE NEG met vaccinatie' wordt toegekend aan een conventioneel beslag, indien minimaal één van de volgende voorwaarden is vervuld:

In de Franstalige versie is de volgende zin vermeld onder punt C.1. a) Le statut 'assaini avec vaccination' est attribué à un troupeau conventionnel *sur demande de l'opérateur*, si au moins une des conditions suivantes est remplie :

Wij wensten uw aandacht hierop te vestigen en mee te geven dat de formulering in de Franstalige tekst correct is ».

Compte tenu des explications du délégué, il y a lieu de modifier le texte néerlandais de l'annexe 1 du projet afin d'harmoniser les textes néerlandais et français.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jeroen VAN NIEUWENHOVE