



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 79.025/3
van 7 april 2026

avis 79.025/3
du 7 avril 2026

over

sur

een voorontwerp van wet ‘tot
wijziging van de Algemene
wet inzake douane en
accijnzen van 18 juli 1977 en
van de wet van
22 december 2009 betreffende
de algemene regeling inzake
accijnzen’

un avant-projet de loi
‘modifiant la loi générale sur
les douanes et accises du
18 juillet 1977 et la loi du
22 décembre 2009 relative au
régime général d’accise’

Op 9 maart 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘tot wijziging van de Algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977 en van de wet van 22 december 2009 betreffende de algemene regeling inzake accijnzen’.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 31 maart 2026. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Elly VAN DE VELDE, staatsraden, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Dries VAN EECKHOUTTE, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Elly VAN DE VELDE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 7 april 2026.

*

Le 9 mars 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi ‘modifiant la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977 et la loi du 22 décembre 2009 relative au régime général d'accise’.

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 31 mars 2026. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Elly VAN DE VELDE, conseillers d'État, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Dries VAN EECKHOUTTE, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Elly VAN DE VELDE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 7 avril 2026.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het voorontwerp strekt tot de opheffing (artikelen 2 en 3) en de wijziging (artikelen 4 tot 9) van meerdere bepalingen van de algemene wet van 18 juli 1977 ‘inzake douane en accijnzen’ (hierna: AWDA) en tot aanpassing van een bepaling van de wet van 22 december 2009 ‘betreffende de algemene regeling inzake accijnzen’ (artikel 10).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikelen 4 en 5

3.1. Naar luid van de memorie van toelichting zijn de ontworpen artikelen 192 en 192*bis* van de AWDA (artikelen 4 en 5 van het voorontwerp) “in wezen (...) opgesteld naar het model van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, waarvan de bepalingen voldoen aan de vereisten van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens met betrekking tot zelfverdediging en het gebruik van dwang door de openbare macht”.

De ontworpen regeling neemt voor de ambtenaren van de douane en accijnzen bij het vervullen van hun opdrachten nagenoeg woordelijk de regeling over van het gebruik van geweld en van vuurwapens vervat in de artikelen 37 en 38, eerste lid, 1° tot 3°, en tweede lid, van de wet van 5 augustus 1992 ‘op het politieambt’. Evenwel wordt bij het ontworpen artikel 192*bis*, eerste lid, 3°, van de AWDA niet vereist dat “vuurwapens slechts [mogen] gebruikt worden overeenkomstig de richtlijnen en onder verantwoordelijkheid van een officier van bestuurlijke politie”.

Hierover om nadere toelichting gevraagd, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“Cette absence résulte des considérations détaillées ci-dessous:

- Si certains agents de l’Administration générale des douanes et accises (AGDA) bénéficient de la qualité d’officier de police judiciaire (OPJ) en vertu de la loi du 22 avril 2003, ce nombre demeure très limité et leurs compétences sont, pour la plupart, restreintes et fonctionnellement circonscrites aux missions judiciaires spécifiques définies par ladite loi.
- L’AGD&A ne dispose pas de compétences en matière de police administrative.

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

Il en résulte que la règle prévue par l'article 38 LFP ne peut être transposée *mutatis mutandis* à l'AGD&A : l'exigence de supervision par un officier de police administrative (ou même judiciaire) serait matériellement inapplicable et dépourvue de fondement juridique. Le projet reprend donc la condition centrale de la disposition policière — la 'nécessité absolue' — tout en l'adaptant aux réalités institutionnelles et organisationnelles des missions de l'AGD&A."

En:

"(...) la reprise des articles 37 et 38 LFP répond à une logique d'harmonisation. L'objectif du projet est de définir un cadre clair, strict et proportionné pour l'usage de la force et des armes à feu par les agents de l'AGD&A, en s'appuyant sur un dispositif éprouvé, connu et déjà largement encadré par la jurisprudence et la doctrine.

(...) *adopter un cadre clair, précis et rigoureusement délimité* pour les agents de l'AGD&A contribue à renforcer la sécurité juridique, la prévisibilité du droit et la confiance du public dans le contrôle de l'usage de la force par les autorités."

3.2. Het gebruik van geweld en van vuurwapens vervat in de artikelen 37 en 38 van de wet van 5 augustus 1992 wordt omkaderd door vele waarborgen en controle-instrumenten die opgenomen zijn in andere bepalingen van diezelfde wet of in andere wettelijke of reglementaire bepalingen (zoals inzake opleiding, registratie, bewaren en opslaan van wapens, melding van incidenten, technische normen en richtlijnen, commissie politiebewapening, dienst intern toezicht van de lokale politie, Algemene Inspectie van de Politie, Comité P, ...).

Door enkel de artikelen 37 en 38, eerste lid, 1° tot 3°, en tweede lid, van de wet van 5 augustus 1992 in de ontworpen artikelen 192 en 192*bis* van de AWDA over te nemen, zijn die waarborgen bij het gebruik van geweld of van vuurwapens door de ambtenaren van douane en accijnzen niet van toepassing.

Gevraagd welke waarborgen of controle-instrumenten dan wel van toepassing zijn op het gebruik van geweld of van vuurwapens door de ambtenaren van douane en accijnzen, antwoordde de gemachtigde als volgt:

"L'AGDA met en œuvre plusieurs mécanismes internes permettant d'encadrer l'usage de la force, notamment :

- *formation obligatoire* (initiale et continue) dispensée par le service CITT concernant la manipulation d'armes, les règles de sécurité, la doctrine de l'usage proportionné et gradué de la force (publication interne d'instructions)
- *obligation de rapport* : tout usage d'une arme à feu doit faire l'objet d'un rapport circonstancié adressé à la hiérarchie ainsi qu'au Parquet.

Ces mécanismes permettent un *encadrement ex ante* (formation, règles de détention) et un *contrôle ex post* (analyse des rapports).

Les services de l'AGD&A sont soumis à un contrôle interne, exercé par le service Intégrité et Inspection Douane et Accises (IIDA), en charge de la politique d'intégrité et de la gestion des plaintes. Il est également chargé du monitoring qui évalue le fonctionnement et de la vérification de l'efficacité du système de contrôle interne."

3.3 Ofschoon de stellers van het voorontwerp een helder rechtskader voor ogen hebben, dient te worden opgemerkt dat de juridische omkadering voor de ontworpen regeling, in vergelijking met die voor de leden van het politieambt, eerder beperkt lijkt. Uit het antwoord van de gemachtigde blijkt wel dat wordt voorzien in een *extern* toezicht via het parket. Minstens moeten de toelichtingen van de gemachtigde in de memorie van toelichting worden opgenomen.

4. In het ontworpen artikel 192*bis*, eerste lid, 1°, van de AWDA wordt verwezen naar “artikel 14 van het Strafwetboek” (artikel 5 van het voorontwerp). De stellers van het voorontwerp dienen erop toe te zien dat de datum van inwerkingtreding van die bepaling wordt afgestemd op de datum van inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek, die is uitgesteld naar 1 september 2026.²

Artikel 6

5. Luidens het ontworpen artikel 285/2, § 3, eerste lid, van de AWDA neemt de strafrechter, benevens van de strafvordering, tevens kennis van de fiscale vordering, waarvoor de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen bevoegd is, in geval de Europese aanklager en de gedelegeerde Europese aanklagers de strafvordering instellen voor de gedragingen die strafbaar zijn gesteld door de wetten inzake douane en accijnzen (artikel 6 van het voorontwerp). Daartoe bepaalt het derde lid van die ontworpen bepaling dat de Algemene Administratie van de Douane en de Accijnzen “minstens twee maanden vooraf op de hoogte wordt gebracht van de bepaling van de rechtsdag voor het vonnisgerecht”.

5.1. Hieromtrent vooreerst om verduidelijking gevraagd, antwoordde de gemachtigde dat met die bepaling *niet* wordt bedoeld dat die administratie minstens twee maanden voorafgaand *aan het bepalen van de rechtsdag* op de hoogte wordt gebracht, *maar veeleer* minstens twee maanden voorafgaand *aan de vastgestelde rechtsdag*.

5.2. Vervolgens gevraagd wie de Algemene Administratie van de Douane en de Accijnzen hiervan op de hoogte moet brengen, antwoordde de gemachtigde dat het de bedoeling is dat dit gebeurt door het Europees Openbaar Ministerie (hierna: EOM).

De gemachtigde lichtte dit toe als volgt:

“Achterliggende gedachte is dat het EOM de instantie is die de strafrechtelijke dagvaarding zal uitbrengen. Omdat uit de strafrechtelijk vervolgte handeling in de regel ook een douaneschuld zal zijn ontstaan die moet gevorderd worden door de AAD&A, dient de AAD&A van die rechtsdag op de hoogte te zijn zodat zijzelf tijdig haar fiscale vordering voor dezelfde rechter kan aanhangig maken (Het is niet helemaal één op één overzetbaar, maar het is vergelijkbaar met wat artikel 36, lid 6 van de Eppo-verordening voorziet).

² Artikel 252 van de wet van 30 maart 2026 ‘houdende harmonisatie van de geldende wetsbepalingen van Justitie met het Strafwetboek van 29 februari 2024 (II)’ vervangt in artikel 38, eerste lid, van de wet van 29 februari 2024 ‘tot invoering van boek I van het Strafwetboek’ de zinsnede “twee jaar na de dag van de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad” door de zinsnede “op 1 september 2026”. Die bepaling is in werking getreden op 3 april 2026 (artikel 261).

Het is de bedoeling om een gelijkaardige regeling te hebben inzake douane als wordt voorzien in de laatste zin van artikel 4*bis* van de voorbereidende titel van het wetboek van strafvordering (die laatste regeling geldt niet voor douanezaken)."

Het door de gemachtigde aangehaalde artikel 36, lid 6, van verordening (EU) 2017/1939 van de Raad van 12 oktober 2017 'betreffende nauwere samenwerking bij de instelling van het Europees Openbaar Ministerie (EOM)' luidt als volgt:

"Indien zulks nodig is voor de invordering, de administratieve follow-up of de monitoring, stelt het centrale kantoor de bevoegde nationale autoriteiten, de belanghebbende personen en de betrokken instellingen, organen en instanties van de Unie in kennis van het besluit om te vervolgen."

Die bepaling biedt geen ruimte aan de lidstaten om *eenzijdig* nader te bepalen binnen welke termijn en op welke manier de beoogde informatie door het EOM moet worden verstrekt.

Overigens lijkt het indirect (eenzijdig) opleggen van een dagvaardingstermijn van minstens twee maanden de strafrechtspleging onnodig te vertragen, wat op gespannen voet staat met artikel 5, lid 5, van verordening (EU) 2017/1939, naar luid waarvan het EOM onderzoeken instelt en verricht zonder onnodige vertraging. De bevoegde nationale instanties dienen bovendien actief bijstand en ondersteuning te verlenen bij de door het EOM ingestelde onderzoeken en strafvervolgingen. Bij maatregelen, beleid en procedures op grond van deze verordening geldt het beginsel van loyale samenwerking (artikel 5, lid 6, van verordening (EU) 2017/1939).

Het ontworpen artikel 285/2, § 3, derde lid, van de AWDA kan dan ook geen doorgang vinden.

Wel kan het EOM, overeenkomstig artikel 99, leden 1 en 3, van verordening (EU) 2017/1939, samenwerkingsverbanden aangaan en onderhouden, en werkafspraken maken met instellingen, organen en instanties van de Europese Unie overeenkomstig de respectieve doelstellingen ervan, en met autoriteiten van de lidstaten van de Europese Unie die niet deelnemen aan nauwere samenwerking bij de instelling van het EOM, autoriteiten van derde landen en internationale organisaties. Die werkafspraken zijn van technische en/of operationele aard, en strekken er in het bijzonder toe de samenwerking en de uitwisseling van informatie tussen de betrokken partijen te vergemakkelijken. Op grond hiervan zou met het EOM kunnen worden afgesproken dat die instantie de Algemene Administratie van de Douane en de Accijnzen op de hoogte brengt van de rechtsdag voor een vonnisgerecht, en wanneer dat moet gebeuren.

Artikel 7

6. De gemachtigde bevestigde dat de toelichting in de memorie van toelichting bij artikel 7 van het voorontwerp in overeenstemming moet worden gebracht met de tekst van het ontworpen artikel 285/3, § 1, van de AWDA, naar luid waarvan de administrateur-generaal van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen ten minste één ambtenaar van die administratie *kan* (en niet *moet*) aanwijzen.

7. De Franse en Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 285/3, § 1, van de AWDA dienen met elkaar in overeenstemming te worden gebracht op het punt waar in de Franse tekst wordt verwezen naar “visés aux articles 281 et 282 (*de la LGDA*)”, terwijl in de Nederlandse tekst geen rechtsbron tussen haakjes wordt vermeld.

Artikel 11

8. Artikel 11 van het voorontwerp moet worden weggelaten.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet vise à abroger (articles 2 et 3) et à modifier (articles 4 à 9) plusieurs dispositions de la loi générale du 18 juillet 1977 'sur les douanes et accises' (ci-après : LGDA) ainsi qu'à adapter une disposition de la loi du 22 décembre 2009 'relative au régime général d'accise' (article 10).

EXAMEN DU TEXTE

Articles 4 et 5

3.1. Selon l'exposé des motifs, les articles 192 et 192*bis*, en projet, de la LGDA (articles 4 et 5 de l'avant-projet) ont été « rédigés en prenant essentiellement pour modèle la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, dont les dispositions répondent aux prescrits de la Convention européenne de sauvegarde des Droits de l'Homme en matière de légitime défense et d'utilisation de la contrainte par la force publique ».

Le dispositif en projet reproduit, pour les agents des douanes et accises dans l'exercice de leurs missions, presque littéralement le dispositif relatif au recours à la force et à l'usage d'armes à feu, contenu aux articles 37 et 38, alinéa 1^{er}, 1^o à 3^o, et alinéa 2, de la loi du 5 août 1992 'sur la fonction de police'. Toutefois, l'article 192*bis*, alinéa 1^{er}, 3^o, en projet, de la LGDA ne requiert pas que « les armes à feu ne p[ui]ssent être utilisées que conformément aux instructions et sous la responsabilité d'un officier de police administrative ».

Invité à apporter des précisions à ce sujet, le délégué a répondu ce qui suit :

« Cette absence résulte des considérations détaillées ci-dessous :

- Si certains agents de l'Administration générale des douanes et accises (AGDA) bénéficient de la qualité d'officier de police judiciaire (OPJ) en vertu de la loi du 22 avril 2003, ce nombre demeure très limité et leurs compétences sont, pour la plupart, restreintes et fonctionnellement circonscrites aux missions judiciaires spécifiques définies par ladite loi.
- L'AGD&A ne dispose pas de compétences en matière de police administrative.

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

Il en résulte que la règle prévue par l'article 38 LFP ne peut être transposée *mutatis mutandis* à l'AGD&A : l'exigence de supervision par un officier de police administrative (ou même judiciaire) serait matériellement inapplicable et dépourvue de fondement juridique. Le projet reprend donc la condition centrale de la disposition policière — la 'nécessité absolue' — tout en l'adaptant aux réalités institutionnelles et organisationnelles des missions de l'AGD&A ».

Et :

« (...) la reprise des articles 37 et 38 LFP répond à une logique d'harmonisation. L'objectif du projet est de définir un cadre clair, strict et proportionné pour l'usage de la force et des armes à feu par les agents de l'AGD&A, en s'appuyant sur un dispositif éprouvé, connu et déjà largement encadré par la jurisprudence et la doctrine.

(...) *adopter un cadre clair, précis et rigoureusement délimité* pour les agents de l'AGD&A contribue à renforcer la sécurité juridique, la prévisibilité du droit et la confiance du public dans le contrôle de l'usage de la force par les autorités ».

3.2. Le recours à la force et l'usage d'armes à feu, visés aux articles 37 et 38 de la loi du 5 août 1992, sont assortis de nombreuses garanties et d'instruments de contrôle prévus dans d'autres dispositions de cette même loi ou dans d'autres dispositions légales ou réglementaires (telles que celles concernant la formation, l'enregistrement, la détention et l'entreposage d'armes, la notification d'incidents, les normes et prescriptions techniques, la commission Armement de la police, le service de contrôle interne de la police locale, l'Inspection générale de la police, le Comité P, ...).

Dès lors que seuls les articles 37 et 38, alinéa 1^{er}, 1^o à 3^o, et alinéa 2, de la loi du 5 août 1992 sont reproduits dans les articles 192 et 192*bis*, en projet, de la LGDA, ces garanties ne s'appliquent pas en cas de recours à la force et d'usage d'armes à feu par les agents des douanes et accises.

Invité à préciser quels garanties ou instruments de contrôle s'appliquent dès lors au recours à la force ou à l'usage d'armes à feu par les agents des douanes et accises, le délégué a donné la réponse suivante :

« L'AGDA met en œuvre plusieurs mécanismes internes permettant d'encadrer l'usage de la force, notamment :

- *formation obligatoire* (initiale et continue) dispensée par le service CITT concernant la manipulation d'armes, les règles de sécurité, la doctrine de l'usage proportionné et gradué de la force (publication interne d'instructions)
- *obligation de rapport* : tout usage d'une arme à feu doit faire l'objet d'un rapport circonstancié adressé à la hiérarchie ainsi qu'au Parquet.

Ces mécanismes permettent un *encadrement ex ante* (formation, règles de détention) et un *contrôle ex post* (analyse des rapports).

Les services de l'AGD&A sont soumis à un contrôle interne, exercé par le service Intégrité et Inspection Douane et Accises (IIDA), en charge de la politique d'intégrité et de la gestion des plaintes. Il est également chargé du monitoring qui évalue le fonctionnement et de la vérification de l'efficacité du système de contrôle interne ».

3.3 Bien que les auteurs de l'avant-projet envisagent de prévoir un cadre juridique clair, il convient d'observer que le cadre juridique du dispositif en projet paraît plutôt restreint par rapport à celui relatif aux membres de la fonction de police. Il ressort certes de la réponse du délégué qu'un contrôle *externe* est prévu par l'intermédiaire du parquet. Les explications du délégué doivent à tout le moins être intégrées dans l'exposé des motifs.

4. L'article 192*bis*, alinéa 1^{er}, 1^o, en projet, de la LGDA vise « l'article 14 du Code pénal » (article 5 de l'avant-projet). Les auteurs de l'avant-projet veilleront à ce que la date d'entrée en vigueur de cette disposition soit alignée sur la date d'entrée en vigueur du nouveau Code pénal, qui a été reportée au 1^{er} septembre 2026 ².

Article 6

5. Selon l'article 285/2, § 3, alinéa 1^{er}, en projet, de la LGDA, le juge pénal connaît également, outre l'action pénale, de l'action civile pour laquelle l'Administration générale des douanes et accises est compétente, si le procureur européen et les procureurs européens délégués initient l'action publique en raison d'un comportement sanctionné par la législation douanière et accisienne (article 6 de l'avant-projet). À cet effet, l'alinéa 3 de cette disposition en projet prescrit que l'Administration générale des douanes et accises est avisée « au moins deux mois à l'avance de la fixation de la date d'audience devant le tribunal ».

5.1. Invité d'abord à fournir des précisions à ce sujet, le délégué a répondu que cette disposition *n'a pas* pour but de prévoir que cette administration est informée au moins deux mois avant *la fixation de la date d'audience, mais plutôt* au moins deux mois avant *la date d'audience fixée*.

5.2. Invité ensuite à expliquer qui doit en informer l'Administration générale des douanes et accises, le délégué a répondu que l'intention est d'en charger le Parquet européen (ci-après : le PE).

À cet égard, le délégué a donné les précisions suivantes :

« Achterliggende gedachte is dat het EOM de instantie is die de strafrechtelijke dagvaarding zal uitbrengen. Omdat uit de strafrechtelijk vervolgte handeling in de regel ook een douaneschuld zal zijn ontstaan die moet gevorderd worden door de AAD&A, dient de AAD&A van die rechtsdag op de hoogte te zijn zodat zijzelf tijdig haar fiscale vordering voor dezelfde rechter kan aanhangig maken (Het is niet helemaal één op één overzetbaar, maar het is vergelijkbaar met wat artikel 36, lid 6 van de Eppo-verordening voorziet).

Het is de bedoeling om een gelijkaardige regeling te hebben inzake douane als wordt voorzien in de laatste zin van artikel 4*bis* van de voorbereidende titel van het wetboek van strafvordering (die laatste regeling geldt niet voor douanezaken) ».

² L'article 252 de la loi du 30 mars 2026 'relative à la mise en concordance des dispositions légales en vigueur de la Justice avec le Code pénal du 29 février 2024 II' remplace, à l'article 38, alinéa 1^{er}, de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre Ier du Code pénal', le segment de phrase « deux ans après le jour de sa publication au Moniteur belge » par le segment de phrase « le 1^{er} septembre 2026 ». Cette disposition est entrée en vigueur le 3 avril 2026 (article 261).

L'article 36, paragraphe 6, du règlement (UE) 2017/1939 du Conseil du 12 octobre 2017 'mettant en œuvre une coopération renforcée concernant la création du Parquet européen', cité par le délégué, s'énonce comme suit :

« Si nécessaire aux fins de recouvrement, de suivi administratif ou de contrôle, le Bureau central informe les autorités nationales compétentes, les personnes intéressées et les institutions, organes et organismes de l'Union concernés de la décision d'engager des poursuites ».

Cette disposition ne laisse aucune marge aux États membres pour préciser *unilatéralement* dans quel délai et de quelle manière les informations visées doivent être fournies par le PE.

D'ailleurs, l'instauration (unilatérale) indirecte d'un délai de citation d'au moins deux mois paraît ralentir inutilement la procédure pénale, ce qui se heurte à l'article 5, paragraphe 5, du règlement (UE) 2017/1939, aux termes duquel le PE ouvre et mène ses enquêtes sans retard indu. Les autorités nationales compétentes doivent en outre prêter au PE une assistance et un soutien actifs dans ses enquêtes et poursuites. Tout acte, politique ou procédure mené au titre du présent règlement est guidé par le principe de coopération loyale (article 5, paragraphe 6, du règlement (UE) 2017/1939).

L'article 285/2, § 3, alinéa 3, en projet, de la LGDA ne peut dès lors se concrétiser.

Néanmoins le PE peut, conformément à l'article 99, paragraphes 1 et 3, du règlement (UE) 2017/1939, nouer et entretenir des relations de coopération, et conclure des arrangements de travail avec des institutions, organes et organismes de l'Union européenne conformément à leurs objectifs respectifs ainsi qu'avec les autorités d'États membres de l'Union européenne qui ne participent pas à la coopération renforcée concernant la création du PE, les autorités de pays tiers et des organisations internationales. Ces arrangements de travail sont de nature technique et/ou opérationnelle et visent, en particulier, à faciliter la coopération et l'échange d'informations entre les parties concernées. Sur cette base, il serait possible de convenir avec le PE que cet organisme informe l'Administration générale des douanes et accises de la date d'audience devant le tribunal, ainsi que du moment où cette information doit être communiquée.

Article 7

6. Le délégué a confirmé que les explications figurant dans l'exposé des motifs concernant l'article 7 de l'avant-projet doivent être harmonisées avec le texte de l'article 285/3, § 1^{er}, en projet, de la LGDA, selon lequel l'administrateur général de l'Administration générale des douanes et accises *peut* (et non *doit*) désigner au moins un fonctionnaire de cette administration.

7. Il convient de faire concorder les textes français et néerlandais de l'article 285/3, § 1^{er}, en projet, de la LGDA sur le point suivant : le texte français fait mention de « visés aux articles 281 et 282 (*de la LGDA*) », alors que le texte néerlandais ne mentionne aucune source juridique entre parenthèses.

Article 11

8. L'article 11 de l'avant-projet sera omis.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jeroen VAN NIEUWENHOVE