



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 79.007/1
van 2 april 2026

avis 79.007/1
du 2 avril 2026

over

sur

een voorontwerp van wet 'tot
wijziging van de wet van
10 november 2006 betreffende
de openingsuren in handel,
ambacht en dienstverlening en
van de wet van 24 juni 2013
betreffende de gemeentelijke
administratieve sancties'

un avant-projet de loi
'modifiant la loi du
10 novembre 2006 relative aux
heures d'ouverture dans le
commerce, l'artisanat et les
services et la loi du
24 juin 2013 relative aux
sanctions administratives
communales'

Op 4 maart 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Middenstand verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘tot wijziging van de wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening en van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties’.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 24 maart 2026. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Ronald VAN CROMBRUGGE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LEFRANC, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 2 april 2026.

*

Le 4 mars 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Classes moyennes, à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi ‘modifiant la loi du 10 novembre 2006 relative aux heures d'ouverture dans le commerce, l'artisanat et les services et la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales’.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 24 mars 2026. La chambre était composée de Pierre LEFRANC, président de chambre, Brecht STEEN et Tim CORTHAUT, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Ronald VAN CROMBRUGGE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LEFRANC, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 2 avril 2026.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het voorontwerp van wet strekt tot wijziging van de wet van 10 november 2006 ‘betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening’ en van de wet van 24 juni 2013 ‘betreffende de gemeentelijke administratieve sancties’. De voornaamste wijzigingen worden als volgt samengevat.

Ten eerste wordt het gebruikte begrippenkader gemoderniseerd (artikelen 3, 4, 12 en 15 van het voorontwerp).

Ten tweede wordt het toepassingsgebied van de wet verduidelijkt (artikelen 5 en 6).

Ten derde worden de regels met betrekking tot de openingsuren versoepeld, behalve voor nachtwinkels, door de verplichte openings- en sluitingsuren in het algemeen vast te stellen op 5 uur ’s morgens en 21 uur (artikel 8).

Ten vierde wordt de verplichte wekelijkse rustdag afgeschaft (artikelen 9 tot en met 11).

Ten vijfde wordt de regeling in verband met de “afwijkingen” op de toepassing van de wet gewijzigd (artikel 13). Er worden een aantal terminologische en technische aanpassingen doorgevoerd, onder meer teneinde de bestaande uitzondering voor wat betreft de verkoop van voedingswaren in tankstations aan te passen aan het bestaan van elektrische wagens. Er wordt voorzien in een aantal specifieke criteria om vast te stellen wat een “krantenwinkel” is, en wanneer deze onder de uitzondering voorzien in artikel 15 valt. En er wordt voorzien in een machtiging aan de Koning om afwijkende uitsluitingsuren te bepalen voor sectoren van de kleinhandel waar een wettelijk verplichte wachtdienst van toepassing is (zoals bijvoorbeeld apothekers), om de goede werking van die verplichte wachtdienst te waarborgen.

Ten zesde wordt de regeling in verband met de administratieve handhaving van de wet van 10 november 2006 gewijzigd. Meer bepaald vormen de inbreuken op het gemeentelijk reglement bedoeld in artikel 17 van de wet van 10 november 2006 voortaan een gemengde inbreuk in de zin van artikel 3 van de wet van 24 juni 2013 (artikelen 14 en 20). De bepalingen van hoofdstuk VI van de wet van 10 november 2006 in verband met de “strafbepalingen” worden hieraan aangepast (artikelen 17 tot 19).

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

Ten slotte worden de regels in verband met de vervolging van de inbreuken op het gemeentelijke reglement bedoeld in artikel 18 van de wet van 10 november 2006 verduidelijkt (artikel 16).

ALGEMENE OPMERKING

3.1. Het voorontwerp van wet strekt enerzijds tot versoepeling van de openingsuren, en anderzijds tot opheffing van de verplichte rustdag.

Uit de memorie van toelichting bij de wet van 10 november 2006 blijkt dat de doelstelling van deze regelgeving erin bestaat om een evenwicht te vinden tussen de belangen van de consumenten en de arbeidsomstandigheden van personen die in de kleinhandelssectoren werkzaam zijn.²

Uit de memorie van toelichting bij het voorontwerp blijkt dat de verhoging van de flexibiliteit van de fysieke winkels wordt beoogd om de concurrentievervalsingen door de online handelaar tegen te gaan.

De vraag rijst dan ook naar de rechtvaardiging van de (gedeeltelijke) afschaffing van deze regels in de wet van 10 november 2006 in het licht van het recht op billijke arbeidsvoorwaarden, zoals neergelegd in artikel 23, derde lid, 1°, van de Grondwet.

3.2. Hierover bevraagd, antwoordde de gemachtigde wat volgt:

“L'article 23, alinéa 3, 1° de la Constitution garantit le droit à des conditions de travail équitables, comprenant notamment la durée du travail, les temps de repos, ainsi que la santé et la sécurité.

Selon une jurisprudence constante, cette disposition implique une obligation de standstill, en vertu de laquelle le législateur ne peut apporter une réduction significative du niveau de protection existant sans justification adéquate fondée sur un objectif d'intérêt général et sans respecter le principe de proportionnalité. Il dispose toutefois d'une marge d'appréciation étendue pour opérer les arbitrages nécessaires en matière socio-économique.

Comme exposé dans l'exposé des motifs, les modifications proposées poursuivent plusieurs objectifs d'intérêt général, à savoir:

mieux s'adapter à l'évolution des comportements de consommation;

assurer un level playing field plus équilibré entre le commerce physique et le commerce en ligne;

permettre aux commerçants d'organiser plus efficacement leur activité;

simplifier et clarifier la réglementation.

Ces objectifs relèvent de considérations économiques et sociales légitimes que le législateur peut valablement prendre en compte dans l'exercice de sa compétence.

² Memorie van toelichting bij het wetsontwerp 'betreffende de openingsuren in handel, ambacht en dienstverlening', *Parl.St. Kamer*, 2005-06, nr. 51-2486/001, p. 4.

En outre, les mesures envisagées respectent le principe de proportionnalité. Elles sont limitées dans leur portée et n'affectent pas le noyau dur des garanties offertes aux travailleurs. La réforme ne modifie en effet en rien les règles fondamentales du droit du travail relatives à la durée du travail, aux temps de repos, à la santé et à la sécurité. Elle se limite à assouplir les heures d'ouverture des commerces, sans imposer d'obligation aux employeurs. La protection fondamentale des travailleurs, telle que garantie par l'article 23 de la Constitution, demeure donc pleinement assurée.

Concrètement:

Les durées maximales de travail ne sont pas modifiées. L'extension des heures d'ouverture (jusqu'à 21 heures) implique au plus un décalage des prestations, sans incidence sur les limites journalières et hebdomadaires.

Les règles relatives à l'organisation du temps de travail (concertation, information préalable, respect des délais) restent intégralement applicables.

Les temps de repos légaux, tant journaliers qu'hebdomadaires, continuent d'être garantis.

L'équilibre entre vie professionnelle et vie privée reste protégé dans le cadre juridique existant.

S'agissant de la question du Conseil d'État relative à l'existence éventuelle d'une régression significative du droit à des conditions de travail équitables, il convient d'apprécier la mesure de manière globale et contextualisée.

Le gouvernement a en effet développé plusieurs initiatives qui contribuent à renforcer ou à compenser les conditions de travail, notamment:

L'encouragement et la facilitation de la rémunération du travail à horaires atypiques (soir, nuit, week-end). Le développement de plages horaires plus larges s'accompagne, dans de nombreux secteurs, de mécanismes de compensation financière prévus par les conventions collectives de travail. Ces mécanismes permettent d'associer la flexibilité accrue à une valorisation salariale des prestations atypiques, ce qui contribue à maintenir l'équilibre global des conditions de travail.

Le développement de formes de travail plus flexibles, assorties de garanties. Les évolutions engagées en matière d'organisation du temps de travail (notamment en ce qui concerne les heures supplémentaires, le travail de nuit ou l'annualisation du temps de travail) s'inscrivent dans une logique d'adaptation du droit du travail aux réalités économiques contemporaines, tout en maintenant les garanties essentielles et en prévoyant des formes de compensation appropriées.

Le renforcement de la conciliation entre vie professionnelle et vie privée. La politique du gouvernement vise explicitement à mieux répondre aux aspirations des travailleurs en matière d'équilibre entre vie professionnelle et vie privée, notamment par une plus grande souplesse dans l'organisation du travail et par le développement de dispositifs permettant d'adapter les parcours professionnels aux contraintes individuelles.

Le rôle déterminant de la concertation sociale. La fixation concrète des conditions de travail, en ce compris les compensations liées aux prestations atypiques, relève en grande partie du dialogue social au niveau sectoriel. Le maintien et le renforcement de ce cadre de concertation constituent une garantie structurelle contre toute dégradation significative des conditions de travail.

Dans ce contexte, l'assouplissement des heures d'ouverture s'inscrit dans une approche globale où la modernisation de l'organisation du travail s'accompagne de mécanismes de protection et de compensation.

Il en résulte que la mesure ne porte pas atteinte de manière significative au niveau de protection garanti par l'article 23 de la Constitution. À défaut d'affecter le noyau essentiel du droit à des conditions de travail équitables, et eu égard aux objectifs d'intérêt général poursuivis ainsi qu'aux mécanismes de compensation existants, elle ne saurait être considérée comme contraire à l'obligation de standstill."

3.3. De Raad van State neemt hiervan akte.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikelen 6 en 7

4. Artikel 6 van het voorontwerp strekt tot invoeging van een artikel 4/1 in de wet van 10 november 2006, terwijl artikel 7 van het voorontwerp strekt tot opheffing van artikel 5 van die wet. In plaats van deze werkwijze te volgen, verdient het aanbeveling om artikel 5 van de wet van 10 november 2006 te vervangen door de tekst die momenteel wordt ingevoegd als een artikel 4/1.

Artikel 13

5. In de Nederlandse tekst van het door artikel 13, 8°, van het voorontwerp ontworpen artikel 16, § 2, 1°, b), van de wet van 10 november 2006 dient het woord "viertig" te worden vervangen door het woord "veertig".

Artikel 14

6. Overeenkomstig de inleidende zin van artikel 14, 4°, van het voorontwerp strekt deze bepaling tot vervanging van het vierde lid van artikel 17 van de wet van 10 november 2006. Daarnaast wordt evenwel ook een nieuw vijfde lid ingevoegd bij artikel 14, 4°. Ter wille van de duidelijkheid verdient het aanbeveling om de invoeging van het nieuwe vijfde lid te regelen in een nieuw artikel 14, 5°, van het voorontwerp.

7. Overeenkomstig het ontworpen artikel 17, vierde lid, zijn de inbreuken op het gemeentelijk reglement een gemengde inbreuk zoals bedoeld in artikel 3 van de wet van 24 juni 2013 'betreffende de gemeentelijke administratieve sancties'.

Overeenkomstig het ontworpen artikel 17, vijfde lid, worden deze inbreuken vervolgd en gestraft overeenkomstig de procedure voorzien in titel 2, hoofdstuk 3, afdeling 2 van de wet van 24 juni 2013.

Deze twee leden lijken overbodig te zijn, vermits de strafbaarstelling van de inbreuken op het gemeentelijk reglement genomen in uitvoering van artikel 17 reeds volgt uit artikel 3 van de wet van 24 juni 2013 zoals gewijzigd bij artikel 20 van huidig voorontwerp van wet, en de toepasselijkheid van de procedure voorzien in titel 2, hoofdstuk 3, afdeling 2, van de wet van 24 juni 2013 rechtstreeks volgt uit artikel 23 van die wet.

Uit de memorie van toelichting blijkt dat deze toevoeging voornamelijk erop is gericht om de wet van 10 november 2006 op dit punt te verduidelijken. Wat het ontworpen artikel 18 van de wet van 10 november 2006 betreft (waarin twee gelijkaardige leden worden ingevoegd), wordt het volgende gesteld:

“Uit de vragen die met name door de handelaars werden gesteld, blijkt dat de wet van 10 november 2006 op dit punt niet duidelijk genoeg is. De wet van 10 november 2006 moet niet alleen worden begrepen door specialisten op dit gebied, maar ook door iedereen die eraan onderworpen is.”

Hoewel de leesbaarheid van de regelgeving een legitieme doelstelling is, valt het af te raden om reeds toepasselijke regels te herhalen.³ Een dergelijke verduidelijking hoort eerder thuis in de memorie van toelichting dan in het dispositief van de ontworpen tekst.

8. Dezelfde opmerking geldt voor artikel 16, 6°, van het voorontwerp van wet.

Artikel 16

9. Aan de gemachtigde werd gevraagd wat de verhouding is tussen het ontworpen artikel 18, § 1, derde lid, en artikel 18, § 2, van de wet van 10 november 2006, waarom de mogelijkheid om bepaalde uitbatingen te beperken tot een deel van het grondgebied van de gemeente twee keer afzonderlijk wordt ingeschreven in de wet, en of er situaties denkbaar zijn waarin één van beide bepalingen kan worden toegepast, maar niet de andere. De gemachtigde antwoordde als volgt:

“De aanleiding tot de aanpassingen in §§ 1 en 2 was de vraag van verschillende Vlaamse gemeentes geformuleerd via de VVSG: ‘Moet er altijd eerst een gemeentelijk reglement zijn dat een voorafgaande vergunning voorziet alvorens de openingsuren te kunnen beperken?’. Op basis van de bestaande wet van 2006 blijkt dat inderdaad het geval te zijn. In § 2 is sprake van ‘dit reglement’. Een aantal gemeenten in Wallonië en Brussel hanteren echter een andere interpretatie waardoor zij van mening zijn dat er reglementen kunnen zijn die enkel de openingsuren of de uitbating beperken, zonder dat er een voorafgaande vergunning nodig is.

Om duidelijkheid te scheppen wordt voorgesteld om het artikel aan te passen, rekening houdend met de wens om de gemeentes zoveel mogelijk vrijheid te geven. Paragraaf 1 heeft betrekking op de gevallen waar een voorafgaande vergunning bestaat (+ andere beperkingen). Paragraaf 2 heeft betrekking op het geval van een reglement met enkel beperkingen en waarbij een voorafgaande vergunning gevraagd wordt.

Gelet op de talrijke vragen over dit artikel, vrezen wij dat het artikel, zonder het tweede lid in paragraaf 1, tot misvattingen zou blijven leiden, namelijk dat men zou denken dat een gemeente twee aparte reglementen moet hebben (een voor de vergunning en een andere voor de beperkingen) en dat het niet mogelijk is een reglement te hebben dat de verschillende aspecten samen kan regelen.

³ Zie in dat verband *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nr. 81, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

Als enkel paragraaf 1 met twee leden behouden zou blijven, zou men, zoals de Vlaamse gemeenten, kunnen denken dat er om beperkingen op te leggen, altijd eerst een voorafgaande vergunning moet zijn.”

Het verdient aanbeveling om de verhouding tussen beide artikelen te verduidelijken in de tweede paragraaf van dit wetsartikel door beter tot uiting te brengen dat het bedoelde reglement de beoogde beperkingen kan opleggen ongeacht of er al of niet een vergunningstelsel geldt voor de bedoelde nachtwinkels, private bureaus voor telecommunicatie en vestigingseenheden.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi vise à modifier la loi du 10 novembre 2006 'relative aux heures d'ouverture dans le commerce, l'artisanat et les services' et la loi du 24 juin 2013 'relative aux sanctions administratives communales'. Les principales modifications sont résumées de la manière suivante.

En premier lieu, le cadre notionnel utilisé est modernisé (articles 3, 4, 12 et 15 de l'avant-projet).

En deuxième lieu, le champ d'application de la loi est précisé (articles 5 et 6).

En troisième lieu, les règles relatives aux heures d'ouverture sont assouplies, sauf pour les magasins de nuit, en fixant de manière générale les heures d'ouverture et de fermeture obligatoires à 5 heures du matin et à 21 heures (article 8).

En quatrième lieu, le jour de repos hebdomadaire obligatoire est supprimé (articles 9 à 11 inclus).

En cinquième lieu, le régime relatif aux « dérogations » à l'application de la loi est modifié (article 13). Un certain nombre d'adaptations terminologiques et techniques sont opérées, notamment afin d'adapter l'exception existante en ce qui concerne la vente de denrées alimentaires dans les stations-service à l'existence de voitures électriques. L'avant-projet prévoit un certain nombre de critères spécifiques afin de déterminer ce qu'est un « magasin de journaux », et quand celui-ci relève de l'exception prévue à l'article 15. Il prévoit également une habilitation au Roi lui permettant de fixer des heures de fermeture dérogatoires pour des secteurs du commerce de détail où un service de garde légal obligatoire est d'application (comme par exemple les pharmaciens) afin d'assurer le bon fonctionnement de ce service de garde obligatoire.

En sixième lieu, le régime relatif au contrôle administratif de l'application de la loi du 10 novembre 2006 est modifié. En particulier, les infractions au règlement communal visé à l'article 17 de la loi du 10 novembre 2006 constituent dorénavant des infractions mixtes au sens de l'article 3 de la loi du 24 juin 2013 (articles 14 et 20). Les dispositions du chapitre VI de la loi du 10 novembre 2006 relatives aux « dispositions pénales » sont adaptées en conséquence (articles 17 à 19).

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

Enfin, les règles relatives aux poursuites des infractions au règlement communal visé à l'article 18 de la loi du 10 novembre 2006 sont précisées (article 16).

OBSERVATION GÉNÉRALE

3.1. L'avant-projet de loi vise, d'une part, à assouplir les heures d'ouverture, et, d'autre part, à abroger le jour de repos obligatoire.

Il ressort de l'exposé des motifs de la loi du 10 novembre 2006 que l'objectif de cette réglementation consiste à trouver un équilibre entre les intérêts des consommateurs et les conditions de travail des personnes actives dans les secteurs du commerce de détail ².

Il ressort de l'exposé des motifs de l'avant-projet que l'augmentation de la flexibilité des commerces physiques est visée afin de lutter contre les distorsions de concurrence créées par le commerçant en ligne.

Se pose dès lors la question de la justification de la suppression (partielle) de ces règles dans la loi du 10 novembre 2006 au regard du droit à des conditions de travail équitables, consacré par l'article 23, alinéa 3, 1°, de la Constitution.

3.2. Interrogé à ce sujet, le délégué a donné la réponse suivante :

« L'article 23, alinéa 3, 1° de la Constitution garantit le droit à des conditions de travail équitables, comprenant notamment la durée du travail, les temps de repos, ainsi que la santé et la sécurité.

Selon une jurisprudence constante, cette disposition implique une obligation de standstill, en vertu de laquelle le législateur ne peut apporter une réduction significative du niveau de protection existant sans justification adéquate fondée sur un objectif d'intérêt général et sans respecter le principe de proportionnalité. Il dispose toutefois d'une marge d'appréciation étendue pour opérer les arbitrages nécessaires en matière socio-économique.

Comme exposé dans l'exposé des motifs, les modifications proposées poursuivent plusieurs objectifs d'intérêt général, à savoir:

mieux s'adapter à l'évolution des comportements de consommation;

assurer un level playing field plus équilibré entre le commerce physique et le commerce en ligne;

permettre aux commerçants d'organiser plus efficacement leur activité;

simplifier et clarifier la réglementation.

Ces objectifs relèvent de considérations économiques et sociales légitimes que le législateur peut valablement prendre en compte dans l'exercice de sa compétence.

En outre, les mesures envisagées respectent le principe de proportionnalité. Elles sont limitées dans leur portée et n'affectent pas le noyau dur des garanties offertes aux travailleurs. La réforme ne modifie en effet en rien les règles fondamentales du droit du travail relatives à la durée du travail, aux temps de repos, à la santé et à la sécurité. Elle se

² Exposé des motifs du projet de loi 'relatif aux heures d'ouverture dans le commerce, l'artisanat et les services', *Doc. parl.*, Chambre, 2005-06, n° 51-2486/001, p. 4.

limite à assouplir les heures d'ouverture des commerces, sans imposer d'obligation aux employeurs. La protection fondamentale des travailleurs, telle que garantie par l'article 23 de la Constitution, demeure donc pleinement assurée.

Concrètement:

Les durées maximales de travail ne sont pas modifiées. L'extension des heures d'ouverture (jusqu'à 21 heures) implique au plus un décalage des prestations, sans incidence sur les limites journalières et hebdomadaires.

Les règles relatives à l'organisation du temps de travail (concertation, information préalable, respect des délais) restent intégralement applicables.

Les temps de repos légaux, tant journaliers qu'hebdomadaires, continuent d'être garantis.

L'équilibre entre vie professionnelle et vie privée reste protégé dans le cadre juridique existant.

S'agissant de la question du Conseil d'État relative à l'existence éventuelle d'une régression significative du droit à des conditions de travail équitables, il convient d'apprécier la mesure de manière globale et contextualisée.

Le gouvernement a en effet développé plusieurs initiatives qui contribuent à renforcer ou à compenser les conditions de travail, notamment:

L'encouragement et la facilitation de la rémunération du travail à horaires atypiques (soir, nuit, week-end). Le développement de plages horaires plus larges s'accompagne, dans de nombreux secteurs, de mécanismes de compensation financière prévus par les conventions collectives de travail. Ces mécanismes permettent d'associer la flexibilité accrue à une valorisation salariale des prestations atypiques, ce qui contribue à maintenir l'équilibre global des conditions de travail.

Le développement de formes de travail plus flexibles, assorties de garanties. Les évolutions engagées en matière d'organisation du temps de travail (notamment en ce qui concerne les heures supplémentaires, le travail de nuit ou l'annualisation du temps de travail) s'inscrivent dans une logique d'adaptation du droit du travail aux réalités économiques contemporaines, tout en maintenant les garanties essentielles et en prévoyant des formes de compensation appropriées.

Le renforcement de la conciliation entre vie professionnelle et vie privée. La politique du gouvernement vise explicitement à mieux répondre aux aspirations des travailleurs en matière d'équilibre entre vie professionnelle et vie privée, notamment par une plus grande souplesse dans l'organisation du travail et par le développement de dispositifs permettant d'adapter les parcours professionnels aux contraintes individuelles.

Le rôle déterminant de la concertation sociale. La fixation concrète des conditions de travail, en ce compris les compensations liées aux prestations atypiques, relève en grande partie du dialogue social au niveau sectoriel. Le maintien et le renforcement de ce cadre de concertation constituent une garantie structurelle contre toute dégradation significative des conditions de travail.

Dans ce contexte, l'assouplissement des heures d'ouverture s'inscrit dans une approche globale où la modernisation de l'organisation du travail s'accompagne de mécanismes de protection et de compensation.

Il en résulte que la mesure ne porte pas atteinte de manière significative au niveau de protection garanti par l'article 23 de la Constitution. À défaut d'affecter le noyau essentiel du droit à des conditions de travail équitables, et eu égard aux objectifs d'intérêt

général poursuivis ainsi qu'aux mécanismes de compensation existants, elle ne saurait être considérée comme contraire à l'obligation de standstill ».

3.3. Le Conseil d'État en prend acte.

EXAMEN DU TEXTE

Articles 6 et 7

4. L'article 6 de l'avant-projet vise à insérer un article 4/1 dans la loi du 10 novembre 2006, alors que l'article 7 de l'avant-projet tend à abroger l'article 5 de cette loi. Au lieu de procéder de la sorte, il est recommandé de remplacer l'article 5 de la loi du 10 novembre 2006 par le texte qui est actuellement inséré sous la forme d'un article 4/1.

Article 13

5. Dans le texte néerlandais de l'article 16, § 2, 1°, b), de la loi du 10 novembre 2006, en projet à l'article 13, 8°, de l'avant-projet, on remplacera le mot « viertig » par le mot « veertig ».

Article 14

6. Conformément à la phrase liminaire de l'article 14, 4°, de l'avant-projet, cette disposition vise à remplacer l'alinéa 4 de l'article 17 de la loi du 10 novembre 2006. Par ailleurs, l'article 14, 4°, insère toutefois aussi un nouvel alinéa 5. Dans un souci de clarté, il est recommandé de régler l'insertion du nouvel alinéa 5 dans un nouvel article 14, 5°, de l'avant-projet.

7. Conformément à l'article 17, alinéa 4, en projet, les infractions au règlement communal sont des infractions mixtes telles que visées à l'article 3 de la loi du 24 juin 2013 'relative aux sanctions administratives communales'.

Conformément à l'article 17, alinéa 5, en projet, ces infractions sont poursuivies et punies conformément à la procédure prévue au titre 2, chapitre 3, section 2, de la loi du 24 juin 2013.

Ces deux alinéas semblent superflus, dès lors que l'incrimination des infractions au règlement communal pris en exécution de l'article 17 résulte déjà de l'article 3 de la loi du 24 juin 2013, modifié par l'article 20 de l'actuel avant-projet de loi, et l'applicabilité de la procédure prévue au titre 2, chapitre 3, section 2, de la loi du 24 juin 2013 résulte directement de l'article 23 de cette loi.

Il ressort de l'exposé des motifs que cet ajout vise essentiellement à préciser la loi du 10 novembre 2006 sur ce point. En ce qui concerne l'article 18, en projet, de la loi du 10 novembre 2006 (dans lequel deux alinéas similaires sont insérés), l'exposé des motifs indique ce qui suit :

« Toutefois, au regard des questions posées notamment par les commerçants, il apparaît que la loi du 10 novembre 2006 n'est pas suffisamment claire sur ce point. La loi du 10 novembre 2006 ne doit pas uniquement être comprise des spécialistes en la matière mais aussi de toutes les personnes qui y sont soumises ».

Bien que la lisibilité de la réglementation soit un objectif légitime, il est déconseillé de rappeler des règles déjà applicables ³. Une telle précision aurait davantage sa place dans l'exposé des motifs plutôt que dans le dispositif du texte en projet.

8. La même observation vaut pour l'article 16, 6°, de l'avant-projet de loi.

Article 16

9. Il a été demandé du délégué quelle est l'articulation entre l'article 18, § 1^{er}, alinéa 3, en projet, et l'article 18, § 2, de la loi du 10 novembre 2006, pourquoi la possibilité de limiter certaines exploitations à une partie du territoire de la commune doit être inscrite deux fois distinctement dans la loi, et si l'on peut imaginer des situations dans lesquelles une des deux dispositions peut être appliquée, mais pas l'autre. Le délégué a répondu en ces termes :

« De aanleiding tot de aanpassingen in §§ 1 en 2 was de vraag van verschillende Vlaamse gemeentes geformuleerd via de VVSG: 'Moet er altijd eerst een gemeentelijk reglement zijn dat een voorafgaande vergunning voorziet alvorens de openingsuren te kunnen beperken?'. Op basis van de bestaande wet van 2006 blijkt dat inderdaad het geval te zijn. In § 2 is sprake van 'dit reglement'. Een aantal gemeenten in Wallonië en Brussel hanteren echter een andere interpretatie waardoor zij van mening zijn dat er reglementen kunnen zijn die enkel de openingsuren of de uitbating beperken, zonder dat er een voorafgaande vergunning nodig is.

Om duidelijkheid te scheppen wordt voorgesteld om het artikel aan te passen, rekening houdend met de wens om de gemeentes zoveel mogelijk vrijheid te geven. Paragraaf 1 heeft betrekking op de gevallen waar een voorafgaande vergunning bestaat (+ andere beperkingen). Paragraaf 2 heeft betrekking op het geval van een reglement met enkel beperkingen en waarbij een voorafgaande vergunning gevraagd wordt.

Gelet op de talrijke vragen over dit artikel, vrezen wij dat het artikel, zonder het tweede lid in paragraaf 1, tot misvattingen zou blijven leiden, namelijk dat men zou denken dat een gemeente twee aparte reglementen moet hebben (een voor de vergunning en een andere voor de beperkingen) en dat het niet mogelijk is een reglement te hebben dat de verschillende aspecten samen kan regelen.

Als enkel paragraaf 1 met twee leden behouden zou blijven, zou men, zoals de Vlaamse gemeenten, kunnen denken dat er om beperkingen op te leggen, altijd eerst een voorafgaande vergunning moet zijn ».

³ Voir à cet égard *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, n° 81, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

Il est recommandé de préciser l'articulation entre les deux articles dans le deuxième paragraphe de cet article de loi en exprimant plus clairement que le règlement visé peut imposer les limitations envisagées, peu importe qu'un régime d'autorisation s'applique ou non aux magasins de nuit, aux bureaux privés pour les télécommunications et aux unités d'établissements visés.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Pierre LEFRANC