



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 78.985/1
van 9 maart 2026

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 januari 2023 over de organisatie van het toelatingsexamen arts, het toelatingsexamen tandarts en het toelatingsexamen dierenarts, wat betreft de interne beroepsprocedure en vergoedingen van de externe leden van de interne beroepsinstantie’

Op 2 maart 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Onderwijs, Justitie en Werk verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 januari 2023 over de organisatie van het toelatingsexamen arts, het toelatingsexamen tandarts en het toelatingsexamen dierenarts, wat betreft de interne beroepsprocedure en vergoedingen van de externe leden van de interne beroepsinstantie’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 5 maart 2026. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, en Eline YOSHIMI, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Sander MEERT, adjunct-auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 9 maart 2026.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

1.1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt ertoe de artikelen 4 en 33 van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 januari 2023 ‘over de organisatie van het toelatingsexamen arts, het toelatingsexamen tandarts en het toelatingsexamen dierenarts’ respectievelijk aan te vullen en te vervangen.

1.2. De ontworpen wijzigingen beogen in de eerste plaats de samenstelling te wijzigen van de interne beroepsinstantie die oordeelt over het beroep tegen een ongunstige beslissing van de examencommissie die bevoegd is voor de toelatingsexamens arts, tandarts en dierenarts, in die zin dat de beroepsinstantie wordt uitgebreid met externe leden, van wie één de voorzitter wordt van de interne beroepsinstantie alsook de werking van de interne beroepsinstantie hieraan aan te passen (artikel 2 van het ontwerp – ontworpen artikel 33, eerste tot zesde lid, van het besluit van 27 januari 2023). Tevens wordt de vergoeding van de voorzitter en de externe leden van de beroepsinstantie geregeld (artikel 1 – gewijzigd artikel 4 van het besluit van 27 januari 2023).

Daarnaast wordt ook de procedure voor het intern beroep met inbegrip van de beroepstermijn gewijzigd (artikel 2 – ontworpen artikel 33, zevende tot dertiende lid, van het besluit van 27 januari 2023).

1.3. Het te nemen besluit treedt in werking op 1 mei 2026 (artikel 3).

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

2. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag gemotiveerd als volgt:

“Het verzoek om spoedbehandeling is gemotiveerd door de omstandigheid dat de inschrijvingen voor de toelatingsexamens starten op 2 maart, het belang van het tijdig informeren van de deelnemers en het zo snel mogelijk werkzaam maken van de interne beroepsinstantie.”

In de rubriek ‘Vormvereisten’ van de aanhef wordt de spoedeisendheid evenwel als volgt verantwoord:

“omwille van het feit dat de inschrijvingen voor de toelatingsexamens reeds starten op 2 maart. Studenten kunnen vanaf die datum een aanvraag voor ondersteunende maatregelen indienen en tegen weigeringen om dergelijke maatregelen toe te kennen, kan een beroep ingediend worden. Het is dus belangrijk om studenten tijdig en correct te informeren over de beroepsinstantie en het procedurele kader om een beroep aan te tekenen.”

De deugdelijke motivering van het verzoek om spoedbehandeling is een vereiste voor de ontvankelijkheid van de aanvraag. Aangezien dit een formele motiveringsverplichting

betreft, vermag de afdeling Wetgeving bij de beoordeling van de ontvankelijkheid van een adviesaanvraag in principe enkel rekening te houden met de motivering die in de aanvraag zelf is opgenomen.¹

Hoewel bij de beoordeling van de spoedeisendheid in beginsel enkel rekening moet worden gehouden met de in de adviesaanvraag vermelde motivering, betreft de Raad van State, afdeling Wetgeving, de in de rubriek ‘Vormvereisten’ van de aanhef opgenomen motivering *in casu* toch bij deze beoordeling omdat zij de motieven concretiseert die in de adviesaanvraag worden vermeld.

3. Door te eisen dat de adviesaanvragen met een termijn van vijf werkdagen van een “bijzondere” motivering worden voorzien, heeft de wetgever tot uiting gebracht dat hij wil dat alleen in uitzonderlijke gevallen wordt verzocht om mededeling van het advies binnen die uitzonderlijke korte termijn.

De aanvrager moet derhalve pertinente en voldoende concrete gegevens aanbrengen die het aannemelijk maken dat de ontworpen regeling dermate spoedeisend is dat noodzakelijkerwijze een beroep moet worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) en waarom, op het ogenblik van de adviesaanvraag, geen beroep kon worden gedaan op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van die wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

4.1. *In casu* wordt het spoedeisend karakter van de adviesaanvraag verantwoord door, ten eerste, “de omstandigheid dat de inschrijvingen voor de toelatingsexamens starten op 2 maart” en “studenten (...) vanaf die datum [lees: 2 maart] een aanvraag voor ondersteunende maatregelen indienen en tegen weigeringen om dergelijke maatregelen toe te kennen, (...) een beroep ingediend [kan] worden”, ten tweede, het voornemen om “studenten tijdig en correct te informeren over de beroepsinstantie en het procedurele kader om een beroep aan te tekenen”, en, ten derde, “het zo snel mogelijk werkzaam maken van de interne beroepsinstantie”.

4.2. De Raad van State stelt vast dat luidens artikel 3 van het ontwerp het te nemen besluit in werking zal treden op 1 mei 2026. Een en ander houdt in dat de nieuw samengestelde interne beroepsinstantie pas kan functioneren vanaf 1 mei 2026 en dat de bepalingen inzake de nieuwe beroepsprocedure eveneens pas vanaf die datum kunnen worden toegepast, ongeacht de gekozen adviesprocedure.

Aldus zal het beroep op de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State (advies mede te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) op

¹ Er dient aan herinnerd te worden dat overeenkomstig artikel 84, § 1, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, wanneer met toepassing van het eerste lid, 3°, om spoedbehandeling van een adviesaanvraag over een ontwerp van reglementair besluit wordt verzocht, de motivering van het spoedeisende karakter, die in de aanvraag wordt opgegeven, in de aanhef van het besluit moet worden overgenomen.

geen enkele wijze bijdragen tot het sneller werkzaam maken van de nieuw samengestelde interne beroepsinstantie en de gewijzigde beroepsprocedure.

Evenmin zal die adviesprocedure ertoe leiden dat studenten die zich vanaf 2 maart 2026 hebben ingeschreven voor een toelatingsexamen en een aanvraag om ondersteunende maatregelen hebben ingediend die niet wordt toegekend door de (voorzitter van de) examencommissie, zich vóór 1 mei 2026 zullen kunnen beroepen op de nieuwe procedureregels.

Ten slotte worden geen concrete elementen aangevoerd die het aannemelijk maken dat er onvoldoende tijd zou overblijven om alle betrokkenen en in het bijzonder de betrokken studenten te informeren over de nieuwe samenstelling van de beroepsinstantie en het nieuwe procedurele kader dat vanaf 1 mei 2026 zal gelden om een beroep aan te tekenen, indien de adviesaanvraag zou worden ingediend met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van die wetten (advies mede te delen binnen een termijn van dertig dagen).

4.3. De in opmerking 4.1. aangehaalde motieven vormen, noch elk afzonderlijk, noch gelezen in hun onderlinge samenhang, pertinente en voldoende concrete gegevens die het aannemelijk maken dat de adviesaanvraag dermate spoedeisend is dat het niet mogelijk zou zijn om de regeling die is opgenomen in het voorliggende ontwerp van besluit tijdig tot stand te brengen indien het advies volgens de procedure bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State zou worden uitgebracht.

5. Uit wat voorafgaat volgt dat het spoedeisende karakter in de adviesaanvraag niet naar behoren is gemotiveerd.

De adviesaanvraag is bijgevolg niet ontvankelijk zodat de Raad van State, afdeling Wetgeving, het om advies voorgelegde ontwerp van besluit niet kan onderzoeken.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Eline YOSHIMI

Pierre LEFRANC