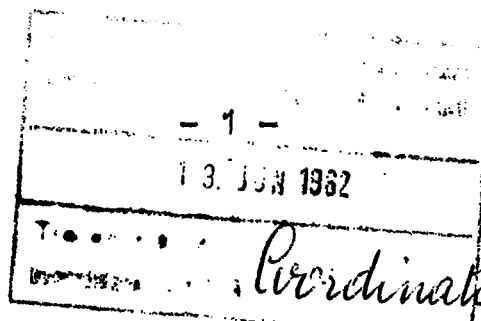


KONINKRIJK BELGIE.ROYAUME DE BELGIQUE.ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.AVIS DU CONSEIL D'ETAT.

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 11e april 1962 door de Minister van Tewerkstelling en Arbeid verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van wet "betreffende de sociale reclassering van de minder-validen", zoals het door de Minister op 4 mei 1962 werd gewijzigd, heeft de 4e mei 1962 het volgend advies gegeven :

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Emploi et du Travail, le 11 avril 1962, d'une demande d'avis sur un projet de loi "relatif au reclassement social des handicapés", ainsi qu'il a été amendé par le Ministre le 4 mai 1962, a donné le 4 mai 1962 l'avis suivant :

De Raad van State moet de Regering van advies dienen over een ontwerp van wet dat belangrijk en ingewikkeld is. Het raakt aan talrijke wetten, wijkt af van de wetgeving op de arbeidsovereenkomsten en de sociale zekerheid en van de wetten betreffende de bescherming van de werknemers.

Binnen de tijd waarover de Raad van State beschikt, is het niet mogelijk het ontwerp aan een grondige studie te onderwerpen ; in zijn advies beperkt de Raad zich tot het onderzoek van de voornaamste moeilijkheden die een eerste ontleding van het ontwerp aan het licht brengt.

Hij moet zich onthouden nieuwe teksten voor te stellen wanneer het ontwerp de bedoeling van de Regering getrouw weergeeft en moet van alle wenselijke bemerkingen betreffende de vorm en de taal afzien. Echter wil hij doen opmerken dat het wenselijk ware de woorden "registratie" en "geregistreerde minder-valide" door de woorden "inschrijving" en "ingeschreven minder-valide" te vervangen.

Het eerste lid van artikel 1 somt de personen op die volgens de titel van hoofdstuk 1 de "gerechtigden" zijn in de zin van het ontwerp.

.../...

De Franse versie van deze bepaling stemt met de Nederlandse tekst niet overeen. In het Nederlands betekent de uitdrukking "aanspraak hebben" dat men recht op iets heeft. De Franse uitdrukking "peuvent bénéficier" is minder nauwkeurig. Beide versies van het ontwerp dienen in overeenstemming gebracht te worden.

Artikel 2, tweede lid, van het ontwerp luidt als volgt :

"De Koning regelt de inrichting en de werking van dit Fonds".

De Koning zal talrijke maatregelen tot uitvoering van het ontwerp moeten treffen. Het is zeer de vraag of artikel 2, tweede lid, hem een voldoende machtiging geeft om bijvoorbeeld artikel 3, 4°, uit te voeren, dat als volgt luidt :

"Het Rijksfonds ... heeft tot opdracht :

...

4° geheel of gedeeltelijk de kosten te dragen van de aan de minder-validen aangeraden behandeling voor zover deze last gerechtvaardigd is, eventueel met inachtneming van de op wettelijke of reglementaire basis verrichte tussenkomsten en van deze van de betrokken minder-validen of van hun familie".

.../...

Zo de Regering wenst te bepalen in welke mate het Fonds met de bestaansmiddelen van de geregistreeerde minder-valide en zijn familie rekening moet houden om het bedrag van zijn tussenkomst vast te stellen, dan ware het wenselijk artikel 2, tweede lid, aan te vullen door "... en treft alle maatregelen die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van zijn taak".

Artikel 3, 1°, betreft de "opsporing" en de "registratie" van de minder-validen die op het Rijksfonds rusten.

Deze bepaling omschrijft wat door "opsporing" moet verstaan worden. De registratie van de minder-validen is als volgt in de memorie van toelichting gekennzeichnet : "Het is wel verstaan dat de opsporing niet mag tot gevolg hebben druk uit te oefenen op de betrokken persoon om zich te doen inschrijven ten einde geregistreerd te worden".

Dat de opgespoorde betrokkenen vrij blijven zich al dan niet te laten registreren, blijkt niet uit de tekst.

Artikel 3, 2°, 3° en 6°, beogen de "minder-validen" en hun "bloedverwanten". Dit laatste woord geeft te denken dat de aanverwanten uitgesloten zijn. Zulks ligt niet in de bedoeling van de Regering en de aanverwanten vallen onder de personen bedoeld bij de uitdrukking "personen die voor de behandeling verantwoordelijk zijn". Men vervange het woord "bloedverwanten" door "nabestaanden".

Maar deze woorden zijn voor kritiek vatbaar. Uit het gebruik van het woord "verantwoordelijk" zou men kunnen afleiden dat bedoeld worden de personen die "burgerlijk verantwoordelijk zijn", of de personen die verplicht zijn de lasten van de verzorging van een minder-valide te dragen, als bij voorbeeld de werkgever van een werknemer die door een arbeidsongeval getroffen is geweest.

In de bedoeling van de Regering beogen deze woorden al de personen die minder-validen behandelen of verzorgen, als geneesheren, of die voor minder-validen zorgen. Het woord "verantwoordelijk" moet dan ook vervangen worden, maar het ware beter te zeggen : "de personen die in de minder-validen belang stellen".

Artikel 3, 3°, bepaalt verder dat het Rijksfonds tot opdracht heeft, "zorg te dragen voor de aanschaffing ... van de prothese en orthopedische apparaten wanneer het in de kosten ervan tussenkamt" overeenkomstig de bepaling van 4°.

Uit artikel 3, 4°, vloeit inderdaad voort dat het Fonds de kosten van deze prothese en apparaten hetzij geheel, hetzij gedeeltelijk kan dragen.

Het aanschaffen van deze apparaten door het Fonds in de gevallen waarin het al de kosten ervan draagt, zal geen moeilijkheden veroorzaken.

.../...

Maar in de gevallen waarin de tussenkomst van het Fonds in de kosten slechts gedeeltelijk is, ware het beter zich van de voorafgaande toestemming van de betrokkene te vergewissen.

Onder 7°, b, van hetzelfde artikel kan worden opgemerkt dat de Nederlandse versie niet gans conform is aan de Franse, voor wat betreft "... centres de formation professionnelle" tegenover "... centra voor beroepsopleiding of omscholing".

+

+ +

Artikel 9, eerste lid, bepaalt dat de heerraad van het Fonds de Minister van Tewerkstelling en Arbeid van advies moet dienen over "elk voorontwerp van wet of ontwerp van organiek of reglementair besluit dat ertoe strekt de wetgeving of de reglementering betreffende de sociale reclassering van de mindervaliden te wijzigen, of dat er betrekking op heeft".

Het inwinnen van deze adviezen moet als een substantiële vorm beschouwd worden.

Er dient aanbevolen te worden, te bepalen dat de Minister het advies van de raad van beheer binnen een vastgestelde termijn moet ontvangen of dat, na een vastgestelde termijn, de formaliteit als aangevuld mag beschouwd worden, als bijvoorbeeld in artikel 8 van de wet van 29 mei 1952 tot inrichting van de Nationale Arbeidsraad.

Artikel 16, tweede lid, van het ontwerp bepaalt dat het statuut van het personeel van het Fonds hetzelfde is "als dat voorzien in uitvoering van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut en dat van toepassing is op de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening en de hulpkas voor werkloosheidsuitkeringen".

Aldus wordt er daarmee verwezen naar het koninklijk besluit van 14 februari 1961 tot vaststelling van het statuut van het personeel van sommige instellingen van openbaar nut, dat van toepassing is op de personeelsleden van al de instellingen onder toezicht van de Minister van Sociale Voorzorg en van de Minister van Tewerkstelling en Arbeid.

De bepaling geeft de indruk dat het bedoelde koninklijk besluit van 14 februari 1961 bepalingen omvat die aan de bedoelde Rijksdienst en hulpkas eigen zijn, wat echter met de werkelijkheid niet overeenstemt.

Er wordt voorgesteld :

"Het statuut is hetzelfde als dat welk ter uitvoering van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut vastgesteld werd voor de instellingen onder toezicht van de Minister van Tewerkstelling en Arbeid".

+

+ +

.../...

Artikel 17 van het ontwerp bepaalt dat, behoudens degenen die beroepsonderwijs volgen, de minder-validen waarvan de beroepsopleiding, omscholing en herscholing verzekerd zijn, slechts krachtens bepaalde opgesomde overeenkomsten worden aangeworven.

Het geeft de Koning de macht om de speciale leerovereenkomst voor omscholing van de minder-validen en de overeenkomst voor beroepsopleiding of omscholing nader te omschrijven en te regelen.

In de memorie van toelichting wordt de nadruk gelegd op het feit dat de strekking van de bepaling is, het statuut van de minder-validen te bepalen tijdens hun opleiding, omscholing en herscholing.

Zulks blijkt niet voldoende uit de tekst zelf.

Maar artikel 17, eerste lid, is nog voor kritiek vatbaar wanneer het een voorbehoud bevat voor "degenen die beroepsonderwijs volgen". Aldus opgesteld, zou men uit de tekst kunnen afleiden dat de bedoelde minder-validen die beroepsonderwijs volgen met hun school een arbeidsovereenkomst zouden mogen aansluiten. Dit ligt klaarblijkelijk niet in de bedoeling van de Regering. Dit voorbehoud is trouwens overbodig.

Er wordt voorgesteld, het eerste lid als volgt te stellen :

"Artikel 17.-

Gedurende hun beroepsopleiding, omscholing en herscholing kunnen de minder-validen door de personen die deze beroepsopleiding, -omscholing of -herscholing verzekeren slechts aangeworven worden krachtens :

1° ...

2° ...

3° ... ".

.../...

Artikel 18 van het ontwerp luidt als volgt :

"Artikel 18.-

De wetten betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders evenals deze betreffende de vergoeding der schade voortspuitende uit arbeidsongevallen of uit beroepsziekten, de feestdagen, de arbeidsreglementering, de arbeidsbescherming en de betaling van de beloning, zijn toepasselijk op de minder-validen, hun werkgevers evenals op de centra die in het kader van de bepalingen genomen in uitvoering van deze wet een leerovereenkomst hebben gesloten voor de omscholing van de minder-validen bedoeld bij artikel 17, eerste lid, 2°, of een overeenkomst voor beroepsopleiding of omscholing bedoeld bij artikel 17, eerste lid, 3°".

Dit artikel is van zeer groot belang daar het het toepassingsgebied van de bedoelde wetten stilzwijgend uitbreidt.

Het zal ook tot moeilijkheden aanleiding kunnen geven.

Het zal bijvoorbeeld tot gevolg hebben dat de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders toepasselijk wordt op de minder-validen, hun werkgevers evenals op de centra die, in het kader van de ter uitvoering van de wet genomen bepalingen, een leerovereenkomst voor de omscholing van de minder-validen of overeenkomst voor beroepsopleiding of omscholing hebben gesloten.

Maar uit artikel 2, § 4, van de besluitwet van 28 december 1944, gewijzigd bij de wet van 14 juli 1961, en de artikelen 17 en 18 van het ontwerp zal voortvloeien dat deze besluitwet op de minder-validen die een leerovereenkomst in de ambachten en neringen hebben gesloten, slechts van toepassing zal zijn na het koninklijk besluit bedoeld bij bovenvermeld artikel 2, § 4.

Dit ligt wel in de bedoeling van de Regering, maar zulks blijkt niet duidelijk uit de tekst, en om zich ervan te vergewissen, moet men twee teksten bestuderen en met elkaar combineren.

Het ware wenselijk, al de bepalingen die het toepassingsgebied van de onder artikel 18 van het ontwerp bedoelde wetten omschrijven, door afzonderlijke bepalingen uitdrukkelijk te wijzigen.

Er dient eveneens aanbevolen te worden, de Koning de macht te verlenen bijzondere aanpassingsmodaliteiten van de bedoelde wetgevingen vast te stellen.

Artikel 21 legt de werkgevers, die tenminste twintig personeelsleden tellen, de verplichting op om een bepaald aantal minder-validen te werk te stellen.

Dit aantal zal door de Koning bepaald worden na advies van het bevoegd paritair comité of van de Nationale Arbeidsraad, "rekening houdend met de aard en het belang van de ondernemingen evenals de verschillende graden van blijvende ongeschiktheid van de minder-validen".

Volgens artikel 32 van het ontwerp, worden gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot één maand en een geldboete van zesentwintig tot tweehonderd frank, of met een van die straffen alleen, de werkgevers ... die deze bepaling hebben overtreden.

Deze bepalingen vindt men reeds mutatis mutandis in de artikelen 4 en 10 van de wet van 28 april 1958. Ze zijn echter voor kritiek vatbaar.

De opgelegde straf slaat inderdaad op de werkgever die geen minder-valide te werk stelt zonder echter rekening te houden met het feit dat hij toch een minder-valide niet kan dwingen om bij hem te komen en te blijven werken.

Men kan zich eveneens afvragen of die straf aan de werkgever kan opgelegd worden wanneer de bevoegde plaatsingsdiensten hem de aanwerving van geen minder-validen hebben voorgesteld.

Deze bepalingen zouden ten slotte tot gevolg hebben dat een werkgever "zijn" minder-valide wegens zwaarwichtige redenen niet zou kunnen ontslaan, zonder de bepaling van artikel 21 te overtreden.

Om de bedoeling van de Regering te verwezenlijken, zou de straf opgelegd moeten worden aan de bedoelde werkgever die zonder geldige redenen zou weigeren, een hem door de bevoegde plaatsingsdienst voorgestelde minder-valide aan te werven.

.../...

Artikel 22 betreft de plaatsing van de geregistreerde minder-validen die hun beroepsopleiding, omscholing of herscholing hebben beëindigd, en geschikt zijn om te werken.

Het vierde lid, dat bepaalt dat deze minder-validen krachtens een arbeidsovereenkomst aangeworven worden, is overbodig.

+

+ +

Om de bedoeling van de Regering getrouw weer te geven, vervange men in artikel 26 de woorden "kunnen voorgelegd worden" door de woorden "worden voorgelegd".

+

+ +

Hoofdstuk VIII: "De verjaring" betreft slechts de verjaring van de vorderingen die uit de overeenkomsten, bedoeld in artikel 17, eerste lid, 2° en 3°, ontstaan.

Artikel 28 zou beter als derde lid van artikel 27 hernomen worden om geen verwarring te veroorzaken van deze verjaring met die van de publieke vordering bedoeld bij artikel 36, of die van de onder artikel 26 bedoelde betwistingen.

Artikel 37 is restrictiever dan artikel 11 van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, dat luidt als volgt:

"Artikel 11.-

De Rijksdienst voor maatschappelijke zekerheid, het Rijksfonds voor verzekering tegen ziekte en invaliditeit en het voorlopig steunfonds voor onvrijwillige werklozen (thans Rijksdienst voor arbeidsvoorziening) worden met de Staat gelijkgesteld voor de toepassing van de wetten op de registratie-, zegel-, griffie-, hypotheek- en erfenisrechten en met het zegel gelijkgestelde taxen, alsmede betreffende de andere rechtstreekse of onrechtstreekse belastingen. Zij zijn vrij van alle belastingen of taxes ten bate van de provincies en de gemeenten".

Artikel 42, dat bepaalt dat het personeel van het Fonds opgericht bij de wet van 28 april 1958, naar het Rijksfonds voor sociale reclassering van de mindervaliden overgeplaatst wordt, zou de indruk kunnen wekken dat de bedoelde personeelsleden van rechtswege door de wetgever overgeplaatst worden. Het ware noodzakelijk, de Koning de opdracht te geven de overplaatsing te verwezenlijken.

.../...

Daar artikel 2 bepaalt dat het Rijksfonds voor sociale reclassering van de minder-validen onder de waarborg van het Rijk staat, ware het wenselijk dat de Minister van Financiën het ontwerp voordraagt en ondertekent.

Affectant de nombreuses lois, dérogeant à la législation sur les contrats de louage de travail et la sécurité sociale ainsi qu'aux diverses lois relatives à la protection des travailleurs, le projet est d'une importance et d'une complexité telles que le Conseil d'Etat ne saurait se livrer à une étude approfondie dans le bref délai dont il dispose.

Aussi le Conseil d'Etat se bornera-t-il à l'examen des principaux problèmes qu'une première analyse du projet fait apparaître.

Il s'abstiendra de proposer des textes nouveaux du moment que le texte du projet reflète fidèlement les intentions du Gouvernement, comme de faire des observations qui n'intéressent que la forme ou la terminologie. Tout au plus estime-t-il devoir relever que les termes néerlandais "registratie" et "gerègistreerde minder-valide", gagneraient à être remplacés par les termes "inschrijving" et "ingeschreven minder-valide".

L'alinéa 1er de l'article 1er désigne les personnes qui, d'après l'intitulé du chapitre, sont les "bénéficiaires" au sens du projet.

.../...

Il y a discordance entre les deux versions de cette disposition. En effet, alors que l'expression néerlandaise "aanspraak hebben" sous-entend l'existence d'un droit, l'expression française "peuvent bénéficier" est moins catégorique. Les deux textes devraient être mis en concordance.

L'article 2, alinéa 2, du projet porte que :

"Le Roi règle l'organisation et le fonctionnement de ce Fonds".

Comme le Roi aura à prendre bon nombre de mesures d'exécution, on peut se demander si les pouvoirs que lui confère l'article 2, alinéa 2, sont assez étendus pour le mettre en mesure d'exécuter, par exemple, l'article 3, 4°, conçu en ces termes :

"Le Fonds national ... a pour mission :

...

4° de supporter tout ou partie du coût du traitement conseillé aux handicapés, dans la mesure où cette charge se justifie, compte tenu éventuellement des interventions en vertu des dispositions légales ou réglementaires et de celles des handicapés intéressés ou de leur famille".

.../...

Si le Gouvernement entend préciser la mesure dans laquelle le Fonds devra tenir compte des ressources des handicapés enregistrés ou de leur famille pour déterminer le montant de son intervention, il importe de compléter l'article 2, alinéa 2, par le membre de phrase suivant "... et prend toutes mesures nécessaires à l'accomplissement de la mission dévolue à celui-ci".

L'article 3, 1°, a trait au "dépistage" et à "l'enregistrement" des handicapés; il définit la première de ces notions. Quant à la seconde, l'exposé des motifs la caractérise en ces termes : "Il est bien entendu que le dépistage ne peut avoir pour effet de contraindre les personnes intéressées à se faire inscrire aux fins d'être enregistrées".

Il ne résulte toutefois pas du texte que les personnes qui ont été dépistées demeurent libres de se faire enregistrer ou non.

L'article 3, 2°, 3° et 6°, se réfère aux "parents des handicapés". Le terme "parents" peut faire croire que les "alliés" sont exclus. Telle n'est pas l'intention du Gouvernement, les alliés étant compris dans l'expression "des personnes qui sont responsables du traitement". Le terme "proches" serait, dès lors, plus adéquat.

.../...

L'expression "personnes responsables du traitement" est, du reste, sujette à critique, l'adjectif "responsables" étant, en effet, de nature à donner l'impression que sont visées les personnes civilement responsables ou les personnes qui sont tenues de supporter les charges afférentes au traitement d'un handicapé, comme par exemple l'employeur de la victime d'un accident du travail.

Dans l'esprit du Gouvernement, l'expression critiquée englobe et les personnes qui soignent des handicapés ou font subir un traitement à ceux-ci, tels les médecins, et les personnes qui s'intéressent au sort des handicapés. Il s'indiquerait en conséquence de remplacer ladite expression par la suivante: "les personnes qui s'occupent des handicapés".

L'article 3, 3°, dispose en outre que le Fonds national a pour mission "de veiller à l'acquisition des appareils de prothèse et d'orthopédie lorsqu'il intervient dans les frais conformément aux dispositions du 4°".

De l'article 3, 4°, il découle, en effet, que les frais afférents à cette prothèse et à ces appareils peuvent être pris en charge, pour la totalité ou pour partie, par le Fonds national.

Si l'acquisition des appareils par le Fonds n'est pas susceptible de soulever des difficultés lorsque celui-ci supporte la totalité du coût, il n'en va pas de même dans le cas où son intervention n'est que partielle.

.../...

Pour éviter toutes difficultés, il conviendrait de prévoir que le Fonds doit en pareil cas s'assurer l'accord préalable de l'intéressé.

Au 7°, b, du même article, il y a discordance entre la version française et la version néerlandaise : la première parle de "... centres de formation professionnelle" alors que, dans la seconde, il est question de "... centra voor beroepsopleiding of omscholing".

+

+ . . +

L'article 9, alinéa 1er, prévoit que le conseil de gestion du Fonds est appelé à donner un avis au Ministre de l'Emploi et du Travail sur "tout avant-projet de loi ou projet d'arrêté organique ou réglementaire tendant à modifier ou concernant la législation ou la réglementation relative au reclassement social des handicapés".

La consultation du conseil est à considérer comme une forme substantielle.

Il serait opportun de prévoir, par analogie avec l'article 8 de la loi du 29 mai 1952 organique du Conseil national du travail par exemple, que l'avis du conseil de gestion doit parvenir au Ministre dans un délai déterminé ou que, passé ce délai, la formalité est censée avoir été accomplie.

.../...

Aux termes de l'article 16, alinéa 2, du projet, le statut du personnel du Fonds est "le même que celui prévu en exécution de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public, en ce qui concerne l'Office national de l'emploi et la Caisse auxiliaire de paiement des allocations de chômage".

Le projet vise ainsi l'arrêté royal du 14 février 1961 fixant le statut du personnel de certains organismes d'intérêt public, lequel est applicable aux agents de tous les organismes placés sous le contrôle du Ministre de la Prévoyance sociale et du Ministre de l'Emploi et du Travail.

Telle qu'elle est conçue, la disposition donne à penser que le susdit arrêté royal du 14 février 1961 contient des dispositions propres à l'Office national et à la Caisse auxiliaire visés ci-dessus, ce qui n'est pas le cas.

Le Conseil d'Etat propose la rédaction suivante

"Le statut est le même que celui qui a été fixé, en exécution de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public, pour les organismes placés sous le contrôle du Ministre de l'Emploi et du Travail".

+

+

+

.../...

L'article 17 du projet dispose qu'à l'exception de ceux qui suivent des cours d'une école professionnelle, les handicapés dont la formation, la réadaptation et la rééducation professionnelles sont assurées, ne peuvent être engagés que dans les liens de certains contrats qu'il énumère.

Il habilite le Roi à déterminer les clauses que le contrat spécial d'apprentissage pour la réadaptation professionnelle des handicapés et le contrat de formation ou de réadaptation professionnelle doivent comprendre.

L'exposé des motifs souligne que cette disposition a pour objet de fixer le statut auquel les handicapés seront soumis pendant la période de formation de réadaptation ou de rééducation.

Le texte lui-même ne le fait toutefois pas ressortir avec une clarté suffisante.

L'article 17, alinéa 1er, appelle une autre critique encore, en ce qu'il fait des réserves à l'égard "de ceux qui suivent des cours d'une école professionnelle". On pourrait, en effet, déduire de ce texte que les handicapés qui suivent les cours d'une école professionnelle sont autorisés à passer avec celle-ci un contrat de louage de travail. Telle n'est manifestement pas l'intention du Gouvernement. Les réserves en question sont du reste superflues.

Il est proposé de rédiger l'alinéa 1er comme suit :

.../...

"Article 17.-

Pendant leur formation, réadaptation ou rééducation professionnelles, les handicapés ne peuvent être recrutés par les personnes assurant cette formation, réadaptation ou rééducation que dans les seuls liens :

- 1° ...
- 2° ...
- 3° ... "

L'article 18 du projet est conçu en ces termes :

"Article 18.-

Les lois concernant la sécurité sociale des travailleurs ainsi que celles relatives à la réparation des dommages résultant des accidents du travail ou des maladies professionnelles, aux jours fériés, à la réglementation du travail, à la protection du travail et au paiement des rémunérations, sont applicables aux handicapés, à leurs employeurs ainsi qu'aux centres qui ont conclu dans le cadre des dispositions prises en exécution de la présente loi un contrat d'apprentissage pour la réadaptation professionnelle des handicapés visé à l'article 17, alinéa 1er, 2°, ou un contrat de formation ou de réadaptation professionnelle visé à l'article 17, alinéa 1er, 3°".

Cet article est d'une importance capitale puisqu'il étend de manière implicite le champ d'application desdites lois. Comme tel, il est susceptible d'engendrer des difficultés.

.../...

Il aura notamment pour effet d'étendre le champ d'application de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 relatif à la sécurité sociale des travailleurs aux handicapés, à leurs employeurs ainsi qu'aux centres qui ont conclu dans le cadre des dispositions prises en exécution de la loi, un contrat d'apprentissage pour la réadaptation professionnelle des handicapés ou un contrat de formation ou de réadaptation professionnelle.

Eu égard à l'article 2, § 4, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944, modifié par la loi du 14 juillet 1961, et des articles 17 et 18 du projet, cet arrêté-loi ne sera applicable aux handicapés qui ont conclu un contrat d'apprentissage dans les métiers et les négoce qu'après que l'arrêté royal prévu à l'article 2, § 4, précité aura été pris.

C'est bien ainsi que l'entend le Gouvernement, mais cette intention ne ressort pas nettement de la rédaction proposée et ne devient claire qu'après confrontation de deux textes.

Il serait souhaitable que toutes les dispositions qui déterminent le champ d'application des lois visées à l'article 18 du projet soient modifiées expressément par des dispositions distinctes, tout comme il s'indiquerait d'habiliter le Roi à fixer les modalités particulières de l'adaptation desdites lois.

L'article 21 impose aux employeurs ayant un personnel d'au moins vingt personnes l'obligation d'occuper un nombre déterminé d'handicapés.

Ce nombre sera fixé par le Roi, après avis de la commission paritaire compétente ou du Conseil national du travail, "compte tenu de la nature et de l'importance des entreprises ainsi que des divers degrés d'incapacité permanente des handicapés".

Suivant l'article 32 du projet, seront punis d'un emprisonnement de huit jours à un mois et d'une amende de 26 à 200 francs, ou d'une de ces peines seulement, les employeurs qui auront contrevenu à cette disposition.

Ces dispositions se retrouvent mutatis mutandis dans les articles 4 et 10 de la loi du 28 avril 1958. Elles sont toutefois sujettes à critique.

La peine prévue frappe l'employeur qui n'occupe pas d'handicapés, mais aucun compte ne semble être tenu en l'occurrence du fait que l'employeur ne peut tout de même pas contraindre un handicapé à travailler pour lui, ni le forcer à rester à son service.

Il est, d'autre part, permis de se demander si cette peine est susceptible d'être infligée à l'employeur dans le cas où celui-ci ne se serait pas vu faire une proposition d'engagement d'handicapés par les organismes de placement compétents.

Enfin, les dispositions en question auraient pour conséquence qu'un employeur ne pourrait pas congédier "son" handicapé pour un motif grave, sans enfreindre la disposition de l'article 21.

.../...

Pour réaliser les intentions du Gouvernement, la peine devrait n'être rendue applicable qu'à l'employeur qui refuserait, sans motif valable, d'engager un handicapé présenté par l'organisme de placement compétent.

L'article 22 a trait au placement des handicapés enregistrés qui ont terminé leur formation, leur réadaptation ou leur rééducation professionnelle et sont aptes à travailler.

L'alinéa 4, qui précise que ces handicapés sont engagés dans les liens d'un contrat de louage de travail, est superflu.

+

+ +

A l'article 26, il y a lieu, pour traduire les intentions exactes du Gouvernement, de remplacer les mots "peuvent être soumises" par les mots "sont soumises".

+

+ +

Le chapitre VIII ne comprend qu'un seul article qui est relatif à la prescription des actions nées des contrats visés à l'article 17, alinéa 1er, 2° et 3°.

.../...

Afin d'éviter toute possibilité de confusion entre cette prescription et celle de l'action publique prévue à l'article 36, ou des actions résultant des contestations visées à l'article 26, il serait préférable de reproduire la disposition qui fait l'objet de l'article 28 sous la forme d'un alinéa 3 de l'article 27.

L'article 37 est plus restrictif que l'article 11 de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, qui est conçu comme suit :

"Article 11.-

L'Office national de sécurité sociale, le Fonds national d'assurance maladie-invalidité et le Fonds provisoire de soutien des chômeurs involontaires (actuellement l'Office national de l'emploi) sont assimilés à l'Etat pour l'application des lois sur les droits d'enregistrement, de timbres, de greffe, d'hypothèque et de succession, sur les taxes assimilées au timbre ainsi que sur les autres impôts directs ou indirects. Ils sont exempts de tous impôts ou taxes au profit des provinces et des communes".

L'article 42, qui dispose que le personnel du Fonds créé par la loi du 28 avril 1958 est transféré au Fonds national de reclassement social des handicapés, pourrait donner l'impression que les agents en question sont de plein droit transférés par le législateur. Aussi importerait-il de confier au Roi la charge de réaliser le transfert.

.../...

Le Fonds national de reclassement social des handicapés étant, aux termes de l'article 2, placé sous la garantie de l'Etat, il importe que le projet soit pris sur la présentation conjointe du Ministre des Finances et sous son contreseing.

De kamer was samengesteld uit La chambre était composée de
de Heren : F.LEPAGE, raadsheer van State, voorzitter,
Messieurs: conseiller d'Etat, président,

H.BUCH, raadsheren van State,
G.VAN BUNNEN, conseillers d'Etat,

F.VAN GOETHEM, bijzitters van de afdeling
wetgeving,
G.VAN HECKE, assesseurs de la section
de législation,

Mevrouw : J.DE KOSTER, adjunct-griffier, griffier.
Madame : greffier adjoint, greffier.

De overeenstemming tussen
de Nederlandse en de Franse
tekst werd nagezien onder toe-
zicht van de H.G.VAN BUNNEN.

Het verslag werd uitgebracht
door de H.L.DUCHATELET, substituut.

La concordance entre la ver-
sion néerlandaise et la version
française a été vérifiée sous le
contrôle de M.G.VAN BUNNEN.

Le rapport a été présenté
par M.L.DUCHATELET, substitut.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER,

(get.) J.DE KOSTER.

DE VOORZITTER - LE PRESIDENT,

(get.) F.LEPAGE.