



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 78.956/16
van 13 maart 2026

avis 78.956/16
du 13 mars 2026

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'waarbij, voor
sommige ondernemingen die
onder het Paritair Comité voor
de textielnijverheid (PC 120)
ressorteren, de maximumduur
van sommige regelingen van
gedeeltelijke arbeid wordt
vastgesteld'

un projet d'arrêté royal 'fixant,
pour certaines entreprises
ressortissant à la Commission
paritaire de l'industrie textile
(CP 120), la durée maximum
de certains régimes de travail à
temps'

Op 24 februari 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘waarbij, voor sommige ondernemingen die onder het Paritair Comité voor de textielnijverheid (PC 120) ressorteren, de maximumduur van sommige regelingen van gedeeltelijke arbeid wordt vastgesteld’.

Het ontwerp is door de zestiende kamer onderzocht op 12 maart 2026. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, kamervoorzitter, Toon MOONEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pieter VAN CLEYNENBREUGEL, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Annelies D’ESPALLIER, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 13 maart 2026.

*

Le 24 février 2026, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Ministre de l’Emploi à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d’arrêté royal ‘fixant, pour certaines entreprises ressortissant à la Commission paritaire de l’industrie textile (CP 120), la durée maximum de certains régimes de travail à temps’.

Le projet a été examiné par la seizième chambre le 12 mars 2026. La chambre était composée de Wouter PAS, président de chambre, Toon MOONEN et Annelies D’ESPALLIER, conseillers d’État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Pieter VAN CLEYNENBREUGEL, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Annelies D’ESPALLIER, conseiller d’État.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 13 mars 2026.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit beoogt voor bepaalde ondernemingen die onder het Paritair Comité voor de textielnijverheid (PC 120) ressorteren de maximumduur van regelingen van gedeeltelijke arbeid vast te stellen. Het bepaalt de duur van dergelijke regelingen, de wijze en termijn van kennisgeving aan de werknemers, de verplichte vermeldingen in die kennisgeving, en de inwerkingtreding en geldigheidsduur van het te nemen besluit.

RECHTSGROND

3. Voor het ontworpen besluit kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 51, § 1, eerste lid, van de wet van 3 juli 1978 ‘betreffende de arbeidsovereenkomsten’, dat de Koning machtigt om, op advies van het paritair comité of van de Nationale Arbeidsraad, de voorwaarden te bepalen voor de schorsing van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst of de invoering van een regeling van gedeeltelijke arbeid bij gebrek aan werk wegens economische oorzaken.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 3

4. Zowel de eerste als de derde paragraaf van artikel 3 van het ontwerp verwijzen naar de kennisgeving door aanplakking. Uit de structuur van de bepaling volgt evenwel dat de eerste twee paragrafen respectievelijk het vereiste en de termijn van kennisgeving regelen, terwijl de derde paragraaf de wijze van kennisgeving vastlegt. De zinsnede “door aanplakking op een goed zichtbare plaats in de lokalen van de onderneming,” kan daarom beter worden weggelaten uit de eerste paragraaf. In dezelfde paragraaf kan voor de duidelijkheid worden gepreciseerd dat de dag van aanplakking “bedoeld in paragraaf 3,” niet wordt meegerekend.

5. In artikel 3, §§ 2, en 3, eerste lid, van het ontwerp wordt ten onrechte verwezen naar de schorsing van de uitvoering van de arbeidsovereenkomst, terwijl het ontwerp uitsluitend betrekking heeft op regelingen van gedeeltelijke arbeid. Dit moet worden aangepast.

6. De afwijkende regeling voor veredelingsbedrijven in artikel 3, § 2, van het ontwerp verdient verduidelijking, aangezien de tekst enerzijds een kennisgevingstermijn van één dag vermeldt, maar anderzijds een kennisgeving uiterlijk bij de aanvang van de laatste voorafgaande werkdag vereist. Bijgevolg dient die kennisgeving in elk geval te worden verricht ten laatste op de

werkdag die de invoering van de regeling van gedeeltelijke arbeid voorafgaat. De bedoeling kan duidelijker worden weergegeven door de tekst als volgt te formuleren:

“In afwijking van paragraaf 1 mogen de veredelingsbedrijven bij gebrek aan werk wegens economische oorzaken een regeling van gedeeltelijke arbeid invoeren die in voorkomend geval kan ingaan vanaf de eerste werkdag die volgt op deze van de kennisgeving. Deze kennisgeving vindt plaats uiterlijk bij de aanvang van de laatste werkdag die de invoering van de regeling van gedeeltelijke arbeid voorafgaat.”

Artikel 4

7. Artikel 4 van het ontwerp bevat een verwijzing naar “de in artikel 2, § 2, bedoelde kennisgeving”. Het voorliggende ontwerp bevat echter geen artikel 2, § 2. Veeleer dient naar “de in artikel 3, § 3, bedoelde kennisgeving” te worden verwezen.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de fixer, pour certaines entreprises ressortissant à la Commission paritaire de l'industrie textile (CP 120), la durée maximum de régimes de travail à temps réduit. Il définit la durée de ces régimes, le mode et le délai de notification aux travailleurs, les mentions obligatoires dans cette notification, ainsi que la date d'entrée en vigueur et la durée de validité de l'arrêté envisagé.

FONDEMENT JURIDIQUE

3. L'arrêté en projet peut trouver un fondement juridique dans l'article 51, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 3 juillet 1978 'relative aux contrats de travail', qui habilite le Roi, sur avis de la commission paritaire ou du Conseil national du travail, à déterminer les conditions de la suspension de l'exécution du contrat de travail ou de l'instauration d'un régime de travail à temps réduit en cas de manque de travail résultant de causes économiques.

EXAMEN DU TEXTE

Article 3

4. Tant le paragraphe 1^{er} que le paragraphe 3 de l'article 3 du projet visent la notification par affichage. Il ressort toutefois de la structure de la disposition que les deux premiers paragraphes règlent respectivement l'obligation et le délai de notification, tandis que le paragraphe 3 définit le mode de notification. Mieux vaut donc omettre le membre de phrase « par affichage dans les locaux de l'entreprise, à un endroit apparent, » dans le paragraphe 1^{er}. Dans le même paragraphe, on précisera, dans un souci de clarté, que le jour de l'affichage « visé au paragraphe 3 » n'est pas comptabilisé.

5. L'article 3, §§ 2 et 3, alinéa 1^{er}, du projet fait référence à tort à la suspension de l'exécution du contrat de travail, alors que le projet ne porte que sur des régimes de travail à temps réduit. On adaptera le texte en conséquence.

6. Le régime dérogatoire pour les entreprises d'achèvement inscrit à l'article 3, § 2, du projet gagnerait à être précisé, étant donné que le texte mentionne d'une part un délai de notification d'un seul jour et requiert d'autre part une notification au plus tard au début du dernier jour de travail précédent. Il s'ensuit que cette notification doit en tout état de cause être effectuée au plus tard le

jour de travail précédant l'instauration du régime de travail à temps réduit. L'intention des auteurs pourrait être exprimée plus clairement si le texte était rédigé comme suit :

« Par dérogation au paragraphe 1^{er}, les entreprises d'achèvement peuvent, en cas de manque de travail résultant de causes économiques, instaurer un régime de travail à temps réduit qui, le cas échéant, peut prendre effet à compter du premier jour de travail suivant celui de la notification. Cette notification intervient au plus tard au début du dernier jour de travail précédant l'instauration du régime de travail à temps réduit ».

Article 4

7. L'article 4 du projet fait référence à « la notification visée à l'article 2, § 2, ». Le projet à l'examen ne contient cependant pas d'article 2, § 2. Il convient plutôt de renvoyer à « la notification visée à l'article 3, § 3 ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Wouter PAS