



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 78.929/4
du 3 mars 2026

advies 78.929/4
van 3 maart 2026

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant plusieurs arrêtés
royaux en matière ferroviaire'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van
meerdere koninklijke
besluiten inzake spoor'

Le 13 février 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Mobilité, du Climat et de la Transition environnementale à communiquer un avis dans un délai de trente jours sur un projet d'arrêté royal 'modifiant plusieurs arrêtés royaux en matière ferroviaire'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 3 mars 2026. La chambre était composée de Bernard BLERO, président de chambre, Géraldine ROSOUX et Dimitri YERNAULT, conseillers d'État, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Aurore PERCY, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Bernard BLERO.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 mars 2026.

*

Op 13 februari 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Mobiliteit, Klimaat en Ecologische Transitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van meerdere koninklijke besluiten inzake spoor'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 3 maart 2026. De kamer was samengesteld uit Bernard BLERO, kamervoorzitter, Géraldine ROSOUX en Dimitri YERNAULT, staatsraden, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Aurore PERCY, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Bernard BLERO.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 maart 2026.

*

RECEVABILITÉ

1. Le courrier adressé aux gouvernements de région en vue de l'accomplissement de la procédure d'association prévue à l'article 6, § 4, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', qui figure dans le dossier de demande d'avis, mentionne ce qui suit :

« Votre Gouvernement a déjà été précédemment consulté en date du 18 octobre 2022 sur une version antérieure du présent arrêté royal, et informé d'une version subséquente en date du 19 avril 2024.

Ce projet a cependant dû être fondamentalement remanié suite à l'avis n° 76.1[9]8/4 du 15 mai 2024 du Conseil d'État ».

Interrogé sur l'origine des modifications apportées au projet d'arrêté royal ayant donné lieu à l'avis 76.198/4 donné le 15 mai 2024 et sur une éventuelle évolution du contexte juridique, le délégué a indiqué ce qui suit :

« le projet d'arrêté royal n'a pas subi de changements fondamentaux sauf sur deux points, à savoir, d'une part, les adaptations qui servaient à tenir compte des remarques émises dans ledit avis et, d'autre part, la suppression des dispositions ayant trait à la modification de l'arrêté royal du 9 août 2020 »

et

« le contexte juridique européen n'a pas évolué de manière significative entre la délivrance de l'avis n° 7[6].198/4 et la soumission du projet d'arrêté royal adapté ».

2. Sauf en cas de modification du contexte juridique, la section de législation ne donne pas de nouvel avis sur des dispositions qui ont déjà été examinées précédemment ou qui ont été modifiées à la suite d'observations formulées dans des avis antérieurs.

Lorsque la section de législation a donné un avis, elle a épuisé la compétence que lui confère la loi et il ne lui appartient dès lors pas de se prononcer à nouveau sur les dispositions déjà examinées, qu'elles aient été revues pour tenir compte des observations faites dans le premier avis ou qu'elles demeurent inchangées.

Il en va différemment lorsqu'il est envisagé d'insérer dans le texte des dispositions entièrement nouvelles – ou qui visent à modifier les dispositions originales –, dont le contenu est indépendant des observations ou suggestions formulées dans le premier avis de la section de législation : en pareil cas, une nouvelle consultation de celle-ci est requise, portant sur les dispositions nouvelles ¹.

3. En l'espèce, comme l'a confirmé le délégué, toutes les dispositions du projet correspondent à des dispositions qui ont fait l'objet de l'avis 76.198/4 ou qui résultent des suites qui ont été réservées par l'auteur du projet à cet avis.

¹ Voir en ce sens notamment l'avis 76.568/4 donné le 24 juin 2024 sur un projet devenu l'arrêté royal du 17 juillet 2024 'modifiant l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, en ce qui concerne le système d'entrée/de sortie'.

Eu égard à ce qui précède, la demande d'avis est irrecevable.

*

ONTVANKELIJKHEID

1. De in het adviesaanvraagdossier opgenomen brief die aan de gewestregeringen is gezonden met het oog op de procedure volgens welke die regeringen bij het uitwerken van het ontwerp worden betrokken, bepaald in artikel 6, § 4, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen', vermeldt het volgende:

“Uw voorganger werd reeds op 18 oktober 2022 geraadpleegd over een eerdere versie van dit ontwerp van koninklijk besluit en op 19 april 2024 geïnformeerd over een latere versie.

Dit ontwerp moest echter grondig worden herwerkt naar aanleiding van advies nr. 76.1[9]8/4 van 15 mei 2024 van de Raad van State.”

Op de vraag naar de oorsprong van de wijzigingen van het ontwerp van koninklijk besluit waarover op 15 mei 2024 advies 76.198/4 gegeven is, en of de juridische context intussen eventueel geëvolueerd is, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“le projet d'arrêté royal n'a pas subi de changements fondamentaux sauf sur deux points, à savoir, d'une part, les adaptations qui servaient à tenir compte des remarques émises dans ledit avis et, d'autre part, la suppression des dispositions ayant trait à la modification de l'arrêté royal du 9 août 2020”,

En:

“le contexte juridique européen n'a pas évolué de manière significative entre la délivrance de l'avis n° 7[6].198/4 et la soumission du projet d'arrêté royal adapté”.

2. De afdeling Wetgeving geeft geen nieuw advies over bepalingen die al eerder zijn onderzocht of die zijn gewijzigd ten gevolge van opmerkingen in eerdere adviezen, tenzij de juridische context intussen is gewijzigd.

Wanneer de afdeling Wetgeving een advies heeft gegeven, heeft ze de bevoegdheid opgebruikt die ze krachtens de wet heeft. Het komt haar derhalve niet toe zich opnieuw uit te spreken over reeds onderzochte bepalingen, ongeacht of die zijn herzien om rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies zijn gemaakt, dan wel ongewijzigd blijven.

Dat geldt niet wanneer wordt overwogen in de tekst bepalingen in te voegen die volledig nieuw zijn – of die ertoe strekken de originele bepalingen te wijzigen – waarvan de inhoud losstaat van de opmerkingen of voorstellen die de afdeling Wetgeving in het eerste advies heeft geformuleerd: in zo'n geval moet de afdeling Wetgeving weer worden geraadpleegd over de nieuwe bepalingen.¹

3. De gemachtigde heeft beaamd dat *in casu* alle bepalingen van het ontwerp overeenstemmen met bepalingen waarover advies 76.198/4 gegeven is of die voortvloeien uit het gevolg dat de steller van het ontwerp aan dat advies heeft gegeven.

¹ Zie in die zin onder meer advies 76.568/4 van 24 juni 2024 over een ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 17 juli 2024 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wat betreft het inreis-uitreisstelsel'.

Gelet op het voorgaande is de adviesaanvraag onontvankelijk.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Bernard BLERO