



RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

advies 78.927/16  
van 10 maart 2026

avis 78.927/16  
du 10 mars 2026

over

sur

een wetsvoorstel 'tot  
flexibilisering van de periode  
van rouwverlof in geval van  
geplande euthanasie'  
(*Parl.St.* Kamer 2025-26,  
nr. 56-1338/1)

une proposition de loi 'visant à  
flexibiliser la période du congé  
de deuil en cas d'euthanasie  
programmée' (*Doc. parl.*,  
Chambre, 2025-2026,  
n° 56-1338/1)

Op 13 februari 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel ‘tot flexibilisering van de periode van rouwverlof in geval van geplande euthanasie’ (*Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 56-1338/1).

Het voorstel is door de zestiende kamer onderzocht op 26 februari 2026. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, kamervoorzitter, Toon MOONEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Ronald VAN CROMBRUGGE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Annelies D’ESPALLIER, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 maart 2026.

\*

Le 13 février 2026, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi ‘visant à flexibiliser la période du congé de deuil en cas d’euthanasie programmée’ (*Doc. parl.*, Chambre, 2025-2026, n° 56-1338/1).

La proposition a été examinée par la seizième chambre le 26 février 2026. La chambre était composée de Wouter PAS, président de chambre, Toon MOONEN et Annelies D’ESPALLIER, conseillers d’État, Johan PUT, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Ronald VAN CROMBRUGGE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Annelies D’ESPALLIER, conseiller d’État.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 10 mars 2026.

\*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond<sup>1</sup>, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

### STREKKING VAN HET VOORSTEL

2. Het om advies voorgelegde voorstel van wet strekt tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 augustus 1963 ‘betreffende het behoud van het normaal loon van werknemers voor afwezigheidsdagen ter gelegenheid van familiegebeurtenissen of voor de vervulling van staatsburgerlijke verplichtingen of van burgerlijke opdrachten’ en maakt het mogelijk om bij een geplande euthanasie de periode van rouwverlof op te nemen vanaf het moment waarop de datum van de geplande euthanasie gekend is.

### ALGEMENE OPMERKINGEN

3. In de artikelen 2 tot 4 van het voorstel wordt telkens voorzien in een afwijking van de periode waarin het omstandigheidsverlof kan worden opgenomen “wanneer het overlijden het gevolg is van een geplande euthanasie”.

Deze formulering lijkt te eng in het licht van de doelstelling van de stellers ervan, die volgens de toelichting erin bestaat “de naasten de mogelijkheid te geven vooruit te plannen en hun omstandigheidsverlof op te nemen vanaf het moment dat de datum van de euthanasie is vastgesteld”. Situaties waarin een datum voor euthanasie is vastgelegd, maar waarin de betrokkene vóór de geplande datum door een andere oorzaak overlijdt, of waarin de euthanasie uiteindelijk niet wordt uitgevoerd, zouden hierdoor buiten het toepassingsgebied vallen.

Het verdient daarom aanbeveling aan te sluiten bij een formulering die vertrekt van het moment waarop tussen de betrokkene en de arts een datum voor euthanasie is overeengekomen, binnen het kader van de procedure overeenkomstig de wet van 28 mei 2002 ‘betreffende de euthanasie’.

4. Het aannemen van dit wetsvoorstel zal tot gevolg hebben dat, omwille van het gelijkheidsbeginsel, de bevoegde regelgever (de wetgever of de Koning) deze regeling van het omstandigheidsverlof zal moeten uitbreiden naar andere tewerkstellingsstelsels. De indieners van het voorstel zouden deze regeling daarom het best aan een nieuw onderzoek onderwerpen, teneinde na te gaan in hoeverre en hoe daaraan gevolg kan worden gegeven binnen hun bevoegdheid.

---

<sup>1</sup> Aangezien het om een voorstel van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

5. De artikelen 2 tot 4 van het voorstel strekken alle tot wijziging van artikel 2 van het koninklijk besluit van 28 augustus 1963. In het licht van het rechtstreeks en logisch verband tussen deze wijzigingen kan worden overwogen ze in één wijzigingsbepaling te integreren.<sup>2</sup>

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Opschrift

6. Het opschrift van de tekst moet nauwkeurig zijn. Om die reden moet daarin worden vermeld dat de wet strekt tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 augustus 1963.<sup>3</sup>

### Artikel 5

7. In artikel 5 van het voorstel wordt beter verwezen naar de door de betrokken wijzigingsbepaling(en) gewijzigde bepalingen dan naar de “in de artikelen 2 tot 4 vermelde bepalingen”.

8. Er moet aan worden herinnerd dat de Koning met de machtiging om de gewijzigde bepalingen te wijzigen, aan te vullen, op te heffen of te vervangen, enkel de formele toelating krijgt om dat onderdeel aan te passen, zonder dat hij wordt vrijgesteld van het vereiste dat er ook een materiële rechtsgrond voorhanden moet zijn voor die aanpassing, net zoals voor de aanpassing van elk ander onderdeel van het betrokken besluit.

\*

---

<sup>2</sup> Zie *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten* (hierna: *Handleiding Wetgevingstechniek*), Raad van State, 2008, aanbeveling 48, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State ([www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be)).

<sup>3</sup> Zie *Handleiding Wetgevingstechniek*, aanbeveling 14.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique<sup>1</sup> et l'accomplissement des formalités prescrites.

\*

### PORTÉE DE LA PROPOSITION

2. Le proposition de loi soumise pour avis a pour objet de modifier l'arrêté royal du 28 août 1963 'relatif au maintien de la rémunération normale des travailleurs pour les jours d'absence à l'occasion d'événements familiaux ou en vue de l'accomplissement d'obligations civiques ou de missions civiles' et permet, en cas d'euthanasie programmée, de prendre la période du congé de deuil à partir du moment où la date de l'euthanasie programmée est connue.

### OBSERVATIONS GÉNÉRALES

3. Les articles 2 à 4 de la proposition prévoient chaque fois une dérogation à la période pendant laquelle le congé de circonstance peut être pris « lorsque le décès résulte d'une euthanasie programmée ».

Cette formulation semble trop restrictive au regard de l'objectif poursuivi par ses auteurs, qui consiste selon les développements à « permettre aux membres de la famille proche d'anticiper les choses en pouvant prendre leurs jours de congé de circonstance à partir du moment où est programmée la date de l'euthanasie ». Les situations dans lesquelles une date d'euthanasie a été programmée, mais où l'intéressé décède d'une autre cause avant la date programmée, ou dans lesquelles l'euthanasie n'est finalement pas pratiquée, seraient ainsi exclues du champ d'application.

Il est dès lors recommandé d'adopter une formulation qui prenne pour point de départ le moment auquel une date d'euthanasie a été convenue entre l'intéressé et le médecin dans le cadre de la procédure prévue par la loi du 28 mai 2002 'relative à l'euthanasie'.

4. En vertu du principe d'égalité, l'adoption de cette proposition de loi aura pour effet que le législateur compétent (le législateur ou le Roi) devra étendre ce régime du congé de circonstance à d'autres régimes de travail. Mieux vaudrait donc que les auteurs de la proposition réexaminent ce régime proposé afin de déterminer dans quelle mesure et de quelle manière ils peuvent y donner suite dans le cadre de leurs compétences.

---

<sup>1</sup> S'agissant d'une proposition de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

5. Les articles 2 à 4 de la proposition visent tous à modifier l'article 2 de l'arrêté royal du 28 août 1963. Compte tenu du rapport logique et direct qui existe entre ces modifications, il pourrait être envisagé de les rassembler dans une seule disposition modificative <sup>2</sup>.

## EXAMEN DU TEXTE

### Intitulé

6. L'intitulé du texte doit être précis. Il doit par conséquent mentionner que la loi vise à modifier l'arrêté royal du 28 août 1963 <sup>3</sup>.

### Article 5

7. Mieux vaudrait que l'article 5 de la proposition fasse référence aux dispositions modifiées par la ou les dispositions modificative(s) concernée(s) plutôt qu'aux « dispositions visées aux articles 2 à 4 ».

8. Il convient de rappeler qu'avec l'habilitation à modifier, compléter, abroger ou remplacer les dispositions modifiées, seule une autorisation formelle est conférée au Roi en vue d'adapter ces dispositions, sans qu'il soit dispensé de l'exigence d'un fondement juridique matériel pour procéder à cette adaptation, tout comme pour l'adaptation de toute autre disposition de l'arrêté concerné.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Wouter PAS

---

<sup>2</sup> Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation 48, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État ([www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be)).

<sup>3</sup> Voir *Guide de légistique*, recommandation 14.