



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 78.888/17
du 4 mars 2026

sur

un projet d'arrêté ministériel
'modifiant le
chapitre « C. Oto-rhino-laryngologie »
de la liste et les listes nominatives
jointes comme annexes 1 et 2 à
l'arrêté royal du 25 juin 2014 fixant
les procédures, délais et conditions
en matière d'intervention
de l'assurance obligatoire soins
de santé et indemnités dans le coût des
implants et des dispositifs médicaux
invasifs'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 78.888/17
van 4 maart 2026

over

een ontwerp van ministerieel
besluit 'tot wijziging van
hoofdstuk
"C. Oto-rhino-laryngologie"
van de lijst en van de
nominatieve lijsten, gevoegd
als bijlagen 1 en 2 bij het
koninklijk besluit van
25 juni 2014 tot vaststelling
van de procedures, termijnen
en voorwaarden inzake de
tegemoetkoming van de
verplichte verzekering voor
geneeskundige verzorging en
uitkeringen in de kosten van
implantaten en invasieve
medische hulpmiddelen'

Le 9 février 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargé de la Lutte contre la pauvreté à communiquer un avis dans un délai de trente jours sur un projet d'arrêté ministériel 'modifiant le chapitre « C. Oto-rhino-laryngologie » de la liste et les listes nominatives jointes comme annexes 1 et 2 à l'arrêté royal du 25 juin 2014 fixant les procédures, délais et conditions en matière d'intervention de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités dans le coût des implants et des dispositifs médicaux invasifs'.

Le projet a été examiné par la dix-septième chambre le 4 mars 2026. La chambre était composée de Luc DONNAY, président de chambre, Laurence VANCRAVEBECK et Anne-Stéphanie RENSON, conseillères d'État, Christian BEHRENDT, assesseur, et Charles-Henri VAN HOVE, greffier.

Le rapport a été présenté par Arnaud PICQUÉ, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle d'Anne-Stéphanie RENSON

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 4 mars 2026.

*

Op 9 februari 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-eersteminister en Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Armoedebestrijding verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'tot wijziging van hoofdstuk "C. Oto-rhino-laryngologie" van de lijst en van de nominatieve lijsten, gevoegd als bijlagen 1 en 2 bij het koninklijk besluit van 25 juni 2014 tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden inzake de tegemoetkoming van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen in de kosten van implantaten en invasieve medische hulpmiddelen'.

Het ontwerp is door de zeventiende kamer onderzocht op 4 maart 2026. De kamer was samengesteld uit Luc DONNAY, kamervoorzitter, Laurence VANCRAVEBECK en Anne-Stéphanie RENSON, staatsraden, Christian BEHRENDT, assessor, en Charles-Henri VAN HOVE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Arnaud PICQUÉ, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Anne-Stéphanie RENSON.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 maart 2026.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite essentiellement son examen à la compétence de l'auteur de l'acte, au fondement juridique ainsi qu'à l'accomplissement des formalités prescrites, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées.

EXAMEN DU PROJET

DISPOSITIF

Article 2

Dans les tableaux repris en annexe au projet, il est prévu que les modifications des listes nominatives concernant les dispositifs « BONEBRIDGE BCI 602 Kit (+Lifts) » et « BONEBRIDGE SAMBA 2 » seront d'application « à partir » du 1^{er} septembre 2025.

La non-rétroactivité des actes administratifs est de règle, en vertu d'un principe général de droit. Elle peut toutefois être justifiée si elle est autorisée par une disposition législative. En l'absence d'autorisation légale, la rétroactivité ne peut être admise qu'à titre exceptionnel, lorsqu'elle est nécessaire, notamment, à la continuité du service public ou à la régularisation d'une situation de fait ou de droit et pour autant qu'elle respecte les exigences de la sécurité juridique et les droits individuels.

Interrogé sur l'intention de l'auteur du projet sur ce point, le délégué a répondu ce qui suit :

« La date du 1^{er} septembre 2025 est mentionnée chez l'implant Bonebridge. La liste nominative pour ce produit existe déjà depuis cette date précise et sera ici reprise et complétée par l'implant OSIA. L'élargissement de ces listes nominatives entrera en vigueur selon les règles habituelles du premier jour du mois qui suit le mois de la publication au *Moniteur belge*. Donc ceci ne concerne pas une mesure avec effet rétroactif ».

Il est pris acte de ces explications.

Article 3

La disposition examinée prévoit comme date d'entrée en vigueur « le premier jour du mois qui suit celui au cours duquel il aura été publié au *Moniteur belge* ».

Le procédé visant ainsi à faire entrer en vigueur un dispositif le premier jour du mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge* présente l'inconvénient que si la publication de l'acte intervient à la fin du mois, ses destinataires ne disposeront pas du délai usuel de dix jours pour prendre connaissance du dispositif et pour s'y adapter.

Cet inconvénient peut être évité en disposant que l'arrêté envisagé entre en vigueur le premier jour du mois qui suit l'expiration d'un délai de dix jours prenant cours le jour après sa publication au *Moniteur belge*¹.

Si la formule figurant au projet est adoptée, il y aura lieu de s'assurer d'une date de publication telle que chacun disposera d'un délai suffisant pour prendre connaissance du texte publié.

L'article 3 sera revu en conséquence.

*

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation 152.1, formule F 4-5-1-1 (premier exemple).

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving zich, overeenkomstig artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten, voornamelijk tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond en de vraag of de voorgeschreven vormvereisten zijn vervuld.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

DISPOSITIEF

Artikel 2

In de tabellen die als bijlage bij het ontwerp gevoegd zijn, wordt bepaald dat de wijzigingen van de nominatieve lijsten die betrekking hebben op de hulpmiddelen “BONEBRIDGE BCI 602 Kit (+Lifts)” en “BONEBRIDGE SAMBA 2” “vanaf” 1 september 2025 van toepassing zullen zijn.

In de regel hebben bestuurshandelingen krachtens een algemeen rechtsbeginsel geen terugwerkende kracht. Terugwerkende kracht kan evenwel gerechtvaardigd zijn indien de wet ze toestaat. Indien ze niet bij de wet toegestaan wordt, is ze alleen aanvaardbaar bij wijze van uitzondering, inzonderheid wanneer ze nodig is voor de continuïteit van de openbare dienst of voor de regularisatie van een rechtstoestand of een feitelijke toestand en voor zover de vereisten inzake rechtszekerheid vervuld zijn en de individuele rechten geëerbiedigd worden.

Gevraagd naar de bedoeling van de steller van het ontwerp in dat verband, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“La date du 1er septembre 2025 est mentionnée chez l’implant Bonebridge. La liste nominative pour ce produit existe déjà depuis cette date précise et sera ici reprise et complétée par l’implant OSIA. L’élargissement de ces listes nominatives entrera en vigueur selon les règles habituelles du premier jour du mois qui suit le mois de la publication au *Moniteur belge*. Donc ceci ne concerne pas une mesure avec effet rétroactif.”

Van die uitleg wordt akte genomen.

Artikel 3

Luidens de voorliggende bepaling treedt het ontwerp in werking “op de eerste dag van de maand na die waarin het is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*”.

Een regeling in werking laten treden op de eerste dag van de maand die volgt op de maand waarin ze in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt, heeft als nadeel dat, indien de bekendmaking plaatsvindt op het einde van de maand, de adressaten van die regeling niet over de gebruikelijke termijn van tien dagen beschikken om er kennis van te nemen en zich eraan aan te passen.

Dat nadeel kan worden voorkomen door te bepalen dat het te nemen besluit in werking treedt op de eerste dag van de maand die volgt op het verstrijken van een termijn van tien dagen te rekenen vanaf de dag na de bekendmaking van dat besluit in het *Belgisch Staatsblad*.¹

Indien men de formulering aanhoudt die in het ontwerp wordt gebruikt, moet men zorgen voor een datum van bekendmaking die iedereen voldoende tijd laat om kennis te nemen van de bekendgemaakte tekst.

Artikel 3 moet dienovereenkomstig herzien worden.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Charles-Henri VAN HOVE

Luc DONNAY

¹ *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 152.1, formule F 4-5-1-1 (eerste voorbeeld).