



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 78.887/1
van 9 maart 2026

avis 78.887/1
du 9 mars 2026

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 betreffende de instelling van mechanismen voor de bevordering van elektriciteit opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen en de vergoeding van de houders van een offshore domeinconcessie in geval van onbeschikbaarheid van het Modular Offshore Grid'

un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 16 juillet 2002 relatif à l'établissement de mécanismes visant la promotion de l'électricité produite à partir des sources d'énergie renouvelables et l'indemnisation des titulaires d'une concession domaniale offshore en cas d'indisponibilité du Modular Offshore Grid'

Op 9 februari 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Energie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 betreffende de instelling van mechanismen voor de bevordering van elektriciteit opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen en de vergoeding van de houders van een offshore domeinconcessie in geval van onbeschikbaarheid van het Modular Offshore Grid’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 3 maart 2026. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Eline YOSHIMI, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Sander MEERT, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Tim CORTHAUT, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 9 maart 2026.

*

Le 9 février 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Energie à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'arrêté royal du 16 juillet 2002 relatif à l'établissement de mécanismes visant la promotion de l'électricité produite à partir des sources d'énergie renouvelables et l'indemnisation des titulaires d'une concession domaniale offshore en cas d'indisponibilité du Modular Offshore Grid’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 3 mars 2026. La chambre était composée de Pierre LEFRANC, président de chambre, Brecht STEEN et Tim CORTHAUT, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Eline YOSHIMI, greffier.

Le rapport a été présenté par Sander MEERT, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Tim CORTHAUT, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 9 mars 2026.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe het koninklijk besluit van 16 juli 2002 ‘betreffende de instelling van mechanismen voor de bevordering van elektriciteit opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen en de vergoeding van de houders van een offshore domeinconcessie in geval van onbeschikbaarheid van het Modular Offshore Grid’ te wijzigen.¹

2.1. Ten eerste brengt het ontwerp de definitie van het begrip “elektriciteitsreferentieprijs” in overeenstemming met de sinds 1 oktober 2025 geldende notering op kwartierbasis van de prijs voor elektriciteit op de dayaheadmarkt voor de Belgische regelzone (artikel 1, 1°, van het ontwerp). In artikel 14, § 1^{quinquies}/1, eerste lid, 2°, van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 wordt met diezelfde finaliteit de berekeningswijze van de minimumprijs voor de aankoop van een groenestroomcertificaat aangepast (artikel 2 van het ontwerp).

2.2. Ten tweede strekt het ontwerp tot wijziging van de regeling inzake de vergoeding waarop de houders van een domeinconcessie voor de bouw en de exploitatie van installaties voor de productie van elektriciteit in de zeegebieden waarin België rechtsmacht kan uitoefenen, recht hebben bij onbeschikbaarheid van het *Modular Offshore Grid* (MOG).

Artikel 1, 2°, van het ontwerp voert een definitie in van het begrip “AAP” (*Available Active Power*).

Artikel 3 van het ontwerp vervangt artikel 14^{octiesdecies} van het koninklijk besluit van 16 juli 2002, dat regelt op welke wijze de hoeveelheid elektriciteit wordt bepaald die niet op het net kon worden geïnjecteerd in geval van vertraging bij de indienststelling van de installaties van het MOG en bij onbeschikbaarheid ervan na de indienststelling. Artikel 3 van het ontwerp bepaalt daarbij dat de hoeveelheid elektriciteit die niet in het net kon worden geïnjecteerd, wordt vastgesteld op basis van de AAP.

Artikel 4 van het ontwerp vervangt artikel 14^{noviesdecies} van het koninklijk besluit van 16 juli 2002, waarin de procedure voor het indienen van vergoedingsaanvragen bij de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (CREG) is geregeld.

¹ Dat koninklijk besluit, en verschillende opeenvolgende wijzigingen ervan, zijn in het verleden bij wet bekrachtigd, maar die bepalingen kunnen opnieuw door de Koning worden gewijzigd, gelet op artikel 7, § 1, derde lid, van de wet van 29 april 1999 ‘betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt’ (hierna: Elektriciteitswet).

Artikel 5 van het ontwerp bevat een overgangsregeling die bepaalt dat het te nemen besluit van toepassing is op de gedeeltelijke of volledige onbeschikbaarheid van het MOG die zich heeft voorgedaan vóór de inwerkingtreding ervan, zowel voor de onbeschikbaarheid waarvoor nog geen vergoedingsverzoek is ingediend, als voor de onbeschikbaarheid waarvoor bij de CREG wel een vergoedingsverzoek is ingediend, maar waarover de CREG nog geen besluit heeft genomen.

2.3. Artikel 6 van het ontwerp bepaalt dat het te nemen besluit in werking treedt op de tiende dag na de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*, met uitzondering van de artikelen 1, 1°, en 2, die uitwerking hebben met ingang van 1 oktober 2025.

RECHTSGROND

3. Voor het ontwerp wordt luidens de aanhef rechtsgrond gezocht in de artikelen 6/2 en 7, § 1, van de wet van 29 april 1999.

3.1. Artikel 1, 1°, van het ontwerp wijzigt de definitie van het begrip “elektriciteitsreferentieprijs”, dat wordt vermeld in artikel 14 van het koninklijk besluit van 16 juli 2002, waarin een systeem van minimumaankooprijzen is bepaald op grond waarvan de netbeheerder verplicht is groenestroomcertificaten aan te kopen tegen een minimumprijs. Artikel 2 van het ontwerp wijzigt artikel 14, § 1^{quinquies}/1, eerste lid, 2°, van het koninklijk besluit van 16 juli 2002.

De artikelen 1, 1°, en 2 van het ontwerp ontleen rechtsgrond aan artikel 7, § 1, eerste lid, van de Elektriciteitswet, dat de Koning machtigt om, na overleg in de Ministerraad en op voorstel van de CREG, onder meer maatregelen van marktorganisatie vast te stellen, waaronder de instelling van een door de CREG beheerd systeem voor de toekenning van groenestroomcertificaten voor elektriciteit geproduceerd overeenkomstig artikel 6, evenals het opleggen van een verplichting aan de netbeheerder om groenestroomcertificaten afgeleverd door de CREG en de gewestelijke overheden en regulatoren aan te kopen tegen een minimumprijs en te verkopen, teneinde de afzet op de markt te verzekeren, tegen een minimumprijs, van elektriciteit geproduceerd met aanwending van hernieuwbare energiebronnen.

Verder ontleen die bepalingen rechtsgrond aan artikel 7, § 1, derde lid, van de Elektriciteitswet, vermits die bepaling de Koning machtigt om het bij wet bekrachtigde koninklijk besluit van 16 juli 2002 te wijzigen.

3.2. De artikelen 1, 2°, en 3 tot 5 van het ontwerp vinden rechtsgrond in artikel 6/2, § 1, eerste lid, 2°, van de Elektriciteitswet, dat de Koning machtigt om, na overleg in de Ministerraad en op voorstel van de CREG, een vergoedingssysteem in te stellen ten behoeve van de betrokken titularissen van een domeinconcessie bedoeld in artikel 6, ingeval het MOG geheel of gedeeltelijk niet in dienst zou gesteld zijn op de datum bepaald krachtens 1°, of ingeval van een volledige of gedeeltelijke onbeschikbaarheid van het MOG na de indienststelling ervan.²

3.3. Voor de verplichting die bij het ontworpen artikel 14*noviesdecies*, § 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 wordt opgelegd aan de netbeheerder om de CREG te informeren over “de oorzaak van de onbeschikbaarheid, het voorgenomen actieplan en de kalender van de herstellingen” en om de CREG en de betrokken concessiehouders op de hoogte te brengen van “de stand van zaken van de onbeschikbaarheid en dit tot het Modular Offshore Grid opnieuw volledig in dienst is gesteld”, wordt rechtsgrond geboden door de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning (artikel 108 van de Grondwet), gelezen in samenhang met artikel 6/2, § 1, eerste lid, 2°, van de Elektriciteitswet.

3.4. De stellers van het ontwerp worden eraan herinnerd dat de aan te nemen bepalingen ter uitvoering van artikel 6/2, § 1, eerste lid, 2°, van de Elektriciteitswet moeten worden bekrachtigd binnen twaalf maanden na de datum van hun inwerkingtreding, overeenkomstig artikel 6/2, § 1, tweede lid, van de Elektriciteitswet.³

VORMVEREISTEN

4. Het ontwerp strekt tot wijziging van een regeling die als staatssteun moet worden beschouwd.

4.1. Ten eerste wijzigen de artikelen 1, 1°, en 2 van het ontwerp het systeem van minimumaankooprijzen op grond waarvan de netbeheerder verplicht is om groenestroomcertificaten aan te kopen tegen een minimumprijs, dat destijds als staatssteun aan de Europese Commissie werd aangemeld.⁴

² Vgl. adv.RvS 64.445/3 van 30 november 2018 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 11 februari 2019 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 betreffende de instelling van mechanismen voor de bevordering van elektriciteit opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen’, opmerking 3.2.

³ Er lijkt geen noodzaak om de artikelen 1, 1°, en 2 te bekrachtigen. Hoewel die bekrachtiging niet wordt voorgeschreven door artikel 7 van de Elektriciteitswet is het – zoals ook blijkt uit artikel 7, § 1, derde lid, van de Elektriciteitswet gebruikelijk om ook besluiten die tot stand komen op grond van die bepaling te bekrachtigen. Dat is echter enkel nodig voor zover het zou gaan om bepalingen die verband houden met het opleggen van fiscale lasten, niet voor bepalingen die verband houden met een beperking van de steun. Het zou slechts anders zijn indien er naast het fiscaal legaliteitsbeginsel andere redenen van rechtszekerheid zouden zijn, die een bekrachtiging kunnen verantwoorden, zie in die zin adv.RvS 77.365/1 van 31 januari 2025 over een ontwerp dat heeft geleid tot de wet van 21 juni 2025 ‘tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en tot bekrachtiging van twee koninklijke besluiten inzake energie’, opm. 3.3.

⁴ Zie adv.RvS 63.511/3 van 4 juni 2018 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 17 augustus 2018 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 betreffende de instelling van mechanismen voor de bevordering van elektriciteit opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen’, opmerking 4.

4.2. Voorts geven de artikelen 1, 2°, en 3 tot 5 van het ontwerp uitvoering aan artikel 6/2 van de Elektriciteitswet, bij de invoering waarvan de Raad van State, afdeling Wetgeving, het volgende voorbehoud maakte met betrekking tot staatssteun:

“3. De regeling vervat in artikel 3 van het ontwerp vertoont kenmerken van een staatssteunregeling.

3.1. De regeling voorziet in de eerste plaats in een vergoeding van de domeinconcessiehouders ingeval het MOG onbeschikbaar is. Een dergelijke onbeschikbaarheid kan belangrijke schade veroorzaken voor de betrokken domeinconcessiehouders. Die schade is echter niet noodzakelijk toe te rekenen aan de overheid en reflecteert tot op zekere hoogte ook het economische risico, dat bij een concessie logischerwijze moet overgaan op de concessiehouders. De ontworpen vergoedingregeling, gefinancierd met overheidsmiddelen,⁵ kent bijgevolg een voordeel toe aan specifieke ondernemingen.⁶ Gelet op het gegeven dat de elektriciteit geproduceerd door de offshore windmolenparken wordt geïnjecteerd in een transmissiesysteem met grensoverschrijdende connecties, kan dit de mededinging op de gemeenschappelijke elektriciteitsmarkt verstoren en dus ook een impact hebben op de interstatelijke handel. Het gaat dan ook om potentiële staatssteun.

3.2. De maatregel kan ook worden gezien als een vorm van staatssteun in hoofde van de netbeheerder. Onder normale omstandigheden zou het economische risico, en de bijhorende aansprakelijkheid, voor de onbeschikbaarheid van het MOG moeten liggen bij de beheerder ervan, die overeenkomstig artikel 12 van de Elektriciteitswet vergoed wordt voor het beheer en het onderhoud van, en de investeringen in, het transmissienet, inclusief het MOG. Het voorliggende ontwerp strekt tot het gedeeltelijk overnemen van dat risico.

Er wordt weliswaar bepaald dat de Koning kan vastleggen in welke mate het financieringsmechanisme van toepassing is bij zware of opzettelijke fout van de netbeheerder, en dat in dat geval de vergoeding proportioneel zal worden berekend op grond van de jaarlijkse vergoeding die de transmissienetbeheerder van het MOG geniet. Niettemin impliceert dit dat bij elke andere reden voor de onbeschikbaarheid, het risico volledig overgaat op de Staat, en dat zelfs bij zware of opzettelijke fout een zekere mate van overheidstussenkomen niet is uitgesloten. Op die manier wordt een staatsgarantie toegekend aan de beheerder van het transmissienet, zonder dat daar een vergoeding tegenover staat.

Daaruit volgt dat aan een specifieke onderneming, de netbeheerder van het MOG, een voordeel wordt toegekend dat met staatsmiddelen wordt gefinancierd.

3.3. Gelet op wat voorafgaat moet het ontwerp worden aangemeld bij de Europese Commissie overeenkomstig artikel 108, lid 3, van het Verdrag betreffende de werking van

⁵ Voetnoot 2 van het geciteerde advies: Een verplichte toeslag op de tarieven, ook als die ten laste van de afnemers van de netbeheerders valt, kan aan de overheid worden toegerekend, zodat het steunmechanisme te beschouwen is als een maatregel die met staatsmiddelen wordt bekostigd (zie in die zin Ger. 10 mei 2016, T-47/15, Duitsland/Commissie, punten 34-42). Ook de tweede optie bepaald in het ontworpen artikel 6/2, § 2, van de Elektriciteitswet, namelijk “een heffing op het geheel of objectief bepaalde categorieën van energieverbruikers of marktoperatoren”, is een belasting, zodat ook in die hypothese de financiering met overheidsmiddelen gebeurt.

⁶ Voetnoot 3 van het geciteerde advies: Een vergelijkbaar mechanisme bestaat niet voor van de *onshore* producenten van energie, ook al kan ook het *onshore* transmissienet geheel of gedeeltelijk onbeschikbaar zijn.

de Europese Unie (VWEU), tenzij de stellers van het ontwerp zich op een vrijstellingsregeling zouden kunnen beroepen.”⁷

5. Aangezien het ontwerp een staatssteunregeling wijzigt, moet het in principe worden aangemeld bij de Europese Commissie. Krachtens artikel 108, lid 3, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU), dient de Europese Commissie immers van elk voornemen tot invoering of wijziging van steunmaatregelen tijdig op de hoogte te worden gebracht, tenzij de stellers van het ontwerp zich op een vrijstellingsregeling zouden kunnen beroepen. Het ontwerp maakt geen melding van een dergelijke aanmelding.

5.1. Gevraagd of, rekening houdend met onder meer het voormelde advies, er nog een aanmelding bij de Europese Commissie overeenkomstig artikel 108 van het VWEU zal gebeuren, stelde de gemachtigde:

“De regeling voorzien in dit besluit sluit aan bij de vergoedingsregeling vastgelegd in het geval van onbeschikbaarheid van het MOG voor de domeinconcessies van de Prinses Elisabeth Zone – deze worden eveneens vergoed op basis van AAP – , zoals vastgelegd in het koninklijk besluit van 16 juni 2024 betreffende de instelling van een vergoedingssysteem ten behoeve van de titularissen van een domeinconcessie bedoeld in artikel 6/3 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in geval van vertraging bij de indienstelling, of een volledige of gedeeltelijke onbeschikbaarheid van het Modular Offshore Grid.

Met betrekking tot voornoemd KB 16 juni 2024 werd ervan uitgegaan dat geen aanmelding voor staatssteun vereist was op basis van een informeel standpunt van de Europese Commissie voorafgaand aan de ondertekening van het koninklijk besluit van 11 februari 2019 tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 betreffende de instelling van mechanismen voor de bevordering van elektriciteit opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen. In een e-mail van 28 september 2018 hebben de diensten van de Europese Commissie het standpunt ingenomen dat met betrekking tot voornoemd besluit geen staatssteun aanmelding vereist was.

Niettemin is het de intentie om in het kader van het voorliggende ontwerp van koninklijk besluit opnieuw dergelijke bevestiging te vragen aan de Europese Commissie dat geen staatssteunaanmelding vereist is in het licht van artikel 108, lid 3 VWEU.”

5.2. Wat betreft de artikelen 1, 2°, en 3 tot 5 van het ontwerp verdient het in elk geval aanbeveling om, zoals de gemachtigde stelt, contact op te nemen met de bevoegde diensten van de Europese Commissie en in functie van het antwoord desgevallend alsnog aan te melden indien de Europese Commissie een ander standpunt zou innemen dan in het jaar 2018.

Daarnaast dienen in elk geval de artikelen 1, 1°, en 2 van het ontwerp nog te worden aangemeld bij de Europese Commissie.⁸

⁷ Adv.RvS 60.379/3 van 9 december 2016 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 13 juli 2017 ‘tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, met het oog op het instellen van een wettelijk kader voor het Modular Offshore Grid’, *Parl.St.* Kamer 2016-17, nr. 54-2489/001, 31-32.

⁸ Tenzij zou worden geoordeeld dat de aanpassing kan worden ingepast in de uitzondering van artikel 4, lid 1, van Verordening (EG) nr. 794/2004 van de Commissie van 21 april 2004 ‘tot uitvoering van Verordening (EU) 2015/1589 van de Raad tot vaststelling van nadere bepalingen voor de toepassing van artikel 108 van het Verdrag betreffende de

6. Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het vervullen van het voornoemde vormvereiste nog wijzigingen zou ondergaan,⁹ moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ALGEMENE OPMERKING

7. Het ontworpen artikel 14*octiesdecies* van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 regelt de wijze waarop de hoeveelheid elektriciteit wordt bepaald die niet in het net kon worden geïnjecteerd en dit “[v]oor de toepassing van de artikelen 14*quinqüesdecies* en 14*septiesdecies*”. Het ontworpen artikel 14*noviesdecies*, § 1, van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 heeft betrekking op “[e]lke vergoedingsaanvraag met toepassing van de artikelen 14*quinqüesdecies* tot 14*octiesdecies*”.

7.1. Artikel 14*quinqüesdecies*, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 bepaalt dat “[i]n geval van *vertraging bij de indienststelling van de installaties van het Modular Offshore Grid*, waardoor de installaties voor de productie van elektriciteit uit wind in de zeegebieden waarin België zijn rechtsmacht kan uitoefenen overeenkomstig het internationaal zeerecht die op het Modular Offshore Grid moeten aangesloten worden met toepassing van de wet, geen geproduceerde elektriciteit of elektriciteit die kan geproduceerd worden, kunnen injecteren, [...] de houders van een domeinconcessie bedoeld in artikel 6 van de wet recht [hebben] op een vergoeding, berekend overeenkomstig artikel 14*octiesdecies*, voor het volume elektriciteit dat niet op het net kon worden geïnjecteerd”.

7.2. Artikel 14*septiesdecies*, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 bepaalt dat “[i]n geval van *onbeschikbaarheid van alle in artikel 14*quaterdecies* bedoelde installaties of een deel ervan opgetreden na hun indienststelling*, veroorzaakt door deze installaties en die de installaties voor de productie van elektriciteit die op het Modular Offshore Grid zijn aangesloten verhindert om alle geproduceerde elektriciteit of een deel ervan of alle elektriciteit die kan worden geproduceerd of een deel ervan te injecteren, [...] de betrokken houders van een in artikel 6 van de wet bedoelde domeinconcessie recht [hebben] op een vergoeding, berekend overeenkomstig artikel 14*octiesdecies*, voor het volume elektriciteit dat niet in het net kon geïnjecteerd worden”.

7.3. De in het ontworpen artikel 14*noviesdecies*, §§2 tot 6, van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 geregelde procedure vermeldt uitsluitend het geval van een volledige of gedeeltelijke onbeschikbaarheid van het MOG, en dus niet het geval van vertraging bij de indienststelling van de installaties van het MOG.

werking van de Europese Unie’ voor “aanpassingen van louter formele of administratieve aard die de beoordeling van de verenigbaarheid van de steunmaatregel met de gemeenschappelijke markt niet kunnen beïnvloeden”.

⁹ Namelijk andere wijzigingen dan diegene waarvan in dit advies melding wordt gemaakt of wijzigingen die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in dit advies wordt opgemerkt.

Uit de adviesaanvraag en de bijgevoegde nota aan de ministerraad van 22 januari 2026 blijkt in diezelfde zin dat het ontwerp ertoe strekt om de vergoedingsregeling te wijzigen die van toepassing is bij volledige of gedeeltelijke onbeschikbaarheid van het MOG *na de indienststelling ervan*.

7.4. Het verdient bijgevolg aanbeveling om de bepalingen die slechts betrekking hebben op de situatie van onbeschikbaarheid na de indiensttreding zoals het ontworpen artikel 14*noviesdecies*, §§2 tot 6, in een afzonderlijke bepaling onder te brengen,¹⁰ en zodoende af te splitsen van die bepalingen die gemeenschappelijk zijn aan de gevallen bedoeld in de artikelen 14*quinquiesdecies* en 14*septiesdecies*, zoals de ontworpen artikelen 14*octiesdecies* en 14*noviesdecies*, § 1, van het koninklijk besluit van 16 juli 2002.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

8.1. In de aanhef dient bijkomend artikel 108 van de Grondwet te worden vermeld als rechtsgrondgebiedende bepaling, in een nieuw lid dat het huidige eerste lid voorafgaat.

8.2. In het huidige eerste lid van de aanhef dienen meer precies de artikelen 6/2, § 1, *eerste lid*, 2°, en 7, § 1, *eerste en derde lid*, van de Elektriciteitswet te worden vermeld als rechtsgrondgebiedende bepalingen.

8.3. In het huidige vierde lid van de aanhef dient bijkomend het advies van de inspectie van Financiën van 22 januari 2026 te worden vermeld.

8.4. In het huidige vijfde lid van de aanhef dient de datum van het akkoord van de minister van Begroting, zijnde 29 januari 2026, te worden vermeld.

8.5. Van de eventuele staatssteunaanmelding en van het antwoord van de Europese Commissie daarop¹¹ zal desgevallend nog melding moeten worden gemaakt in de aanhef.

Artikel 1

9. In het ontworpen artikel 1, § 2, 17°, van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 wordt het begrip “AAP” als volgt gedefinieerd:

“Available Active Power, de mogelijke beschikbare elektriciteitsproductie uit hernieuwbare energiebronnen voor een productie-installatie zonder curtailment, maar met aftrek van de onbeschikbaarheden.”

¹⁰ Bij voorkeur in te voegen onmiddellijk na artikel 14*septiesdecies*, net zoals artikel 14*sexiesdecies* toelichting geeft bij artikel 14*quinquiesdecies*, van het koninklijk besluit van 16 juli 2002, en voor de gemeenschappelijke regelingen.

¹¹ Opmerkingen 4 tot 6.

9.1. De gemachtigde gaf de volgende algemene toelichting over het begrip “AAP”:

“De Available Active Power van een installatie geeft weer hoeveel een installatie kan produceren op een bepaald tijdstip rekening houdende met onder andere de beschikbaarheid van de turbine en de wind. Indien een turbine niet in onderhoud is en normaal kan injecteren komt de AAP overeen met de reële productie. Wanneer de installatie zijn geproduceerde energie niet (volledig) kan injecteren in het transmissienetwerk (bijvoorbeeld omdat de installatie volledig (of gedeeltelijk) afgeregeld wordt bij onbeschikbaarheid van het MOG) zal de productie 0 (of lager) zijn (dan de AAP), terwijl de AAP de waarde geeft die de installatie had kunnen produceren op dat moment.”

9.2. Gevraagd wat precies wordt bedoeld met “curtailment” en “onbeschikbaarheden”, antwoordde de gemachtigde:

“Onder “curtailment” dient te worden begrepen: de verlaging van de elektriciteitsproductie van de productie-installatie als gevolg van een marktsignaal of een vraag vanuit de netbeheerder en niet omwille van operationele beslissingen of onderhoudsactiviteiten.

Onder ‘onbeschikbaarheid’ wordt verstaan: geplande of ongeplande stilstand of vermindering van de elektriciteitsproductie van de productie-installatie als gevolg van operationele beslissingen of onderhoudsactiviteiten.

Teneinde dit te verduidelijken kunnen in artikel 1 van het KB 16 juli 2002 deze definities ingevoegd worden onder 18° en 19°.”

9.3. Er kan worden ingestemd met dit voorstel van de gemachtigde, met dien verstande dat in de definitie van het begrip “onbeschikbaarheid” dient te worden gepreciseerd dat deze enkel geldt voor de toepassing van het begrip “AAP”, gelet erop dat in verschillende bestaande en ontworpen bepalingen van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 de woorden “onbeschikbaarheid” en “onbeschikbaarheden” worden gebruikt en daarbij een andere betekenis hebben. Daarom is het beter die termen niet als afzonderlijke definities in te voegen, maar het ontworpen artikel 1, § 2, 17° aan te vullen met twee zinnen die luiden als volgt:

“Voor de toepassing van deze definitie dient “curtailment” te worden begrepen als de verlaging van de elektriciteitsproductie van de productie-installatie als gevolg van een marktsignaal of een vraag vanuit de netbeheerder en niet omwille van operationele beslissingen of onderhoudsactiviteiten. Voor de toepassing van deze definitie dient “onbeschikbaarheid” te worden begrepen als geplande of ongeplande stilstand of vermindering van de elektriciteitsproductie van de productie-installatie als gevolg van operationele beslissingen of onderhoudsactiviteiten.”

Artikel 2

10. In de Nederlandse tekst van artikel 2 van het ontwerp schrijve men “het koninklijk besluit van 9 februari 2017” in plaats van “het koninklijk besluit van 9 februari 2027”.

11. Artikel 2 van het ontwerp vervangt in artikel 14, § 1*quinquies*/1, eerste lid, 2°, van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 de woorden “6 opeenvolgende uren” door de woorden “24 opeenvolgende kwartieren”.¹²

Ook artikel 14*septiesdecies*, § 2, eerste lid, 2°, van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 vermeldt de woorden “zes opeenvolgende uren”. Hierop gewezen, gaf de gemachtigde aan dat die woorden ook in die bepaling zullen worden vervangen door de woorden “24 opeenvolgende kwartieren” en dat hiervoor een bijkomende wijzigingsbepaling zal worden opgenomen in het te nemen besluit.

Er kan worden ingestemd met dit voorstel van de gemachtigde. Voor deze wijziging van artikel 14*septiesdecies*, § 2, eerste lid, 2°, van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 wordt rechtsgrond geboden door artikel 6/2, § 1, eerste lid, 2°, van de Elektriciteitswet.¹³

Artikel 3

12. Gevraagd wat de precieze draagwijdte is van de laatste zin van het ontworpen artikel 14*octiesdecies* van het koninklijk besluit van 16 juli 2002, die erin voorziet dat de CREG de AAP, mits afdoende verantwoording, kan corrigeren na controle, antwoordde de gemachtigde:

“Indien de door de concessiehouder verstrekte AAP-gegevens significant afwijken van de reële productie, kan de commissie deze AAP corrigeren.”

Het verdient aanbeveling om die strekking te expliciteren in de tekst van het ontwerp.

Artikel 4

13. Het ontworpen artikel 14*noviesdecies* bevat tweemaal een paragraaf 4. De nummering van de paragrafen dient bijgevolg te worden gecorrigeerd.

14. Gevraagd wat precies wordt bedoeld met “alle nodige informatie” in het ontworpen artikel 14*noviesdecies*, § 3, eerste lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 2002, antwoordde de gemachtigde:

“Hiermee wordt bedoeld alle informatie die nodig is om de CREG in staat te stellen om de vergoeding te berekenen. Dit zijn:

Per kwartier waarop het MOG gedeeltelijk of volledig onbeschikbaar is:

De AAP

De werkelijke productie

¹² In de Franse tekst van artikel 2 kan men omwille van de overeenstemming tussen het zelfstandig naamwoord en het bijvoeglijk naamwoord niet volstaan met het vervangen van de woorden “six heures” door de woorden “vingt-quatre quarts d’heure”, maar moeten de woorden “six heures consécutives” worden vervangen door de woorden “vingt-quatre quarts d’heure consécutifs”.

¹³ Dat heeft tot gevolg dat die aanpassing – in tegenstelling tot artikel 2 van het ontwerp – wel moet worden bekrachtigd, overeenkomstig wat daarover is uiteengezet in opmerking 3.4.

Het te compenseren volume (= AAP-werkelijke productie)”

Het verdient aanbeveling om uitdrukkelijk te vermelden dat het verzoek van de concessiehouder de door de gemachtigde aangehaalde gegevens dient te bevatten.

15. De discrepantie tussen de Nederlandse tekst van ontworpen artikel 14*noviesdecies*, § 3, eerste lid, waar op het einde een zelfstandige zin staat geschreven, en de Franse tekst, die een gelijkaardige zin met een puntkomma integreert in de daaraan voorafgaande zin, moet worden weggewerkt.

16. In het ontworpen artikel 14*noviesdecies*, § 6, van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 schrijve men “dit artikel” in de plaats van “dit hoofdstuk”.

Met het oog op de overeenstemming tussen de taalversies schrijve men in de Nederlandse tekst van die bepaling “via e-mail” in de plaats van “via mail”.¹⁴

17. In het ontworpen artikel 14*noviesdecies*, § 6, van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 wordt er verwezen naar “de beslissingen bedoeld in paragraaf 3, lid 4”. Aangezien die laatste bepaling onbestaande is, werd de gemachtigde gevraagd om te verduidelijken welke beslissingen worden beoogd, waarop deze antwoordde:

“Dit betreft een verkeerde verwijzing, dit dient “paragraaf 4, lid 4” te zijn, namelijk de definitieve beslissing van de commissie.”

Dit dient inderdaad te worden aangepast.

Bovendien moet erover worden gewaakt dat de indeling in afzonderlijke leden van de bepalingen waarnaar wordt verwezen in beide taalversies van het artikel ondubbelzinnig op dezelfde wijze gebeurt.¹⁵

Artikel 5

18.1. Artikel 5, § 1, eerste lid, van het ontwerp bepaalt dat het te nemen besluit “[...] van toepassing [is] op de gedeeltelijke of volledige onbeschikbaarheid van het Modular Offshore Grid die zich heeft voorgedaan vóór de inwerkingtreding van dit besluit en waarvoor nog geen vergoedingsverzoek is ingediend”. Artikel 5, § 2, eerste lid, van het ontwerp bepaalt dat het te nemen besluit “[...] ook van toepassing [is] op de gedeeltelijke of volledige onbeschikbaarheid van het Modular Offshore Grid vóór de inwerkingtreding ervan, waarvoor bij de commissie een vergoedingsverzoek is ingediend, maar waarover de commissie nog geen besluit heeft genomen”.

Luidens de adviesaanvraag “[voorziet] [a]rtikel 5 van het voorstel van koninklijk besluit [...] in een overgangsbepaling. Artikel 5 van het voorstel van het koninklijk besluit bepaalt

¹⁴ Volgens het Van Dale woordenboek kan het begrip “mail” immers ook worden begrepen als “post”, waardoor beter het begrip “e-mail” kan worden vermeld als equivalent voor het Franse begrip “courrier électronique”.

¹⁵ Zo is het ontworpen artikel 14*noviesdecies*, § 4, vierde lid, van het koninklijk besluit van 16 juli 2002, waarnaar hier wordt verwezen in de Nederlandse tekst nauwelijks te onderscheiden van het derde lid.

dat het besluit ook van toepassing is op de gedeeltelijke of volledige onbeschikbaarheid van het Modular Offshore Grid die zich heeft voorgedaan vóór de inwerkingtreding van het besluit, ongeacht of er al dan niet reeds een verzoek tot schadevergoeding is ingediend bij de CREG.”

Aangezien de artikelen 1, 1°, en 2 van het ontwerp geen betrekking hebben op de vergoedingsregeling bij volledige of gedeeltelijke onbeschikbaarheid van het MOG, dient artikel 5 van het ontwerp te worden aangepast, zodat de overgangsbepaling enkel de toepassing regelt van de voor de vergoedingsregeling relevante bepalingen van het te nemen besluit. Bovendien moet voor een overgangsregeling niet naar de bepalingen van het te nemen besluit worden verwezen, maar naar de bij die bepalingen gewijzigde bepalingen. De bepalingen van het te nemen besluit zijn immers slechts wijzigingsbepalingen, die meteen na hun inwerkingtreding zijn uitgewerkt. Het zijn enkel de gewijzigde bepalingen die kunnen worden toegepast.

Bovendien doet het ontbreken van het woord “ook” in artikel 5, § 1, eerste lid, van het ontwerp ten onrechte uitschijnen dat het toepassingsgebied van het te nemen besluit wordt geregeld, terwijl die bepaling als overgangsregeling is bedoeld.

Ten slotte dient ook artikel 5, § 1, tweede lid, van het ontwerp te worden aangepast, aangezien die bepaling vereist dat “het vergoedingsverzoek uiterlijk op de tiende van de maand na de inwerkingtreding van dit besluit [wordt] ingediend”, terwijl artikel 6 van het ontwerp voorziet in verschillende inwerkingtredingsdata, met name de tiende dag na de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*, met uitzondering van de artikelen 1, 1°, en 2, die uitwerking hebben met ingang van 1 oktober 2025.

18.2. Hetzelfde geldt voor artikel 5, § 2, tweede lid, van het ontwerp, aangezien die bepaling erin voorziet dat de CREG “binnen dertig dagen na de inwerkingtreding van dit besluit” de partijen in kennis stelt van de op het vergoedingsverzoek toepasselijke bepalingen.

Gevraagd waarom in deze overgangsbepaling enkel wordt verwezen naar artikel 3 van het ontwerp, gaf de gemachtigde aan dat een verwijzing naar artikel 4 zal worden toegevoegd. Dit dient inderdaad te worden aangepast, zij het dat ook hier naar de relevante gewijzigde bepalingen moet worden verwezen en niet naar bepalingen van het wijzigingsbesluit.

18.3. Gelet op het voorgaande dient de overgangsregeling als volgt te worden geherformuleerd¹⁶:

“Art. 5. §1. De artikelen 14*octiesdecies* en 14*noviesdecies* van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 betreffende de instelling van mechanismen voor de bevordering van elektriciteit opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen en de vergoeding van de houders van een offshore domeinconcessie in geval van onbeschikbaarheid van het Modular Offshore Grid, zoals gewijzigd bij dit besluit, zijn ook van toepassing op de gedeeltelijke of volledige onbeschikbaarheid van het Modular Offshore Grid die zich heeft voorgedaan vóór de inwerkingtreding van dit besluit en waarvoor nog geen vergoedingsverzoek is ingediend.

¹⁶ Indien de stellers van het ontwerp gevolg zouden geven aan opmerking 7.4 zal de overgangsregeling verder moeten worden aangepast, teneinde naar de gewijzigde bepalingen te verwijzen met hun aangepaste nummering en indeling.

Voor deze onbeschikbaarheden moet het vergoedingsverzoek uiterlijk op de tiende van de maand na de inwerkingtreding van dit artikel worden ingediend.

§2. De artikelen 14*octiesdecies* en 14*noviesdecies* van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 betreffende de instelling van mechanismen voor de bevordering van elektriciteit opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen en de vergoeding van de houders van een offshore domeinconcessie in geval van onbeschikbaarheid van het Modular Offshore Grid, zoals gewijzigd bij dit besluit, zijn ook van toepassing op de gedeeltelijke of volledige onbeschikbaarheid van het Modular Offshore Grid die zich heeft voorgedaan vóór de inwerkingtreding ervan, waarvoor bij de commissie een vergoedingsverzoek is ingediend, maar waarover de commissie nog geen besluit heeft genomen.

Afhankelijk van het stadium waarin het vergoedingsverzoek zich bevindt, zal de commissie de partijen binnen dertig dagen na de inwerkingtreding van dit artikel in kennis stellen van de bepalingen van de artikelen 14*octiesdecies* en 14*noviesdecies* van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 betreffende de instelling van mechanismen voor de bevordering van elektriciteit opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen en de vergoeding van de houders van een offshore domeinconcessie in geval van onbeschikbaarheid van het Modular Offshore Grid, zoals gewijzigd bij dit besluit, die op het vergoedingsverzoek van toepassing zijn.”

Artikel 6

19.1. Artikel 6 van het ontwerp bepaalt dat de artikelen 1, 1° en 2 van het te nemen besluit “in werking treden” (lees: uitwerking hebben) met ingang van 1 oktober 2025.

In dat verband moet worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling waarbij, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen worden toegekend of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de continuïteit of de goede werking van het bestuur en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

In de adviesaanvraag wordt de terugwerkende kracht als volgt toegelicht:

“Artikel 6 van het ontwerp van koninklijk besluit legt de inwerkingtreding vast. Daarbij wordt voorzien om de wijziging in verband met de markttijdseenheid met terugwerkende kracht in werking te laten treden, namelijk vanaf 1 oktober 2025. Dit vormt een afwijking van de regel van inwerkingtreding op de tiende dag volgend op de bekendmaking van het Belgisch Staatsblad. Vanaf 1 oktober 2025 bestaat de uurnotering immers niet meer en wordt ze vervangen door een kwartiernotering. Daardoor zal de referentieprij voor elektriciteit zoals gedefinieerd door het koninklijk besluit van 16 juli 2002 niet meer kunnen worden berekend aangezien de referentienotering niet meer bestaat. De retroactiviteit van deze wijziging is nodig om de CREG in staat te stellen de referentieprij voor elektriciteit vanaf 1 oktober 2025 te berekenen met toepassing van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 op basis van de kwartiernotering van EPEX SPOT.”

Gelet op deze toelichting, kan er worden ingestemd met de terugwerkende kracht.¹⁷

19.2. Gelet op het voorgaande, moeten in artikel 6 de woorden “die in werking treden op 1 oktober 2025” worden vervangen door de woorden “die uitwerking hebben met ingang van 1 oktober 2025”.¹⁸

*

¹⁷ Bij ministerieel besluit van 26 september 2023 ‘tot aanwijzing van EPEX SPOT SE als “benoemde elektriciteitsmarktbeheerder (NEMO)” om taken uit te voeren met betrekking tot eenvormige day-ahead- of eenvormige intradaykoppeling’ werd EPEX SPOT SE aangewezen als NEMO.

Over de invoering van de notering op kwartierbasis van elektriciteitsprijzen op de dayaheadmarkt, zie: <https://www.epexspot.com/en/15-minute-products-market-coupling>.

¹⁸ Gelet op de bijkomende aanpassing van artikel 14*septiesdecies*, § 2, eerste lid, 2°, van het koninklijk besluit van 16 juli 2002, waarmee de gemachtigde heeft ingestemd (opmerking 11), zal bovendien ook het nieuwe artikel dat die wijziging invoert moeten worden vermeld in de opsomming van bepalingen die uitwerking hebben met ingang van 1 oktober 2025.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté royal du 16 juillet 2002 'relatif à l'établissement de mécanismes visant la promotion de l'électricité produite à partir des sources d'énergie renouvelables et l'indemnisation des titulaires d'une concession domaniale offshore en cas d'indisponibilité du Modular Offshore Grid' ¹.

2.1. En premier lieu, le projet met la définition de la notion de « prix de référence de l'électricité » en conformité avec la cotation sur une base quart-horaire du prix de l'électricité sur le marché day-ahead (marché à un jour) pour la zone de réglage belge, en vigueur depuis le 1^{er} octobre 2025 (article 1^{er}, 1^o, du projet). Le mode de calcul du prix minimal pour l'achat d'un certificat vert est adapté avec cette même finalité à l'article 14, § 1^{er} *quinquies*/1, alinéa 1^{er}, 2^o, de l'arrêté royal du 16 juillet 2002 (article 2 du projet).

2.2. En deuxième lieu, le projet vise à modifier le régime relatif à l'indemnisation à laquelle ont droit les titulaires d'une concession domaniale en vue de la construction et de l'exploitation d'installations de production d'électricité dans les espaces marins sur lesquels la Belgique peut exercer sa juridiction en cas d'indisponibilité du *Modular Offshore Grid* (MOG).

L'article 1^{er}, 2^o, du projet instaure une définition de la notion de « AAP » (*Available Active Power*).

L'article 3 du projet remplace l'article 14 *octiesdecies* de l'arrêté royal du 16 juillet 2002, qui règle la manière dont est déterminée la quantité d'électricité qui n'a pas pu être injectée dans le réseau en cas de retard dans la mise en service des installations du MOG et en cas d'indisponibilité de celles-ci après leur mise en service. L'article 3 du projet dispose à cet égard que la quantité d'électricité qui n'a pas pu être injectée dans le réseau est fixée sur la base de l'AAP.

L'article 4 du projet remplace l'article 14 *noviesdecies* de l'arrêté royal du 16 juillet 2002, qui règle la procédure relative à l'introduction des demandes d'indemnisation auprès de la Commission de Régulation de l'Électricité et du Gaz (CREG).

¹ Cet arrêté royal ainsi que différentes modifications successives de celui-ci ont été confirmés dans le passé par une loi, mais ces dispositions peuvent de nouveau être modifiées par le Roi, eu égard à l'article 7, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 29 avril 1999 'relative à l'organisation du marché de l'électricité' (ci-après : loi sur l'électricité).

L'article 5 du projet contient un régime transitoire qui dispose que l'arrêté envisagé s'applique aux indisponibilités partielles ou totales du MOG intervenues avant son entrée en vigueur, tant pour l'indisponibilité pour laquelle aucune demande d'indemnisation n'a encore été introduite que pour l'indisponibilité pour laquelle une demande d'indemnisation a effectivement été introduite à la CREG, mais n'a pas encore fait l'objet d'une décision de cette dernière.

2.3. L'article 6 du projet dispose que l'arrêté envisagé entre en vigueur le dixième jour après sa publication au *Moniteur belge*, à l'exception des articles 1^{er}, 1^o, et 2, qui produisent leurs effets le 1^{er} octobre 2025.

FONDEMENT JURIDIQUE

3. Selon le préambule, le fondement juridique du projet est recherché dans les articles 6/2 et 7, § 1^{er}, de la loi du 29 avril 1999.

3.1. L'article 1^{er}, 1^o, du projet modifie la définition de la notion de « prix de référence de l'électricité », mentionnée à l'article 14 de l'arrêté royal du 16 juillet 2002, qui fixe un système de prix minima d'achat en vertu duquel le gestionnaire du réseau a l'obligation d'acheter des certificats verts à un prix minimal. L'article 2 du projet modifie l'article 14, § 1^{er} *quinquies*/1, alinéa 1^{er}, 2^o, de l'arrêté royal du 16 juillet 2002.

Les articles 1^{er}, 1^o, et 2, du projet tirent leur fondement juridique de l'article 7, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi sur l'électricité, qui habilite le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres et sur proposition de la CREG, notamment à prendre des mesures d'organisation du marché, dont la mise en place d'un système, géré par la CREG, en vue de l'octroi des certificats verts pour l'électricité produite conformément à l'article 6, ainsi que l'établissement d'une obligation de rachat à un prix minimal et de revente par le gestionnaire du réseau de certificats verts octroyés par la CREG et les gouvernements et régulateurs régionaux, afin d'assurer l'écoulement sur le marché, à un prix minimal, d'électricité produite à partir de sources d'énergie renouvelables.

Par ailleurs, ces dispositions tirent leur fondement juridique de l'article 7, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi sur l'électricité, dès lors que cette disposition habilite le Roi à modifier l'arrêté royal du 16 juillet 2002 confirmé par la loi.

3.2. Les articles 1^{er}, 2^o, et 3 à 5, du projet trouvent un fondement juridique dans l'article 6/2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de la loi sur l'électricité, qui habilite le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres et sur proposition de la CREG, à mettre en place un dispositif d'indemnisation au profit des titulaires concernés d'une concession domaniale visée à l'article 6, au cas où tout ou partie du MOG ne serait pas en service à la date déterminée en vertu du 1^o, ou en cas d'indisponibilité totale ou partielle du MOG après sa mise en service ².

3.3. Le pouvoir général d'exécution du Roi (article 108 de la Constitution), combiné avec l'article 6/2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de la loi sur l'électricité, procure un fondement juridique à l'obligation que l'article 14^{noviesdecies}, § 2, alinéa 2, en projet, de l'arrêté royal du 16 juillet 2002 impose au gestionnaire du réseau d'informer la CREG de « la cause de l'indisponibilité, [du] plan d'action envisagé et [du] calendrier des réparations » et de tenir informés la CREG et les concessionnaires concernés de « l'état de l'indisponibilité, et ce, jusqu'à la remise en service complète du Modular Offshore Grid ».

3.4. Il est rappelé aux auteurs du projet que les dispositions à adopter en exécution de l'article 6/2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de la loi sur l'électricité doivent être confirmées dans les douze mois de leur date d'entrée en vigueur, conformément à l'article 6/2, § 1^{er}, alinéa 2, de cette loi ³.

FORMALITÉS

4. Le projet vise à modifier un régime qui doit être considéré comme une aide d'État.

4.1. Tout d'abord, les articles 1^{er}, 1^o, et 2, du projet modifient le système de prix minima d'achat en vertu duquel le gestionnaire du réseau a l'obligation d'acheter des certificats verts à un prix minimal, qui a été notifié à l'époque comme aide d'État à la Commission européenne ⁴.

4.2. En outre, les articles 1^{er}, 2^o, et 3 à 5, du projet pourvoient à l'exécution de l'article 6/2 de la loi sur l'électricité, lors de l'instauration duquel le Conseil d'État, section de législation, a émis les réserves suivantes en ce qui concerne l'aide d'État :

« 3. Le régime prévu à l'article 3 du projet présente des caractéristiques d'un régime d'aide d'État.

² Comparer avec l'avis C.E. 64.445/3 du 30 novembre 2018 sur un projet devenu l'arrêté royal du 11 février 2019 'modifiant l'arrêté royal du 16 juillet 2002 relatif à l'établissement de mécanismes visant la promotion de l'électricité produite à partir de sources d'énergie renouvelables', observation 3.2.

³ Il ne semble pas nécessaire de confirmer les articles 1^{er}, 1^o, et 2. Bien que cette confirmation ne soit pas prescrite par l'article 7 de la loi sur l'électricité, il est d'usage – ainsi qu'il ressort également de l'article 7, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi sur l'électricité – de confirmer également des arrêtés qui sont pris en vertu de cette disposition. Or, ce procédé est uniquement nécessaire pour autant qu'il s'agisse de dispositions liées à l'imposition de charges fiscales, et non de dispositions liées à une limitation de l'aide. Il n'en irait autrement que s'il existait, outre le principe de légalité fiscale, d'autres motifs de sécurité juridique susceptibles de justifier une confirmation, voir en ce sens l'avis C.E. 77.365/1 du 31 janvier 2025 sur un projet devenu la loi du 21 juin 2025 'modifiant la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et portant confirmation de deux arrêtés royaux sur l'énergie', observation 3.3.

⁴ Voir l'avis C.E. 63.511/3 du 4 juin 2018 sur un projet devenu l'arrêté royal du 17 août 2018 'modifiant l'arrêté royal du 16 juillet 2002 relatif à l'établissement de mécanismes visant la promotion de l'électricité produite à partir de sources d'énergie renouvelables', observation 4.

3.1. Le régime prévoit tout d'abord une indemnisation des titulaires d'une concession domaniale en cas d'indisponibilité du MGO. Une telle indisponibilité peut engendrer des dommages importants pour les titulaires d'une concession domaniale concernés. Ces dommages ne sont cependant pas nécessairement imputables à l'autorité et reflètent aussi, dans une certaine mesure, le risque économique, qui pour une concession doit logiquement être reporté sur ses titulaires. Le régime d'indemnisation en projet, financé au moyen de ressources d'État⁵, accorde par conséquent un avantage à des entreprises spécifiques⁶. Étant donné que l'électricité produite par les parcs éoliens offshore est injectée dans un réseau de transport disposant de connexions transfrontalières, il peut en résulter des distorsions de concurrence sur le marché communautaire de l'électricité et donc également un impact sur le commerce interétatique. Il s'agit dès lors d'une aide d'État potentielle.

3.2. La mesure peut également être perçue comme une forme d'aide d'État dans le chef du gestionnaire de réseau. Dans des circonstances normales, le risque économique, et la responsabilité y afférente, résultant de l'indisponibilité du MOG, devraient reposer sur le gestionnaire de celui-ci, qui conformément à l'article 12 de la loi sur l'électricité est indemnisé pour la gestion et l'entretien du réseau de transport ainsi que pour les investissements réalisés dans celui-ci, y compris le MOG. Le projet à l'examen porte sur la reprise partielle de ce risque.

Certes, il est prévu que le Roi peut déterminer dans quelle mesure le mécanisme de financement est d'application en cas de faute lourde ou intentionnelle du gestionnaire du réseau et que, dans ce cas, l'indemnisation sera calculée proportionnellement à la rémunération annuelle dont le gestionnaire de réseau du MOG bénéficie. Il n'en demeure pas moins que pour tout autre motif d'indisponibilité, le risque est entièrement reporté sur l'État, et que même en cas de faute lourde ou intentionnelle, une aide d'État n'est dans une certaine mesure pas exclue. De cette manière, une garantie de l'État est octroyée au gestionnaire du réseau de transport, sans contrepartie de sa part.

Il s'ensuit qu'un avantage, qui est financé au moyen de ressources d'État, est accordé à une entreprise spécifique, le gestionnaire du réseau du MOG.

3.3. Compte tenu de ce qui précède, le projet doit être notifié à la Commission européenne, conformément à l'article 108, paragraphe 3, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE), à moins que les auteurs du projet ne puissent invoquer un régime d'exemption⁷.

5. Le projet modifiant un régime d'aides d'État, il doit en principe être notifié à la Commission européenne. En effet, en vertu de l'article 108, paragraphe 3, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE), la Commission européenne doit être informée en

⁵ Note de bas de page 2 de l'avis cité : Une surcharge obligatoire appliquée sur les tarifs, même si celle-ci est à la charge des clients des gestionnaires de réseau, peut être imputée à l'autorité, de sorte qu'il y a lieu de considérer le régime de soutien comme une mesure financée au moyen de ressources d'État (voir dans ce sens Trib., 10 mai 2016, T-47/15, Allemagne/Commission, points 34-42). De même, la deuxième option prévue à l'article 6/2, § 2, en projet, de la loi sur l'électricité, à savoir « un prélèvement sur l'ensemble, ou des catégories objectivement définies, de consommateurs d'énergie ou d'opérateurs sur le marché », est un impôt, de sorte que dans cette hypothèse également, le financement a lieu au moyen de ressources d'État.

⁶ Note de bas de page 3 de l'avis cité : Il n'existe pas de mécanisme comparable pour les producteurs d'énergie *onshore*, même si le réseau de transport *onshore* peut lui aussi être totalement ou partiellement indisponible.

⁷ Avis C.E. 60.379/3 du 9 décembre 2016 sur un avant-projet devenu la loi du 13 juillet 2017 'modifiant la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, en vue d'établir un cadre légal pour le Modular Offshore Grid', *Doc. parl.*, Chambre, 2016-17, n° 54-2489/001, pp. 31-32.

temps utile de tout projet tendant à instituer ou à modifier des aides, à moins que les auteurs du projet ne puissent invoquer un régime d'exemption. Le projet ne fait pas mention d'une telle notification.

5.1. À la question de savoir si, compte tenu notamment de l'avis précité, une notification à la Commission européenne, conformément à l'article 108 du TFUE, aura encore lieu, le délégué a déclaré :

« De regeling voorzien in dit besluit sluit aan bij de vergoedingsregeling vastgelegd in het geval van onbeschikbaarheid van het MOG voor de domeinconcessies van de Prinses Elisabeth Zone – deze worden eveneens vergoed op basis van AAP – , zoals vastgelegd in het koninklijk besluit van 16 juni 2024 betreffende de instelling van een vergoedingssysteem ten behoeve van de titularissen van een domeinconcessie bedoeld in artikel 6/3 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in geval van vertraging bij de indienstelling, of een volledige of gedeeltelijke onbeschikbaarheid van het Modular Offshore Grid.

Met betrekking tot voornoemd KB 16 juni 2024 werd ervan uitgegaan dat geen aanmelding voor staatssteun vereist was op basis van een informeel standpunt van de Europese Commissie voorafgaand aan de ondertekening van het koninklijk besluit van 11 februari 2019 tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 betreffende de instelling van mechanismen voor de bevordering van elektriciteit opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen. In een e-mail van 28 september 2018 hebben de diensten van de Europese Commissie het standpunt ingenomen dat met betrekking tot voornoemd besluit geen staatssteun aanmelding vereist was.

Niettemin is het de intentie om in het kader van het voorliggende ontwerp van koninklijk besluit opnieuw dergelijke bevestiging te vragen aan de Europese Commissie dat geen staatssteunaanmelding vereist is in het licht van artikel 108, lid 3 VWEU ».

5.2. En ce qui concerne les articles 1^{er}, 2^o, et 3 à 5, du projet, il est recommandé en tout état de cause, comme le déclare le délégué, de prendre contact avec les services compétents de la Commission européenne et, en fonction de la réponse, le cas échéant, de notifier encore le projet si la Commission européenne venait à adopter un autre point de vue que celui de 2018.

En outre, les articles 1^{er}, 1^o, et 2, du projet devront en tout cas encore être notifiés à la Commission européenne ⁸.

6. Si l'accomplissement de la formalité susmentionnée devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État ⁹, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

⁸ À moins que l'on ne considère que l'adaptation puisse s'inscrire dans l'exception prévue à l'article 4, paragraphe 1, du règlement (CE) n° 794/2004 de la Commission du 21 avril 2004 'concernant la mise en œuvre du règlement (CE) 2015/1589 du Conseil portant modalités d'application de l'article 108 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne' pour des « modifications de caractère purement formel ou administratif qui ne sont pas de nature à influencer l'évaluation de la compatibilité de la mesure d'aide avec le marché commun ».

⁹ À savoir d'autres modifications que celles dont fait état le présent avis ou que celles visant à répondre aux observations formulées dans le présent avis.

OBSERVATION GÉNÉRALE

7. L'article 14*octiesdecies*, en projet, de l'arrêté royal du 16 juillet 2002 règle la manière dont est déterminée la quantité d'électricité qui n'a pas pu être injectée dans le réseau et ce « [p]our l'application des articles 14*quinquiesdecies* et 14*se[p]tiesdecies* ». L'article 14*noviesdecies*, § 1^{er}, en projet, de l'arrêté royal du 16 juillet 2002 concerne « [t]oute demande d'indemnisation au titre des articles 14*quinquiesdecies* à 14*octiesdecies* ».

7.1. L'article 14*quinquiesdecies*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 16 juillet 2002 dispose qu'« [e]n cas de *retard dans la mise en service des installations composant le Modular Offshore Grid*, empêchant les installations de production d'électricité à partir des vents dans les espaces marins sur lesquels la Belgique peut exercer sa juridiction conformément au droit maritime international devant se raccorder au Modular Offshore Grid en application de la loi, d'injecter l'électricité produite ou pouvant être produite, les titulaires concernés d'une concession domaniale visée à l'article 6 de la loi ont droit à une indemnisation pour le volume d'électricité qui n'a pas pu être injecté sur le réseau, calculée conformément à l'article 14*octiesdecies* ».

7.2. L'article 14*septiesdecies*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 16 juillet 2002 dispose qu'« [e]n cas d'*indisponibilité de tout ou partie des installations visées à l'article 14*quaterdecies*, intervenue après leur mise en service*, causée par ces installations et empêchant les installations de production d'électricité raccordées au Modular Offshore Grid d'injecter tout ou partie de l'électricité produite ou pouvant être produite, les titulaires concernés d'une concession domaniale visée à l'article 6 de la loi ont droit à une indemnisation pour le volume d'électricité qui n'a pas pu être injecté sur le réseau, calculé conformément à l'article 14*octiesdecies* ».

7.3. La procédure réglée à l'article 14*noviesdecies*, §§ 2 à 6, en projet, de l'arrêté royal du 16 juillet 2002 mentionne uniquement le cas d'une indisponibilité partielle ou totale du MOG, et donc pas le cas du retard dans la mise en service des installations du MOG.

Il ressort dans ce même sens de la demande d'avis et de la note au Conseil des ministres du 22 janvier 2026 jointe en annexe que le projet vise à modifier le régime d'indemnisation applicable en cas d'indisponibilité totale ou partielle du MOG *après sa mise en service*.

7.4. Par conséquent, il est recommandé d'intégrer dans une disposition distincte ¹⁰ les dispositions qui ne concernent que la situation d'indisponibilité après l'entrée en service, telles que l'article 14*noviesdecies*, §§ 2 à 6, en projet, et ainsi de les dissocier des dispositions communes aux cas visés aux articles 14*quinquiesdecies* et 14*septiesdecies*, telles que les articles 14*octiesdecies* et 14*noviesdecies*, § 1^{er}, en projet, de l'arrêté royal du 16 juillet 2002.

¹⁰ À insérer de préférence immédiatement après l'article 14*septiesdecies*, tout comme l'article 14*sexiesdecies* donne des précisions concernant l'article 14*quinquiesdecies*, de l'arrêté royal du 16 juillet 2002, et avant les dispositions communes.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

- 8.1. Dans le préambule, l'article 108 de la Constitution doit également être mentionné en tant que disposition procurant un fondement juridique, dans un nouvel alinéa qui précède l'actuel premier alinéa.
- 8.2. Dans l'actuel premier alinéa du préambule, il y a lieu de mentionner plus précisément les articles 6/2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, et 7, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 3, de la loi sur l'électricité en tant que dispositions procurant un fondement juridique.
- 8.3. Dans l'actuel quatrième alinéa du préambule, on mentionnera encore l'avis de l'Inspection des Finances du 22 janvier 2026.
- 8.4. Dans l'actuel cinquième alinéa du préambule, on mentionnera la date de l'accord du Ministre du Budget, à savoir le 29 février 2026.
- 8.5. Il conviendra, le cas échéant, de mentionner également dans le préambule, la notification éventuelle d'une aide d'État ainsi que la réponse de la Commission européenne à celle-ci ¹¹.

Article 1^{er}

9. L'article 1^{er}, § 2, 17^o, en projet, de l'arrêté royal du 16 juillet 2002 définit la notion d'« AAP » comme suit :

« Available Active Power, à savoir la production de l'électricité potentielle disponible d'une installation de production utilisant des sources d'énergie renouvelables sans tenir compte des curtailments, mais déduction faite des indisponibilités ».

- 9.1. Le délégué a donné l'explication générale suivante concernant la notion d'« AAP » :

« De Available Active Power van een installatie geeft weer hoeveel een installatie kan produceren op een bepaald tijdstip rekening houdende met onder andere de beschikbaarheid van de turbine en de wind. Indien een turbine niet in onderhoud is en normaal kan injecteren komt de AAP overeen met de reële productie. Wanneer de installatie zijn geproduceerde energie niet (volledig) kan injecteren in het transmissienetwerk (bijvoorbeeld omdat de installatie volledig (of gedeeltelijk) afgeregeld wordt bij onbeschikbaarheid van het MOG) zal de productie 0 (of lager) zijn (dan de AAP), terwijl de AAP de waarde geeft die de installatie had kunnen produceren op dat moment. »

- 9.2. À la question de savoir ce que l'on entend précisément par « curtailments » et « indisponibilités », le délégué a répondu ce qui suit :

« Onder “curtailment” dient te worden begrepen: de verlaging van de elektriciteitsproductie van de productie-installatie als gevolg van een marktsignaal of een

¹¹ Observations 4 à 6.

vraag vanuit de netbeheerder en niet omwille van operationele beslissingen of onderhoudsactiviteiten.

Onder 'onbeschikbaarheid' wordt verstaan: geplande of ongeplande stilstand of vermindering van de elektriciteitsproductie van de productie-installatie als gevolg van operationele beslissingen of onderhoudsactiviteiten.

Teneinde dit te verduidelijken kunnen in artikel 1 van het KB 16 juli 2002 deze definities ingevoegd worden onder 18° en 19° ».

9.3. On peut se rallier à cette proposition du délégué, étant entendu qu'il faut préciser dans la définition de la notion d'« indisponibilités » que celle-ci ne vaut que pour l'application de la notion d'« AAP », compte tenu du fait que dans plusieurs dispositions existantes et en projet de l'arrêté royal du 16 juillet 2002, les mots « indisponibilité » et « indisponibilités » sont utilisés et ont, dans ces contextes, une autre signification. Il est dès lors préférable de ne pas insérer ces termes en tant que définitions distinctes, mais de compléter l'article 1^{er}, § 2, 17°, en projet, par deux phrases rédigées comme suit :

« Pour l'application de cette définition, il faut entendre par le terme 'curtailments' la réduction de la production d'électricité de l'installation de production à la suite d'un signal du marché ou d'une demande du gestionnaire de réseau, et non en raison de décisions opérationnelles ou d'activités d'entretien. Pour l'application de cette définition, il faut entendre par 'indisponibilités' l'arrêt ou la réduction, planifié(e) ou non, de la production d'électricité de l'installation de production à la suite de décisions opérationnelles ou d'activités d'entretien ».

Article 2

10. Dans le texte néerlandais de l'article 2 du projet, on écrira « het koninklijk besluit van 9 februari 2017 » au lieu de « het koninklijk besluit van 9 februari 2027 ».

11. L'article 2 du projet remplace, dans l'article 14, § 1^{er}*quinquies*/1, alinéa 1^{er}, 2°, de l'arrêté royal du 16 juillet 2002 les mots « six heures » par les mots « vingt-quatre quarts d'heure ».¹²

L'article 14*septiesdecies*, § 2, alinéa 1^{er}, 2°, de l'arrêté royal du 16 juillet 2002 mentionne également les mots « six heures consécutives ». Interpellé sur ce point, le délégué a déclaré que ces mots seront également remplacés dans cette disposition par les mots « vingt-quatre quarts d'heure consécutifs » et qu'une disposition modificative supplémentaire sera intégrée à cet effet dans l'arrêté envisagé.

¹² Dans le texte français de l'article 2, par souci de concordance entre le nom et l'adjectif, il ne suffit pas de remplacer les mots « six heures » par les mots « vingt-quatre quarts d'heure », mais il faut remplacer les mots « six heures consécutives » par les mots « vingt-quatre quarts d'heure consécutifs ».

On peut se rallier à cette proposition du délégué. Le fondement juridique de cette modification de l'article 14*septiesdecies*, § 2, alinéa 1^{er}, 2^o, de l'arrêté royal du 16 juillet 2002, est fourni par l'article 6/2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, de la loi sur l'électricité ¹³.

Article 3

12. À la question de savoir quelle est la portée précise de la dernière phrase de l'article 14*octiesdecies*, en projet, de l'arrêté royal du 16 juillet 2002, qui prévoit que la CREG peut corriger l'AAP, sous réserve d'une justification adéquate, après vérification, le délégué a répondu ce qui suit :

« Indien de door de concessiehouder verstrekte AAP-gegevens significant afwijken van de reële productie, kan de commissie deze AAP corrigeren. »

Il est recommandé de préciser cette portée dans le texte du projet.

Article 4

13. L'article 14*noviesdecies* en projet contient deux fois un paragraphe 4. Il y a lieu dès lors de corriger la numérotation des paragraphes.

14. À la question de savoir ce que l'on entend précisément par « tout élément ou information nécessaire » dans l'article 14*noviesdecies*, § 3, alinéa 1^{er}, en projet, de l'arrêté royal du 16 juillet 2002, le délégué a répondu ce qui suit :

« Hiermee wordt bedoeld alle informatie die nodig is om de CREG in staat te stellen om de vergoeding te berekenen. Dit zijn:

Per kwartier waarop het MOG gedeeltelijk of volledig onbeschikbaar is:

De AAP

De werkelijke productie

Het te compenseren volume (= AAP-werkelijke productie) »

Il est recommandé de mentionner expressément que la demande du titulaire d'une concession domaniale doit contenir les données citées par le délégué.

¹³ Il s'ensuit que cette adaptation - contrairement à l'article 2 du projet - doit effectivement être confirmée, conformément à ce qui a été exposé à ce sujet dans l'observation 3.4.

15. Il convient de supprimer la discordance entre le texte néerlandais de l'article 14*noviesdecies*, § 3, alinéa 1^{er}, en projet, qui se termine par une phrase indépendante, et le texte français, qui intègre une phrase similaire se terminant par un point-virgule dans la phrase la précédant.

16. Dans l'article 14*noviesdecies*, § 6, en projet, de l'arrêté royal du 16 juillet 2002, on écrira « du présent article » au lieu de « du présent chapitre ».

Afin d'assurer la concordance entre les versions linguistiques, on écrira « via e-mail » au lieu de « via mail » dans le texte néerlandais de la disposition ¹⁴.

17. Dans l'article 14*noviesdecies*, § 6, en projet, de l'arrêté royal du 16 juillet 2002, il est fait référence aux « décisions visées au paragraphe 3, alinéa 4 ». Étant donné que cette dernière disposition est inexistante, il a été demandé au délégué de préciser quelles décisions étaient visées, ce à quoi il a répondu :

« Dit betreft een verkeerde verwijzing, dit dient “paragraaf 4, lid 4” te zijn, namelijk de definitieve beslissing van de commissie ».

Il convient en effet d'adapter ce point.

Il faut en outre veiller à ce que la division en alinéas distincts des dispositions auxquelles il est fait référence, soit effectuée sans équivoque, de la même manière, dans les deux versions linguistiques de l'article ¹⁵.

Article 5

18.1. L'article 5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet dispose que l'arrêté envisagé « s'applique aux indisponibilités partielles ou totales du Modular Offshore Grid intervenues avant son entrée en vigueur pour lesquelles une demande d'indemnisation n'a pas encore été introduite ». L'article 5, § 2, alinéa 1^{er}, du projet dispose que l'arrêté envisagé « s'applique également aux indisponibilités partielles ou totales du Modular Offshore Grid intervenues avant son entrée en vigueur pour lesquelles une demande d'indemnisation a été introduite à la commission mais n'a pas encore fait l'objet d'une décision de cette dernière ».

Selon la demande d'avis : « Artikel 5 van het voorstel van koninklijk besluit [...] voorziet in een overgangsbepaling. Artikel 5 van het voorstel van het koninklijk besluit bepaalt dat het besluit ook van toepassing is op de gedeeltelijke of volledige onbeschikbaarheid van het Modular Offshore Grid die zich heeft voorgedaan vóór de inwerkingtreding van het besluit, ongeacht of er al dan niet reeds een verzoek tot schadevergoeding is ingediend bij de CREG. »

¹⁴ En effet, selon le dictionnaire *van Dale*, la notion de « mail » pouvant également être comprise dans le sens de « post », il est préférable de faire mention de la notion de « e-mail » comme équivalent de la notion française de « courrier électronique ».

¹⁵ Ainsi, l'article 14*noviesdecies*, § 4, alinéa 4, en projet, de l'arrêté royal du 16 juillet 2002, auquel il est ici fait référence dans le texte néerlandais, ne se différencie guère de l'alinéa 3.

Étant donné que les articles 1^{er}, 1^o, et 2 du projet ne portent pas sur le régime d'indemnisation en cas d'indisponibilité totale ou partielle du MOG, l'article 5 du projet doit être adapté, de sorte que la disposition transitoire règle uniquement l'application des dispositions pertinentes pour le régime d'indemnisation, figurant dans l'arrêté envisagé. En outre, il n'y a pas lieu de renvoyer, pour un régime transitoire, aux dispositions de l'arrêté envisagé, mais aux dispositions modifiées par ces dispositions. Les dispositions de l'arrêté envisagé ne sont en effet que des dispositions modificatives, qui ont épuisé leurs effets immédiatement après leur entrée en vigueur. Seules les dispositions modifiées peuvent être appliquées.

Par ailleurs, l'absence du mot « également » à l'article 5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet laisse sous-entendre à tort que le champ d'application de l'arrêté envisagé est réglé, alors que cette disposition est conçue comme une disposition transitoire.

Enfin, l'article 5, § 1^{er}, alinéa 2, du projet doit également être adapté, étant donné que cette disposition requiert que « la demande d'indemnisation [soit] introduite au plus tard le dixième [jour] du mois suivant l'entrée en vigueur du présent arrêté », alors que l'article 6 du projet prévoit différentes dates d'entrée en vigueur, à savoir le dixième jour suivant la publication au *Moniteur belge*, à l'exception des articles 1^{er}, 1^o, et 2, qui produisent leurs effets le 1^{er} octobre 2025.

18.2. Il en va de même pour l'article 5, § 2, alinéa 2, du projet, étant donné que cette disposition prévoit que la CREG communique aux parties, « dans les trente jours de l'entrée en vigueur du présent arrêté », les dispositions applicables à la demande d'indemnisation.

À la question de savoir pourquoi cette disposition transitoire fait uniquement référence à l'article 3 du projet, le délégué a indiqué qu'une référence à l'article 4 sera ajoutée. Il convient en effet d'adapter cette référence, étant entendu qu'il faut ici aussi se référer aux dispositions pertinentes modifiées et non aux dispositions de l'arrêté modificatif.

18.3. Compte tenu de ce qui précède, le régime transitoire doit être reformulé comme suit ¹⁶:

« Art. 5. § 1^{er}. Les articles 14*octiesdecies* et 14*noviesdecies* de l'arrêté royal du 16 juillet 2002 'relatif à l'établissement de mécanismes visant la promotion de l'électricité produite à partir des sources d'énergie renouvelables et l'indemnisation des titulaires d'une concession domaniale offshore en cas d'indisponibilité du Modular Offshore Grid', tels que modifiés par le présent arrêté, s'appliquent également aux indisponibilités partielles ou totales du Modular Offshore Grid intervenues avant l'entrée en vigueur du présent arrêté et pour lesquelles une demande d'indemnisation n'a pas encore été introduite.

Pour ces indisponibilités, la demande d'indemnisation est introduite au plus tard le dixième jour du mois suivant l'entrée en vigueur du présent article.

§ 2. Les articles 14*octiesdecies* et 14*noviesdecies* de l'arrêté royal du 16 juillet 2002 relatif à l'établissement de mécanismes visant la promotion de l'électricité produite à partir des sources d'énergie renouvelables et l'indemnisation des titulaires d'une concession domaniale offshore en cas d'indisponibilité du Modular Offshore Grid, tels que modifiés

¹⁶ Si les auteurs du projet donnent suite à l'observation 7.4, le régime transitoire devra encore être adapté, afin de faire référence aux dispositions modifiées, avec leur nouvelle numérotation et leur nouvelle division.

par le présent arrêté, s'appliquent également aux indisponibilités partielles ou totales du Modular Offshore Grid intervenues avant l'entrée en vigueur dudit arrêté et pour lesquelles une demande d'indemnisation a été introduite à la commission mais n'a pas encore fait l'objet d'une décision de cette dernière.

En fonction du stade du traitement de la demande d'indemnisation, la commission communique aux parties, dans les trente jours de l'entrée en vigueur du présent article, quelles sont les dispositions des articles 14^{octiesdecies} et 14^{noviesdecies} de l'arrêté royal du 16 juillet 2002 relatif à l'établissement de mécanismes visant la promotion de l'électricité produite à partir des sources d'énergie renouvelables et l'indemnisation des titulaires d'une concession domaniale offshore en cas d'indisponibilité du Modular Offshore Grid, tels que modifiés par le présent arrêté, qui sont applicables à la demande d'indemnisation ».

Article 6

19.1. L'article 6 du projet dispose que les articles 1^{er}, 1^o, et 2 de l'arrêté envisagé « entrent en vigueur » (lire : produisent leurs effets) le 1^{er} octobre 2025.

Il y a lieu d'observer à cet égard que ce n'est que sous certaines conditions que l'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés peut être réputée admissible.

L'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés n'est admissible que dans les cas où la rétroactivité repose sur une base légale, où elle concerne une règle qui confère des avantages dans le respect du principe de l'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer la continuité ou le bon fonctionnement de l'administration, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

La rétroactivité du dispositif en projet n'est admissible que si elle peut s'inscrire dans l'une des hypothèses énumérées.

Dans la demande d'avis, l'effet rétroactif est précisé comme suit :

« Artikel 6 van het ontwerp van koninklijk besluit legt de inwerkingtreding vast. Daarbij wordt voorzien om de wijziging in verband met de markttijdseenheid met terugwerkende kracht in werking te laten treden, namelijk vanaf 1 oktober 2025. Dit vormt een afwijking van de regel van inwerkingtreding op de tiende dag volgend op de bekendmaking van het Belgisch Staatsblad. Vanaf 1 oktober 2025 bestaat de uurnotering immers niet meer en wordt ze vervangen door een kwartiernotering. Daardoor zal de referentieprijs voor elektriciteit zoals gedefinieerd door het koninklijk besluit van 16 juli 2002 niet meer kunnen worden berekend aangezien de referentienotering niet meer bestaat. De retroactiviteit van deze wijziging is nodig om de CREG in staat te stellen de referentieprijs voor elektriciteit vanaf 1 oktober 2025 te berekenen met toepassing van het koninklijk besluit van 16 juli 2002 op basis van de kwartiernotering van EPEX SPOT ».

Eu égard à cette précision, on peut admettre la rétroactivité ¹⁷.

¹⁷ Par l'arrêté ministériel du 26 septembre 2023 'portant la désignation d'EPEX SPOT SE comme « opérateur désigné du marché de l'électricité (NEMO) » pour s'acquitter de missions liées au couplage unique journalier et infrajournalier', EPEX SPOT SE a été désigné comme NEMO.

19.2. Compte tenu de ce qui précède, les mots « qui entrent en vigueur le 1^{er} octobre 2025 » figurant à l'article 6 seront remplacés par les mots « qui produisent leurs effets le 1^{er} octobre 2025 »¹⁸.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Eline YOSHIMI

Pierre LEFRANC

Concernant l'instauration de la cotation sur la base du quart-horaire des prix de l'électricité sur le marché à un jour, voir <https://www.epexspot.com/en/15-minute-products-market-coupling>.

¹⁸ Eu égard à l'adaptation supplémentaire de l'article 14*septiesdecies*, § 2, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 16 juillet 2002, à laquelle le délégué s'est rallié (observation 11), le nouvel article qui introduit cette modification devra en outre être mentionné dans l'énumération des dispositions qui produisent leurs effets le 1^{er} octobre 2025.