



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 78.854/1
van 3 maart 2026

avis 78.854/1
du 3 mars 2026

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
1 februari 2000 tot vaststelling
van de organieke voorschriften
voor het financieel en
materieel beheer van het
Belgisch telematica-
onderzoeksnetwerk, als
Staatsdienst met afzonderlijk
beheer'

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
1^{er} février 2000 fixant les
règles organiques de la gestion
financière et matérielle du
Réseau télématique belge de la
recherche, en tant que service
de l'État à gestion séparée'

Op 30 januari 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Modernisering van de Overheid, belast met Wetenschapsbeleid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 1 februari 2000 tot vaststelling van de organieke voorschriften voor het financieel en materieel beheer van het Belgisch telematica-onderzoeksnetwerk, als Staatsdienst met afzonderlijk beheer’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 24 februari 2026. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Eline YOSHIMI, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Barbara SPEYBROUCK, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Brecht STEEN, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 maart 2026.

*

Le 30 janvier 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Action et de la Modernisation publiques, chargée de la Politique scientifique à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'arrêté royal du 1^{er} février 2000 fixant les règles organiques de la gestion financière et matérielle du Réseau télématique belge de la recherche, en tant que service de l'État à gestion séparée’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 24 février 2026. La chambre était composée de Pierre LEFRANC, président de chambre, Brecht STEEN et Tim CORTHAUT, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Eline YOSHIMI, greffier.

Le rapport a été présenté par Barbara SPEYBROUCK, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Brecht STEEN, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 mars 2026.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2.1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit beoogt verschillende wijzigingen aan te brengen in het koninklijk besluit van 1 februari 2000 ‘tot vaststelling van de organieke voorschriften voor het beheer van het 'Belgisch telematica-onderzoeksnetwerk, BELNET', als Staatsdienst met afzonderlijk beheer’.

2.2. Die wijzigingen betreffen in de eerste plaats de taken en samenstelling van de beheersorganen van BELNET, in het bijzonder de taken en samenstelling van de beheerscommissie (artikelen 2 en 3 van het ontwerp) en de taken van de ordonnateur (artikelen 4 tot 6).

Daarnaast worden wijzigingen doorgevoerd aan de taken van de rekenplichtige (de artikelen 7 tot 10), de budgettaire (artikelen 11 tot 14) en boekhoudkundige (artikelen 15 tot 20) organisatie en het beheer (artikel 21) van BELNET alsook aan de wijze waarop overheidsopdrachten worden geplaatst (artikelen 22 en 23). Hierbij worden de bestaande bepalingen gewijzigd of opgeheven onder meer met het doel ze af te stemmen op de wet van 22 mei 2003 ‘houdende organisatie van de begorting en van de comptabiliteit van de federale Staat’ en de koninklijke besluiten die zijn genomen in uitvoering daarvan of om een aantal vereenvoudigingen en terminologische aanpassingen door te voeren.

2.3. Het te nemen besluit heeft uitwerking met ingang van 1 januari 2026 (artikel 24).

RECHTSGROND

3.1. Luidens de aanhef van het ontwerp wordt voor de ontworpen regeling rechtsgrond gezocht in artikel 37 van de Grondwet, in artikel 4 van de wet van 22 juli 1993 ‘houdende bepaalde maatregelen inzake ambtenarenzaken’, in de wet van 7 mei 1999 ‘houdende oprichting, binnen de Federale diensten voor wetenschappelijke, technische en culturele aangelegenheden, van een Staatsdienst genoemd 'Belgische telematica-onderzoeksnetwerk, BELNET'’ en in de wet van 22 mei 2003. Hoewel in de aanhef voor de twee laatstgenoemde normen geen enkel specifiek artikel wordt vermeld, blijkt uit de door de gemachtigde voorgelegde rechtsgrondentabel dat meer specifiek rechtsgrond wordt gezocht in artikel 4 van de wet van 7 mei 1999 en de artikelen 37 en 78 van de wet van 22 mei 2003.

3.2.1. Krachtens de artikelen 2, eerste lid, 2° en 3 van de wet van 22 mei 2003 is die wet van toepassing op “administratieve diensten met boekhoudkundige autonomie”. Vóór de inwerkingtreding van die bepaling werden dergelijk diensten, krachtens artikel 140 van de gecoördineerde wetten op de Rijkscomptabiliteit, beschouwd als staatsdiensten met afzonderlijk beheer. Luidens artikel 2 van de wet van 7 mei 1999 werd BELNET opgericht als een staatsdienst

met afzonderlijk beheer. Aldus moet BELNET in de huidige stand van de wetgeving beschouwd worden als een administratieve dienst met boekhoudkundige autonomie in de zin van artikel 2, eerste lid, van de wet van 22 mei 2003. BELNET valt zodoende onder het toepassingsgebied van (grotendeels) titel II van de wet van 22 mei 2003 en hoofdstuk II van titel III van deze wet. Bijgevolg zijn ook de koninklijke besluiten genomen in uitvoering van de betrokken bepalingen integraal van toepassing op BELNET.¹

3.2.2. Wat de aangelegenheden betreft die niet zijn geregeld door de wet van 22 mei 2003, beschikt de Koning, krachtens de artikelen 37 en 107 van de Grondwet over de bevoegdheid om het beheer en de werkwijze van de administratieve diensten met boekhoudkundige autonomie (de vroegere staatsdiensten met afzonderlijk beheer) te regelen. Het gaat immers om diensten van de uitvoerende macht waarop de artikelen 37 en 107, tweede lid, van de Grondwet van toepassing zijn en waarvan het beheer alleen op het begrotings- en comptabiliteitstechnische vlak gescheiden is van het beheer van de overige diensten van het algemeen bestuur². In beginsel beschikt de wetgever enkel over de bevoegdheid om deze diensten aan te wijzen³ en het begrotings- en comptabiliteitstechnische beheer van die diensten te regelen, zoals hij in de wet van 22 mei 2003 heeft gedaan.

3.2.3. De wet van 7 mei 1999 bevat echter niet enkel een bepaling die BELNET aanmerkt als staatsdienst met afzonderlijk beheer (lees: “administratieve dienst met boekhoudkundige autonomie”) maar ook een aantal specifieke bepalingen aangaande BELNET waaronder artikel 4. Deze bepaling luidt als volgt:

“De voorwaarden voor het financieel en materieel beheer van de Staatsdienst met afzonderlijk beheer bedoeld in artikel 2 worden door de Koning bepaald.

De Koning kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, eveneens de voorwaarden bepalen voor de bezoldiging van het contractueel ICT-personeel ten laste van de begroting van de Staatsdienst met afzonderlijk beheer.”

¹ Bijvoorbeeld het koninklijk besluit van 31 juli 2017 ‘tot uitvoering van de artikelen 20, § 2, tweede lid, 78, eerste lid, 80, tweede lid, 86, eerste lid, 87, § 2/1 en § 3, 89, eerste lid, en 96 eerste lid, van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de federale Staat’ en het koninklijk besluit van 12 augustus 2024 ‘betreffende de uitvoering van artikel 37 van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de federale Staat en tot wijziging van het koninklijk besluit van 31 juli 2017 tot uitvoering van de artikelen 20, § 2, tweede lid, 78, eerste lid, 80, tweede lid, 86, eerste lid, 87, § 2/1, 89, eerste lid, en 96 eerste lid, van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de federale Staat’.

² Adv.RvS 56.589/2/V van 25 augustus 2014 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 26 februari 2015 ‘tot organisatie van het administratief en financieel beheer van de Staatsdienst met afzonderlijk beheer Centrale Dienst voor Duitse Vertalingen’.

³ Zie bijv. adv.RvS 58.197/1-2-4 van 20 oktober 2015, over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 18 december 2015 ‘houdende diverse financiële bepalingen, houdende de oprichting van een administratieve dienst met boekhoudkundige autonomie ‘Sociale activiteiten’, houdende de wijziging van de wet van 11 mei 1995 inzake de tenuitvoerlegging van de besluiten van de Veiligheidsraad van de organisatie van de Verenigde Naties en houdende een bepaling inzake de gelijkheid van vrouwen en mannen’, *Parl.St.* Kamer, 2015-16, nr. 1459/1, 82; adv.RvS 45.443/4 van 17 november 2008, over een voorontwerp dat heeft geleid tot de programmawet van 22 december 2008, *Parl.St.* Kamer 2008-09, nr. 1607/1, 286-333 (opmerking bij artikel 232).

Gelet op wat hiervoor werd opgemerkt (opmerkingen 3.2.1 en 3.2.2), dient de machtiging in artikel 4, eerste lid, van de wet van 7 mei 1999 te worden beschouwd als een specifieke machtiging aan de Koning om specifieke bepalingen te treffen inzake het financieel en materieel beheer van BELNET.⁴

Die bepaling biedt rechtsgrond zowel voor de wijziging van de bepalingen die de samenstelling en de taken van de beheerscommissie vastleggen (artikelen 2 en 3), voor de wijziging (en de opheffing) van de bepalingen die de taken van de ordonnateur vastleggen (artikelen 4 tot 6), voor de wijziging en de opheffing van de bepalingen betreffende de rekenplichtige (artikelen 7 tot 10), die daardoor in overeenstemming worden gebracht met hoofdstuk 5 van titel II van de wet van 22 mei 2003 en met het koninklijk besluit van 12 augustus 2024⁵ en voor de wijziging en de opheffing van de bepalingen betreffende de begroting (artikelen 11 tot 14), de rekeningen (artikelen 15 tot 20) en het beheer (artikel 21). Het betreft immers allemaal specifieke bepalingen betreffende het financieel en materieel beheer van BELNET.

Aangezien deze bepalingen geen wijzigingen inhouden van de uitvoeringsbepalingen die zijn vastgesteld krachtens de artikelen 37 en 78 van de wet van 22 mei 2003 dient geen rechtsgrond te worden gezocht in laatstgenoemde bepalingen.

3.3. Sommige bepalingen van het ontwerp hebben evenwel als zodanig geen betrekking op het financieel en administratief beheer van BELNET in de strikte zin van het woord. Dat is met name het geval voor de ontworpen artikelen 3, § 1, 3°, en 13, 7°, van het koninklijk besluit van 1 februari 2000 (artikelen 2 en 4) die respectievelijk bepalen dat de beheerscommissie een ontwerp van personeelsplan vastlegt en dat dit personeelsplan, na goedkeuring door het Directiecomité, wordt uitgevoerd door de ordonnateur met de nodige aanwervingen. Dat is eveneens het geval voor de ontworpen artikelen 13, 4°, en 46 en 47 van het koninklijk besluit van 1 februari 2000 (artikelen 4 en 22 en 23), die respectievelijk aan de ordonnateur de bevoegdheid geven om overheidsopdrachten goed te keuren en de grenzen vaststellen aan de bevoegdheid van de ordonnateur om overheidsopdrachten uit te schrijven, te gunnen en uit te voeren. Voor deze bepalingen kan evenwel rechtsgrond worden gevonden in artikel 37 en 107, tweede lid, van de Grondwet, die zoals hierboven reeds opgemerkt, de Koning de bevoegdheid verlenen om het beheer van de diensten met boekhoudkundige autonomie te regelen voor zover dat geen betrekking heeft op het begrotings- en comptabiliteitstechnische beheer van die diensten.

3.4. Tot slot moet worden opgemerkt dat artikel 4 van de wet van 22 juli 1993, dat in het eerste lid van de aanhef wordt vermeld, geen rechtsgrond biedt voor het ontwerp. Artikel 4 heeft betrekking op de gevallen waarin de besturen van de federale ministeries personen onder het stelsel

⁴ In die zin, zie de memorie van toelichting bij de wet van 7 mei 1999, *Parl.St.* Kamer 1998-99, nr. 2108/1, 4-5. De afdeling Wetgeving van de Raad van State achtte deze machtiging nochtans overbodig (adv.RvS 28.911/1 van 2 maart 1999, over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 7 mei 1999 'houdende oprichting binnen de Federale diensten voor wetenschappelijke, technische en culturele aangelegenheden, van een Staatsdienst genoemd 'Belgisch telematica-onderzoeksnetwerk, BELNET'', *Parl.St.* Kamer 1998-99, nr. 2108/1, 8).

⁵ Koninklijk besluit van 12 augustus 2024 'betreffende de uitvoering van artikel 37 van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de federale Staat en tot wijziging van het koninklijk besluit van 31 juli 2017 tot uitvoering van de artikelen 20, § 2, tweede lid, 78, eerste lid, 80, tweede lid, 86, eerste lid, 87, § 2/1, 89, eerste lid, en 96 eerste lid, van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de federale Staat'.

van een arbeidsovereenkomst in dienst kunnen nemen en artikel 4, § 2, van de wet van 22 juli 1993 machtigt de Koning om de voorwaarden en de wijze van indienstneming bepalen alsook de arbeidsvoorwaarden van de met een arbeidsovereenkomst in dienst genomen personen, en de specifieke of bijkomende opdrachten die in het kader van een arbeidsovereenkomst kunnen worden uitgeoefend. Geen enkele bepaling van het ontwerp bevat evenwel een nadere regeling inzake de aanwerving van personeelsleden (door BELNET) via een arbeidsovereenkomst.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

4. In het opschrift van het ontwerp moet het opschrift van het te wijzigen koninklijk besluit van 1 februari 2000 correct worden vermeld. Laatstgenoemd opschrift werd immers bij het koninklijk besluit van 7 november 2024 vervangen als volgt: “Koninklijk besluit tot vaststelling van de organieke voorschriften voor het beheer van het “Belgisch telematica-onderzoeksnetwerk, BELNET”, als Staatsdienst met afzonderlijk beheer”.

Aanhef

5.1. De aanhef van het ontwerp dient in overeenstemming te worden gebracht met wat hierboven werd opgemerkt over de rechtsgrond (opmerkingen 3.2.1 tot 3.4). Dit houdt in dat:

- in het eerste lid ook verwezen dient te worden naar artikel 107, tweede lid, van de Grondwet;

- het tweede lid dient te vervallen; en

- in het derde lid de vermelding van de wet van 7 mei 1999 moet worden aangevuld met een uitdrukkelijke vermelding van artikel 4, eerste lid, ervan. Bovendien dient het correct opschrift van de wet van 7 mei 1999 te worden vermeld.

5.2. Aangezien de wet van 22 mei 2003 geen rechtsgrond biedt, dient ook het vierde lid van de aanhef te vervallen. Voor zover de stellers van het ontwerp het evenwel nodig achten om voor een goed begrip van de regeling de wet van 22 mei 2003, die van toepassing is op BELNET, te vermelden, kan een verwijzing naar die wet in de aanhef behouden blijven, maar dan moet die worden opgenomen als een overweging in de aanhef. Een dergelijke vermelding moet worden opgenomen na de vervulde vormvereisten met de vermelding “Overwegende” (in plaats van “Gelet op”)⁶ en zonder vermelding van de nog van kracht zijnde wijzigingen die aan die wet zijn aangebracht.

⁶ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, aanbevelingen 25 en 40, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).*

6. Overeenkomstig de beginselen van de wetgevingstechniek,⁷ dienen in het vijfde lid van de aanhef de vermeldingen van de nog van kracht zijnde wijzigingen van het te wijzigen koninklijk besluit van 1 februari 2000, niet te worden vermeld. Bovendien dient het correcte opschrift van het koninklijk besluit van 1 februari 2000 te worden vermeld (zie ook opmerking 4).

7. Het zesde tot het elfde lid van de aanhef maken melding van een aantal koninklijke en ministeriële besluiten die noch door het ontwerp worden gewijzigd, noch rechtsgrond bieden voor het ontwerp. Deze vermeldingen dienen uit de aanhef te worden verwijderd tenzij de stellers van het ontwerp de vermelding van de betrokken besluiten nodig acht om het juridisch kader te schetsen. In dat geval dienen deze vermeldingen worden opgenomen in de aanhef na de vervulde vormvereisten, in chronologische volgorde en met de vermelding “Overwegende”.⁸

8. De vervulde vormvereisten dienen in chronologische volgorde te worden vermeld. De verwijzing in het dertiende lid van de aanhef naar de vrijstelling van de regelgevingsimpactanalyse wordt beter opgenomen voor het advies van de Inspectie van Financiën.

Algemene opmerking

9. Het ontwerp dient op logistiek vlak aan een grondig nazicht te worden onderworpen, onder meer op vlak van de coherentie tussen de Nederlandse en de Franse tekst. De hiervoor bij het opschrift en de aanhef en hierna bij de artikelsgewijze bespreking gemaakte opmerkingen kunnen op dat vlak niet als exhaustief worden beschouwd.

Artikel 1

10. In de Nederlandse tekst van de inleidende zin dient de afkondigingsdatum van het koninklijk besluit van 1 februari 2000 te worden vermeld. Aangezien artikel 1 bovendien slechts één wijziging aanbrengt in artikel 1 van het koninklijk besluit van 1 februari 2000 en die wijziging bovendien bestaat in de aanvulling van paragraaf 1 van die bepalingen, volstaat het om paragraaf 1 aan te vullen. Daarnaast dienen ook de nog van kracht zijnde wijzigingen van de te vervangen bepaling correct te worden vermeld. De inleidende zin van artikel 1 wordt, overeenkomstig de beginselen inzake wetgevingstechniek, dan ook beter als volgt geformuleerd:

⁷ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, aanbeveling 30.*

⁸ J. VAN NIEUWENHOVE, *Handboek wetgeving. Theorie en praktijk van het wetgevingsbedrijf*, die Keure, 2025, nr. 469.1.

“**Artikel 1.** Artikel 1, § 1, van het koninklijk besluit van 1 februari 2000 tot vaststelling van de organieke voorschriften voor het beheer van het “Belgische telematica-onderzoeksnetwerk, BELNET”, als Staatsdienst met afzonderlijk beheer, vervangen bij het koninklijk besluit van 18 juli 2008 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 7 november 2024, wordt aangevuld met de bepalingen onder g), h), i), luidende:

“g) [ontworpen tekst];

h) [ontworpen tekst];

i) [ontworpen tekst].”⁹

Artikel 2

11. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 3, § 3, schrijf men “POD” (“*SPP*” in de Franse tekst) in plaats van “FOD”.

12. Artikel 2 wijzigt en herschikt de taken van de beheerscommissie zodat de taken inzake het goedkeuren van de begroting en het jaarlijks investeringsplan die momenteel zijn opgesomd in artikel 3, 2° en 3°, van het koninklijk besluit van 1 februari 2000 voortaan zullen worden opgenomen in artikel 3, 1° en 2°.

Artikel 10/2, derde en vierde lid, van het koninklijk besluit van 1 februari 2000 bepaalt uitdrukkelijk dat de schriftelijke raadplegingsprocedure in de beheerscommissie in principe geen betrekking mag hebben op de dossiers bedoeld in “artikel 3, 2° en 3°”. Deze verwijzing in artikel 10/2 wordt door het ontwerp niet gewijzigd. Als het de bedoeling blijft dat de schriftelijke raadplegingsprocedure (enkel) geen betrekking mag hebben op beslissingen inzake de goedkeuring van de begroting en het jaarlijks investeringsplan, verdient het aanbeveling, ter wille van de leesbaarheid en de interne coherentie van het koninklijk besluit van 1 februari 2000, om het ontwerp aan te vullen met een bepaling die artikel 10/2 van het koninklijk besluit van 1 februari 2000 wijzigt ten einde die bepaling in overeenstemming te brengen met het gewijzigde artikel 3 van het koninklijk besluit van 1 februari 2000.

Artikel 3

13. Artikel 3 van het ontwerp vervangt het bestaande artikel 4, § 1, van het koninklijk besluit van 1 februari 2000 door de paragrafen 1 tot 3 zonder evenwel de bestaande paragrafen 2 tot 5 van artikel 4 te hernummeren. Hoewel het mogelijk de bedoeling is van de stellers van het ontwerp om het ganse artikel 4 te vervangen, zal door de wijze waarop artikel 3 van het ontwerp momenteel is geredigeerd, de ontworpen wijziging tot gevolg hebben dat artikel 4 na de inwerkingtreding van het te wijzigen besluit, drie paragrafen 2¹⁰ en twee paragrafen 3 zal bevatten.

⁹ *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, p. 162, formule F 4-2-6-3.

¹⁰ Als gevolg van de wijziging van artikel 4 van het koninklijk besluit van 1 februari 2000 bij artikel het koninklijk besluit van 7 november 2024 telt artikel 4 immers al twee paragrafen 2. Bovendien is de tekst van de toen ingevoegde paragraaf 2 overbodig, aangezien de inhoud ervan ook haast woordelijk is opgenomen in paragraaf 5 van artikel 4.

Bovendien is de tekst van de nieuw in te voegen paragraaf 3 nagenoeg identiek aan de tekst van zowel paragraaf 2, die is ingevoegd bij het koninklijk besluit van 7 november 2024, als de bestaande paragraaf 5. Als de ontworpen wijziging ongewijzigd doorgang vindt, wordt artikel 4 van het koninklijk besluit van 1 februari 2000 derhalve compleet onleesbaar.

Het verdient aanbeveling ter wille van de leesbaarheid en de interne coherentie van artikel 4 van het koninklijk besluit van 1 februari 2000 om de tekst van artikel 4 in zijn geheel te vervangen door een tekst die op duidelijke wijze aangeeft hoe de beheerscommissie is samengesteld zodat het vanaf de inwerkingtreding van de ontworpen regeling voor de rechtszoekende duidelijk is wat de precieze inhoud is van artikel 4 van het koninklijk besluit van 1 februari 2000.

14. Bij de herwerking van de manier waarop artikel 4 wordt gewijzigd, dient er rekening mee te worden gehouden dat er gelet op de wetgevingstechnische regels, geen enkele reden is om in het ontworpen artikel 4, § 1, b), in een punt 1° te voorzien, aangezien er nog slechts één categorie van leden met raadgevende stem overblijft, met name de bij de minister geaccrediteerde inspecteur van financiën. Het volstaat dus om punt b) aan te vullen met de woorden “de bij de Minister geaccrediteerde Inspecteur van Financiën belast met de dossiers van BELNET.” en om punt 1° weg te laten. In voorkomend geval zal het ontwerp ook nog moeten worden aangevuld met een bepaling die in artikel 52 van het koninklijk besluit van 1 februari 2000 de verwijzing naar “artikel 4, § 1, b), 1°” aanpast.

15. Voorts stelt de Raad van State vast dat de tekst van het ontworpen artikel 4, § 2, niet alleen bepaalt dat de beheerscommissie haar secretaris(sen) aanwijst, maar ook uit welke personen die worden gerekruteerd. Op dat punt herneemt die bepaling in grote mate de tweede zin van artikel 5 van het koninklijk besluit van 1 februari 2000.¹¹ Die laatste bepaling wordt door het ontwerp evenwel niet gewijzigd.¹² Het verdient bijgevolg aanbeveling om het ontwerp aan te vullen

Hoewel bij die wijziging de wetgevingstechnische regel voor het invoegen van paragrafen tussen bestaande paragrafen (*Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, aanbeveling 123) niet correct werd toegepast, zijn de bestaande paragrafen 2 tot 5 van artikel 4 niet vervangen. Niettemin geeft de gevolgde werkwijze klaarblijkelijk aanleiding tot rechtsonzekerheid aangezien verschillende geconsolideerde versies van artikel 4 circuleren. In de geconsolideerde versie van Juridat telt artikel 4 twee paragrafen 2 en zijn de paragrafen 3 tot 5 nog steeds van kracht. In de geconsolideerde versie van jur@ is men er daarentegen blijkbaar van uitgegaan dat het de bedoeling was om artikel 4 van het koninklijk besluit van 1 februari 2000 in zijn geheel te vervangen, aangezien de geconsolideerde tekst van artikel 4 slechts twee paragrafen telt. In de geconsolideerde versie waarmee de stellers van het ontwerp werken en die de gemachtigde ter beschikking heeft gesteld, telt artikel 4 vier paragrafen waarbij zowel de bij koninklijk besluit van 7 november 2024 ingevoegde § 2 als de bestaande § 5 niet voorkomen. Bovendien gaat die geconsolideerde versie er ten onrechte van uit dat de ontworpen bepaling tot gevolg zal hebben dat de bestaande paragrafen 2 tot 4 zullen worden opgeheven.

¹¹ Artikel 5, tweede zin bepaalt dat de secretarissen van de beheerscommissie worden aangewezen onder de personeelsleden van BELNET of de POD; het ontworpen artikel 4, § 2, herneemt in grote mate die bepaling en voegt er aan toe dat de betrokken secretarissen worden aangewezen door de beheerscommissie.

¹² In de door de gemachtigde voorgelegde geconsolideerde tekst wordt ten onrechte aangeduid dat in artikel 5 van het koninklijk besluit van 1 februari 2000 de tweede zin wordt geschrapt. Deze zin luidt: “De secretaris(sen) van de beheerscommissie worden aangewezen binnen het personeel van BELNET of de POD.”

met een bepaling die de tweede zin van artikel 5 opheft of minstens afstemt op de ontworpen wijziging van artikel 4 van het koninklijk besluit van 1 februari 2000.

Artikel 4

16. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 13, 5°, schrijve men “waarvan de waarde” (Franse tekst: “*dont la valeur*”) in plaats van “waarvan de waarvan”.

Artikel 9

17. In het ontworpen artikel 17 wordt bepaald dat de rollen en verantwoordelijkheden van de rekenplichtige zijn opgenomen in het koninklijk besluit van 12 augustus 2024.

Zoals reeds hoger opgemerkt zijn de bepalingen van titel II van de wet van 22 mei 2003 van toepassing op BELNET. Het koninklijk besluit van 12 augustus 2024 geeft uitvoering aan artikel 37 van de wet van 22 mei 2003, dat de Koning onder meer machtigt om de rechten en verplichtingen van de rekenplichtige vast te leggen. Nu de bepalingen van het koninklijk besluit van 12 augustus 2024, waarvan niet wordt afgeweken, uit zichzelf van toepassing zijn op de rekenplichtige van BELNET, is een verwijzing naar dat koninklijk besluit van 12 augustus 2024 in voorliggend ontwerp overbodig. Evenzo is het opnemen van een definitie van het koninklijk besluit van 12 augustus 2024 in artikel 1, § 1, van het koninklijk besluit van 1 februari 2000 (artikel 1) overbodig.

Voor zover de stellers van het ontwerp van oordeel zijn dat het ontwerp, omwille van de leesbaarheid ervan, ook melding moet maken van de taken van de rekenplichtige, kan een verwijzing naar het koninklijk besluit van 12 augustus 2024 worden behouden, voor zover uit die verwijzing (“Overeenkomstig...”) duidelijk kan worden opgemaakt dat niet het voorliggende ontwerp de bepalingen van het koninklijk besluit van 12 augustus 2024 van toepassing maakt op de rekenplichtige van BELNET. Een volgende redactie van het ontworpen artikel 17 kan worden overwogen:

“Art. 17. De rekenplichtige oefent zijn rollen en verantwoordelijkheden uit overeenkomstig het koninklijk besluit van 12 augustus 2024.”

Artikel 10

18. Artikel 10 van het ontwerp heft onder meer artikel 18 van het koninklijk besluit van 1 februari 2000 op waar een jaarlijkse forfaitaire vergoeding wordt voorzien voor de rekenplichtige. Deze vergoeding wordt nader bepaald in het ministerieel besluit van 9 maart 2001 ‘tot vaststelling van het bedrag van het presentiegeld van sommige leden van de beheerscommissie van het Belgisch telematica-onderzoeksnetwerk opgericht als Staatsdienst met afzonderlijk beheer en tot bepaling van de vergoeding toegekend aan zijn rekenplichtige’.

Door de ontworpen opheffing van artikel 18 dreigt het ministerieel besluit van 9 maart 2001 haar juridische basis te verliezen. Ook het hierboven reeds vermelde koninklijk

besluit van 12 augustus 2024 bevat geen bepalingen over de vergoeding van de rekenplichtige. Daardoor lijkt het niet langer mogelijk te zijn om de rekenplichtig van BELNET op een wettige wijze te vergoeden. De vraag rijst of dit de bedoeling is van de stellers van het ontwerp. Wanneer dit niet het geval is, zal alsnog een vergoedingsregeling in het ontwerp moeten worden opgenomen.

Artikel 13

19. Het ontworpen artikel 26, § 4, heeft betrekking op het gebruik van (een deel van) de wettelijke reserve die BELNET dient aan te leggen. Wanneer dit geval zich voordoet, moet de beheerscommissie de bevoegde minister en de minister van Begroting daarvan op de hoogte brengen en aangeven volgens welk tijdsschema die wettelijke reserve terug wordt aangevuld. Het is hierbij evenwel niet duidelijk of de reserve moet worden aangevuld, zoals in de huidige regeling,¹³ tot op het minimale niveau dat door de Koning wordt bepaald (ontworpen artikel 26, § 2)¹⁴, dan wel tot op het eventuele hogere niveau dat de beheerscommissie krachtens het ontworpen artikel 26, § 2, heeft vastgelegd. Het verdient aanbeveling om de tekst op dit punt te verduidelijken.

20. Bovendien bevat het ontworpen artikel 26, § 4, een discordantie tussen de Nederlandse en de Franse tekst. In elk geval dient in de Nederlandse tekst de zinsnede “mits tegelijkertijd een tijdsschema wordt voorgelegd om deze opnieuw te brengen” in overeenstemming te worden gebracht met de Franse tekst “*moyennant la production simultanée d’un échancier visant la reconstitution de celle-ci*”.

Daarnaast schrijve men in de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 26, § 4, “het geheel of een deel van de wettelijke reserve” in plaats van “alle of een deel van de wettelijke reserve”.

Artikel 20

21. Artikel 20 vervangt artikel 37 van het koninklijk besluit van 1 februari 2000. De Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 37 is evenwel identiek aan de bestaande Nederlandse tekst van artikel 37 van het koninklijk besluit van 1 februari 2000. Ook de Franse tekst van het ontworpen artikel 37 is op het woord “*justiciable*” na, identiek aan de bestaande Franse tekst van artikel 37. In werkelijkheid wordt dus beoogd in de Franse tekst van artikel 37 het woord “*comptable*” te vervangen door de woorden “*comptable justiciable*”. Het verdient aanbeveling om de wijziging van artikel 20 van het ontwerp te beperken tot de Franse tekst op eenzelfde wijze als

¹³ Zie artikel 45, § 3, van het koninklijk besluit van 1 februari 2000, dat wordt opgeheven bij artikel 21 van het ontwerp.

¹⁴ I.t.t. de huidige regeling is het minimumniveau in het ontworpen artikel 26, § 2, niet langer uitgedrukt in een percentage van het gemiddelde van de bestaansmiddelenuitgaven van de drie vorige begrotingsjaren, maar in een nominaal bedrag (200.000 euro).

de stellers van het ontwerp hebben gedaan in artikel 19 van het ontwerp. Op die manier wordt ook de werkelijke, beperkte strekking van de ontworpen wijziging duidelijk voor de rechtszoekende.¹⁵

Artikel 21

22. In de Nederlandse tekst van artikel 21 van het ontwerp schrijve men “*tot en met*” in plaats van “*tem*”.

Artikel 24

23. Luidens artikel 24 van het ontwerp treedt het te nemen besluit in werking op (lees: heeft het besluit uitwerking met ingang van) 1 januari 2026.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten kan slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar worden geacht, namelijk wanneer ofwel voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, ofwel de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling waarbij, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen worden toegekend ofwel de retroactiviteit noodzakelijk is voor de continuïteit of de goede werking van het bestuur en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Gevraagd naar een verantwoording van de terugwerkende kracht heeft de gemachtigde verklaard dat “vanaf 1 januari 2026 een nieuw boekhoudkundig systeem [moet worden ingevoerd] met betrekking tot het voorliggende” en dat alle nieuwe bepalingen met terugwerkende kracht kunnen worden toegepast.

Voor bepalingen die gelijkaardig zijn aan de thans geldende bepalingen van het koninklijk besluit van 1 februari 2000 heeft de retroactiviteit echter weinig zin. Voor nieuwe bepalingen is de terugwerkende kracht enkel aanvaardbaar voor zover die bepalingen geen nieuwe verplichtingen opleggen die vóór de bekendmaking van de te nemen regeling reeds hadden moeten zijn nageleefd door de beheersorganen van BELNET en voor zover op grond van die nieuwe bepalingen, bijvoorbeeld inzake de samenstelling en opdrachten van de beheersorganen van BELNET, geen nieuwe verplichtingen werden opgelegd aan derden.

*

¹⁵ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, aanwijzing 110.2.*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2.1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'apporter différentes modifications à l'arrêté royal du 1^{er} février 2000 'fixant les règles organiques de la gestion du 'Réseau télématique belge de la recherche, BELNET', en tant que service de l'État à gestion séparée'.

2.2. Ces modifications concernent en premier lieu les tâches et la composition des organes de gestion de BELNET, en particulier les tâches et la composition de la commission de gestion (articles 2 et 3 du projet) et les tâches de l'ordonnateur (articles 4 à 6).

En outre, des modifications sont apportées aux tâches du comptable justiciable (articles 7 à 10), à l'organisation budgétaire (articles 11 à 14) et comptable (article 15 à 20) et à la gestion (article 21) de BELNET, ainsi qu'aux modalités de passation des marchés publics (articles 22 et 23). À cet égard, les dispositions existantes sont modifiées ou abrogées, notamment afin de les aligner sur la loi du 22 mai 2003 'portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral' et sur les arrêtés royaux pris en exécution de celle-ci ou pour opérer un certain nombre de simplifications et d'adaptations terminologiques.

2.3. L'arrêté envisagé produit ses effets le 1^{er} janvier 2026 (article 24).

FONDEMENT JURIDIQUE

3.1. Selon le préambule du projet, le fondement juridique de la réglementation en projet est recherché dans l'article 37 de la Constitution, dans l'article 4 de la loi du 22 juillet 1993 'portant certaines mesures en matière de fonction publique', dans la loi du 7 mai 1999 'portant création, au sein des Services fédéraux des affaires scientifiques, techniques et culturelles, d'un service de l'État à gestion séparée dénommé 'Réseau télématique belge de la recherche, BELNET'' et dans la loi du 22 mai 2003. Bien que le préambule ne mentionne aucun article spécifique pour les deux normes citées en dernier, il ressort du tableau des fondements juridiques soumis par le délégué qu'un fondement juridique est plus spécifiquement recherché dans l'article 4 de la loi du 7 mai 1999 et dans les articles 37 et 78 de la loi du 22 mai 2003.

3.2.1. En vertu des articles 2, alinéa 1^{er}, 2^o, et 3, de la loi du 22 mai 2003, cette loi s'applique aux « services administratifs à comptabilité autonome ». Avant l'entrée en vigueur de cette disposition, de tels services étaient considérés comme des services de l'État à gestion séparée, conformément à l'article 140 des lois coordonnées sur la comptabilité de l'État. Selon l'article 2 de la loi du 7 mai 1999, BELNET a été créé en tant que service de l'État à gestion séparée. Ainsi, dans l'état actuel de la législation, BELNET doit être considéré comme un service administratif à comptabilité autonome au sens de l'article 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 22 mai 2003. BELNET relève ainsi du champ d'application du titre II (dans une large mesure) de la loi du 22 mai 2003 et du chapitre II du titre III de cette loi. Par conséquent, les arrêtés royaux pris en exécution des dispositions concernées s'appliquent aussi intégralement à BELNET ¹.

3.2.2. En ce qui concerne les matières qui ne sont pas réglées par la loi du 22 mai 2003, les articles 37 et 107 de la Constitution confèrent au Roi le pouvoir de régler la gestion et le fonctionnement des services administratifs à comptabilité autonome (les anciens services de l'État à gestion séparée). Il s'agit en effet de services du pouvoir exécutif auxquels s'appliquent les articles 37 et 107, alinéa 2, de la Constitution et dont la gestion ne se distingue de celle des autres services de l'administration générale que sur le plan de la technique budgétaire et comptable ². En principe, le législateur est uniquement habilité à désigner ces services ³ et à régler la gestion budgétaire et comptable de ceux-ci, comme il l'a fait dans la loi du 22 mai 2003.

3.2.3. Or, la loi du 7 mai 1999 contient non seulement une disposition qui qualifie BELNET de service de l'État à gestion séparée (lire : « service administratif à comptabilité autonome »), mais également un certain nombre de dispositions spécifiques concernant BELNET, dont l'article 4. Cette disposition s'énonce comme suit :

« Les conditions de la gestion financière et matérielle du service de l'Etat à gestion séparée visé à l'article 2 sont déterminées par le Roi.

Le Roi peut également, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, déterminer les conditions de rémunération du personnel contractuel ICT à charge du budget du service d'état à gestion séparée ».

Compte tenu des observations formulées ci-dessus (observations 3.2.1 et 3.2.2), l'habilitation prévue à l'article 4, alinéa 1^{er}, de la loi du 7 mai 1999 doit être considérée comme une

¹ Par exemple l'arrêté royal du 31 juillet 2017 'portant exécution des articles 20, § 2, alinéa 2, 78, alinéa 1^{er}, 80, alinéa 2, 86, alinéa 1^{er}, 87, § 2/1 et § 3, 89, alinéa 1^{er}, et 96, alinéa 1^{er} de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral' et l'arrêté royal du 12 août 2024 'portant exécution de l'article 37 de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral et modifiant l'arrêté royal du 31 juillet 2017 portant exécution des articles 20, § 2, alinéa 2, 78, alinéa 1^{er}, 80, alinéa 2, 86, alinéa 1^{er}, 87, § 2/1, 89, alinéa 1^{er}, et 96, alinéa 1^{er} de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral'.

² Avis C.E. 56.589/2/V du 25 août 2014 sur un projet devenu l'arrêté royal du 26 février 2015 'organisant la gestion administrative et financière du Service de l'État à gestion séparée Service central de Traduction allemande'.

³ Voir par exemple l'avis C.E. 58.197/1-2-4 du 20 octobre 2015 sur un avant-projet devenu la loi du 18 décembre 2015 'portant des dispositions financières diverses, portant la création d'un service administratif à compatibilité autonome 'Activités sociales', portant modification de la loi du 11 mai 1995 relative à la mise en œuvre des décisions du Conseil de Sécurité de l'Organisation des Nations unies et portant une disposition en matière d'égalité des femmes et des hommes', *Doc. Parl.*, Chambre, 2015-16, n° 1459/1, p. 82 ; l'avis C.E. 45.443/4 du 17 novembre 2008 sur un avant-projet de venu la loi-programme du 22 décembre 2008, *Doc. parl.*, Chambre, 2008-09, n° 1607/1, pp. 286-333 (observation à propos de l'article 232).

habilitation spécifique au Roi de prendre des dispositions spécifiques en matière de gestion financière et matérielle de BELNET ⁴.

Cette disposition procure un fondement juridique tant pour la modification des dispositions fixant la composition et les tâches de la commission de gestion (articles 2 et 3), pour la modification (et l'abrogation) des dispositions fixant les tâches de l'ordonnateur (articles 4 à 6) et pour la modification et l'abrogation des dispositions relatives au comptable justiciable (articles 7 à 10), qui sont ainsi mises en conformité avec le chapitre 5 du titre II de la loi du 22 mai 2003 et l'arrêté royal du 12 août 2024 ⁵, que pour la modification et l'abrogation des dispositions relatives au budget (articles 11 à 14), aux comptes (articles 15 à 20) et à la gestion (article 21). Toutes sont en effet des dispositions spécifiques relatives à la gestion financière et matérielle de BELNET.

Dès lors que ces dispositions ne modifient pas les dispositions d'exécution fixées en vertu des articles 37 et 78 de la loi du 22 mai 2003, aucun fondement juridique ne doit être recherché dans ces dernières dispositions.

3.3. Toutefois, certaines dispositions du projet ne concernent pas en tant que telles la gestion financière et administrative de BELNET au sens strict du mot. Tel est notamment le cas des articles 3, § 1^{er}, 3^o, et 13, 7^o, de l'arrêté royal du 1^{er} février 2000 (articles 2 et 4) qui disposent respectivement que la commission de gestion établit un projet de plan de personnel et que ce dernier, après approbation par le Comité de direction, est exécuté par l'ordonnateur avec les recrutements nécessaires. Tel est également le cas des articles 13, 4^o, 46 et 47, en projet, de l'arrêté royal du 1^{er} février 2000 (articles 4, 22 et 23), qui respectivement habilitent l'ordonnateur à approuver les marchés publics et fixent les limites de sa compétence en matière de lancement, d'attribution et d'exécution de marchés publics. Ces dispositions peuvent toutefois trouver un fondement juridique dans les articles 37 et 107, alinéa 2, de la Constitution qui, comme il a déjà été relevé ci-avant, habilitent le Roi à régler la gestion des services à comptabilité autonome, pour autant que celle-ci ne concerne pas la gestion budgétaire et comptable de ces services.

3.4. Enfin, on observera que l'article 4 de la loi du 22 juillet 1993, mentionné au premier alinéa du préambule, ne procure pas de fondement juridique au projet. L'article 4 concerne les cas dans lesquels les administrations des ministères fédéraux peuvent procéder à l'engagement de personnes sous le régime du contrat de travail et l'article 4, § 2, de la loi du 22 juillet 1993 habilite le Roi à déterminer les conditions et les modalités de l'engagement ainsi que les conditions de travail des personnes sous contrat de travail, ainsi que les tâches auxiliaires ou spécifiques susceptibles d'être exercées dans le cadre d'un contrat de travail. Aucune disposition du projet ne

⁴ En ce sens, voir l'exposé des motifs de la loi du 7 mai 1999, *Doc. parl.*, Chambre, 1998-99, n° 2108/1, pp. 4-5. La section de législation du Conseil d'État a pourtant estimé superflue cette habilitation (avis C.E. 28.911/1 du 2 mars 1999 sur un avant-projet devenu la loi du 7 mai 1999 'portant création, au sein des Services fédéraux des affaires scientifiques, techniques et culturelles, d'un service de l'Etat à gestion séparée dénommé 'Réseau télématique belge de la recherche, BELNET'', *Doc. parl.*, Chambre, 1998-99, n° 2108/1, p. 8).

⁵ Arrêté royal du 12 août 2024 'portant exécution de l'article 37 de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'Etat fédéral et modifiant l'arrêté royal du 31 juillet 2017 portant exécution des articles 20, § 2, alinéa 2, 78, alinéa 1^{er}, 80, alinéa 2, 86, alinéa 1^{er}, 87, § 2/1, 89, alinéa 1^{er}, et 96, alinéa 1^{er} de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'Etat fédéral'.

contient toutefois des modalités relatives au recrutement de membres du personnel (par BELNET) via un contrat de travail.

EXAMEN DU TEXTE

Intitulé

4. L'intitulé du projet doit mentionner correctement l'intitulé de l'arrêté royal du 1^{er} février 2000 à modifier. En effet, l'intitulé précité a été remplacé par l'arrêté royal du 7 novembre 2024 par ce qui suit : « Arrêté royal fixant les règles organiques de la gestion du 'Réseau télématique belge de la recherche, BELNET', en tant que service de l'État à gestion séparée ».

Préambule

5.1. Le préambule du projet doit être mis en conformité avec les observations formulées ci-dessus à propos du fondement juridique (observations 3.2.1 à 3.4). Il en résulte que :

- le premier alinéa doit également viser l'article 107, alinéa 2, de la Constitution ;

- le deuxième alinéa doit être omis ; et

- au troisième alinéa, la mention de la loi du 7 mai 1999 doit être complétée par une mention expresse de son article 4, alinéa 1^{er}. En outre, on mentionnera l'intitulé correct de la loi du 7 mai 1999.

5.2. Dès lors que la loi du 22 mai 2003 ne procure pas de fondement juridique, on omettra également le quatrième alinéa du préambule. Toutefois, dans la mesure où les auteurs du projet de loi jugent qu'il est nécessaire, pour une bonne compréhension de la réglementation, de mentionner la loi du 22 mai 2003, qui s'applique à BELNET, une référence à cette loi peut être maintenue dans le préambule, mais elle doit alors être intégrée sous la forme d'un considérant dans le préambule. Une telle mention doit être insérée à la suite des formalités accomplies en indiquant « Considérant » (plutôt que « Vu »)⁶ et sans mention des modifications encore en vigueur apportées à cette loi.

6. Conformément aux principes de légistique⁷, les mentions des modifications encore en vigueur de l'arrêté royal à modifier du 1^{er} février 2000 ne doivent pas figurer dans le cinquième alinéa du préambule. En outre, il y a lieu de mentionner l'intitulé correct de l'arrêté royal du 1^{er} février 2000 (voir aussi l'observation 4).

⁶ *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, recommandations 25 et 40, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

⁷ *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, recommandation 30.

7. Les alinéas 6 à 11 du préambule mentionnent plusieurs arrêtés royaux et ministériels qui ne sont pas modifiés par le projet et qui ne lui procurent pas non plus de fondement juridique. Ces mentions doivent être supprimées du préambule, à moins que les auteurs du projet ne jugent nécessaire de mentionner les arrêtés concernés afin d'identifier le cadre juridique. Dans ce cas, ces mentions doivent être insérées dans le préambule à la suite des formalités accomplies, dans l'ordre chronologique et précédées du mot « Considérant »⁸.

8. Il convient de mentionner les formalités accomplies dans l'ordre chronologique. Mieux vaudrait faire figurer la référence à la dispense d'analyse d'impact de la réglementation, dans le treizième alinéa du préambule, avant l'avis de l'inspecteur des Finances.

Observation générale

9. Il convient de réexaminer le projet en profondeur du point de vue de la légistique, notamment en ce qui concerne la cohérence entre le texte néerlandais et le texte français. Sur ce point, les observations formulées ci-dessus au sujet de l'intitulé et du préambule et ci-dessous dans le cadre de l'examen des articles ne peuvent pas être considérées comme exhaustives.

Article 1^{er}

10. Dans le texte néerlandais de la phrase liminaire, on mentionnera la date de promulgation de l'arrêté royal du 1^{er} février 2000. En outre, dès lors que l'article 1^{er} n'apporte qu'une seule modification à l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 1^{er} février 2000 et que cette modification consiste de plus à compléter le paragraphe 1^{er} de ces dispositions, il suffit de compléter le paragraphe 1^{er}. Par ailleurs, il faut aussi mentionner correctement les modifications encore en vigueur de la disposition à modifier. Mieux vaut par conséquent formuler la phrase liminaire de l'article 1^{er} comme suit, conformément aux principes de technique législative :

« **Article 1^{er}.** L'article 1^{er}, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 1^{er} février 2000 fixant les règles organiques de la gestion du "Réseau télématique belge de la recherche, BELNET", en tant que service de l'État à gestion séparée, remplacé par l'arrêté royal du 18 juillet 2008 et modifié par l'arrêté royal du 7 novembre 2024, est complété par les dispositions g), h), i), qui s'énoncent comme suit :

« g) [texte en projet] ;

h) [texte en projet] ;

i) [texte en projet]. »⁹.

⁸ J. VAN NIEUWENHOVE, *Handboek wetgeving. Theorie en praktijk van het wetgevingsbedrijf*, la Charte, 2025, n° 469.1.

⁹ *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, p. 162, formule F 4-2-6-3.

Article 2

11. Dans le texte néerlandais de l'article 3, § 3, en projet, on écrira « *POD* » (« *SPP* » dans le texte français) au lieu de « *FOD* ».

12. L'article 2 modifie et réorganise les tâches de la commission de gestion afin que celles relatives à l'approbation du budget et du plan annuel des investissements, qui sont actuellement énumérées à l'article 3, 2° et 3°, de l'arrêté royal du 1^{er} février 2000, figurent désormais à l'article 3, 1° et 2°.

L'article 10/2, alinéas 3 et 4, de l'arrêté royal du 1^{er} février 2000 dispose expressément que la procédure de consultation écrite de la commission de gestion ne peut en principe pas porter sur des dossiers visés par « l'article 3, 2° et 3° ». Cette référence dans l'article 10/2 n'est pas modifiée par le projet. Si l'intention reste que la procédure de consultation écrite ne peut pas porter (uniquement) sur les décisions relatives à l'approbation du budget et du plan annuel des investissements, il est recommandé, dans un souci de lisibilité et de cohérence interne de l'arrêté royal du 1^{er} février 2000, de compléter le projet par une disposition modifiant l'article 10/2 de l'arrêté royal du 1^{er} février 2000 afin de le mettre en conformité avec l'article 3 modifié de l'arrêté royal du 1^{er} février 2000.

Article 3

13. L'article 3 du projet remplace l'article 4, § 1^{er}, existant, de l'arrêté royal du 1^{er} février 2000 par les paragraphes 1^{er} à 3 sans toutefois renuméroter les paragraphes 2 à 5 existants de l'article 4. Bien qu'il soit possible que les auteurs du projet aient l'intention de remplacer l'intégralité de l'article 4, il découle de la façon dont l'article 3 est actuellement rédigé que la modification proposée emportera que l'article 4 contiendra, après l'entrée en vigueur de la décision à modifier, trois paragraphes 2¹⁰ et deux paragraphes 3. En outre, le texte du nouveau paragraphe 3 à insérer est pratiquement identique tant à celui du paragraphe 2, qui a été inséré par l'arrêté royal du 7 novembre 2024, qu'à celui du paragraphe 5 existant. Si la modification en projet se concrétise telle quelle, l'article 4 de l'arrêté royal du 1^{er} février 2000 deviendra donc complètement illisible.

¹⁰ En effet, à la suite de la modification de l'article 4 de l'arrêté royal du 1^{er} février 2000 par l'article 3 de l'arrêté royal du 7 novembre 2024, l'article 4 comporte déjà deux paragraphes 2. De plus, le texte du paragraphe 2 alors inséré est superflu, étant donné que son contenu est reproduit presque mot pour mot dans le paragraphe 5 de l'article 4.

Bien que cette modification n'ait pas respecté la règle de légistique relative à l'insertion de paragraphes entre des paragraphes existants (*Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, recommandation 123), les paragraphes 2 à 5 existants de l'article 4 n'ont pas été remplacés. Néanmoins, la méthode suivie est manifestement source d'insécurité juridique, étant donné que plusieurs versions consolidées de l'article 4 circulent. Dans la version consolidée de Juridat, l'article 4 compte deux paragraphes 2 et les paragraphes 3 à 5 sont toujours en vigueur. Par contre, dans la version consolidée de Jur@, on est apparemment parti du principe que l'intention était de remplacer l'article 4 de l'arrêté royal du 1^{er} février 2000 dans son intégralité, puisque le texte consolidé de l'article 4 ne compte que deux paragraphes. Dans la version consolidée sur laquelle se basent les auteurs du projet et que le délégué a mise à disposition, l'article 4 comporte quatre paragraphes, parmi lesquels ne figurent ni le § 2 inséré par l'arrêté royal du 7 novembre 2024, ni le § 5 existant. De surcroît, cette version consolidée considère à tort que la disposition en projet emportera que les paragraphes 2 à 4 existants seront abrogés.

Dans un souci de lisibilité et de cohérence interne de l'article 4 de l'arrêté royal du 1^{er} février 2000, il est recommandé de remplacer l'intégralité du texte de l'article 4 par un texte indiquant clairement la composition de la commission de gestion, afin que le justiciable puisse comprendre, dès l'entrée en vigueur du régime en projet, le contenu précis de l'article 4 de l'arrêté royal du 1^{er} février 2000.

14. Lors de la révision de la manière dont l'article 4 est modifié, il conviendra de tenir compte du fait qu'en vertu des règles de légistique, il n'y a aucune raison de prévoir un point 1^o dans l'article 4, § 1^{er}, b), en projet, étant donné qu'il ne reste plus qu'une seule catégorie de membres ayant voix consultative, à savoir l'inspecteur des Finances accrédité auprès du ministre. Il suffit donc de compléter le point b) avec les mots « l'inspecteur des Finances accrédité auprès du Ministre, en charge des dossiers de BELNET. », et d'omettre le point 1^o. Le cas échéant, le projet devra encore être complété aussi par une disposition qui adapte la référence à « l'article 4, § 1^{er}, b), 1^o » dans l'article 52 de l'arrêté royal du 1^{er} février 2000.

15. En outre, le Conseil d'État relève que le texte de l'article 4, § 2, en projet dispose non seulement que la commission de gestion désigne son/ses secrétaire(s), mais détermine aussi parmi quelles personnes ceux-ci sont recrutés. Sur ce point, cette disposition reproduit dans une large mesure la deuxième phrase de l'article 5 de l'arrêté royal du 1^{er} février 2000¹¹. Cette dernière disposition n'est toutefois pas modifiée par le projet¹². Il est par conséquent recommandé de compléter le projet par une disposition abrogeant la deuxième phrase de l'article 5 ou qui l'adapte à tout le moins à la modification en projet de l'article 4 de l'arrêté royal du 1^{er} février 2000.

Article 4

16. Dans le texte néerlandais de l'article 13, 5^o, en projet, on écrira « *waarvan de waarde* » (texte français : « dont la valeur ») au lieu de « *waarvan de waarvan* ».

Article 9

17. L'article 17 en projet dispose que les rôles et responsabilités du comptable justiciable sont mentionnés dans l'arrêté royal du 12 août 2024.

Ainsi qu'il a déjà été indiqué plus haut, les dispositions du titre II de la loi du 22 mai 2003 s'appliquent à BELNET. L'arrêté royal du 12 août 2024 met en œuvre l'article 37 de la loi du 22 mai 2003, qui habilite notamment le Roi à définir les droits et obligations du comptable justiciable. Étant donné que les dispositions de l'arrêté royal du 12 août 2024, auxquelles il n'est pas dérogé, s'appliquent par elles-mêmes au comptable justiciable de BELNET, il est superflu de

¹¹ L'article 5, deuxième phrase, dispose que les secrétaires de la commission de gestion sont désignés au sein du personnel de BELNET ou du SPP ; l'article 4, § 2, en projet, reproduit dans une large mesure cette disposition et ajoute que les secrétaires concernés sont désignés par la commission de gestion.

¹² Dans le texte consolidé fourni par le délégué, il est indiqué à tort que la deuxième phrase est supprimée à l'article 5 de l'arrêté royal du 1^{er} février 2000. Cette phrase s'énonce comme suit : « *Le(s) secrétaire(s) de la commission de gestion est/sont désignés par celle-ci au sein du personnel de BELNET ou du SPP* ».

faire référence à cet arrêté royal du 12 août 2024 dans le projet présentement à l'examen. De même, il est superflu d'inclure une définition de l'arrêté royal du 12 août 2024 à l'article 1^{er}, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 1^{er} février 2000 (article 1^{er}).

Dans la mesure où les auteurs du projet estiment que, pour des raisons de lisibilité, le projet doit également mentionner les tâches du comptable justiciable, une référence à l'arrêté royal du 12 août 2024 peut être maintenue, pour autant qu'il ressorte clairement de cette référence (« Conformément à. .. ») que ce n'est pas le projet présentement à l'examen qui rend les dispositions de l'arrêté royal du 12 août 2024 applicables au comptable justiciable de BELNET. L'on peut envisager la rédaction suivante de l'article 17 en projet :

« Art. 17. Le comptable justiciable exerce ses rôles et responsabilités conformément à l'arrêté royal du 12 août 2024 ».

Article 10

18. L'article 10 du projet abroge entre autres l'article 18 de l'arrêté royal du 1^{er} février 2000 qui prévoit une allocation forfaitaire annuelle pour le comptable justiciable. Les modalités de cette allocation sont définies dans l'arrêté ministériel du 9 mars 2001 'fixant le montant des jetons de présence de certains membres de la commission de gestion du Réseau télématique belge de la recherche érigé en service de l'Etat à gestion séparée et déterminant l'allocation accordée à son comptable'.

En raison de l'abrogation en projet de l'article 18, l'arrêté ministériel du 9 mars 2001 risque de perdre sa base juridique. L'arrêté royal du 12 août 2024 déjà mentionné ci-dessus ne contient pas non plus de dispositions relatives à l'allocation du comptable justiciable. De ce fait, il ne semble plus possible d'accorder une allocation au comptable justiciable de BELNET d'une manière légale. La question se pose de savoir si telle est bien l'intention des auteurs du projet. Si tel n'est pas le cas, il faudra encore intégrer un régime relatif aux allocations dans le projet.

Article 13

19. L'article 26, § 4, en projet, concerne l'utilisation (d'une partie) de la réserve légale que BELNET doit constituer. Lorsque ce cas se présente, la commission de gestion doit en informer le ministre compétent ainsi que le ministre du Budget et indiquer selon quel échéancier cette réserve légale sera reconstituée. Il n'apparaît toutefois pas clairement si la réserve doit être reconstituée, comme dans le régime actuel¹³, jusqu'au niveau minimal fixé par le Roi (article 26, § 2, en projet)¹⁴, ou jusqu'au niveau éventuellement plus élevé fixé par la commission de gestion en vertu de l'article 26, § 2, en projet. Il est recommandé d'éclaircir le texte sur ce point.

¹³ Voir l'article 45, § 3, de l'arrêté royal du 1^{er} février 2000, qui est abrogé par l'article 21 du projet.

¹⁴ À la différence de ce que prévoit le régime actuel, le niveau minimum prévu à l'article 26, § 2, en projet, n'est plus exprimé par un pourcentage de la moyenne des dépenses de subsistance des trois années budgétaires précédentes, mais par un montant nominal (200.000 euros).

20. En outre, l'article 26, § 4, en projet, contient une discordance entre le texte néerlandais et le texte français. En tout état de cause, il convient de mettre le membre de phrase « *mits tegelijkertijd een tijdsschema wordt voorgelegd om deze opnieuw te brengen* » dans le texte néerlandais en conformité avec le texte français « moyennant la production simultanée d'un échancier visant la reconstitution de celle-ci ».

Parallèlement, on écrira dans le texte néerlandais de l'article 26, § 4, en projet, « *het geheel of een deel van de wettelijke reserve* » au lieu de « *alle of een deel van de wettelijke reserve* ».

Article 20

21. L'article 20 remplace l'article 37 de l'arrêté royal du 1^{er} février 2000. Le texte néerlandais de l'article 37 en projet est cependant identique au texte néerlandais existant de l'article 37 de l'arrêté royal du 1^{er} février 2000. De même, le texte français de l'article 37 en projet est aussi identique, au mot « justiciable » près, au texte français existant de l'article 37. En d'autres termes, le projet vise donc à remplacer, dans le texte français de l'article 37, le mot « comptable » par les mots « comptable justiciable ». Il est recommandé de limiter la modification de l'article 20 du projet au texte français, à l'instar de ce que les auteurs du projet ont fait à l'article 19 du projet. De cette manière, la portée réelle et limitée de la modification en projet apparaîtra clairement au justiciable¹⁵.

Article 21

22. Dans le texte néerlandais de l'article 21 du projet, on écrira « *tot en met* » au lieu de « *tem* ».

Article 24

23. Selon l'article 24 du projet, l'arrêté envisagé entre en vigueur (lire : l'arrêté produit ses effets) le 1^{er} janvier 2026.

L'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés ne peut être admissible que sous certaines conditions, à savoir soit lorsque la rétroactivité repose sur une base légale, soit lorsqu'elle concerne une règle qui confère des avantages dans le respect du principe d'égalité, ou lorsqu'elle s'impose pour assurer la continuité ou le bon fonctionnement de l'administration, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

Invité à justifier la rétroactivité, le délégué a déclaré que « *vanaf 1 januari 2026 een nieuw boekhoudkundig systeem [moet worden ingevoerd] met betrekking tot het voorliggende* » et que toutes les nouvelles dispositions pouvaient être appliquées avec effet rétroactif.

¹⁵ *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, recommandation 110.2.

Pour des dispositions qui sont similaires aux dispositions actuellement en vigueur de l'arrêté royal du 1^{er} février 2000, la rétroactivité n'est toutefois guère utile. Pour de nouvelles dispositions, la rétroactivité n'est admissible que dans la mesure où elles n'imposent pas de nouvelles obligations qui auraient déjà dû être respectées par les organes de gestion de BELNET avant la publication du régime envisagé et dans la mesure où, sur la base de ces nouvelles dispositions, par exemple en ce qui concerne la composition et les tâches des organes de gestion de BELNET, aucune nouvelle obligation n'a été imposée à des tiers.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Eline YOSHIMI

Pierre LEFRANC