

Avant-projet de loi modifiant la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière suite à l'adoption du nouveau Code pénal et portant des dispositions diverses et modifiant la loi du 21 juin 1985 relative aux conditions techniques auxquelles doivent répondre tout véhicule de transport par terre, ses éléments ainsi que les accessoires de sécurité.

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer als gevolg van het nieuwe Strafwetboek en houdende diverse bepalingen en tot wijziging van de wet van 21 juni 1985 betreffende de technische eisen waaraan elk voertuig voor vervoer te land, de onderdelen ervan, evenals het veiligheidstoebehoren moeten voldoen.

PHILIPPE, Roi des Belges,

FILIP, Koning der Belgen,

A tous, présents et à venir,
SALUT.

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,
ONZE GROET.

Sur la proposition du Ministre de la Mobilité et de la Ministre de la Justice,

Op de voordracht van de Minister van Mobiliteit en van de Minister van Justitie,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Hebben wij besloten en besluiten Wij:

Le Ministre de la Mobilité et la Ministre de la Justice sont chargés de présenter en Notre nom aux Chambres législatives et de déposer à la Chambre des Représentants le projet de loi dont la teneur suit :

De Minister van Mobiliteit en de Minister van Justitie worden ermee belast het ontwerp van wet, waarvan de tekst hierna volgt, in Onze naam aan de Wetgevende Kamers voor te leggen en bij de Kamer van Volksvertegenwoordigers in te dienen:

Article 1^{er}. – La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Artikel 1. – Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. – Dans la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière, le titre III*bis*, comportant les articles 27*bis* à 27*quinquies*, inséré par la loi du 20 mars 2007, est abrogé.

Art. 2. – In de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer wordt de titel III*bis*, die de artikelen 27*bis* tot 27*quinquies* bevat, ingevoegd bij de wet van 20 maart 2007, opgeheven.

Art. 3. – Dans le titre IV de la même loi, il est inséré un chapitre préliminaire, comportant un nouvel article 27*bis*, rédigé comme suit :

Art. 3. – In titel IV van dezelfde wet wordt een voorafgaand hoofdstuk ingevoegd met een nieuw artikel 27*bis*, dat luidt als volgt:

« Chapitre préliminaire – Application des dispositions du Livre I^{er} du Code pénal.

Art. 27bis. Droit constant

Par dérogation à l'article 77 du Code pénal, les articles 9, 17, 2° et 3°, 19, 35 et 60 du même Code ne s'appliquent pas lorsqu'il s'agit d'infractions à la présente loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci.

Par dérogation aux articles 37, 39 et 77 du même Code, les peines prévues aux articles 48, 49, 50 et 57 dudit Code ne peuvent être prononcées lorsqu'il s'agit d'infractions à la présente loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci.

L'article 62 du même Code ne s'applique pas au concours constitué, d'une part, d'infractions à la présente loi ou aux arrêtés pris en exécution de celle-ci et, d'autre part, d'autres infractions à la présente loi ou aux arrêtés pris en exécution de celle-ci ou à d'autres lois. Dans une telle hypothèse, sauf connexité ou indivisibilité, les infractions à la présente loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci sont jugées et réprimées de façon distincte.

Par dérogation à l'article 62 du même Code, en cas de concours constitué d'infractions à la présente loi ou aux arrêtés pris en exécution de celle-ci, la peine accessoire de déchéance du droit de conduire peut être imposée autant de fois qu'il y a, dans le concours, d'infractions susceptibles de donner lieu à l'application de cette peine accessoire. ».

Art. 4. – L'article 28 de la même loi est complété par l'alinéa suivant :

« On entend dans les présentes lois coordonnées par « véhicule à moteur », toutes les catégories de véhicules fixées par le Roi en application de l'article 26 ainsi que les cyclomoteurs dont la vitesse maximale est de 25 km/h. ».

“Voorafgaand hoofdstuk – Toepassing van de bepalingen van Boek I van het Strafwetboek.

Art. 27bis. Geldend recht

In afwijking van artikel 77 van het Strafwetboek, zijn de artikelen 9, 17, 2° en 3°, 19, 35 en 60 van dat Wetboek niet van toepassing wanneer het gaat om overtredingen op deze wet en haar uitvoeringsbesluiten.

In afwijking van de artikelen 37, 39 en 77 van hetzelfde Wetboek, kunnen de straffen voorzien in de artikelen 48, 49, 50 en 57 van dat Wetboek niet worden uitgesproken wanneer het gaat om overtredingen op deze wet en haar uitvoeringsbesluiten.

Artikel 62 van hetzelfde Wetboek is niet van toepassing op, enerzijds, samenloop van overtredingen op deze wet of haar uitvoeringsbesluiten en, anderzijds, andere overtredingen op deze wet of haar uitvoeringsbesluiten of op andere wetten. In dat geval worden de overtredingen op deze wet of haar uitvoeringsbesluiten afzonderlijk beoordeeld en bestraft, behalve bij samenhang of onplitsbaarheid.

In afwijking van artikel 62 van hetzelfde Wetboek, kan het verval van het recht tot sturen als bijkomende straf in geval van samenloop van overtredingen op deze wet of haar uitvoeringsbesluiten zoveel keren worden opgelegd als er misdrijven zijn in de samenloop, die aanleiding kunnen geven tot de toepassing van deze bijkomende straf.”.

Art. 4. – Artikel 28 van dezelfde wet wordt aangevuld met een lid, luidende:

“In deze gecoördineerde wetten wordt onder “motorvoertuig” verstaan, alle voertuigencategorieën vastgesteld door de Koning krachtens artikel 26, alsook bromfietsen met een maximumsnelheid van 25 km/uur.”.

Art. 5. – Dans le Titre IV, de la même loi, le Chapitre I^{er}*bis*, comportant l'article 28*bis*, inséré par la loi du 20 mars 2007, est abrogé.

Art. 6. – Dans l'article 29 de la même loi, modifié par les lois du 27 novembre 2015, du 7 décembre 2017, du 17 janvier 2019 et du 16 mai 2024, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, deuxième phrase, les mots « d'une amende 40 euros à 500 euros » sont remplacés par « d'une peine de niveau 1 » ;

2° dans le § 1^{er}, l'alinéa 1^{er} est complété par la phrase suivante :

« Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 320 euros à 4.000 euros. » ;

3° dans le § 1^{er}, alinéa 2, deuxième phrase, les mots « d'une amende 30 euros à 500 euros » sont remplacés par « d'une peine de niveau 1 » ;

4° dans le § 1^{er}, l'alinéa 2 est complété par la phrase suivante :

« Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 240 euros à 4.000 euros. » ;

5° dans le § 1^{er}, alinéa 3, deuxième phrase, les mots « d'une amende 20 euros à 250 euros » sont remplacés par « d'une peine de niveau 1 » ;

6° dans le § 1^{er}, l'alinéa 3 est complété par la phrase suivante :

« Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 160 euros à 2.000 euros. » ;

7° dans le § 2, l'alinéa 1^{er} est remplacé par l'alinéa suivant :

« Les autres infractions aux règlements pris en exécution des présentes lois coordonnées sont des infractions du premier degré. Ces infractions sont punies

Art. 5. – In titel IV, wordt hoofdstuk I*bis*, dat artikel 28*bis* bevat, ingevoegd bij de wet van 20 maart 2007, opgeheven.

Art. 6. – In artikel 29 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 27 november 2015, 7 december 2017, 17 januari 2019 en 16 mei 2024, worden de volgende aanpassingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, tweede zin, worden de woorden “met een geldboete van 40 euro tot 500 euro” vervangen door de woorden “met een straf van niveau 1”;

2° in paragraaf 1 wordt het eerste lid aangevuld met de volgende zin:

“In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 320 euro tot 4.000 euro.”;

3° in paragraaf 1, tweede lid, tweede zin, worden de woorden “met een geldboete van 30 euro tot 500 euro” vervangen door de woorden “met een straf van niveau 1”;

4° in paragraaf 1 wordt het tweede lid aangevuld met de volgende zin:

“In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 240 euro tot 4.000 euro.”;

5° in paragraaf 1, derde lid, tweede zin, worden de woorden “met een geldboete van 20 euro tot 250 euro” vervangen door de woorden “met een straf van niveau 1”;

6° in paragraaf 1 wordt het derde lid aangevuld met de volgende zin:

“In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 160 euro tot 2.000 euro.”;

7° in paragraaf 2 wordt het eerste lid vervangen als volgt:

“De andere overtredingen op de reglementen uitgevaardigd op grond van deze gecoördineerde wetten zijn overtredingen van de eerste graad. Deze overtredingen worden

d'une peine de niveau 1. Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 80 euros à 2.000 euros. » ;

8° dans le § 3, l'alinéa 1^{er} est remplacé par l'alinéa suivant :

« Le dépassement de la vitesse maximale autorisée déterminée dans les règlements pris en exécution des présentes lois coordonnées est puni d'une peine de niveau 1. Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 80 euros à 4.000 euros. » ;

9° dans le § 4, l'alinéa 1^{er} est abrogé.

Art. 7. – Dans l'article 29*bis* de la même loi, inséré par la loi du 4 août 1996 et modifié par les lois du 7 février 2003 et du 2 décembre 2011, les modifications suivantes sont apportées :

1° l'alinéa 1^{er} est remplacé par l'alinéa suivant :

« Est puni d'une peine de niveau 1, quiconque a commis une infraction à l'article 62*bis*. Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, et à l'article 38, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 800 euros à 8.000 euros. » ;

2° un alinéa, rédigé comme suit, est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2 :

« Le montant de l'amende est doublé en cas de récidive dans les trois années à dater d'un jugement antérieur portant condamnation en application de la présente disposition et passé en force de chose jugée. » ;

3° dans l'alinéa 2, devenu alinéa 3, les mots « aux articles 42 et 43 du Code pénal ou à l'article 216*bis* du Code d'instruction criminelle » sont remplacés par « à l'article 53, § 2, 1°, du Code pénal ou à l'article 216*bis* du Code d'instruction criminelle, même s'ils n'appartiennent pas au contrevenant, ».

gestraft met een straf van niveau 1. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 80 euro tot 2.000 euro.”;

8° in paragraaf 3 wordt het eerste lid vervangen als volgt:

“Het overschrijden van de toegelaten maximumsnelheid bepaald in de reglementen uitgevaardigd op grond van deze gecoördineerde wetten wordt gestraft met een straf van niveau 1. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 80 euro tot 4.000 euro.”;

9° in paragraaf 4 wordt het eerste lid opgeheven.

Art. 7 – In artikel 29*bis* van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996 en gewijzigd bij de wetten van 7 februari 2003 en 2 december 2011, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt vervangen als volgt:

“Wordt gestraft met een straf van niveau 1, hij die een overtreding op artikel 62*bis* heeft begaan. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, en artikel 38, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 800 euro tot 8.000 euro.”;

2° tussen het eerste en tweede lid wordt een lid toegevoegd, luidende:

“De geldboete wordt verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar, te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van huidige bepaling, dat in kracht van gewijsde is gegaan.”;

3° in het tweede lid, dat het derde lid wordt, worden de woorden “de artikelen 42 en 43 van het Strafwetboek of artikel 216*bis* van het Wetboek van Strafvordering” vervangen door de woorden “artikel 53, § 2, 1°, van het Strafwetboek of artikel 216*bis* van het Wetboek van Strafvordering, zelfs indien ze niet aan de overtreder toebehoren.”.

Art. 8. – L'article 29^{ter} de la même loi, modifié par les lois du 7 février 2003, du 2 décembre 2011 et du 6 mars 2018, est remplacé par ce qui suit :

« Art. 29^{ter}. § 1^{er}. Est puni d'une peine de niveau 1 celui qui ne satisfait pas aux obligations visées à l'article 67^{ter}. De plus, le juge peut prononcer la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur pour une durée de huit jours au moins et de cinq ans au plus ou à titre définitif. Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, et à l'article 38, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 1.600 euros à 32.000 euros.

Le montant de l'amende est doublé en cas de récidive dans les trois ans à dater d'un jugement antérieur portant condamnation en application de la présente disposition et passé en force de chose jugée.

§ 2. Est puni d'une peine de niveau 2 celui qui ne satisfait pas à l'obligation visée à l'article 67^{bis}, alinéa 2, deuxième phrase. De plus, le juge peut prononcer la déchéance du droit de conduire un véhicule à moteur pour une durée de huit jours au moins et de cinq ans au plus ou à titre définitif. Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, l'amende est de 400 euros à 32.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, 400 euros à 32.000 euros.

En cas de récidive dans les trois ans à dater d'un jugement antérieur portant condamnation en application de la présente disposition et passé en force de chose jugée, une peine de niveau 3 peut être infligée. Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 6° du Code pénal, l'amende est de 800 euros à 64.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 2 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, de 800 euros à 64.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par

Art. 8. – Artikel 29^{ter} van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 7 februari 2003, 2 december 2011 en 6 maart 2018, wordt vervangen als volgt:

“Art. 29^{ter}. § 1. Eenieder die de verplichtingen bedoeld in artikel 67^{ter} niet nakomt, wordt gestraft met een straf van niveau 1. De rechter kan bovendien het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig uitspreken voor een duur van ten minste acht dagen en ten hoogste vijf jaar of levenslang. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, en artikel 38, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 1.600 euro tot 32.000 euro.

De geldboete wordt verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar, te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van huidige bepaling, dat in kracht van gewijsde is gegaan.

§ 2. Eenieder die de verplichting bedoeld in artikel 67^{bis}, tweede lid, tweede zin, niet nakomt, wordt gestraft met een straf van niveau 2. De rechter kan bovendien het verval van het recht tot het besturen van een motorvoertuig uitspreken voor een duur van ten minste acht dagen en ten hoogste vijf jaar of levenslang. In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 400 euro tot 32.000 euro. Bij toepassing van een straf van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 400 euro tot 32.000 euro.

Bij herhaling binnen drie jaar, te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van huidige bepaling, dat in kracht van gewijsde is gegaan, kan een straf van niveau 3 worden opgelegd. In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 6°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 800 euro tot 64.000 euro. Bij toepassing van een straf van niveau 2 bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete in afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek 800 euro tot 64.000 euro. Bij toepassing van een straf van niveau 1 bij

admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 800 euros à 64.000 euros. ».

Art. 9. – Dans l'article 30 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 6 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans le § 1^{er}, la phrase liminaire est remplacée par ce qui suit :

« Est puni d'une peine de niveau 2, quiconque : » ;

2° dans le § 1^{er}, le 5° est ajouté, rédigé comme suit :

« 5° conduit un véhicule à moteur en dépit de la suspension du droit de conduire prononcée à son encontre conformément à l'article 65/1, § 10. » ;

3° dans le § 1^{er}, un alinéa, rédigé comme suit, est ajouté :

« Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, l'amende est de 1.600 euros à 16.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 1.600 euros à 16.000 euros. » ;

4° dans le § 2, la phrase liminaire est remplacée par ce qui suit :

« Est puni d'une peine de niveau 1, quiconque : » ;

5° dans le § 2, un alinéa, rédigé comme suit, est ajouté :

« Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 400 euros à 4.000 euros. » ;

6° dans le § 3, les mots « d'un emprisonnement de trois mois à deux ans et d'une amende de 200 euros à 2.000 euros, ou d'une de ces peines

aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek 800 euro tot 64.000 euro.”.

Art. 9. – In artikel 30 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 6 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt de inleidende zin vervangen als volgt:

“Wordt gestraft met een straf van niveau 2, hij die:”;

2° in paragraaf 1 wordt de bepaling onder 5° toegevoegd, luidende:

“5° een motorvoertuig bestuurt spijts de overeenkomstig artikel 65/1, § 10, lastens hem bevolen schorsing van het recht tot sturen.”;

3° in paragraaf 1 wordt een lid toegevoegd, luidende:

“In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 1.600 euro tot 16.000 euro. Bij toepassing van een straf van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek 1.600 euro tot 16.000 euro.”;

4° in paragraaf 2 wordt de inleidende zin vervangen als volgt:

“Wordt gestraft met een straf van niveau 1, hij die:”;

5° in paragraaf 2 wordt een lid toegevoegd, luidende:

“In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 400 euro tot 4.000 euro.”;

6° in paragraaf 3 worden de woorden “Met gevangenisstraf van drie maanden tot twee jaar en met geldboete van 200 euro tot 2.000 euro of met een van die straffen alleen,”

seulement, » sont remplacés par les mots « d'une peine de niveau 2 » ;

7° dans le § 3, un alinéa, rédigé comme suit, est ajouté :

« Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, l'amende est de 1.600 euros à 16.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 1.600 euros à 16.000 euros. » ;

8° le § 4 est remplacé par ce qui suit :

« § 4. En cas de répétition des dispositions du § 1^{er}, § 2 ou § 3, dans les trois ans à dater du prononcé d'un jugement antérieur portant condamnation en application d'une de ces dispositions est passé en force de chose jugée, le montant de l'amende est doublé. ».

Art. 10. – Dans l'article 31 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 9 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans l'alinéa 1^{er}, les mots « d'une amende de 10 à 500 euros » sont remplacés par les mots « d'une peine de niveau 1 » ;

2° l'alinéa 1^{er} est complété par la phrase suivante :

« Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 80 euros à 4.000 euros. » ;

3° l'alinéa 2 est abrogé ;

4° l'alinéa 3, devenu alinéa 2, est remplacé par ce qui suit :

« Le montant de l'amende est doublé s'il y a récidive dans les trois ans à dater d'un jugement antérieur portant condamnation en application de la présente disposition et coulé en force de chose jugée. ».

remplacer par de woorden “Met een straf van niveau 2”;

7° in paragraaf 3 wordt een lid toegevoegd, luidende:

“In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 1.600 euro tot 16.000 euro. Bij toepassing van een straf van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek 1.600 euro tot 16.000 euro.”;

8° paragraaf 4 wordt vervangen als volgt:

“§ 4. Bij herhaling van de bepalingen van § 1, § 2 of § 3, binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van een van deze bepalingen, dat in kracht van gewijsde is gegaan, wordt de geldboete verdubbeld.”.

Art. 10. – In artikel 31 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 9 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “Met een geldboete van 10 euro tot 500 euro” vervangen door de woorden “Met een straf van niveau 1”;

2° het eerste lid wordt aangevuld met de volgende zin:

“In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 80 euro tot 4.000 euro.”;

3° het tweede lid wordt opgeheven;

4° het derde lid, dat het tweede lid wordt, wordt vervangen als volgt:

“De geldboete wordt verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar, te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van huidige bepaling, dat in kracht van gewijsde is gegaan.”.

Art. 11. – L'article 32 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 7 février 2003, est remplacé par ce qui suit :

« Art. 32. Est puni d'une peine de niveau 1 quiconque a, délibérément, confié un véhicule à moteur à une personne non munie du permis de conduire ou du titre qui en tient lieu exigé pour la conduite de ce véhicule.

Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, et à l'article 38, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 800 euros à 8.000 euros. ».

Art. 12. – Dans l'article 33 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 16 mai 2024, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans le § 1^{er}, la phrase liminaire est remplacée par ce qui suit :

« Est puni d'une peine de niveau 1 : » ;

2° un alinéa, rédigé comme suit, est ajouté :

« Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 1.600 euros à 16.000 euros. » ;

3° dans le § 2, alinéa 1^{er}, les mots « d'un emprisonnement de quinze jours à trois ans et d'une amende de 400 euros à 5.000 euros ou d'une de ces peines seulement » sont remplacés par les mots « d'une peine de niveau 2 » ;

4° dans le § 2, alinéa 1^{er}, les phrases suivantes sont ajoutées :

« Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, l'amende est de 3.200 euros à 40.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 3.200 euros à 40.000 euros. » ;

5° dans le § 2, alinéa 2, les mots « d'un emprisonnement de quinze jours à quatre

Art. 11. – Artikel 32 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 7 februari 2003, wordt vervangen als volgt:

“Art. 32. Met een straf van niveau 1 wordt gestraft, hij die opzettelijk een motorvoertuig toevertrouwt aan een persoon, die niet voorzien is van het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs vereist voor het besturen van dit voertuig.

In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, en van artikel 38, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 800 euro tot 8.000 euro.”.

Art. 12. – In artikel 33 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 16 mei 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt de inleidende zin vervangen als volgt:

“Wordt gestraft met een straf van niveau 1:”;

2° er wordt een lid toegevoegd, luidende:

“In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 1.600 euro tot 16.000 euro.”;

3° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden “met gevangenisstraf van vijftien dagen tot drie jaar en met een geldboete van 400 euro tot 5.000 euro of met een van die straffen alleen” vervangen door de woorden “met een straf van niveau 2”;

4° paragraaf 2, eerste lid, wordt aangevuld met de volgende zinnen:

“In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 3200 euro tot 40.000 euro. Ingeval een straf van niveau 1 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 3.200 euro tot 40.000 euro.”;

5° in paragraaf 2, tweede lid, worden de woorden “met gevangenisstraf van vijftien

ans et d'une amende de 400 euros à 5.000 euros ou d'une de ces peines seulement » sont remplacés par les mots « d'une peine de niveau 3 » ;

6° dans le § 2, alinéa 2, les phrases suivantes sont ajoutées :

« Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 6°, du Code pénal, l'amende est de 3.200 euros à 40.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 2 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, de 3.200 euros à 40.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 3.200 euros à 40.000 euros. » ;

7° dans le § 3, le 1°, les mots « d'un emprisonnement d'un mois à quatre ans et d'une amende de 400 euros à 5.000 euros ou d'une de ces peines seulement » sont remplacés par les mots « d'une peine de niveau 3 » ;

8° dans le § 3, 1°, les mots « à une des dispositions de l'article 33, § 1^{er} » sont remplacés par les mots « à l'article 33, § 1^{er} ou à l'article 33, § 2, alinéa 1^{er} » ;

9° dans le § 3, 1°, les phrases suivantes sont ajoutées :

« Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 6°, du Code pénal, l'amende est de 3.200 euros à 40.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 2 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, de 3.200 euros à 40.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1° du Code pénal, de 3.200 euros à 40.000 euros. » ;

dagen tot vier jaar en met geldboete van 400 euro tot 5.000 euro of met een van die straffen alleen" vervangen door de woorden "met een straf van niveau 3";

6° paragraaf 2, tweede lid, wordt aangevuld met de volgende zinnen:

"In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 6°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 3.200 euro tot 40.000 euro. Ingeval een straf van niveau 2 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek, 3.200 euro tot 40.000 euro. Ingeval een straf van niveau 1 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 3.200 euro tot 40.000 euro.";

7° in paragraaf 3, worden in de bepaling onder 1°, de woorden "Met gevangenisstraf van een maand tot vier jaar en met geldboete van 400 euro tot 5.000 euro of met een van die straffen alleen" vervangen door de woorden "Met een straf van niveau 3";

8° in paragraaf 3, in de bepaling onder 1°, worden de woorden "een van de bepalingen van artikel 33, § 1" vervangen door de woorden "artikel 33, § 1 of artikel 33, § 2, eerste lid";

9° in paragraaf 3 wordt de bepaling onder 1° aangevuld met de volgende zinnen:

"In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 6°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 3.200 euro tot 40.000 euro. Ingeval een straf van niveau 2 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek, 3.200 euro tot 40.000 euro. Ingeval een straf van niveau 1 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 3.200 euro tot 40.000 euro.";

10° dans le § 3, le 2° est abrogé.

Art. 13. – Dans l'article 34 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 6 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, les mots « d'une amende de 25 euros à 500 euros » sont remplacés par les mots « d'une peine de niveau 1 » ;

2° dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, la phrase suivante est ajoutée :

« Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 200 euros à 4.000 euros. » ;

3° dans le § 1^{er}, alinéa 2, les mots « ces peines sont doublées » sont remplacés par les mots « le montant de l'amende est doublé » ;

4° dans le § 2, la phrase liminaire est remplacée par ce qui suit :

« Est puni d'une peine de niveau 1 : » ;

5° dans le § 2, 3°, le mot « délibérément » est inséré entre les mots « s'est » et le mot « refusé » et, dans le texte néerlandais, entre les mots « reden, » et « geweigerd » ;

6° dans le § 2, un alinéa, rédigé comme suit, est ajouté :

« Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 1.600 euros à 16.000 euros. ».

Art. 14. – Dans l'article 35 de la même loi, remplacé par la loi du 7 février 2003, les modifications suivantes sont apportées :

1° les mots « d'une amende de 200 à 2 000 euros » sont remplacés par « d'une peine de niveau 1 » ;

2° la phrase suivante est ajoutée :

10° in paragraaf 3 wordt de bepaling onder 2° opgeheven.

Art. 13. – In artikel 34 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 6 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, worden de woorden "Met geldboete van 25 euro tot 500 euro" vervangen door de woorden "Met een straf van niveau 1";

2° in paragraaf 1, eerste lid, wordt de volgende zin toegevoegd:

"In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 200 euro tot 4.000 euro.";

3° in paragraaf 1, tweede lid, worden de woorden "worden deze straffen verdubbeld" vervangen door de woorden "wordt de geldboete verdubbeld";

4° in paragraaf 2 wordt de inleidende zin vervangen als volgt:

"Met een straf van niveau 1 wordt gestraft:";

5° in paragraaf 2, in de bepaling onder 3°, wordt het woord "opzettelijk" ingevoegd tussen de woorden "hij die" en het woord "geweigerd" en de woorden "reden," en "geweigerd";

6° in paragraaf 2 wordt een lid toegevoegd, luidende:

"In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 1.600 euro tot 16.000 euro.".

Art. 14. – In artikel 35 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 7 februari 2003, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden "geldboete van 200 euro tot 2 000 euro" worden vervangen door de woorden "een straf van niveau 1";

2° de volgende zin wordt toegevoegd:

« Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 1.600 euros à 16.000 euros. ».

Art. 15. – Dans l'article 36 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 9 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans l'alinéa 1^{er}, les mots « d'un emprisonnement d'un mois à deux ans et d'une amende de 400 euros à 5.000 euros, ou d'une de ces peines seulement » sont remplacés par les mots « d'une peine de niveau 2 » ;

2° dans l'alinéa 1^{er}, les phrases suivantes sont ajoutées :

« Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal l'amende est de 3.200 euros à 40.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 3.200 euros à 40.000 euros. » ;

3° dans l'alinéa 2, les mots « les peines d'emprisonnement et d'amende prévues ci-dessus peuvent être doublées » sont remplacés par les mots « une peine de niveau 3 peut être infligée » ;

4° dans l'alinéa 2, les phrases suivantes sont ajoutées :

« Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 6°, du Code pénal, l'amende est de 6.400 euros à 80.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 2 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, de 6.400 euros à 80.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 6.400 euros à 80.000 euros. » .

“In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 1.600 euro tot 16.000 euro.”.

Art. 15. – In artikel 36 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 9 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “Met gevangenisstraf van een maand tot twee jaar en met geldboete van 400 euro tot 5 000 euro of met een van die straffen alleen” vervangen door de woorden “Met een straf van niveau 2”;

2° in het eerste lid worden de volgende zinnen toegevoegd:

“In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 3.200 euro tot 40.000 euro. Ingeval een straf van niveau 1 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 3.200 euro tot 40.000 euro.”;

3° in het tweede lid worden de woorden “kunnen de hierboven bepaalde gevangenisstraffen en geldboeten worden verdubbeld” vervangen door de woorden “kan een straf van niveau 3 worden opgelegd”;

4° in het tweede lid worden de volgende zinnen toegevoegd:

“In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 6°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 6.400 euro tot 80.000 euro. Ingeval een straf van niveau 2 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 52, paragraaf 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek, 6.400 euro tot 80.000 euro. Ingeval een straf van niveau 1 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 6.400 euro tot 80.000 euro.”.

Art. 16. – Dans l'article 37 de la même loi, modifié par la loi du 7 février 2003, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans la phrase liminaire, les mots « d'une amende de 200 euros à 2 000 euros » sont remplacés par « d'une peine de niveau 1 » ;

2° dans le 1°, le mot « , délibérément, » est inséré entre le mot « quiconque » et le mot « incite » ;

3° dans le 2°, le mot « , délibérément, » est inséré entre le mot « quiconque » et le mot « confie » ;

4° un alinéa, rédigé comme suit, est ajouté :

« Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1° du Code pénal, l'amende est de 1.600 euros à 16.000 euros. ».

Art. 17. – Dans l'article 37/1, § 4, de la même loi, remplacé par la loi du 6 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées :

1° les mots « d'un emprisonnement de quinze jours à deux ans et d'une amende de 500 euros à 2 000 euros, ou d'une de ces peines seulement, » sont remplacés par les mots « d'une peine de niveau 2 » ;

2° les phrases suivantes sont ajoutées :

« Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, l'amende est de 4.000 euros à 16.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 4.000 euros à 16.000 euros. ».

Art. 18. – Dans l'article 37*bis* de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 9 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans le § 1^{er}, dans la phrase liminaire, les mots « d'une amende de 200 euros à

Art. 16. – In artikel 37 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 7 februari 2003, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de inleidende zin worden de woorden "Met een geldboete van 200 euro tot 2 000 euro" vervangen door de woorden "Met een straf van niveau 1";

2° in de bepaling onder 1° wordt het woord "opzettelijk" ingevoegd tussen de woorden "hij die" en de woorden "een persoon";

3° in de bepaling onder 2°, wordt het woord "opzettelijk" ingevoegd tussen de woorden "hij die" en de woorden "aan een persoon";

4° er wordt een lid toegevoegd, luidende:

"In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 1.600 euro tot 16.000 euro."

Art. 17. – In artikel 37/1, § 4, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 6 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden "Met een gevangenisstraf van vijftien dagen tot twee jaar en met een geldboete van 500 euro tot 2 000 euro of met een van die straffen alleen" worden vervangen door de woorden "Met een straf van niveau 2";

2° de volgende zinnen worden toegevoegd:

"In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 4.000 euro tot 16.000 euro. Ingeval een straf van niveau 1 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 4.000 euro tot 16.000 euro."

Art. 18. – In artikel 37*bis* van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 9 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 worden in de inleidende zin de woorden "een geldboete van 200 euro tot

2 000 euros » sont remplacés par les mots « d'une peine de niveau 1 » ;

2° dans le § 1^{er}, 1°, inséré par la loi du 16 mars 1999, l'énumération est complétée par le mot « Kétamine », entre les mots « Cocaïne ou benzoylecgonine » et les mots « et dont le taux est égal » ;

3° dans le § 1^{er}, un alinéa, rédigé comme suit, est ajouté :

« Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 1.600 euros à 16.000 euros. » ;

4° le § 2 est abrogé.

Art. 19. – Dans l'article 38 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 16 mai 2024, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans le § 1^{er}, alinéa 2, le mot « 419 » est remplacé par le mot « 107 » ;

2° dans le § 2, alinéas 1^{er} et 3, le mot « 419 » est chaque fois remplacé par le mot « 107 » ;

3° dans le § 2, alinéas 3 et 5, les mots « aux articles 36 ou 37bis, § 2, » sont chaque fois remplacés par les mots « à l'article 36 » ;

4° dans le § 2, alinéa 5, le mot « 420 » est remplacé par le mot « 218 » ;

5° dans le § 5, l'alinéa 1^{er} est complété par les mots « ou est titulaire d'un titre qui en tient lieu ».

Art. 20. – L'article 39 de la même loi est abrogé.

Art. 21. – Dans l'article 41 de la même loi, rétabli par la loi du 7 février 2003, les mots « l'article 8, § 1^{er} de la loi du 29 juin 1964 relative à la suspension, au sursis et à la probation » sont remplacés par les mots « l'article 65 du Code pénal ».

2 000 euro" vervangen door de woorden "een straf van niveau 1";

2° in paragraaf 1 in de bepaling onder 1°, ingevoegd bij de wet van 16 maart 1999, wordt de opsomming aangevuld met het woord "Ketamine" tussen de woorden "Cocaïne of benzoylecgonine" en de woorden "en waarvan";

3° in paragraaf 1 wordt een lid toegevoegd, luidende:

"In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 1.600 euro tot 16.000 euro.";

4° paragraaf 2 wordt opgeheven.

Art. 19. – In artikel 38 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 16 mei 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, tweede lid, wordt het woord "419" vervangen door het woord "107";

2° in paragraaf 2, eerste en derde lid, wordt het woord "419" telkens vervangen door het woord "107";

3° in § 2, 3^{de} en 5^{de} lid, worden de woorden "de artikelen 36 of 37bis, § 2," telkens vervangen door de woorden "artikel 36";

4° in paragraaf 2, vijfde lid, wordt het woord "420" vervangen door het woord "218";

5° in paragraaf 5 wordt het eerste lid aangevuld met de woorden "hetzij houder is van een als zodanig geldend bewijs".

Art. 20. – Artikel 39 van dezelfde wet wordt opgeheven.

Art. 21. – In artikel 41 van dezelfde wet, heropgenomen bij de wet van 7 februari 2003, worden de woorden "artikel 8, § 1 van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie" vervangen door de woorden "artikel 65 van het Strafwetboek".

Art. 22 – Dans l'article 45 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 27 juin 2018, un alinéa, rédigé comme suit, est ajouté :

« Toutefois, le juge peut, s'il motive cette décision, étendre la déchéance du droit de conduire un véhicule moteur à d'autres véhicules spécifiquement désignés qui ne sont pas des véhicules à moteur. ».

Art. 23. – Dans l'article 48 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 16 mai 2024, les modifications suivantes sont apportées :

1° l'alinéa 1^{er} devient le paragraphe 1^{er} ;

2° dans le § 1^{er}, les mots « d'un emprisonnement de quinze jours à deux ans et d'une amende de 500 euros à 2.000 euros ou d'une de ces peines seulement » sont remplacés par les mots « d'une peine de niveau 2 » ;

3° le § 1^{er} est complété par un alinéa rédigé comme suit :

« Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, l'amende est de 4.000 euros à 16.000 euros. En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 4.000 euros à 16.000 euros. » ;

4° l'ancien alinéa 2 est remplacé par un paragraphe 2, rédigé comme suit :

« § 2. En cas de récidive dans les trois ans à dater d'un jugement antérieur portant condamnation en application de la présente disposition et passé en force de chose jugée, une peine de niveau 3 peut être infligée. Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 6°, du Code pénal, l'amende est de 8.000 euros à 32.000 euros.

En cas d'application d'une peine de niveau 2 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation

Art. 22 – Artikel 45 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 27 juni 2018, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Evenwel kan de rechter, indien hij deze beslissing motiveert, het verval van het recht tot sturen van een motorvoertuig uitbreiden naar andere specifiek omschreven voertuigen die geen motorvoertuig zijn.”.

Art. 23. – In artikel 48 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 16 mei 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt paragraaf 1;

2° in § 1 worden de woorden “Met gevangenisstraf van vijftien dagen tot twee jaar en met geldboete van 500 euro tot 2.000 euro of met een van die straffen alleen” vervangen door de woorden “Met een straf van niveau 2”;

3° § 1 wordt aangevuld met een lid, luidende:

“In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 4.000 euro tot 16.000 euro. Ingeval een straf van niveau 1 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, 4.000 euro tot 16.000 euro.”;

4° het oud tweede lid wordt vervangen door een paragraaf 2, luidende:

“§ 2. Bij herhaling binnen drie jaar, te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van huidige bepaling, dat in kracht van gewijsde is gegaan, kan een straf van niveau 3 worden opgelegd. In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 6°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 8.000 euro tot 32.000 euro.

Ingeval een straf van niveau 2 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in

à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, du Code pénal, de 8.000 euros à 32.000 euros.

En cas d'application d'une peine de niveau 1 par admission de circonstances atténuantes, l'amende est, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, de 8.000 euros à 32.000 euros. ».

Art. 24. – Dans l'article 49 de la même loi, modifié par les lois du 18 juillet 1990 et du 7 février 2003, les modifications suivantes sont apportées :

1° « Celui qui a délibérément confié un véhicule à moteur, en vue de la conduite ou en vue de l'accompagnement pour l'apprentissage, à une personne déchue du droit de conduire ou qui n'a pas satisfait aux conditions de réintégration visées à l'article 38, § 3, est puni d'une peine de niveau 1. Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, et à l'article 38, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 800 euros à 8.000 euros. ».

2° dans l'alinéa 1^{er}, modifié conformément au 1°, les mots « ou dont le droit de conduire est suspendu conformément à l'article 65/1, § 10, » sont insérés entre les mots « visées à l'article 38, § 3, » et les mots « est puni d'une peine de niveau 1 ».

Art. 25. – Dans l'article 49/1 de la même loi, modifié par la loi du 9 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans l'alinéa 1^{er}, les mots « d'une amende de 200 euros à 2.000 euros » sont remplacés par les mots « d'une peine de niveau 1 » ;

2° dans l'alinéa 1^{er}, la phrase suivante est ajoutée :

« Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 1.600 euros à 16.000 euros. » ;

3° les alinéas 2 et 3 sont remplacés par ce qui suit :

afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, van het Strafwetboek, 8.000 euro tot 32.000 euro.

Ingeval een straf van niveau 1 wordt toegepast bij aanneming van verzachtende omstandigheden, bedraagt de geldboete, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek 8.000 euro tot 32.000 euro.”.

Art. 24. – In artikel 49 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 18 juli 1990 en 7 februari 2003, wordt het eerste lid vervangen als volgt:

1° “Hij die opzettelijk een motorvoertuig voor het besturen of voor de begeleiding met het oog op de scholing, toevertrouwt aan een persoon die van het recht tot sturen vervallen is verklaard of die niet voldaan heeft aan de herstelvoorwaarden bedoeld in artikel 38, § 3, wordt gestraft met een straf van niveau 1. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, en artikel 38, negende lid, 1°, van het Strafwetboek, bedraagt de geldboete 800 euro tot 8.000 euro.”.

2° in het eerste lid, gewijzigd overeenkomstig de bepaling onder 1°, worden de woorden “of van wie het recht tot sturen geschorst is overeenkomstig artikel 65/1, § 10,” ingevoegd tussen de woorden “bedoeld in artikel 38, § 3,” en de woorden “wordt gestraft met een straf van niveau 1”.

Art. 25. – In artikel 49/1 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 9 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “Met geldboete van 200 euro tot 2.000 euro” vervangen door de woorden “Met een straf van niveau 1”;

2° het eerste lid wordt aangevuld met de volgende zin:

“In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 1.600 euro tot 16.000 euro.”;

3° het tweede en het derde lid worden vervangen als volgt:

« Le montant de l'amende est doublé s'il y a récidive dans les trois années à dater d'un jugement antérieur portant condamnation en application de la présente disposition et passé en force de chose jugée. ».

Art. 26. – Dans l'article 52 de la même loi, les mots « l'article 43, premier alinéa » sont remplacés par les mots « l'article 53, § 2, 2° ».

Art. 27. – L'article 54 de la même loi, modifié par les lois du 7 février 2003 et du 20 juillet 2005, est remplacé par ce qui suit :

« Art. 54. Quiconque, délibérément, fait usage ou permet à un tiers de faire usage d'un véhicule dont il sait que l'immobilisation ou la confiscation est prononcée, est puni d'une peine de niveau 1. Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, et à l'article 38, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 800 euros à 8.000 euros. ».

Art. 28. – À l'article 55 de la même loi, modifié en dernier lieu par les lois du 9 mars 2014 et du 6 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans le § 1^{er}, 1°, les mots « , 4 et 4bis » sont remplacés par les mots « et 4 » ;

2° dans le § 1^{er}, 8°, les mots « à l'article 406, alinéa 3, » sont remplacés par les mots « aux articles 317 à 321 » ;

3° le § 1^{er} est complété par le 9°, rédigé comme suit :

« 9° si le conducteur fait l'objet d'une suspension du droit de conduire conformément à l'article 65/1, § 10. » ;

4° dans le § 3, dans le texte néerlandais, les mots « persoon die hem begeleidt, bedoeld in de bepalingen van paragraaf 1, eerste lid, 1° of tweede lid » sont

“De geldboete wordt verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar, te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van huidige bepaling, dat in kracht van gewijsde is gegaan.”.

Art. 26. – In artikel 52 van dezelfde wet worden de woorden “artikel 43, eerste lid” vervangen door de woorden “artikel 53, § 2, 2°”.

Art. 27. – Artikel 54 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 7 februari 2003 en 20 juli 2005, wordt vervangen als volgt:

“Art. 54. Hij die opzettelijk gebruik maakt of aan een derde toelaat gebruik te maken van een voertuig waarvan hij weet dat de immobilisering of de verbeurdverklaring is uitgesproken, wordt gestraft met een straf van niveau 1. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, en artikel 38, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 800 euro tot 8.000 euro.”.

Art. 28. – In artikel 55 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 9 maart 2014 en 6 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, worden in de bepaling onder 1°, de woorden “, 4 en 4bis” vervangen door de woorden “en 4”;

2° in paragraaf 1, worden in de bepaling onder 8°, de woorden “artikel 406, derde lid,” vervangen door de woorden “de artikelen 317 tot 321”;

3° paragraaf 1 wordt aangevuld met de bepaling onder 9°, luidende:

“9° indien lastens de bestuurder een schorsing van het recht tot sturen geldt overeenkomstig artikel 65/1, § 10.”;

4° in paragraaf 3, worden in de Nederlandse tekst de woorden « persoon die hem begeleidt, bedoeld in de bepalingen van paragraaf 1, eerste lid, 1° of tweede lid »

remplacés par les mots « in paragraaf 1, eerste lid, 1° of tweede lid, bedoelde persoon die hem begeleidt ».

Art. 29. – L'article 58 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 9 mars 2014, est remplacé par ce qui suit :

« Art. 58. Les infractions aux dispositions de l'article 55, § 3, alinéa 1^{er}, sont punies d'une peine de niveau 1. Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 80 euros à 4.000 euros.

L'amende est doublée s'il y a récidive dans les trois années à dater d'un jugement antérieur portant condamnation en application de la présente disposition et passé en force de chose jugée. ».

Art. 30. – À l'article 58*bis* de la même loi, inséré par la loi du 7 février 2003 et modifié en dernier lieu par les lois du 9 mars 2014 et du 6 décembre 2022, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans le § 3, alinéa 3, les mots « qui statue au plus tard dans les quinze jours » sont remplacés par les mots « qui statue dans un délai de quinze jours à compter de la réception de la demande » ;

2° le § 3/1 est remplacé par ce qui suit :

« § 3/1. Si une demande visant à mettre fin à l'immobilisation, telle que visée au § 3, alinéa 1^{er}, est rejetée, l'affaire peut être portée en premier et dernier recours devant le tribunal de police de l'arrondissement dans lequel le procureur du roi a rejeté cette demande.

Le tribunal de police est saisi par l'envoi ou le dépôt au greffe de celui-ci d'une requête qui est inscrite dans le registre prévu à cet effet.

La requête mentionne, à peine de nullité :

remplacen door de woorden « in paragraaf 1, eerste lid, 1° of tweede lid, bedoelde persoon die hem begeleidt ».

Art. 29. – Artikel 58 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 9 maart 2014, wordt vervangen als volgt:

“Art. 58. Overtreding van de bepalingen van artikel 55, § 3, eerste lid, wordt gestraft met een straf van niveau 1. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 80 euro tot 4.000 euro.

De geldboete wordt verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan.”.

Art. 30. – In artikel 58*bis* van dezelfde wet, ingevoegd door de wet van 7 februari 2003 en laatstelijk gewijzigd bij de wetten van 9 maart 2014 en 6 december 2022, worden de volgende wijzingen aangebracht:

1° in paragraaf 3, derde lid, worden de woorden “dewelke een uitspraak doet na uiterlijk vijftien dagen” vervangen door de woorden “die uitspraak doet binnen vijftien dagen volgend op de dag van ontvangst van het verzoek”;

2° paragraaf 3/1 wordt vervangen als volgt:

“§ 3/1. Indien een verzoek tot opheffing van de immobilisering, zoals bedoeld in § 3, eerste lid, wordt afgewezen, kan de zaak in eerste en laatste aanleg worden aangebracht bij de politierechtbank van het arrondissement waar de Procureur des Konings dit verzoek heeft afgewezen.

De zaak wordt aangebracht middels het toezenden aan of het neerleggen op de griffie van de politierechtbank van een verzoekschrift dat wordt ingeschreven in het daartoe bestemde register.

Op straffe van nietigheid vermeldt het verzoekschrift:

1° le nom, le prénom et le domicile de la partie qui introduit la demande ;

2° le numéro du procès-verbal ou le numéro de système ;

3° le fait qu'il s'agit d'une demande du propriétaire ou du contrevenant contre une demande rejetée visant à mettre fin à l'immobilisation d'un véhicule ;

4° les motifs de la demande.

Cette requête contient élection de domicile en Belgique, si le requérant n'y a pas son domicile.

Le tribunal de police statue dans les quinze jours du dépôt de la requête. Ce délai est suspendu le temps de la remise accordée à la demande du requérant ou de son conseil.

Le greffier notifie au requérant et, le cas échéant, à son avocat, le lieu, le jour et l'heure de l'audience par pli judiciaire, par lettre recommandée ou, conformément à l'article 32^{ter} du Code judiciaire, au plus tard quarante-huit heures à l'avance. Le greffier transmet une copie de la requête au procureur du Roi et l'informe de la date de l'audience.

Le procureur du Roi, le requérant et son conseil sont entendus.

Le requérant qui succombe peut être condamné aux frais.

La personne condamnée par défaut peut former opposition au jugement conformément à la procédure visée à l'article 187 du Code d'instruction criminelle.

Le requérant ne peut adresser de requête ayant le même objet avant l'expiration d'un délai de trois mois à compter de la dernière décision portant sur le même objet. » ;

3° le § 4 est remplacé par ce qui suit :

1° de naam, de voornaam en de woonplaats van de partij die het verzoek indient;

2° het nummer van het proces-verbaal of het systeemnummer;

3° het feit dat het gaat om een verzoek van de eigenaar of overtreder tegen een afgewezen verzoek tot opheffing van de immobilisering van een voertuig;

4° de redenen van het verzoek.

Het verzoekschrift houdt keuze van woonplaats in België in, indien de verzoeker er zijn woonplaats niet heeft.

De politierechtbank doet uitspraak binnen vijftien dagen na de neerlegging van het verzoekschrift. Deze termijn is geschorst tijdens de duur van het uitstel verleend op vraag van de verzoeker of van zijn advocaat.

De griffier stelt de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn advocaat per gerechtsbrief, per aangetekende zending of overeenkomstig artikel 32^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek uiterlijk achtenveertig uur vooraf in kennis van de plaats, de dag en het uur van de zitting. De griffier zendt een kopie van het verzoekschrift over aan de procureur des Konings en deelt hem de datum van de zitting mee.

De procureur des Konings, de verzoeker en zijn advocaat worden gehoord.

De verzoeker die in het ongelijk wordt gesteld, kan veroordeeld worden tot de betaling van de kosten.

De bij verstek veroordeelde kan tegen het vonnis in verzet komen overeenkomstig de procedure bedoeld in artikel 187 van het Wetboek van strafvordering.

De verzoeker mag geen verzoekschrift met hetzelfde voorwerp toezenden vooraleer een termijn van drie maanden is verstreken, te rekenen van de laatste beslissing die betrekking heeft op hetzelfde voorwerp.”;

3° paragraaf 4 wordt vervangen als volgt:

« § 4. Quiconque, délibérément, utilise ou autorise un tiers à utiliser un véhicule dont il sait que l'immobilisation comme mesure de sûreté a été ordonnée est puni d'une peine de niveau 1. Par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, et à l'article 38, alinéa 9, 1°, du Code pénal, l'amende est de 800 euros à 8.000 euros. ».

Art. 31. – Dans l'article 60 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 9 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées :

1° le § 1^{er}/1 est abrogé ;

2° le § 2 est abrogé ;

3° dans le § 3, les mots « six heures » sont remplacés par les mots « douze heures », et les mots « 0,35 milligramme » sont chaque fois remplacés par les mots « 0,09 milligramme » ;

4° dans le § 4, les mots « ou se trouve apparemment dans l'état visé à l'article 35 » sont insérés entre les mots « des signes évidents d'imprégnation alcoolique » et les mots « , il lui est interdit » ;

5° dans le § 4, les mots « six heures » sont remplacés par les mots « douze heures » ;

6° le § 4*bis* est abrogé ;

7° dans le § 5, alinéa 1^{er}, les mots « §§ 3, 4 et 4*bis* » sont remplacés par les mots « § 3 et 4 » ;

8° le § 5, alinéa 1^{er}, est complété par la phrase suivante : « Dans le cas visé au § 4, notamment quand la personne se trouve apparemment dans l'état visé à l'article 35, il est fait application de l'article 61*ter*, § 2, en complément. »

9° dans le § 5, alinéa 2, les mots « 0,35 milligramme » sont remplacés par les mots « 0,09 milligramme » et les mots « six heures » sont remplacés par les mots « douze heures » ;

“§ 4. Hij die opzettelijk gebruik maakt of aan een derde toelaat gebruik te maken van een voertuig waarvan hij weet dat de immobilisering als beveiligingsmaatregel is bevolen, wordt gestraft met een straf van niveau 1. In afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, en artikel 38, negende lid, 1°, van het Strafwetboek bedraagt de geldboete 800 euro tot 8.000 euro.”.

Art. 31. – In artikel 60 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 9 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 1/1 wordt opgeheven;

2° paragraaf 2 wordt opgeheven;

3° in paragraaf 3 worden de woorden “zes uren” vervangen door de woorden “twaalf uren”, en worden de woorden “0,35 milligram” telkens vervangen door de woorden “0,09 milligram”;

4° in paragraaf 4 worden de woorden “of zich blijkbaar bevindt in de toestand bedoeld in artikel 35” ingevoegd tussen de woorden “alcoholopname vertoont” en de woorden “, dan is het hem verboden”;

5° in paragraaf 4 worden de woorden “zes uren” vervangen door de woorden “twaalf uren”;

6° paragraaf 4*bis* wordt opgeheven;

7° in paragraaf 5 worden in het eerste lid de woorden “§§ 3, 4 en 4*bis*” vervangen door de woorden “§ 3 en 4”;

8° paragraaf 5, eerste lid, wordt aangevuld met de volgende zin: “In het geval bedoeld onder § 4, met name wanneer de persoon zich blijkbaar bevindt in de toestand bedoeld in artikel 35, wordt bovendien toepassing gemaakt van artikel 61*ter*, § 2.”;

9° in paragraaf 5 worden in het tweede lid de woorden “0,35 milligram” vervangen door de woorden “0,09 milligram” en worden de woorden “zes uren” vervangen door de woorden “twaalf uren”;

10° dans le § 5, l'alinéa 3 est abrogé.

Art. 32. – À l'article 61*bis*, § 2, 2°, de la même loi, remplacé par la loi du 31 juillet 2009, le tableau est complété par ce qui suit :

Kétamine	50
----------	----

Art. 33. – Dans l'article 62, alinéa 8, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 28 avril 2016, les modifications suivantes sont apportées :

1° les mots « adressée aux contrevenants dans un délai de quatorze jours à compter de la date de la constatation des infractions » sont remplacés par les mots « adressée au contrevenant identifié, au titulaire de la plaque d'immatriculation ou au conducteur habituel, dans un délai de trente jours à compter de la date des infractions. Cependant, si leur identité ou adresse ne peuvent pas être immédiatement établies, ce délai ne commence à courir que lorsque ces informations peuvent être établies » ;

2° les mots « la lettre de notification visée » sont remplacés par les mots « l'avis visé » ;

3° la deuxième phrase est complétée par les mots « , modifiée par la directive 2024/3237 du Parlement européen et du Conseil du 19 décembre 2024 » ;

4° la phrase suivante est ajoutée :

« La présente disposition transpose partiellement la directive 2024/3237 du Parlement européen et du Conseil du 19 décembre 2024. ».

Art. 34. – Dans l'article 62*bis* de la même loi, inséré par la loi du 4 août 1996, le mot « délibérément » est inséré entre les mots « se munir » et les mots « de tout équipement ».

10° in paragraaf 5 wordt het derde lid opgeheven.

Art. 32. – In artikel 61*bis*, § 2, 2°, van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 31 juli 2009, wordt de tabel aangevuld als volgt:

Ketamine	50
----------	----

Art. 33. – In artikel 62, achtste lid, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 28 april 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “aan de overtredders gezonden binnen een termijn van veertien dagen, te rekenen van de datum van vaststelling van de misdrijven” worden vervangen door de woorden “gezonden aan de geïdentificeerde overtredder, de houder van de kentekenplaat of de gebruikelijke bestuurder, binnen een termijn van dertig dagen, te rekenen van de datum van de misdrijven. Indien hun identiteit of adres echter niet meteen kan worden vastgesteld, begint deze termijn slechts te lopen van zodra deze informatie kan worden vastgesteld”;

2° de woorden “de informatiebrief” worden vervangen door de woorden “de kennisgeving”;

3° de tweede zin wordt aangevuld met de woorden “, gewijzigd door de richtlijn 2024/3237 van het Europees Parlement en de Raad van 19 december 2024”;

4° de volgende zin wordt toegevoegd:

“Deze bepaling voorziet in de gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2024/3237 van het Europees Parlement en de Raad van 19 december 2024.”.

Art. 34. – In artikel 62*bis* van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, wordt het woord “opzettelijk” ingevoegd tussen de woorden “artikel 62 opspoort,” en de woorden “bij zich te hebben”.

Art. 35. – Dans l'article 62^{ter} de la même loi, inséré par la loi du 31 juillet 2009 et modifié par la loi du 9 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans le § 1^{er}, le tableau est complété par ce qui suit :

Kétamine	25
----------	----

2° le § 6, rédigé comme suit, est ajouté :

« § 6. Les constatations fondées sur des preuves matérielles fournies par l'analyse de salive font foi jusqu'à preuve du contraire lorsqu'il s'agit d'infractions à la présente loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci. ».

Art. 36. – À l'article 63 de la même loi, inséré par la loi du 31 juillet 2009 et modifié par la loi du 9 mars 2014, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans le § 2, le tableau est complété par ce qui suit :

Kétamine	25
----------	----

2° le § 7, rédigé comme suit, est ajouté :

« § 7. Les constatations fondées sur des preuves matérielles fournies par l'analyse de sang font foi jusqu'à preuve du contraire lorsqu'il s'agit d'infractions à la présente loi et aux arrêtés pris en exécution de celle-ci. ».

Art. 37. – Dans l'article 65/1 de la même loi, remplacé par la loi-programme du 25 décembre 2016 et modifié en dernier lieu par la loi du 28 novembre 2021, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans le § 9, les mots « Les articles 49 et 96 » sont remplacés par les mots « L'article 69 » ;

Art. 35. – In artikel 62^{ter} van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 31 juli 2009 en gewijzigd bij de wet van 9 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt de tabel aangevuld als volgt:

Ketamine	25
----------	----

2° paragraaf 6 wordt toegevoegd, luidende:

“§ 6. De vaststellingen gesteund op materiële bewijsmiddelen die door speekselanalyse worden opgeleverd, hebben bewijskracht zolang het tegendeel niet is bewezen, wanneer het gaat om overtredingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten.”.

Art. 36. – Artikel 63 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 31 juli 2009 en vervangen bij de wet van 9 maart 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2 wordt de tabel aangevuld als volgt:

Ketamine	25
----------	----

2° paragraaf 7 wordt toegevoegd, luidende:

“§ 7. De vaststellingen gesteund op materiële bewijsmiddelen die door bloedanalyse worden opgeleverd, hebben bewijskracht zolang het tegendeel niet is bewezen, wanneer het gaat om overtredingen van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten.”.

Art. 37. – In artikel 65/1 van dezelfde wet, vervangen bij de programmawet van 25 december 2016 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 28 november 2021, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 9 worden de woorden “De artikelen 49 en 96” vervangen door de woorden “Artikel 69”;

2° dans le § 10, alinéa 4, le mot « veroordeelde » est remplacé par le mot « overtreder » dans le texte néerlandais.

Art. 38. – Dans l'article 68 de la même loi, inséré par la loi du 18 juillet 1990 et modifié par les lois du 16 mars 1999, 20 juillet 2005 et 6 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans la première phrase, le mot « deux » est remplacé par le mot « trois » ;

2° la deuxième phrase commençant par les mots « ce délai » et finissant par les mots « et 48 » est abrogée

Art. 39. – Dans l'article 69*bis* de la même loi, modifié par la loi du 15 juillet 2013, les mots « l'article 40 » sont remplacés par les mots « l'article 52 ».

Art. 40. – Dans l'article 3, § 1^{er}, de la loi du 21 juin 1985 relative aux conditions techniques auxquelles doivent répondre tout véhicule de transport par terre, ses éléments ainsi que les accessoires de sécurité, l'alinéa 4 est remplacé par ce qui suit :

« Une copie de ces procès-verbaux est adressée au contrevenant identifié, au titulaire de la plaque d'immatriculation ou au conducteur habituel, dans un délai de trente jours à compter de la date des infractions. Cependant, si leur identité ou adresse ne peuvent pas être immédiatement établies, ce délai ne commence à courir que lorsque ces informations peuvent être établies. ».

2° in paragraaf 10, vierde lid, wordt in de Nederlandse tekst het woord “veroordeelde” vervangen door het woord “overtreder”.

Art. 38. – In artikel 68 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 18 juli 1990 en gewijzigd bij de wetten van 16 maart 1999, 20 juli 2005 en 6 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de eerste zin wordt het woord “twee” vervangen door het woord “drie”;

2° de tweede zin, die aanvangt met de woorden “deze termijn” en eindigt met de woorden “en 48”, wordt opgeheven.

Art. 39. – In artikel 69*bis* van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 15 juli 2013, worden de woorden “artikel 40” vervangen door de woorden “artikel 52”.

Art. 40. – In artikel 3, § 1, van de wet van 21 juni 1985 betreffende de technische eisen waaraan elk voertuig voor vervoer te land, de onderdelen ervan, evenals het veiligheidstoebehoren moeten voldoen, wordt het vierde lid vervangen als volgt:

“Binnen dertig dagen na de overtreding wordt een afschrift van het proces-verbaal gezonden aan de geïdentificeerde overtreder, de houder van de kentekenplaat of de gebruikelijke bestuurder. Indien hun identiteit of adres echter niet meteen kan worden vastgesteld, begint deze termijn slechts te lopen van zodra deze informatie kan worden vastgesteld.”.

Art. 41. – Les articles 1^{er} et 2, 4, 5, 22, 28, 1°, 31, 33, 38, 40 et 41 de la présente loi entrent en vigueur le premier jour du mois qui suit l'expiration d'un délai de dix jours prenant cours le jour suivant sa publication au Moniteur belge.

Les articles 3, 6 à 8, 9, 1° et 3° à 8°, 10 à 17, 18, 1°, 3° et 4°, 19 à 21, 23, 24, 1°, 25 à 27, 28, 2°, 29, 30, 34 et 37 et 39, entrent en vigueur le 8 avril 2026.

Le Roi fixe la date d'entrée en vigueur des articles 9, 2°, 18, 2°, 24, 2°, 28, 3°, 32, 35 et 36, de la présente loi.

Donné à , le xxx

Art. 41. – De artikelen 1 en 2, 4, 5, 22, 28, 1°, 31, 33, 38, 40 en 41 van deze wet treden in werking op de eerste dag van de maand na afloop van een termijn van 10 dagen te rekenen van de dag volgend op de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.

De artikelen 3, 6 tot 8, 9, 1° en 3° tot 8°, 10 tot 17, 18, 1°, 3° en 4°, 19 tot 21, 23, 24, 1°, 25 tot 27, 28, 2°, 29, 30, 34 en 37 en 39, treden in werking op 8 april 2026.

De Koning bepaalt voor de artikelen 9, 2°, 18, 2°, 24, 2°, 28, 3°, 32, 35 en 36, van deze wet een datum van inwerkingtreding.

Gegeven te , op xxx

PAR LE ROI :

La Ministre de la Justice

Le Ministre de la Mobilité

Annelies Verlinden



Jean-Luc Crucke

VAN KONINGSWEGE:

De Minister van Justitie

De Minister van Mobiliteit

Avant-projet de loi modifiant la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968, introduisant des adaptations consécutives au nouveau Code pénal et des dispositions diverses et modifiant la loi du 21 juin 1985 relative aux conditions techniques auxquelles doivent répondre tout véhicule de transport par terre, ses éléments ainsi que les accessoires de sécurité

EXPOSÉ DES MOTIFS

Mesdames, Messieurs,

Exposé général

Le présent projet de loi a pour objectif d'adapter les différentes lois régissant les infractions pénales en matière de circulation routière aux principes généraux du droit pénal revisités par le livre I^{er} du Code pénal du 29 février 2024, lequel entrera en vigueur le 8 avril 2026 (ci-après : nouveau Code pénal). En effet, l'article 77 du livre I^{er} du nouveau Code pénal prévoit qu'à défaut de dispositions contraires, ses dispositions s'appliquent aux infractions prévues par les lois et règlements particuliers.

La loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière, visée par le présent projet, est précisément une des lois particulières concernées.

L'adaptation de cette loi est réalisée à droit constant. La volonté du législateur est de conserver, autant que possible, la philosophie et les peines prévues actuellement par les lois particulières, tout en les adaptant aux principes généraux du livre I^{er} du nouveau Code pénal, et notamment aux niveaux de peine.

L'article 78 du nouveau Code pénal contient un mécanisme de conversion des peines, et des règles transitoires spécifiques applicables aux faits commis après l'entrée en vigueur du

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968, als gevolg van het nieuwe Strafwetboek en houdende diverse bepalingen en tot wijziging van de wet van 21 juni 1985 betreffende de technische eisen waaraan elk voertuig voor vervoer te land, de onderdelen ervan, evenals het veiligheidstoebehoren moeten voldoen

MEMORIE VAN TOELICHTING

Dames en Heren,

Algemene toelichting

Dit wetsontwerp heeft tot doel de verschillende wetten die strafrechtelijke inbreuken inzake het wegverkeer bevatten, aan te passen aan de algemene beginselen van het strafrecht. Deze beginselen werden herzien in boek I van het Strafwetboek van 29 februari 2024, dat op 8 april 2026 in werking treedt (hierna: nieuw Strafwetboek). Artikel 77 van boek I van het nieuwe Strafwetboek bepaalt immers dat, tenzij anders bepaald, de bepalingen ervan van toepassing zijn op de misdrijven die bij de bijzondere wetten en verordeningen strafbaar zijn gesteld.

De wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, waarop dit wetsontwerp betrekking heeft, is precies een van de bijzondere wetten in kwestie.

De aanpassing van deze wet gebeurt met behoud van het geldende recht. De wil van de wetgever bestaat erin om zoveel mogelijk de filosofie en de straffen die momenteel in de bijzondere wetten zijn voorzien, te behouden, en tegelijkertijd deze aan te passen aan de algemene beginselen van boek I van het nieuwe Strafwetboek, en met name aan de strafniveaus.

Artikel 78 nieuw Strafwetboek bevat een mechanisme voor de omzetting van straffen en specifieke overgangsregels die van toepassing zijn op feiten die zijn gepleegd na de

nouveau Code (ou avant celle-ci, pour autant que la loi nouvelle soit plus douce), afin de maintenir le plus possible le statu quo antérieur dans l'hypothèse où une loi particulière n'aurait pas été adaptée aux dispositions du livre 1^{er} du nouveau Code pénal. Cette disposition a servi d'inspiration pour le présent projet de loi, particulièrement en ce qui concerne la conversion des peines actuellement prévues par la loi du 16 mars 1968, aux niveaux de peines prévus par le nouveau Code pénal.

Les peines prévues par la loi susmentionnée dont le maximum consiste en une amende supérieure à 25 euros ou en un emprisonnement de 12 mois au plus, sont converties en peines de niveau 1, conformément à l'article 78, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 8° et 9°, du nouveau Code pénal.

La peine de niveau 1 consiste, pour les personnes physiques, en une amende, une peine de travail de 20 à 120 heures, une peine de probation de 6 à 12 mois, une peine de confiscation, une peine pécuniaire fixée en fonction du profit escompté ou obtenu de l'infraction ou une condamnation par déclaration de culpabilité (article 36, alinéa 9 du nouveau Code pénal). Pour les personnes morales, elle consiste en une amende, une peine de prestation en faveur de la communauté évaluée à un montant de 200 à 20.000 euros, une peine de probation de 6 à 12 mois, une interdiction d'exercer une activité relevant de l'objet pour une période d'1 an à 10 ans au plus, une peine de confiscation, une peine pécuniaire fixée en fonction du profit escompté ou obtenu de l'infraction, une fermeture d'établissement ou une condamnation par déclaration de culpabilité (article 38, alinéa 9 du nouveau Code pénal).

Par ailleurs, conformément à l'article 78, § 1^{er}, alinéa 2, du nouveau Code pénal, il est à chaque fois dérogé aux articles 36, alinéa 9, 1° et 38, alinéa 9, 1°, en ce qui concerne le montant minimal et maximal de l'amende : ces montants correspondent aux montants fixés actuellement par les lois particulières, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle. Il est rappelé en

inwerkingtreding van het nieuwe Wetboek (of vóór de inwerkingtreding ervan, voor zover de nieuwe wet milder is), om de vroegere status quo zoveel mogelijk te behouden in het geval dat een bepaalde wet niet zou zijn aangepast aan de bepalingen van boek I van het nieuwe Strafwetboek. Deze bepaling vormt een inspiratiebron voor dit wetsontwerp, met name wat betreft de omzetting van de straffen die momenteel zijn voorzien in de wet van 16 maart 1968, naar de straffen die zijn voorzien in het nieuwe Strafwetboek.

De straffen die in de bovenstaande wet zijn voorzien en waarvan het maximum bestaat uit een boete van meer dan 25 euro of een gevangenisstraf van maximaal 12 maanden, worden omgezet in straffen van niveau 1, overeenkomstig artikel 78, § 1, eerste lid, 8° en 9°, nieuw Strafwetboek.

De straf van niveau 1 bestaat voor natuurlijke personen uit een geldboete, een werkstraf van 20 tot 120 uur, een probatiestraf van 6 tot 12 maanden, een verbeurdverklaring, een geldstraf vastgesteld op basis van het verwachte of uit het misdrijf behaalde voordeel of een veroordeling bij schuldigverklaring (artikel 36, negende lid, nieuw Strafwetboek). Voor rechtspersonen bestaat deze straf uit een geldboete, dienstverleningsstraf ten gunste van de gemeenschap geraamd op een bedrag van 200 tot 20.000 euro, een probatiestraf van 6 tot 12 maanden, een verbod om een activiteit die deel uitmaakt van het voorwerp uit te oefenen voor een periode van 1 tot maximaal 10 jaar, een verbeurdverklaring, een geldboete vastgesteld op basis van het verwachte of uit het misdrijf behaalde voordeel, sluiting van de inrichting of een veroordeling bij schuldigverklaring (artikel 38, negende lid, nieuw Strafwetboek).

Bovendien wordt overeenkomstig artikel 78, § 1, tweede lid, nieuw Strafwetboek telkens afgeweken van de artikelen 36, negende lid, 1°, en 38, negende lid, 1°, wat betreft het minimum- en maximumbedrag van de boete: deze bedragen komen overeen met de bedragen die momenteel door de bijzondere wetten zijn vastgesteld, vermenigvuldigd met 8 overeenkomstig de momenteel geldende

effet que le compteur des décimes additionnels sera remis à zéro lors de l'entrée en vigueur du livre I^{er} du nouveau Code pénal. Pour mémoire, il est toutefois dès à présent précisé ici qu'une modification de ces décimes additionnels (x 2,5) est cependant envisagée dans un avenir très proche et qu'un projet de loi modifiant la loi du 5 mars 1952 relative aux décimes additionnels sur les amendes pénales, du Code pénal social et de diverses dispositions de droit social, était en cours d'adoption au moment de rédiger le présent projet de loi.

Les peines prévues par l'une des lois susmentionnées dont le maximum consiste en un emprisonnement d'1 an à 3 ans au plus sont converties en peines de niveau 2, conformément à l'article 78, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 7° du nouveau Code pénal.

La peine de niveau 2 consiste, pour les personnes physiques, en un emprisonnement de 6 mois à 3 ans au plus, un traitement sous privation de liberté de 6 mois à 2 ans au plus, une peine de surveillance électronique d'une durée d'1 mois à 1 an au plus, une peine de travail de plus de 120 à 300 heures au plus, une peine de probation de plus de 12 mois à 2 ans au plus ou une condamnation par déclaration de culpabilité (article 36, alinéa 7 du nouveau Code pénal). Pour les personnes morales, elle consiste en une amende de plus de 20.000 à 360.000 euros, une peine de prestation en faveur de la communauté évaluée à un montant de plus de 20.000 à 360.000 euros, une peine de probation de plus de 12 mois à 2 ans au plus, un cumul de deux peines de niveau 1 ou une condamnation par déclaration de culpabilité (article 38, alinéa 7 du nouveau Code pénal).

Le juge peut également prononcer, en plus d'une des peines énumérées ci-avant, une amende accessoire dont le montant est fixé à l'article 52, § 1^{er}, 7° du nouveau Code pénal.

Une difficulté particulière réside dans le fait que dans les lois particulières susmentionnées, une série d'infractions sont punies d'un emprisonnement et d'une amende, ou d'une de ces peines seulement. Il est très fréquent en

opdecimen. Er dient te worden opgemerkt dat de teller van de opdecimen op nul wordt gezet bij de inwerkingtreding van boek I van het nieuwe Strafwetboek. Ter herinnering: er wordt hier echter nu al vermeld dat een wijziging van deze opdecimen (x 2,5) in de zeer nabije toekomst wordt overwogen en dat een wetsontwerp tot wijziging van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdécimes op de strafrechtelijke geldboeten, van het sociaal strafwetboek en verscheidene bepalingen van sociaal strafrecht, in behandeling was op het moment van het opstellen van dit wetsontwerp.

De straffen die in een van bovenstaande wetten zijn voorzien en waarvan het maximum bestaat uit een gevangenisstraf van 1 tot 3 jaar, worden omgezet in straffen van niveau 2, overeenkomstig artikel 78, § 1, eerste lid, 7°, nieuw Strafwetboek.

De straf van niveau 2 bestaat voor natuurlijke personen uit een gevangenisstraf van 6 maanden tot 3 jaar, een behandeling onder vrijheidsberoving van 6 maanden tot twee jaar, een straf onder elektronisch toezicht van 1 maand tot 1 jaar, een werkstraf van meer dan 120 uur tot 300 uur, een probatiestraf van meer dan 12 maanden tot twee jaar of een veroordeling bij schuldigverklaring (artikel 36, zevende lid, nieuw Strafwetboek). Voor rechtspersonen bestaat deze straf uit een geldboete van meer dan 20.000 euro tot 360.000 euro, een dienstverleningsstraf ten gunste van de gemeenschap geraamd op een bedrag van meer dan 20.000 euro tot 360.000 euro, een probatiestraf van meer dan 12 maanden tot 2 jaar, een cumulatie van twee straffen van niveau 1 of een veroordeling bij schuldigverklaring (artikel 38, zevende lid, nieuw Strafwetboek).

De rechter kan naast de voormelde straffen een bijkomende geldboete uitspreken waarvan het bedrag is bepaald in artikel 52, § 1, 7°, nieuw Strafwetboek.

Het feit dat in de voormelde bijzondere wetten een reeks aan misdrijven wordt bestraft met een gevangenisstraf en geldboete, of een van deze straffen alleen, is een bijzondere moeilijkheid. Het gebeurt zeer regelmatig in de

pratique que le juge décide de prononcer uniquement une amende. Or, l'amende ne figure pas parmi les peines principales de niveau 2, du moins en ce qui concerne les personnes physiques. L'article 36, alinéa 8 et l'article 38, alinéa 8 du nouveau Code pénal permettent toutefois le remplacement de la peine de niveau 2 par une des peines de niveau 1 en cas d'admission de circonstances atténuantes. Par ce mécanisme, le juge a la possibilité de choisir une peine de niveau 1 et ainsi de ne prononcer qu'une peine d'amende, comme le permettent actuellement les lois particulières en matière de circulation routière. Le montant de l'amende s'élèvera alors de 200 à 20.000 euros, conformément à l'article 36, alinéa 9, 1° ou à l'article 38, alinéa 9, 1° du nouveau Code pénal.

Les peines prévues par l'une des lois susmentionnées dont le maximum consiste en un emprisonnement de plus de 3 ans à 5 ans au plus sont converties en peines de niveau 3, conformément à l'article 78, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6° du nouveau Code pénal. La peine de niveau 3 consiste, pour les personnes physiques, en un emprisonnement de plus de 3 ans à 5 ans au plus, ou d'un traitement sous privation de liberté de plus de 2 ans à 4 ans au plus (article 36, alinéa 6 du nouveau Code pénal). Pour les personnes morales, elle consiste en une amende de 360.000 à 600.000 euros (article 38, alinéa 6 du nouveau Code pénal).

Le juge peut également prononcer, en plus d'une des peines énumérées ci-avant, une amende accessoire dont le montant est fixé à l'article 52, § 1^{er}, 6° du nouveau Code pénal.

La même difficulté que mentionnée ci-avant se présente pour les infractions actuellement punies d'un emprisonnement et d'une amende, ou d'une de ces peines seulement, puisque l'amende ne figure pas parmi les peines principales de niveau 3, du moins en ce qui concerne les personnes physiques. L'article 36, alinéa 6 et l'article 38, alinéa 6 du nouveau Code pénal permettent toutefois le remplacement de la peine de niveau 3 par une des peines de niveau 1 ou 2 en cas d'admission de circonstances atténuantes. Dans ce cas, il est dérogé à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7° ou à

praktijk dat een rechter beslist om enkel een geldboete uit te spreken. De geldboete wordt echter niet vermeld als een van de hoofdstraffen van niveau 2 wat de natuurlijke personen betreft. De artikelen 36, achtste lid en artikel 38, achtste lid, nieuw Strafwetboek laten evenwel toe dat de straf van niveau 2 wordt vervangen door een van de straffen van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden. Op deze manier kan de rechter een straf van niveau 1 kiezen en zo enkel een geldboete uitspreken, zoals het momenteel ook wordt toegelaten door de bijzondere wetten inzake wegverkeer. Het bedrag van de geldboete bedraagt in dit geval 200 tot 20000 euro conform artikel 36, negende lid, 1°, of artikel 38, negende lid, 1°, nieuw Strafwetboek.

De straffen voorzien door een van de voormelde wetten, waarvan het maximum bestaat uit een gevangenisstraf van meer dan 3 jaar tot 5 jaar, worden omgezet in straffen van niveau 3 conform artikel 78, § 1, eerste lid, 6°, nieuw Strafwetboek. De straf van niveau 3 bestaat voor natuurlijke personen uit een gevangenisstraf van meer dan 3 jaar tot 5 jaar of een behandeling onder vrijheidsberoving van meer dan 2 jaar tot 4 jaar (artikel 36, zesde lid, nieuw Strafwetboek). Voor de rechtspersonen bestaat de straf uit een geldboete van 360.000 tot 600.000 euro (artikel 38, zesde lid, nieuw Strafwetboek).

Bovenop de voormelde straffen kan de rechter een bijkomende geldboete uitspreken waarvan het bedrag is bepaald in artikel 52, § 1, 6°, nieuw Strafwetboek.

De eerder vermelde moeilijkheid die zich voordoet bij de misdrijven die momenteel worden bestraft met een gevangenisstraf en een geldboete, of een van die straffen alleen, doet zich ook hier voor, aangezien de geldboete niet meer wordt vermeld als een van de hoofdstraffen van niveau 3, althans wat de natuurlijke personen betreft. Artikel 36, zesde lid, en artikel 38, zesde lid, nieuw Strafwetboek laten echter toe om de straf van niveau 3 te wijzigen door een van de straffen van niveau 1 of 2 in geval van aanneming van verzachtende omstandigheden. In dit geval wordt afgeweken

l'article 36, alinéa 9, 1° et/ou à l'article 38, alinéa 9, 1° du nouveau Code pénal, de façon à ce que l'amende corresponde aux montants fixés actuellement par la loi particulière, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle.

Il est rappelé que le juge a toujours la possibilité, par application de l'article 52, § 2, alinéa 2 du Code pénal, de prononcer une amende inférieure au minimum légal si le prévenu fait état d'une capacité financière ou situation sociale précaire.

Le projet de loi abroge également quelques dispositions obsolètes qui ne sont jamais entrées en vigueur, afin de clarifier la législation.

Dans le cadre de la lutte contre la conduite sous influence d'alcool ou de drogues, ce projet de loi vise à porter les interdictions temporaires de conduire, qui vont de deux à trois, six et douze heures, telles que visées à l'article 60 de la loi sur la circulation routière, à douze heures, dans tous les cas.

La définition du « véhicule à moteur » sera aussi reprise dans la loi sur la circulation routière, afin d'assurer plus d'uniformité dans le cadre de la déchéance du droit de conduire.

En outre, les titulaires d'un permis de conduire provisoire sont désormais également soumis au régime applicable aux conducteurs novices, qui prévoit, en cas d'infractions graves commises dans les deux ans suivant l'obtention du permis de conduire B, une déchéance du droit de conduire pour laquelle la réintégration dans le droit de conduire est subordonnée à la réussite d'un nouvel examen théorique ou pratique. Cet ajout vise à supprimer une incohérence selon laquelle les premiers n'étaient pas nécessairement sanctionnés par une déchéance pour les faits visés alors que c'était systématiquement le cas pour les autres.

Enfin, le projet de loi vise à modifier certaines dispositions suite à l'introduction de la

van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, of van artikel 36, negende lid, 1°, en/of van artikel 38, negende lid, 1°, nieuw Strafwetboek opdat de geldboete overeenstemt met de bedragen momenteel bepaald in de bijzondere wet, vermenigvuldigd met 8 gelet op de opdecimen die momenteel gelden.

Er wordt aan herinnerd dat de rechter steeds de mogelijkheid heeft om een lagere geldboete uit te spreken indien de beklaagde zich in een precaire financiële of sociale toestand bevindt, conform artikel 52, § 2, tweede lid, nieuw Strafwetboek.

Het wetsontwerp heft tevens een aantal overbodige bepalingen op die nooit in werking zijn getreden, om de wetgeving helderder te maken.

In de strijd tegen rijden onder invloed van alcohol en drugs, beoogt dit wetsontwerp de tijdelijke rijverboden voor rijden onder invloed, gaande van twee, drie, zes tot twaalf uur, zoals opgenomen in artikel 60 Wegverkeerswet, in alle gevallen te brengen op twaalf uur.

In de Wegverkeerswet wordt daarnaast nog de definitie van 'motorvoertuigen' opgenomen, teneinde meer eenvormigheid te bekomen in het kader van het verval van het recht tot sturen.

Voorts worden aan het regime voor beginnende bestuurders, dat voor zware overtredingen binnen de twee jaar na het behalen van het rijbewijs B een verval van het recht tot sturen oplegt en waarvoor het herstel in het recht tot sturen afhankelijk wordt gesteld van het opnieuw slagen voor het theoretisch of het praktisch rijexamen, nu ook de houders van een voorlopig rijbewijs toegevoegd. Deze toevoeging heeft tot doel een inconsistentie weg te werken, namelijk dat de eersten niet noodzakelijkerwijs werden gestraft met een verval voor de bedoelde feiten, terwijl dat voor de anderen wel systematisch het geval was.

Het wetsontwerp wijzigt ten slotte een aantal bepalingen ten gevolge van de introductie van

suspension du droit de conduire visée à l'article 65/1, § 10, de la loi sur la circulation routière.

Commentaire article par article

Article 1^{er}. – Cet article ne nécessite pas d'explication.

Art. 2. Les dispositions du titre III*bis*, contenant des règles générales de comportement pour les usagers de la route, ont été insérées par l'article 2 de la loi du 20 mars 2007 modifiant les lois coordonnées du 16 mars 1968 relatives à la police de la circulation routière et la loi du 22 février 1965 permettant aux communes d'établir des redevances de stationnement applicables aux véhicules à moteur (*M.B.* 6 avril 2007). Elles avaient inséré quatre nouveaux articles : 27*bis*, 27*ter*, 27*quater* et 27*quinqüies* qui auraient dû entrer en vigueur à une date à fixer par le Roi, conformément à l'article 6 de la loi du 20 mars 2007.

Il s'avère que ces dispositions ne sont jamais entrées en vigueur.

Les articles 27*bis*, 27*ter* et 27*quater*, § 1^{er} ne présentent pas d'intérêt puisque ces dispositions existent déjà dans le Code de la route : voir les articles 7.1, 7.2, 7.3 et 8.3.

L'article 27*quater*, § 2 sera repris dans le Code de la voie publique, de même que les anciens articles 7.1, 7.2, 7.3, 8.3 du Code de la route.

L'article 27*quinqüies* sera partiellement repris dans l'article 10, § 6, du Code de la voie publique (pour la vitesse) et dans l'ancien article 10.4 du Code de la route, de même qu'il l'est à l'article 37, 1°, et 37*bis*, 2°, de la loi (alcool).

Afin de simplifier la loi relative à la police de la circulation routière, le titre III*bis* contenant les articles 27*bis* à 27*quinqüies* est dès lors abrogé.

Art. 3. Dans le titre IV – Dispositions pénales et mesures de sûreté, un chapitre préliminaire relatif à l'application des dispositions du livre I^{er} du Code pénal, contenant un article

de schorsing van het recht tot sturen, voorzien in artikel 65/1, § 10, Wegverkeerswet.

Commentaar artikel per artikel

Artikel 1. – Dit artikel behoeft geen uitleg.

Art. 2. De bepalingen van titel III*bis*, waarin algemene gedragsregels voor de weggebruikers werden opgenomen, werden ingevoegd bij artikel 2 van de wet tot wijziging van de gecoördineerde wetten van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer en van de wet van 22 februari 1965 waarbij aan de gemeenten wordt toegestaan parkeergeld op motorrijtuigen in te voeren (*B.S.* 6 april 2007). Hierbij werden vier nieuwe artikelen ingevoegd: art. 27*bis*, 27*ter*, 27*quater* en 27*quinqüies*, waarbij deze artikelen in werking zouden treden op een datum te bepalen door de Koning, conform artikel 6 van de wet van 20 maart 2007.

Deze artikelen zijn echter nooit in werking getreden.

De artikelen 27*bis*, 27*ter* en 27*quater*, § 1, hebben geen meerwaarde aangezien deze bepalingen reeds bestaan in de Wegcode: zie artikelen 7.1, 7.2, 7.3 en 8.3.

Zowel artikel 27*quater*, § 2, zal worden opgenomen in de Code van de openbare weg, als de voorgaande artikelen 7.1, 7.2, 7.3 en 8.3 van de Wegcode.

Artikel 27*quinqüies* wordt gedeeltelijk overgenomen in artikel 10, § 6 Code van de openbare weg (voor snelheid) en in het oude artikel 10.4 Wegcode, evenals in artikel 37, 1°, en 37*bis*, 2°, van de wet (alcohol).

Teneinde de Wegverkeerswet te vereenvoudigen, wordt titel III*bis*, die de artikelen 27*bis* tot 27*quinqüies* bevat, dan ook opgeheven.

Art. 3. In titel IV - Strafbepalingen en veiligheidsmaatregelen, wordt een voorafgaand hoofdstuk ingevoerd, betreffende de toepassing van de bepalingen van boek I van het

nouvel 27bis, est inséré. Cette numérotation « bis » est préférée à une numérotation avec barre oblique qui pourrait créer une confusion avec l'article 27/1 inséré par le décret flamand du 9 octobre 2020 portant diverses dispositions relatives au transport collectif, à la politique générale de mobilité, aux infrastructures routières et à la politique routière, ainsi qu'aux infrastructures et à la politique de l'eau.

Comme déjà mentionné, l'article 77 du livre I^{er} du nouveau Code pénal prévoit qu'à défaut de dispositions contraires, ses dispositions s'appliquent aux infractions prévues par les lois et règlements particuliers. Il est donc nécessaire, compte tenu de la volonté du législateur de procéder à droit constant et de conserver autant que possible un statu quo par rapport à la situation antérieure, de déroger à certaines dispositions du livre I^{er} du nouveau Code pénal.

Ces dispositions sont les suivantes :

- L'article 9 (tentative) :

L'article 9 du nouveau Code pénal prévoit que la tentative est toujours punissable pour les infractions intentionnelles. Or, aucune tentative d'infraction n'est actuellement réprimée dans la loi relative à la police de la circulation routière. Afin de maintenir le statu quo par rapport à la situation antérieure, il est dérogé à la règle prévue par le livre I^{er} du nouveau Code pénal en matière de tentative.

- L'article 17, 2° et 3° (qualité d'auteur) :

L'article 17 du livre I^{er} du nouveau Code pénal définit l'auteur d'une infraction comme la personne physique ou morale qui réunit en elle tous les éléments constitutifs de l'infraction, soit en personne (1°), soit en se servant d'une autre personne comme simple instrument (2°), soit en collaborant délibérément avec autrui (3°).

Les cas de figure prévus par l'article 17, 2° et 3° du nouveau Code pénal n'étant actuellement pas incriminés dans la loi relative à la police de

Strafwetboek, dat een nieuw artikel 27bis bevat. Deze nummering met 'bis' verdient de voorkeur boven een nummering met een schuine streep, die verwarring zou kunnen veroorzaken met artikel 27/1, dat bij het Vlaamse decreet van 9 oktober 2020 houdende diverse bepalingen over het gemeenschappelijk vervoer, het algemeen mobiliteitsbeleid, de weginfrastructuur en het wegenbeleid, en de waterinfrastructuur en het waterbeleid is ingevoegd.

Zoals reeds vermeld, voorziet artikel 77 van boek I van het Strafwetboek dat bij gebreke van andersluidende bepalingen, haar bepalingen worden toegepast op misdrijven voorzien in de bijzondere wetten en verordeningen. Rekening houdende met de wil van de wetgever om vast te houden aan het geldend recht en zoveel mogelijk een status quo te behouden met de voorgaande situatie, is het noodzakelijk om af te wijken van een aantal bepalingen uit boek I van het nieuwe Strafwetboek.

Het gaat om volgende bepalingen:

- Artikel 9 (poging):

Artikel 9 van het nieuwe Strafwetboek bepaalt dat de poging steeds strafbaar is voor de opzettelijke misdrijven. Momenteel wordt echter geen enkele poging tot overtreding bestraft in de Wegverkeerswet. Om de status quo ten opzichte van de vroegere situatie te bewaren, wordt afgeweken van de regel inzake de poging zoals vastgelegd in boek I van het nieuwe Strafwetboek.

- Artikel 17, 2° en 3° (daderschap):

Artikel 17 van boek I van het nieuwe Strafwetboek definieert de dader van het misdrijf als de natuurlijke persoon of de rechtspersoon die alle bestanddelen van het misdrijf in zich verenigt, hetzij in persoon (1°), hetzij door zich te bedienen van een ander persoon als louter instrument (2°), hetzij door opzettelijk met anderen samen te werken (3°).

Aangezien de gevallen bedoeld in artikel 17, 2° en 3° van het nieuwe Strafwetboek momenteel niet strafbaar zijn in de Wegverkeerswet, wordt

la circulation routière, il y est dérogé afin de maintenir le statu quo par rapport à la situation antérieure.

- L'article 19 (participation) :

L'article 19 du livre I^{er} du nouveau Code pénal définit la participation punissable.

Les dispositions du chapitre VII du livre I^{er} du Code pénal du 8 juin 1967 relatives à la participation n'étant actuellement pas applicables à la loi relative à la police de la circulation routière, il est dérogé à l'article 19 du livre I^{er} du nouveau Code pénal afin de maintenir le statu quo par rapport à la situation antérieure. C'est d'ailleurs également la solution qui a été retenue par le mécanisme de conversion de l'article 78, § 4 du livre I^{er} du nouveau Code pénal.

- L'article 35 (minorité) :

L'article 35 du livre I^{er} du nouveau Code pénal reconnaît une cause d'excuse atténuante à l'auteur mineur d'âge au moment des faits.

Une telle cause d'excuse n'étant actuellement pas prévue par la loi relative à la police de la circulation routière, il est dérogé à l'article 35 du livre I^{er} du nouveau Code pénal afin de maintenir le statu quo par rapport à la situation antérieure. Il s'agit d'un choix politique.

- L'article 60 (récidive) :

L'article 60 du livre I^{er} du nouveau Code pénal instaure un régime de récidive générale.

Par application de ce régime de récidive, des infractions punies initialement d'une peine de niveau 1 pourraient être punies d'une peine de niveau 2, ce qui risque d'entraîner des peines démesurées par rapport aux infractions en matière de circulation routière.

Par ailleurs, la loi relative à la police de la circulation routière prévoit déjà un certain

hiervan afgeweken om de status quo ten opzichte van de vroegere situatie te bewaren.

- Artikel 19 (deelneming):

Artikel 19 van boek I van het nieuwe Strafwetboek definieert strafbare deelneming.

Aangezien de bepalingen van hoofdstuk VII van boek I van het Strafwetboek van 8 juni 1967 betreffende deelneming momenteel niet van toepassing zijn op de Wegverkeerswet, wordt afgeweken van artikel 19 van boek I van het nieuwe Strafwetboek om de status quo ten opzichte van de vroegere situatie te bewaren. Deze oplossing is overigens ook gekozen in het kader van de omzetting van artikel 78, § 4, van boek I van het nieuwe Strafwetboek.

- Artikel 35 (minderjarigheid):

Artikel 35 van boek I van het nieuwe Strafwetboek voorziet verzachtende omstandigheden voor daders die op het ogenblik van de feiten minderjarig zijn.

Aangezien dergelijke verzachtende omstandigheden momenteel niet zijn voorzien in de Wegverkeerswet, wordt afgeweken van artikel 35 van boek I van het nieuwe Strafwetboek om de status quo ten opzichte van de vroegere situatie te behouden. Dit betreft een politieke keuze.

- Artikel 60 (herhaling):

Artikel 60 van boek I van het nieuwe Strafwetboek voert een regeling voor algemene herhaling in.

Door toepassing van deze herhalingsregeling kunnen overtredingen die normaal gesproken met een straf van niveau 1 worden bestraft, worden bestraft met een straf van niveau 2, wat kan leiden tot onevenredige straffen voor verkeersovertredingen.

Bovendien voorziet de Wegverkeerswet al in een aantal gevallen van bijzondere herhaling,

nombre d'hypothèses de récidive spéciale, et ce système permet une répression adéquate.

Il est par conséquent dérogé à l'article 60 du livre I^{er} du nouveau Code pénal.

Dans la même optique, à savoir la volonté de conserver autant que possible un statu quo par rapport à la situation antérieure, le deuxième alinéa du nouvel article 27*bis* de la loi relative à la police de la circulation routière déroge plus spécifiquement aux articles 37 et 39 du livre I^{er} du nouveau Code pénal, en ce qui concerne les peines accessoires applicables respectivement aux personnes physiques et aux personnes morales.

Les peines accessoires qui ne peuvent être prononcées dans le cadre de la présente loi sont les suivantes :

- L'interdiction professionnelle (article 48) :

L'article 48 du nouveau Code pénal accorde la possibilité au juge d'interdire au condamné d'exercer sa profession, à la condition que ce dernier ait abusé gravement de celle-ci pour commettre l'infraction.

Cette possibilité n'est actuellement pas prévue par la loi relative à la police de la circulation routière. Cette peine risque par ailleurs de constituer une peine démesurée par rapport aux infractions en matière de circulation routière, la peine de déchéance du droit de conduire existante apparaissant plus adéquate en l'espèce.

Il est par conséquent dérogé à l'article 48 du nouveau Code pénal.

- La déchéance du droit de conduire (article 49) :

L'article 49 du nouveau Code pénal accorde la possibilité au juge de condamner l'auteur à une déchéance du droit de conduire pour une durée de 6 mois à 5 ans, si un véhicule automoteur a servi ou était destiné à commettre l'infraction ou à assurer la fuite.

hetgeen een afdoende bestraffing mogelijk maakt.

Bijgevolg wordt afgeweken van artikel 60 van boek I van het nieuwe Strafwetboek.

In dezelfde lijn, namelijk vanuit de wil om zoveel mogelijk de status quo te behouden ten opzichte van de vroegere situatie, wijkt het tweede lid van het nieuwe artikel 27*bis* Wegverkeerswet meer specifiek af van de artikelen 37 en 39 van boek I van het nieuw Strafwetboek, voor wat betreft de bijkomende straffen die respectievelijk van toepassing zijn op natuurlijke personen en rechtspersonen.

De bijkomende straffen die niet kunnen worden opgelegd in het kader van deze wet zijn de volgende:

- Beroepsverbod (artikel 48):

Artikel 48 nieuw Strafwetboek biedt de rechter de mogelijkheid om de veroordeelde te verbieden zijn beroep uit te oefenen indien hij ernstig misbruik heeft gemaakt van zijn beroep om het misdrijf te plegen.

Deze mogelijkheid is momenteel niet voorzien in de Wegverkeerswet. Deze straf dreigt disproportioneel te zijn voor verkeersmisdrijven. De bestaande straf van het verval van het recht tot sturen lijkt hiervoor meer aangewezen.

Er wordt bijgevolg afgeweken van artikel 48 nieuw Strafwetboek.

- Het verval van het recht tot sturen (artikel 49):

Artikel 49 nieuw Strafwetboek biedt de rechter de mogelijkheid om de dader te veroordelen tot een verval van het recht tot sturen van zes maanden tot vijf jaar indien een motorrijtuig gediend heeft of bestemd was tot het plegen van het misdrijf of tot het verzekeren van de vlucht.

La peine de déchéance du droit de conduire est déjà prévue actuellement par la loi sur la police de la circulation routière, mais dans des modalités différentes de celles prévues par le nouveau Code pénal (durée, modalités d'exécution, etc...), et uniquement pour certaines infractions. Afin de maintenir le statu quo par rapport à la situation antérieure, et d'éviter tout risque d'incohérence, il est dérogé à l'article 49 du nouveau Code pénal.

- L'interdiction de résidence, de lieu et de contact (article 50) :

L'article 50 du nouveau Code pénal accorde la possibilité au juge d'imposer au condamné une interdiction de résidence, de lieu ou de contact.

Une telle possibilité n'étant actuellement pas prévue par la loi relative à la police de la circulation routière, il est dérogé à l'article 50 du nouveau Code pénal afin de maintenir le statu quo par rapport à la situation antérieure.

- L'interdiction d'exercer une activité relevant de l'objet (article 57) :

L'article 57 du nouveau Code pénal accorde la possibilité au juge d'interdire à une personne morale condamnée d'exercer une activité relevant de l'objet social.

Une telle possibilité n'étant actuellement pas prévue par la loi relative à la police de la circulation routière, il est dérogé à l'article 57 du nouveau Code pénal afin de maintenir le statu quo par rapport à la situation antérieure.

Il n'est en revanche pas nécessaire de déroger aux peines accessoires de publication de la décision de condamnation (article 58) et de fermeture d'établissement (article 59), étant donné que le livre I^{er} du nouveau Code pénal dispose que ces peines ne sont d'application que dans les cas prévus par la loi.

De plus, compte tenu de la spécificité de la matière de roulage et du jugement séparé de ces infractions relevant de la compétence du

De straf van het verval van het recht tot sturen is momenteel al voorzien in de Wegverkeerswet, maar verschilt van de bepalingen in het nieuwe Strafwetboek (qua duur, uitvoeringsmodaliteiten, enz.) en geldt alleen voor bepaalde overtredingen. Om de status quo ten opzichte van de vroegere situatie te behouden en elk gevaar van tegenstrijdigheid te vermijden, wordt afgeweken van artikel 49 nieuw Strafwetboek.

- Verblijfs-, plaats- of contactverbod (artikel 50):

Artikel 50 nieuw Strafwetboek biedt de rechter de mogelijkheid om de veroordeelde een verblijfs-, plaats- of contactverbod op te leggen.

Aangezien een dergelijke mogelijkheid momenteel niet is voorzien in de Wegverkeerswet, wordt afgeweken van artikel 50 nieuw Strafwetboek om de status quo ten opzichte van de vroegere situatie te behouden.

- Verbod om een activiteit die deel uitmaakt van het voorwerp uit te oefenen (artikel 57):

Artikel 57 nieuw Strafwetboek geeft de rechter de mogelijkheid om een veroordeelde rechtspersoon te verbieden een activiteit uit te oefenen die deel uitmaakt van het voorwerp.

Aangezien een dergelijke mogelijkheid momenteel niet is voorzien in de Wegverkeerswet, wordt afgeweken van artikel 57 nieuw Strafwetboek om de status quo ten opzichte van de vroegere situatie te behouden.

Het is daarentegen niet nodig om af te wijken van de bijkomende straffen van bekendmaking van de beslissing houdende veroordeling (artikel 58) en sluiting van de inrichting (artikel 59), aangezien boek I van het nieuwe Strafwetboek bepaalt dat deze straffen alleen van toepassing zijn in de bij wet bepaalde gevallen.

Gezien het specifieke karakter van de materie wegverkeer en de afzonderlijke berechting van deze misdrijven onder de bevoegdheid van de

juge de police, il est proposé de prévoir que l'article 62 du Code pénal qui règle le concours constitué de plusieurs faits ne s'applique pas au concours constitué, d'une part, d'infractions prévues par la présente loi et, d'autre part, d'autres infractions. Dans une telle hypothèse, sauf connexité ou indivisibilité, les infractions prévues par la présente loi sont jugées et réprimées de façon distincte.

Enfin, l'article 62 du nouveau Code pénal ne permet pas, en cas de concours constitué de plusieurs faits, de prononcer plusieurs déchéances du droit de conduire distinctes. Il est donc dérogé à cet article, mais uniquement sur ce point relatif aux peines accessoires, les autres règles établies par cet article restant d'application.

Art. 4. – Dans la loi sur la circulation routière, il n'y a actuellement aucune définition du véhicule à moteur, un terme qui est entre autres lié à la déchéance du droit de conduire (aussi bien en tant que peine qu'en cas d'incapacité physique ou psychique, cf. art. 42). C'est une source d'incertitude notamment en ce qui concerne les trottinettes électriques.

La Cour de cassation a jugé dans une jurisprudence antérieure qu'en l'absence de définition, les termes doivent être compris dans leur sens habituel. Cela peut mener à des résultats indésirables pour la notion de « véhicule à moteur », par exemple en ce qui concerne les chaises roulantes électriques.

La Cour de cassation a elle-même défini la notion de « véhicule à moteur » dans un arrêt récent rendu le 16 septembre 2025 (P.25.0771.N/1). Cependant, la définition utilisée par la Cour ne fait pas que créer de nouvelles incertitudes, elle a également des conséquences que le législateur n'a pas pu anticiper.

Le législateur choisit donc de reprendre le terme de « véhicule à moteur » en tant que nouvelle définition dans l'article 28 de la loi sur la circulation routière et, d'une part, de coupler

politierichter, wordt bovendien vooropgesteld dat artikel 62 nieuw Strafwetboek, dat de samenloop van meerdere feiten regelt, niet van toepassing is op de samenloop van enerzijds de in deze wet bedoelde misdrijven en anderzijds andere overtredingen. In een dergelijk geval worden de overtredingen waarin deze wet voorziet, behalve in geval van samenhang of ondeelbaarheid, afzonderlijk beoordeeld en bestraft.

Ten slotte laat artikel 62 nieuw Strafwetboek niet toe dat bij meerdadse samenloop meerdere afzonderlijke vervallenverklaringen worden uitgesproken. Er wordt dus afgeweken van dit artikel, maar alleen wat betreft dit punt over de bijkomende straffen; de andere regels van dit artikel blijven van toepassing.

Art. 4. – In de Wegverkeerswet is er momenteel geen definitie van een motorvoertuig, een term die onder meer gekoppeld wordt aan het verval van het recht tot sturen (zowel als straf als ten gevolge van een ongeschiktheid, cf. art. 42). Dit leidt tot onduidelijkheid, onder meer wat de elektrische steps betreft.

Het Hof van Cassatie oordeelde in eerdere rechtspraak dat bij gebreke aan een definitie, de woorden in hun gebruikelijke betekenis moeten worden begrepen. Dit kan voor het begrip “motorvoertuig” tot ongewenste resultaten leiden, bijvoorbeeld wat elektrische rolstoelen betreft.

Het Hof van Cassatie heeft in een recent arrest van 16 september 2025 (P.25.0771.N/1) het begrip “motorvoertuig” alleszins zelf gedefinieerd. De door het Hof gehanteerde definitie zorgt echter niet alleen voor nieuwe onduidelijkheden, maar heeft ook gevolgen die de wetgever niet had kunnen voorzien.

De wetgever kiest er dan ook voor om de term “motorvoertuig” als nieuwe definitie op te nemen in artikel 28 Wegverkeerswet, en deze enerzijds te koppelen aan de

celle-ci aux catégories de véhicules pour lesquelles un permis de conduire est exigé et, d'autre part, de l'étendre aux cyclomoteurs de classe A.

Ce lien avec les catégories de véhicules à moteur s'opère via une référence à l'article 26 de la loi sur la circulation routière, et donc à l'arrêté royal du 23 mars 1998 relatif au permis de conduire.

Dans l'article 2 de l'arrêté royal, toutes les catégories de véhicules pour lesquelles un permis de conduire est exigé sont mentionnées, ceci indépendamment de la date de naissance du titulaire, ce qui évite toute discussion sur le sujet.

Le lien entre le véhicule à moteur et le permis de conduire est en tout cas logique. Quelqu'un qui fait l'objet d'une déchéance du droit de conduire doit de toute façon restituer son permis de conduire. Il n'y a par conséquent pas de discussion sur le fait que cette personne ne peut plus conduire de catégorie de véhicule pour laquelle un permis est exigé. De plus, la notion de véhicule à moteur est pour le moment déjà liée (partiellement) au permis de conduire, entre autres dans l'article 21 de la loi sur la circulation routière.

En outre, l'exigence du permis de conduire, conformément à l'arrêté royal du 23 mars 1998 relatif au permis de conduire, est liée à la puissance, à la vitesse et à la masse du véhicule. La vitesse (liée à la puissance) ainsi que la masse constituent la base de l'énergie cinétique, qui est directement liée au risque potentiel d'accident et aux conséquences de celui-ci. Ce sont donc des éléments objectifs inhérents à la sécurité routière.

Le critère du permis de conduire apporte également clarté et solidité aux usagers de la route (y compris les étrangers, car les permis de conduire sont réglementés au niveau de l'UE) et aux forces de police, ce qui à son tour améliore la sécurité routière.

voertuigcategorieën waarvoor een rijbewijs vereist is, en anderzijds uit te breiden naar de bromfietsen klasse A.

De koppeling met de voertuigcategorieën verloopt via een verwijzing naar art. 26 Wegverkeerswet, en dus naar het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs.

In artikel 2 van dit koninklijk besluit worden alle voertuigcategorieën vermeld waarvoor een rijbewijs vereist is. Dit ongeacht de geboortedatum van de houder, wat discussies op dit vlak vermijdt.

De link tussen het motorvoertuig en het rijbewijs is alleszins logisch. Iemand die vervallen wordt verklaard van het recht tot sturen, dient immers zijn rijbewijs neer te leggen. Er kan bijgevolg geen discussie bestaan dat deze persoon geen voertuigcategorie meer mag besturen waarvoor een rijbewijs is vereist. Bovendien wordt het begrip motorvoertuig onder meer in artikel 21 Wegverkeerswet momenteel reeds (deels) gekoppeld aan het rijbewijs.

Daarnaast is de vereiste van het rijbewijs conform het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende het rijbewijs gekoppeld aan het vermogen, de snelheid en de massa van het voertuig. De snelheid (gelinkt aan het vermogen) alsook de massa vormen de basis van de kinetische energie, die rechtstreeks verband houdt met de potentiële risico voor een ongeval en de gevolgen ervan. Het gaat bijgevolg om objectieve elementen die inherent verbonden zijn aan verkeersveiligheid.

Tevens biedt het criterium van het rijbewijs zowel voor de weggebruikers (inclusief buitenlandse weggebruikers, daar het rijbewijs op EU-niveau is geregeld) als voor de politiediensten duidelijkheid en standvastigheid, wat opnieuw de verkeersveiligheid ten goede komt.

Afin d'éviter toute discussion à propos des dispenses pour les conducteurs nés avant une certaine date (droits acquis) ou pour les titulaires de permis de conduire militaires, ils sont explicitement repris dans la définition.

À côté des véhicules pour lesquels un permis de conduire est requis (en ce compris les speed pedelecs), les cyclomoteurs de classe A sont également inclus dans la définition d'un véhicule à moteur. C'est conforme à l'art. 2, § 1^{er}, de l'arrêté royal susmentionné, qui stipule qu'aux fins de l'article 65, les cyclomoteurs dont la vitesse maximale ne dépasse pas 25 km/h sont classés dans la catégorie AM. En raison de leur poids, les cyclomoteurs de classe A présentent un risque réel en cas d'accident de la route.

Compte tenu de ce qui précède, les véhicules tels qu'une trottinette électrique, un vélo à assistance électrique (à l'exception d'un speed pedelec) et une chaise roulante électrique ne sont pas couverts par la définition d'un véhicule à moteur. Cependant, si une trottinette électrique est trafiquée pour dépasser les 25km/h, elle sera concernée.

Comme ce sera expliqué ci-dessous, le juge a néanmoins la possibilité d'étendre la déchéance à des véhicules non motorisés spécifiques (comme par exemple une trottinette électrique), sous réserve d'une motivation en ce sens (par exemple si un comportement dangereux au guidon d'une trottinette a été constaté).

Pour les éthylo-tests antidémarrage, la définition d'un véhicule à moteur ne change rien. Un cyclomoteur de classe A ne nécessite pas de permis de conduire (l'arrêté royal du 23 mars 1998 prévoit une exception), ce qui implique que la validité du permis de conduire ne peut pas non plus être limitée à cette catégorie de véhicules par le juge. Cela signifie que quelqu'un qui a été condamné à un éthylo-test antidémarrage pourra toujours continuer à rouler avec son cyclomoteur A ou sa trottinette, ou avec chaque véhicule qui n'est pas un véhicule à moteur, le cas échéant.

Om te vermijden dat er discussies zouden volgen omtrent de vrijstellingen van bestuurders geboren voor een bepaalde datum (verworven rechten) of van houders van militaire rijbewijzen, worden deze uitdrukkelijk mee opgenomen in de definitie.

Naast de voertuigen waarvoor een rijbewijs vereist is (onder meer speed pedelecs), worden de bromfietsen klasse A eveneens opgenomen onder de definitie van een motorvoertuig. Dit ligt in lijn met art. 2, § 1, van het voormelde koninklijk besluit, dat bepaalt dat voor de toepassing van artikel 65 de bromfietsen met een maximumsnelheid van ten hoogste 25 km/uur worden ingedeeld in de categorie AM. Door hun gewicht vormen bromfietsen klasse A immers een reëel risico bij een verkeersongeval.

Voertuigen zoals een elektrische step, een elektrische fiets (uitgezonderd een speed pedelec) alsook een elektrische rolstoel vallen gelet op het bovenstaande niet onder de definitie van een motorvoertuig. Als een elektrische step echter wordt opgedreven om sneller te kunnen rijden dan 25km/u, is dit wel het geval.

Zoals verderop zal worden toegelicht, wordt de rechter niettemin de mogelijkheid gegeven om het verval uit te breiden naar welbepaalde niet-motorvoertuigen (zoals bijvoorbeeld een elektrische step), mits motivering (bv. omdat met deze step gevaarlijk gedrag werd gesteld)).

Voor alcoholsloten verandert er niets met deze definitie van 'motorvoertuigen'. Een bromfiets klasse A behoeft immers geen rijbewijs (het koninklijk besluit van 23 maart 1998 voorziet in een uitzondering), waardoor de geldigheid van het rijbewijs door de rechter ook niet kan worden beperkt tot deze categorie van motorvoertuig. Dat wil zeggen dat iemand die tot een alcoholslot wordt veroordeeld desgevallend wel met zijn bromfiets klasse A of zijn step, of met een ander voertuig dat geen motorvoertuig is, kan blijven rijden.

Art. 5. – Cette disposition, abrogeant l'article 28*bis*, a été insérée par l'article 3 de la loi du 20 mars 2007 modifiant les lois coordonnées du 16 mars 1968 relatives à la police de la circulation routière et la loi du 22 février 1965 permettant aux communes d'établir des redevances de stationnement applicables aux véhicules à moteur (*M.B.*, 6 avril 2007), mais n'est jamais entrée en vigueur (*cf.* les développements relatifs aux articles 27*bis* à 27*quinqies*).

Afin de simplifier la loi relative à la police de la circulation routière, cette disposition est abrogée.

Art. 6. – La disposition de l'article 29 de la loi sur la circulation routière concerne la classification par degré des infractions au Code de la route et autres règlements pris en exécution de la loi relative à la police de la circulation routière.

Le paragraphe 1^{er}, 1^{er} alinéa, concerne les infractions du 4^e degré. Cet alinéa est adapté au nouveau Code pénal. Par correspondance avec la peine actuelle (amende maximale de 500 euros avant application des décimes additionnels), les infractions du 4^e degré sont punies d'une peine de niveau 1 (*cf.* exposé général). Le montant de l'amende correspond aux montants prévus actuellement, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, étant donné que le compteur des décimes additionnels sera remis à zéro lors de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal. En outre, la déchéance du droit de conduire prévue pour les infractions du 4^e degré est conservée.

Le paragraphe 1^{er}, alinéa 2, concerne les infractions du 3^e degré. Cet alinéa est également adapté au nouveau Code pénal. Par correspondance avec la peine actuelle (amende maximale de 500 euros avant application des décimes additionnels), les infractions du 3^e degré sont punies d'une peine de niveau 1 (*cf.* exposé général). Ici également, le montant de l'amende est aligné aux montants actuels.

Le paragraphe 1^{er}, alinéa 3, concerne les infractions du 2^e degré. Par correspondance

Art. 5. – Deze bepaling, waarbij artikel 28*bis* werd opgeheven, werd ingevoegd bij artikel 3 van de wet van 20 maart 2007 tot wijziging van de gecoördineerde wetten van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer en van de wet van 22 februari 1965 waarbij aan de gemeenten wordt toegestaan parkeergeld op motorrijtuigen in te voeren (*B.S.* 6 april 2007), maar is nooit in werking getreden (*cf.* wat werd uiteengezet omtrent de artikelen 27*bis* tot 27*quinqies*).

Teneinde de Wegverkeerswet te vereenvoudigen, wordt deze bepaling opgeheven.

Art. 6. – De bepaling van artikel 29 Wegverkeerswet betreft de classificatie per graad van de inbreuken op de wegcode en andere reglementen aangenomen in uitvoering van de Wegverkeerswet.

Paragraaf 1, eerste lid, betreft de overtredingen van de 4^e graad. Dit lid wordt aangepast aan het nieuwe Strafwetboek. Overeenkomstig de huidige straf (geldboete van maximaal 500 euro voor toepassing van de opdecimen) worden de overtredingen van de vierde graad bestraft met een straf van niveau 1 (zie algemene toelichting). Het bedrag van de geldboete stemt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 gelet op de opdecimen die momenteel gelden, waarbij de opdecimen terug tot nul zullen worden herleid bij de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek. Daarnaast zal het verval van het recht tot sturen dat voorzien is voor de overtredingen van de 4^e graad worden behouden.

Paragraaf 1, tweede lid, betreft de inbreuken van de 3^e graad. Ook dit lid wordt aangepast aan het nieuw Strafwetboek. Overeenkomstig de huidige straf (geldboete van maximaal 500 euro voor toepassing van de opdecimen) worden de inbreuken van de derde graad bestraft met een straf van niveau 1 (zie algemene toelichting). Ook hier wordt het bedrag van de geldboete afgestemd op de huidige bedragen.

Paragraaf 1, derde lid, betreft de inbreuken van de tweede graad. Overeenkomstig de huidige

avec la peine actuelle (amende maximale de 250 euros), les infractions du 2^e degré sont punies d'une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l'amende est à nouveau aligné sur les montants actuels, compte tenu des décimes additionnels qui échoient avec l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal.

Le paragraphe 2 concerne les infractions du 1^{er} degré. Par correspondance avec la peine actuelle (amende maximale de 250 euros), les infractions du 1^{er} degré sont punies d'une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l'amende est comme à fois aligné sur les montants actuels.

Le paragraphe 3 concerne le dépassement de la vitesse maximale autorisée. Par correspondance avec la peine actuelle (amende maximale de 500 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Ici également, le montant de l'amende est aligné sur les montants actuels.

Le paragraphe 4, 1^{er} alinéa, permet au juge de réduire le montant de l'amende en cas de circonstances atténuantes. Cet alinéa est devenu superflu eu égard au nouveau régime d'acceptation de circonstances atténuantes prévu par l'article 30 du livre I^{er} du nouveau Code pénal, et est donc abrogé.

La récidive spéciale prévue au paragraphe 4, dernier alinéa, est conservée.

Art. 7. – La disposition de l'article 29*bis* de la loi sur la circulation routière traite des infractions à l'article 62*bis* de la loi, soit le fait de se munir de tout équipement ou de tout autre moyen entravant ou empêchant la constatation d'infractions à la loi et aux règlements sur la police de la circulation routière, ou détectant les appareils fonctionnant automatiquement visés à l'article 62.

Bien qu'il s'agisse d'une infraction intentionnelle, il est rappelé que la tentative de commettre la présente infraction n'est pas

straf (geldboete van maximaal 250 euro) worden de inbreuken van de tweede graad bestraft met een straf van niveau 1 (zie algemene toelichting). Het bedrag van de geldboete wordt opnieuw afgestemd op de huidige bedragen, gelet op de opdecimen die wegvallen bij de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek.

Paragraaf 2 betreft de inbreuken van de eerste graad. Overeenkomstig de huidige straf (geldboete van maximaal 250 euro) worden de inbreuken van de eerste graad bestraft met een straf van niveau 1 (zie algemene toelichting). Het bedrag van de geldboete wordt telkenmale afgestemd op de huidige bedragen.

Paragraaf 3 betreft het overschrijden van de maximaal toegelaten snelheid. Overeenkomstig de huidige straf (geldboete van maximaal 500 euro) wordt deze inbreuk bestraft met een straf van niveau 1 (zie algemene toelichting). Ook hier wordt het bedrag van de geldboete afgestemd op de huidige bedragen.

Paragraaf 4, eerste lid, laat de rechter toe om het bedrag van de geldboete te verminderen indien er verzachtende omstandigheden zijn. Dit lid is overbodig geworden en wordt dus opgeheven, gelet op de nieuwe regeling omtrent verzachtende omstandigheden zoals voorzien in artikel 30 van boek I van het nieuwe Strafwetboek.

De bijzondere herhaling voorzien in paragraaf 4, laatste lid, wordt behouden.

Art. 7. – De bepaling van artikel 29*bis* Wegverkeerswet betreft de inbreuken op artikel 62*bis* van die wet, zijnde het bij zich hebben van elke uitrusting die of elk ander middel dat de vaststelling van overtredingen van de wet en van de reglementen betreffende de politie over het wegverkeer, bemoeilijkt of verhindert of automatisch werkende toestellen bedoeld in artikel 62 opspoort, bij zich te hebben.

Hoewel het gaat om een opzettelijke inbreuk, wordt eraan herinnerd dat de poging tot het begaan van deze overtreding niet strafbaar is,

punissable, étant donné qu'il est dérogé à l'article 9 du livre I^{er} du nouveau Code pénal pour l'application de la présente loi (cf. commentaire de l'article 28 de la présente loi).

Par correspondance avec la peine actuelle (emprisonnement maximal de 3 mois et/ou amende maximale de 1.000 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l'amende est à nouveau aligné sur les montants actuels, compte tenu de l'abandon des décimes additionnels.

Comme le nouveau Code pénal ne prévoit pas de peine de prison pour le niveau 1, cette sanction disparaît désormais de l'article 29bis.

En outre, la récidive prévue par ce même alinéa est maintenue. Il est toutefois précisé qu'il s'agit bien d'une récidive spéciale, c'est-à-dire applicable uniquement en cas de condamnation antérieure en application de la même disposition, et que ses effets ne portent que sur la peine d'amende, à l'exclusion des autres peines de niveau 1.

Le second alinéa prévoit la confiscation de l'équipement ou du moyen visé par cette même disposition. Les références aux articles correspondants du Code pénal sont adaptées. La confiscation peut concerner également des équipements qui ne seraient pas la propriété du contrevenant, au même titre que ce qui est prévu pour la saisie.

Art. 8. – Le premier paragraphe de cette disposition concernant l'article 29ter de la loi sur la circulation routière concerne les infractions à l'article 67ter de la présente loi, c'est-à-dire le fait, pour une personne morale au nom de laquelle un véhicule avec lequel une infraction a été commise est immatriculé, de négliger de communiquer l'identité du conducteur incontestable au moment des faits. Par correspondance avec la peine actuelle (emprisonnement maximal de 6 mois et/ou amende maximale de 4.000 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 1 (cf.

aangezien er voor de toepassing van deze wet wordt afgeweken van artikel 9 van boek I van het nieuwe Strafwetboek (zie de tekst bij artikel 28 van deze wet).

Overeenkomstig de huidige straf (gevangenisstraf van maximaal 3 maanden en/of geldboete van maximaal 1.000 euro) wordt deze overtreding bestraft met een straf van niveau 1 (zie algemene toelichting). Het bedrag van de geldboete wordt opnieuw afgestemd op de huidige bedragen, gelet op de opdecimen die wegvallen.

Aangezien het nieuwe Strafwetboek geen gevangenisstraf voorziet voor niveau 1, verdwijnt deze sanctie voortaan uit artikel 29bis.

Daarnaast wordt de in dit lid voorziene herhaling behouden. Het zij duidelijk dat het gaat om een bijzondere herhaling, met andere woorden enkel van toepassing indien de voorgaande veroordeling dezelfde bepaling betreft, alsook dat de gevolgen enkel betrekking hebben op de geldboete, bij uitsluiting van de andere straffen van niveau 1.

Het tweede lid voorziet in de inbeslagname van de uitrusting of het middel bedoeld in deze bepaling. De verwijzingen naar de overeenstemmende artikelen in het Strafwetboek worden aangepast. De inbeslagname kan ook betrekking hebben op uitrusting die geen eigendom is van de overtreder, net zoals dat het geval is bij beslagname.

Art. 8. – De eerste paragraaf van deze bepaling aangaande artikel 29ter Wegverkeerswet betreft de inbreuken op artikel 67ter van deze wet, met andere woorden het nalaten door een rechtspersoon, op wiens naam het voertuig is ingeschreven waarmee een overtreding werd begaan, om de identiteit van de onmiskenbare bestuurder mee te delen op het ogenblik van de feiten. Overeenkomstig de huidige straf (gevangenisstraf van maximaal 6 maanden en/of geldboete van maximaal 4.000 euro) wordt deze inbreuk bestraft met een straf van niveau 1 (zie algemene toelichting). Het bedrag

exposé général). Le montant de l'amende correspond aux montants prévus actuellement, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, étant donné que le compteur des décimes additionnels sera remis à zéro lors de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal.

La possibilité pour le juge de prononcer une peine de déchéance est ajoutée. Cette peine ne peut évidemment pas être appliquée à l'encontre d'une personne morale qui est, par définition, visée ici. Le Code pénal prévoit cependant une coresponsabilité de la personne physique représentant la personne morale qui a commis le fait ou y a participé (art. 18). Il est donc possible, et de toute évidence cela s'est déjà produit, qu'une société, notamment unipersonnelle, ne désigne sciemment pas le conducteur d'un véhicule constaté en infraction afin que ce dernier échappe à la peine de déchéance du droit de conduire qui est normalement prévue pour cette infraction. La modification proposée permet ainsi de lutter contre cette échappatoire en ne rendant pas l'option de non-désignation du conducteur plus attractive que la sanction de l'infraction de base applicable à la personne physique.

En outre, la récidive prévue par ce même paragraphe est maintenue. Il est toutefois précisé qu'il s'agit bien d'une récidive spéciale, c'est-à-dire applicable uniquement en cas de condamnation antérieure en application de la même disposition, et que ses effets ne portent que sur la peine d'amende, à l'exclusion des autres peines de niveau 1.

Le deuxième paragraphe de cette disposition concerne l'infraction à l'article 67*bis*, alinéa 2, de la présente loi, c'est-à-dire le fait, pour la personne physique au nom de laquelle un véhicule avec lequel une infraction a été commise est immatriculé, qui a pu prouver qu'elle n'était pas le conducteur au moment des faits, de négliger de communiquer l'identité du conducteur incontestable. Par correspondance avec la peine actuelle (emprisonnement maximal de 2 ans et/ou amende maximale de

van de geldboete stemt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 gelet op de opdecimen die momenteel gelden, waarbij de opdecimen terug tot nul zullen worden herleid bij de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek.

De mogelijkheid voor de rechter om een verval van het recht tot sturen uit te spreken wordt toegevoegd. Deze straf kan uiteraard niet worden opgelegd aan een rechtspersoon, die hier per definitie wordt bedoeld. Het Strafwetboek voorziet echter in een medeverantwoordelijkheid van de natuurlijke persoon die de rechtspersoon vertegenwoordigt en die de feiten heeft gepleegd of eraan heeft deelgenomen (art. 18). Het is dus mogelijk, en dit is duidelijk al gebeurd, dat een vennootschap, met name een eenmanszaak, bewust de bestuurder van een voertuig dat een overtreding heeft begaan, niet aanwijst, opdat deze laatste ontsnapt aan de straf van het verval van het recht tot sturen die normaal gesproken voor deze overtreding geldt. De voorgestelde wijziging maakt het mogelijk om deze maas in de wet te dichten door de optie om de bestuurder niet aan te wijzen niet aantrekkelijker te maken dan de sanctie voor de basisovertreding die op de natuurlijke persoon van toepassing is.

Daarnaast wordt de herhaling voorzien in deze paragraaf behouden. Het zij duidelijk dat het gaat om een bijzondere herhaling, met andere woorden enkel van toepassing indien de voorgaande veroordeling dezelfde bepaling betreft, alsook dat de gevolgen enkel betrekking hebben op de geldboete, bij uitsluiting van de andere straffen van niveau 1.

De tweede paragraaf van deze bepaling betreft de inbreuk op artikel 67*bis*, tweede lid, van deze wet, met andere woorden het nalaten door een natuurlijke persoon, op wiens naam het voertuig is ingeschreven waarmee een overtreding werd begaan, om de identiteit van de onmiskenbare bestuurder mee te delen, hoewel hij kon bewijzen dat hijzelf niet de bestuurder was op het moment van de feiten. Overeenkomstig de huidige straf (gevangenisstraf van maximaal 2 jaar en/of

4.000 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 2 (cf. exposé général). Il est toutefois rappelé que l'article 36, alinéa 8 du nouveau Code pénal permet le remplacement de la peine de niveau 2 par une des peines de niveau 1 en cas d'admission de circonstances atténuantes. Par ce mécanisme, le juge a la possibilité de ne prononcer qu'une peine d'amende, comme le permet actuellement la loi. Le montant de l'éventuelle amende (prononcée à titre accessoire ou à titre principal, selon le niveau de peine) correspond aux montants prévus actuellement par la loi, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, y compris en cas d'admission de circonstances atténuantes.

Comme c'est également le cas pour d'autres dispositions (art. 30, 33, 36, ...), la même fourchette pour l'amende minimale et maximale est maintenue lorsqu'il est fait application de circonstances atténuantes pour appliquer un niveau de peine inférieur. L'admission de circonstances atténuantes a pourtant bien pour effet, en pratique, de permettre au juge de prononcer une peine moins sévère. En effet, une peine de niveau 2 ne prévoit d'amende qu'à titre accessoire, c'est-à-dire en complément d'une peine principale (peine de travail ou de probation, surveillance électronique, emprisonnement, etc.) alors que la peine de niveau 1 permet au juge de limiter la sanction à l'amende qui est, dans ce cas, une peine principale. En outre, en ce qui concerne cette peine d'amende, le juge a la possibilité, conformément à l'article 52, § 2, du nouveau Code pénal, de tenir compte, pour la détermination de son montant, des éléments invoqués par le prévenu ou l'accusé eu égard à sa capacité financière et à sa situation sociale. Dans ce cas, le juge peut prononcer une peine d'amende inférieure au minimum légal, si le prévenu ou l'accusé soumet un élément quelconque apportant la preuve de sa situation financière précaire. Le juge peut également décider du fractionnement du paiement de l'amende lorsque les circonstances de la cause le justifient.

geldboete van maximaal 4.000 euro) wordt deze inbreuk bestraft met een straf van niveau 2 (zie algemene toelichting). Er wordt niettemin aan herinnerd dat artikel 36, achtste lid, nieuw Strafwetboek toelaat dat de straf van niveau 2 wordt vervangen door een van de straffen van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden. Op deze manier heeft de rechter de mogelijkheid om enkel een geldboete uit te spreken, zoals de wet het momenteel ook toelaat. Het bedrag van de eventuele geldboete (uitgesproken als bijkomende straf of hoofdstraf, afhankelijk van het niveau van de straf) stemt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 gelet op de opdecimen die momenteel gelden, waaronder bij aanneming van verzachtende omstandigheden.

Net als bij andere bepalingen (art. 30, 33, 36, ...) blijft hetzelfde minimum- en maximumbedrag van de boete gehandhaafd wanneer verzachtende omstandigheden worden toegepast om een lagere straf op te leggen. Het erkennen van verzachtende omstandigheden heeft in de praktijk echter wel tot gevolg dat de rechter een mildere straf kan opleggen. Een straf van niveau 2 voorziet namelijk alleen in een boete als bijkomende straf, d.w.z. als aanvulling op een hoofdstraf (werkstraf of probatiestraf, elektronisch toezicht, gevangenisstraf, enz.), terwijl de rechter bij een straf van niveau 1 de sanctie kan beperken tot de boete, die in dit geval een hoofdstraf is. Bovendien heeft de rechter met betrekking tot deze boete overeenkomstig artikel 52, § 2, van het nieuwe Strafwetboek de mogelijkheid om bij het bepalen van het bedrag rekening te houden met de door de beklaagde of de beschuldigde ingeroepen elementen met betrekking tot zijn financiële draagkracht en sociale toestand. In dat geval kan de rechter een geldboete beneden het wettelijk minimum uitspreken indien de beklaagde of de beschuldigde om het even welk element voorlegt dat zijn precarie financiële situatie bewijst. De rechter kan ook beslissen dat de geldboete in schijven zal worden betaald wanneer de omstandigheden van de zaak dit rechtvaardigen.

En outre, la déchéance du droit de conduire facultative prévue par ce même paragraphe 2 est maintenue.

La récidive obligatoire prévue par ce même paragraphe est modifiée. Par correspondance avec la peine actuelle (emprisonnement maximal de 4 ans et/ou amende maximale de 8.000 euros), une peine de niveau 3 (cf. exposé général) est en principe infligée en cas de récidive. Il est toutefois rappelé que l'article 36, alinéa 6 du nouveau Code pénal permet le remplacement de la peine de niveau 3 par une des peines de niveau 2 ou de niveau 1 en cas d'admission de circonstances atténuantes. Le montant de l'éventuelle amende (prononcée à titre accessoire ou à titre principal, selon le niveau de peine) correspond aux montants prévus actuellement par la loi, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, y compris en cas d'admission de circonstances atténuantes. Il est également précisé qu'il s'agit bien d'une récidive spéciale, c'est-à-dire applicable uniquement en cas de condamnation antérieure en application de la même disposition.

Art. 9. – La disposition de l'article 30 de la loi sur la circulation routière contient diverses infractions relatives au permis de conduire et au permis de conduire provisoire.

Par correspondance avec la peine actuelle (emprisonnement maximal de 2 ans et/ou amende maximale de 2.000 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 2 (cf. exposé général). Il est toutefois rappelé que l'article 36, alinéa 8 du nouveau Code pénal permet le remplacement de la peine de niveau 2 par une des peines de niveau 1 en cas d'admission de circonstances atténuantes. Par ce mécanisme, le juge a la possibilité de ne prononcer qu'une peine d'amende, comme le permet actuellement la loi. Le montant de l'éventuelle amende (prononcée à titre accessoire ou à titre principal, selon le niveau de peine) correspond aux montants prévus actuellement par la loi, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels

Daarnaast wordt het facultatief verval van het recht tot sturen voorzien in deze tweede paragraaf behouden.

De verplichte herhaling voorzien in deze paragraaf wordt aangepast. Overeenkomstig de huidige straf (gevangenisstraf van maximaal 4 jaar en/of geldboete van maximaal 8.000 euro) wordt in principe een straf van niveau 3 (zie algemene toelichting) opgelegd in geval van herhaling. Er wordt niettemin aan herinnerd dat artikel 36, zesde lid, nieuw Strafwetboek toelaat dat de straf van niveau 3 wordt vervangen door een van de straffen van niveau 2 of niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden. Het bedrag van de eventuele geldboete (uitgesproken als bijkomende straf of hoofdstraf, afhankelijk van het straf niveau) stemt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 gelet op de opdecimen die momenteel gelden, waaronder bij aanneming van verzachtende omstandigheden. Er wordt eveneens opgenomen dat het gaat om een bijzondere herhaling, dus enkel van toepassing indien de voorgaande veroordeling dezelfde bepaling betreft.

Art. 9. – De bepaling van artikel 30 Wegverkeerswet omvat verschillende inbreuken betreffende het rijbewijs en het voorlopig rijbewijs.

Overeenkomstig de huidige straf (gevangenisstraf van maximaal 2 jaar en/of geldboete van maximaal 2.000 euro) wordt deze inbreuk bestraft met een straf van niveau 2 (zie algemene toelichting). Er wordt niettemin aan herinnerd dat artikel 36, achtste lid, nieuw Strafwetboek toelaat dat de straf van niveau 2 wordt vervangen door een van de straffen van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden. Op deze manier heeft de rechter de mogelijkheid om enkel een geldboete uit te spreken, zoals de wet het momenteel ook toelaat. Het bedrag van de eventuele geldboete (uitgesproken als bijkomende straf of hoofdstraf, afhankelijk van het niveau van de straf) stemt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 gelet op de opdecimen die momenteel gelden,

applicables à l'heure actuelle, y compris en cas d'admission de circonstances atténuantes.

En outre, le 1^{er} paragraphe est complété par la conduite en dépit d'une suspension du droit de conduire. En effet, depuis que la suspension du droit de conduire a été introduite par la loi-programme du 25 décembre 2016, il manque la sanction de la conduite pendant la durée de cette suspension.

Dans le paragraphe 2, le montant de l'amende correspond aux montants prévus actuellement, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables.

Dans le paragraphe 3, par correspondance avec la peine actuelle (emprisonnement maximal de 2 ans et/ou amende maximale de 2.000 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 2 (cf. exposé général). Il est toutefois rappelé que l'article 36, alinéa 8 du nouveau Code pénal permet le remplacement de la peine de niveau 2 par une des peines de niveau 1 en cas d'admission de circonstances atténuantes. Par ce mécanisme, le juge a la possibilité de ne prononcer qu'une peine d'amende, comme le permet actuellement la loi. Le montant de l'éventuelle amende (prononcée à titre accessoire ou à titre principal, selon le niveau de peine) correspond aux montants prévus actuellement par la loi, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, y compris en cas d'admission de circonstances atténuantes.

La déchéance du droit de conduire obligatoire prévue par le paragraphe 3 est en outre maintenue.

La récidive spéciale prévue par le paragraphe 4 est modifiée. Il est prévu que le montant de l'amende est doublé en cas de répétition des dispositions du paragraphe 1^{er}, du paragraphe 2 ou du paragraphe 3 dans les trois ans à dater du prononcé d'un jugement antérieur portant condamnation en application d'une de ces dispositions est passé en force de chose jugée. Il a été décidé de ne pas rendre cette récidive applicable en cas de prononcé d'une peine autre que l'amende. En effet, le doublement de

waaronder bij aanneming van verzachtende omstandigheden.

Daarnaast wordt paragraaf 1 aangevuld met het rijden spijs schorsing van het recht tot sturen. Sinds de schorsing van het recht tot sturen werd geïntroduceerd bij de programmawet van 25 december 2016, ontbreekt de sanctie immers voor het sturen tijdens de duur van deze schorsing.

In paragraaf 2 stemt het bedrag van de geldboete overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 gelet op de opdecimen die momenteel gelden.

In paragraaf 3 wordt, overeenkomstig de huidige straf (gevangenisstraf van maximaal 2 jaar en/of geldboete van maximaal 2.000 euro) deze overtreding bestraft met een straf van niveau 2 (zie algemene toelichting). Er wordt niettemin aan herinnerd dat artikel 36, achtste lid, nieuw Strafwetboek toelaat dat de straf van niveau 2 wordt vervangen door een van de straffen van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden. Op deze manier heeft de rechter de mogelijkheid om enkel een geldboete uit te spreken, zoals de wet het momenteel ook toelaat. Het bedrag van de eventuele geldboete (uitgesproken als bijkomende straf of hoofdstraf, afhankelijk van het niveau van de straf) stemt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 gelet op de opdecimen die momenteel gelden, waaronder bij aanneming van verzachtende omstandigheden.

Daarnaast wordt het verplichte verval van het recht tot sturen voorzien in paragraaf 3 behouden.

De bijzondere herhaling voorzien in paragraaf 4 wordt aangepast. Er wordt voorzien dat het bedrag van de geldboete wordt verdubbeld in geval van herhaling van de bepalingen van paragraaf 1, paragraaf 2 of paragraaf 3 binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis met toepassing van een van deze bepalingen, dat in kracht van gewijsde is gegaan. Er werd beslist om deze recidive niet toe te passen indien een andere straf dan een geldboete werd

la peine d'emprisonnement apparaît disproportionné, et le doublement des autres peines de niveau 1 et 2 ne semble pas possible.

Art. 10. – La disposition de l'article 31 de la loi sur la circulation routière concerne la conduite sans permis de conduire ou le refus de présenter le permis de conduire.

Par correspondance avec la peine actuelle (amende maximale de 500 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l'amende correspond aux montants prévus actuellement, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, étant donné que le compteur des décimes additionnels sera remis à zéro lors de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal.

L'alinéa 2, accordant au juge la possibilité de réduire l'amende en cas de circonstances atténuantes, est abrogé. Il est en effet devenu superflu, eu égard au nouveau régime d'acceptation de circonstances atténuantes prévu par l'article 30 du livre I^{er} du nouveau Code pénal.

Le régime de récidive prévu à l'alinéa 3 est maintenu. Il est toutefois précisé qu'il s'agit bien d'une récidive spéciale, c'est-à-dire applicable uniquement en cas de condamnation antérieure en application de la même disposition, et que ses effets ne portent que sur la peine d'amende, à l'exclusion des autres peines de niveau 1.

Art. 11. – La disposition de l'article 32 de la loi sur la circulation routière concerne le fait de confier un véhicule à moteur à une personne n'ayant pas le droit de conduire. Une personne morale peut également se rendre coupable de cette infraction ; il est fréquent en pratique qu'une personne morale confie un véhicule à son gérant.

S'agissant d'une infraction intentionnelle requérant le dol général, le terme

uitgesproken. Het verdubbelen van de gevangenisstraf lijkt immers disproportioneel en het verdubbelen van de andere straffen van niveau 1 en 2 lijkt niet mogelijk.

Art. 10. – De bepaling van artikel 31 Wegverkeerswet betreft het rijden zonder rijbewijs of het weigeren om het rijbewijs te vertonen.

Overeenkomstig de huidige straf (geldboete van maximaal 500 euro) wordt deze inbreuk bestraft met een straf van niveau 1 (zie algemene toelichting). Het bedrag van de geldboete stemt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 gelet op de opdecimen die momenteel gelden, waarbij de opdecimen terug tot nul zullen worden herleid bij de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek.

Het tweede lid, dat de rechter toelaat om het bedrag van de geldboete te verminderen indien er verzachtende omstandigheden zijn, wordt opgeheven. Dit lid is immers overbodig geworden gelet op de nieuwe regeling omtrent verzachtende omstandigheden zoals voorzien in artikel 30 van boek I van het nieuwe Strafwetboek.

De herhaling voorzien in deze paragraaf wordt behouden. Het zij niettemin duidelijk dat het gaat om een bijzondere herhaling, met andere woorden enkel van toepassing indien de voorgaande veroordeling dezelfde bepaling betreft, alsook dat de gevolgen enkel betrekking hebben op de geldboete, bij uitsluiting van de andere straffen van niveau 1.

Art. 11. – De bepaling van artikel 32 Wegverkeerswet betreft het toevertrouwen van een motorvoertuig aan een persoon, die geen recht tot sturen heeft. Een rechtspersoon kan zich eveneens schuldig maken aan deze bepaling: het gebeurt regelmatig in de praktijk dat een rechtspersoon een voertuig toevertrouwt aan haar zaakvoerder.

Aangezien het om een opzettelijk misdrijf gaat waarvoor algemeen opzet vereist is, wordt de

« sciemment » est remplacé par le terme « délibéré », par analogie avec la terminologie utilisée dans le livre II du nouveau Code pénal. Bien qu'il s'agisse d'une infraction intentionnelle, il est rappelé que la tentative de commettre la présente infraction n'est pas punissable, étant donné qu'il est dérogé à l'article 9 du livre I^{er} du nouveau Code pénal pour l'application de la présente loi (cf. commentaire de l'article 28 de la présente loi).

Par correspondance avec la peine actuelle (amende maximale de 1.000 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l'amende correspond aux montants prévus actuellement, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, étant donné que le compteur des décimes additionnels sera remis à zéro lors de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal.

Art. 12. – Le paragraphe 1^{er} de l'article 33 de la loi sur la sécurité routière concerne le délit de fuite lorsque l'accident n'a causé que des dégâts matériels. Il s'agit d'une infraction intentionnelle requérant un dol spécial, à savoir « dans le but d'échapper aux constatations utiles ».

Par correspondance avec la peine actuelle (emprisonnement maximal de 6 mois et/ou amende maximale de 2.000 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l'amende correspond aux montants prévus actuellement, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, étant donné que le compteur des décimes additionnels sera remis à zéro lors de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal.

Le paragraphe 2 concerne le délit de fuite « aggravé », c'est-à-dire lorsque l'accident a entraîné pour autrui des coups et blessures ou la mort.

Si l'accident a entraîné des coups et blessures pour autrui, le délit de fuite est puni, par correspondance avec la peine actuelle

term “wetens” vervangen door de term “opzettelijk”, naar analogie met de terminologie die wordt gebruikt in boek II van het nieuwe Strafwetboek. Hoewel het om een opzettelijk misdrijf gaat, moet worden opgemerkt dat poging tot het plegen van dit misdrijf niet strafbaar is, aangezien voor de toepassing van deze wet wordt afgeweken van artikel 9 van boek I van het nieuwe Strafwetboek (cf. commentaar bij artikel 28 van deze wet).

Overeenkomstig de huidige straf (geldboete van maximaal 1.000 euro) wordt deze inbreuk bestraft met een straf van niveau 1 (zie algemene toelichting). Het bedrag van de geldboete stemt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 gelet op de opdecimen die momenteel gelden, waarbij de opdecimen terug tot nul zullen worden herleid bij de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek.

Art. 12. – Paragraaf 1 van artikel 33 Wegverkeerswet betreft het vluchtmisdrijf bij een ongeval dat enkel materiële schade tot gevolg had. Het gaat om een opzettelijk misdrijf, waarvoor een bijzonder opzet vereist is, met name “om zich aan de dienstige vaststellingen te onttrekken”.

Overeenkomstig de huidige straf (gevangenisstraf van maximaal 6 maanden en/of geldboete van maximaal 2.000 euro) wordt deze inbreuk bestraft met een straf van niveau 1 (zie algemene toelichting). Het bedrag van de geldboete stemt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 gelet op de opdecimen die momenteel gelden, waarbij de opdecimen terug tot nul zullen worden herleid bij de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek.

Paragraaf 2 betreft het « zwaardere » vluchtmisdrijf, met andere woorden indien het ongeval slagen of verwondingen voor een ander heeft veroorzaakt of de dood.

Indien het ongeval slagen of verwondingen voor een ander tot gevolg had, wordt het vluchtmisdrijf bestraft overeenkomstig de

(emprisonnement maximal de 3 ans et/ou amende maximale de 5.000 euros), d'une peine de niveau 2 (cf. exposé général). Il est toutefois rappelé que l'article 36, alinéa 8 du nouveau Code pénal permet le remplacement de la peine de niveau 2 par une des peines de niveau 1 en cas d'admission de circonstances atténuantes. Par ce mécanisme, le juge a la possibilité de ne prononcer qu'une peine d'amende, comme le permet actuellement la loi. Le montant de l'amende s'élèvera alors de 200 à 20.000€, conformément à l'article 36, alinéa 9, 1° du nouveau Code pénal.

Si l'accident a occasionné la mort d'autrui, le délit de fuite est puni, par correspondance avec la peine actuelle (emprisonnement maximal de 4 ans et/ou amende maximale de 5.000 euros), d'une peine de niveau 3 (cf. exposé général). Il est toutefois rappelé que l'article 36, alinéa 6 du nouveau Code pénal permet le remplacement de la peine de niveau 3 par une des peines de niveau 1 ou 2 en cas d'admission de circonstances atténuantes. Par ce mécanisme, le juge a la possibilité de ne prononcer qu'une peine d'amende. Le montant de l'amende s'élèvera alors de 200 à 20.000€, conformément à l'article 36, alinéa 9, 1° du nouveau Code pénal.

En outre, la déchéance du droit de conduire obligatoire prévue par ce paragraphe est maintenue.

Le paragraphe 3, 1° et 2°, prévoit une aggravation des peines en cas de récidive spéciale. Par correspondance avec les peines actuelles (emprisonnement maximal de 4 ans et/ou amende maximale de 5.000 euros dans l'hypothèse visée au 1°, emprisonnement maximal de 8 ans et/ou amende maximale de 10.000 euros dans l'hypothèse visée au 2°), ces infractions en cas de récidive sont toutes deux punies d'une peine de niveau 3 (cf. exposé général). Il est toutefois rappelé que l'article 36, alinéa 6 du nouveau Code pénal permet le remplacement de la peine de niveau 3 par une des peines de niveau 1 ou 2 en cas d'admission de circonstances atténuantes. Par ce

huidige bestraffing (gevangenisstraf van maximaal 3 jaar en/of geldboete van maximaal 5.000 euro), zijnde een straf van niveau 2 (zie algemene toelichting). Er wordt niettemin aan herinnerd dat artikel 36, achtste lid, nieuw Strafwetboek toelaat dat de straf van niveau 2 wordt vervangen door een van de straffen van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden. Op deze manier heeft de rechter de mogelijkheid om enkel een geldboete uit te spreken, zoals de wet het momenteel ook toelaat. De geldboete zal dan 200 tot 20.000 euro bedragen, conform artikel 36, negende lid, 1° van het nieuwe Strafwetboek.

Indien het ongeval de dood voor een ander tot gevolg had, wordt het vluchtmisdrijf bestraft overeenkomstig de huidige bestraffing (gevangenisstraf van maximaal 4 jaar en/of geldboete van maximaal 5.000 euro), zijnde een straf van niveau 3 (zie algemene toelichting). Er wordt niettemin aan herinnerd dat artikel 36, zesde lid nieuw Strafwetboek toelaat dat de straf van niveau 3 wordt vervangen door een van de straffen van niveau 2 of 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden. Op deze manier heeft de rechter de mogelijkheid om enkel een geldboete uit te spreken. De geldboete zal dan 200 tot 20.000 euro bedragen, conform artikel 36, negende lid, 1° van het nieuwe Strafwetboek.

Daarnaast wordt het verplichte verval van het recht tot sturen voorzien in deze paragraaf behouden.

Paragraaf 3, 1° en 2°, voorziet een verzwaring van de straffen bij bijzondere herhaling. Overeenkomstig de huidige straffen (gevangenisstraf van maximaal 4 jaar en/of geldboete van maximaal 5.000 euro bij punt 1°, gevangenisstraf van maximaal 8 jaar en/of geldboete van maximaal 10.000 euro bij punt 2°) worden deze beide inbreuken in het geval van herhaling bestraft met een straf van niveau 3 (zie algemene toelichting). Er wordt niettemin aan herinnerd dat artikel 36, zesde lid, nieuw Strafwetboek toelaat dat de straf van niveau 3 wordt vervangen door een van de straffen van niveau 2 of 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden. Op deze manier heeft de

mécanisme, le juge a la possibilité de ne prononcer qu'une peine d'amende, comme le permet actuellement la loi. Le montant de l'amende s'élèvera alors de 200 à 20.000€, conformément à l'article 36, alinéa 9, 1° du nouveau Code pénal.

Pour plus de cohérence, étant donné que la peine applicable après la conversion est la même, les hypothèses 1° et 2° du paragraphe 3 sont fusionnées. Par ailleurs, seule la récidive en cas de nouvelle infraction à l'article 33, § 1^{er}, ou à l'article 33, § 2, alinéa 1^{er}, est visée. En effet, l'infraction prévue à l'article 33, § 2, alinéa 2, est déjà punie d'une peine de niveau 3, lequel permet de prononcer une peine d'emprisonnement jusqu'à 5 ans. Il n'est pas opportun de prévoir une peine de niveau 4 en cas de récidive d'une telle infraction ; en effet, le prononcé d'une peine d'emprisonnement de plus de 5 ans à 10 ans paraît excessif dans ce cas de figure, et l'admission de circonstances atténuantes ne permet plus au juge de prononcer une peine de niveau 1 et donc de ne prononcer qu'une amende, ce qui n'est pas conforme à l'esprit de la loi actuelle.

Bien qu'il s'agisse d'infractions intentionnelles, il est rappelé que la tentative de commettre les présentes infractions n'est pas punissable, étant donné qu'il est dérogé à l'article 9 du livre I^{er} du nouveau Code pénal pour l'application de la présente loi (cf. commentaire de l'article 28 de la présente loi).

Art. 13. – L'article 34 de la loi sur la circulation routière concerne l'imprégnation alcoolique. A l'exception de l'infraction définie au paragraphe 2, 3°, de cet article (cf. commentaire ci-dessous), il s'agit d'« infractions réglementaires », ce qui signifie que le simple fait d'adopter le comportement visé par la loi est punissable, sauf erreur invincible ou force irrésistible.

En outre, le régime de récidive spéciale prévu par le paragraphe 1^{er} est maintenu. Il est toutefois précisé que ses effets ne portent que

rechter de mogelijkheid om enkel een geldboete uit te spreken. De geldboete zal dan 200 tot 20.000 euro bedragen, conform artikel 36, negende lid, 1°, van het nieuwe Strafwetboek.

Aangezien na de omzetting de straffen identiek zijn, worden de hypothesen van paragraaf 3, 1° en 2°, met het oog op meer coherentie, samengevoegd. Daarnaast wordt enkel herhaling in het geval van een nieuwe inbreuk op artikel 33, § 1, of artikel 33, § 2, eerste lid, geïmagineerd. Het in artikel 33, § 2, tweede lid, bedoelde misdrijf wordt immers al bestraft met een straf van niveau 3, waardoor een gevangenisstraf van maximaal vijf jaar kan worden opgelegd. Het is niet opportuun om een straf van niveau 4 te voorzien in geval van recidive van een dergelijk misdrijf; het opleggen van een gevangenisstraf van meer dan 5 tot 10 jaar lijkt in dit geval namelijk buitensporig, en de aanneming van verzachtende omstandigheden maakt het de rechter niet langer mogelijk een straf van niveau 1 op te leggen en dus alleen een geldboete, wat niet in overeenstemming is met de geest van de huidige wet.

Hoewel het om opzettelijke misdrijven gaat, wordt eraan herinnerd dat de poging tot het plegen van deze misdrijven niet strafbaar is, aangezien voor de toepassing van deze wet wordt afgeweken van artikel 9 van boek I van het nieuwe Strafwetboek (zie commentaar bij artikel 28 van deze wet).

Art. 13. – Artikel 34 Wegverkeerswet betreft alcoholintoxicatie. Met uitzondering van het misdrijf zoals bepaald in paragraaf 2, in de bepaling onder 3°, van dit artikel (cf. commentaar hieronder), gaat het om de zogenaamde "reglementaire misdrijven", wat betekent dat het loutere feit dat men zich gedraagt zoals in de wet wordt bedoeld strafbaar is, behalve in geval van onoverkomelijke dwaling of onweerstaanbare dwang.

Bovendien wordt de in de eerste paragraaf voorziene regeling voor bijzondere herhaling behouden. Wel wordt gepreciseerd dat de

sur la peine d'amende, à l'exclusion des autres peines de niveau 1.

Le terme « délibérément » est inséré dans le 3°, s'agissant d'une infraction intentionnelle requérant le dol général. La tentative de commettre cette infraction n'est toutefois pas punissable, étant donné qu'il est dérogé à l'article 9 du livre I^{er} du nouveau Code pénal pour l'application de la présente loi (cf. commentaire de l'article 28 de la présente loi).

Par correspondance avec la peine actuelle (amende maximale de 2.000 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l'amende correspond aux montants prévus actuellement, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, étant donné que le compteur des décimes additionnels sera remis à zéro lors de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal.

Art. 14. – L'article 35 de la loi sur la circulation routière concerne l'ivresse. Comme pour l'imprégnation alcoolique, il s'agit d'une « infraction réglementaire » ; le simple fait de se trouver en état d'ivresse dans les circonstances visées par la loi est donc punissable, sauf erreur invincible ou force irrésistible.

Par correspondance avec la peine actuelle (amende maximale de 2.000 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l'amende correspond aux montants prévus actuellement, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, étant donné que le compteur des décimes additionnels sera remis à zéro lors de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal. En outre, la déchéance du droit de conduire obligatoire prévue par cette disposition est maintenue.

gevolgen daarvan alleen betrekking hebben op de geldboete, met uitsluiting van de andere straffen van niveau 1.

De term “opzettelijk” wordt toegevoegd in de bepaling onder 3°, vermits het een opzettelijk misdrijf betreft waarvoor algemene opzet vereist is. Poging tot het plegen van dit misdrijf is niet strafbaar, aangezien voor de toepassing van deze wet wordt afgeweken van artikel 9 van boek I van het nieuwe Strafwetboek (cf. commentaar bij artikel 28 van deze wet).

In overeenstemming met de huidige straf (geldboete van maximum 2.000 euro) wordt dit misdrijf bestraft met een straf van niveau 1 (cf. algemene toelichting). Het bedrag van de boete komt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 overeenkomstig de momenteel geldende opdecimen, aangezien de teller van deze opdecimen bij de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek op nul wordt worden gezet.

Art. 14. – Artikel 35 Wegverkeerswet heeft betrekking op dronkenschap. Net als bij alcoholintoxicatie gaat het om een “reglementair misdrijf”; het feit dat men zich in de staat van dronkenschap bevindt in de onder de wet bedoelde omstandigheden is dus strafbaar, behalve in geval van onoverkomelijke dwaling of onweerstaanbare dwang.

De bepaling wordt geherformuleerd om eerst het misdrijf te definiëren en vervolgens de daarop toepasselijke straf te bepalen. In overeenstemming met de huidige straf (geldboete van maximum 2.000 euro) wordt dit misdrijf bestraft met een straf van niveau 1 (cf. algemene toelichting). Het bedrag van de boete komt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 overeenkomstig de momenteel geldende opdecimen, aangezien de teller van deze opdecimen bij de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek op nul wordt worden gezet. Bovendien blijft het verplichte verval van het recht tot sturen op grond van deze bepaling behouden.

Art. 15. – La disposition de l'article 36 de la loi sur la circulation routière prévoit un régime de récidive en matière de conduite sous influence.

Cette récidive est punie, par correspondance avec la peine actuelle (emprisonnement maximal de 2 ans et/ou amende maximale de 5.000 euros), d'une peine de niveau 2 (cf. exposé général). Il est toutefois rappelé que l'article 36, alinéa 8, du nouveau Code pénal permet le remplacement de la peine de niveau 2 par une des peines de niveau 1 en cas d'admission de circonstances atténuantes. Par ce mécanisme, le juge a la possibilité de ne prononcer qu'une peine d'amende, comme le permet actuellement la loi. Le montant de l'amende s'élèvera alors de 3.200 à 40.000 euros, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du nouveau Code pénal.

En cas de seconde récidive dans les circonstances prévues au 2^e alinéa, le juge peut infliger une peine de niveau 3 (cf. exposé général). Il est toutefois rappelé que l'article 36, alinéa 6, du nouveau Code pénal permet le remplacement de la peine de niveau 3 par une des peines de niveau 1 ou 2 en cas d'admission de circonstances atténuantes. Par ce mécanisme, le juge a la possibilité de ne prononcer qu'une peine d'amende, comme le permet actuellement la loi. Le montant de l'amende s'élèvera alors de 6.400 à 80.000 euros, par dérogation à l'article 36, alinéa 9, 1°, du nouveau Code pénal.

Art. 16. – La disposition de l'article 37 de la loi sur la circulation routière incrimine le fait d'inciter à conduire ou de confier un véhicule à une personne ivre ou imprégnée.

S'agissant d'une infraction intentionnelle requérant le dol général, le terme « délibérément » est ajouté, par analogie avec la terminologie utilisée dans le livre II du nouveau Code pénal. Bien qu'il s'agisse d'une infraction intentionnelle, il est rappelé que la tentative de commettre la présente infraction n'est pas punissable, étant donné qu'il est

Art. 15. – De bepaling van artikel 36 Wegverkeerswet voorziet in een stelsel van herhaling voor het rijden onder invloed.

Deze herhaling wordt bestraft met een straf van niveau 2 (cf. algemene toelichting), die overeenkomt met de huidige straf (maximaal twee jaar gevangenisstraf en/of een geldboete van maximum 5.000 euro). Hierbij moet worden opgemerkt dat artikel 36, achtste lid, nieuw Strafwetboek toestaat dat de straf van niveau 2 wordt vervangen door een van de straffen van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden. Door dit mechanisme heeft de rechter de mogelijkheid om alleen een geldboete op te leggen, zoals de wet ook momenteel toestaat. Het bedrag van de boete bedraagt dan weliswaar 3.200 tot 40.000 euro, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, nieuw Strafwetboek.

Bij een tweede herhaling onder de omstandigheden bedoeld in het tweede lid kan de rechter een straf van niveau 3 opleggen (cf. algemene toelichting). Er wordt op gewezen dat artikel 36, zesde lid, nieuw Strafwetboek toestaat dat de straf van niveau 3 wordt vervangen door een straf van niveau 1 of 2 bij aanneming van verzachtende omstandigheden. Door dit mechanisme heeft de rechter de mogelijkheid om alleen een geldboete op te leggen, zoals de wet ook momenteel toestaat. Het bedrag van de geldboete bedraagt dan 6.400 tot 80.000 euro, in afwijking van artikel 36, negende lid, 1°, nieuw Strafwetboek.

Art. 16. – De bepaling van artikel 37 Wegverkeerswet stelt het aanzetten tot het besturen van een voertuig of het toevertrouwen van een voertuig aan een dronken of onder invloed zijnde persoon strafbaar.

Aangezien het om een opzettelijk misdrijf gaat waarvoor algemeen opzet vereist is, wordt de term "opzettelijk" toegevoegd, naar analogie met de terminologie die wordt gebruikt in boek II van het nieuwe Strafwetboek. Hoewel het om een opzettelijk misdrijf gaat, wordt eraan herinnerd dat poging tot het plegen van dit misdrijf niet strafbaar is, aangezien voor de

dérogé à l'article 9 du livre I^{er} du nouveau Code pénal pour l'application de la présente loi (cf. commentaire de l'article 28 de la présente loi).

Par correspondance avec la peine actuelle (amende maximale de 2.000 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l'amende correspond aux montants prévus actuellement, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, étant donné que le compteur des décimes additionnels sera remis à zéro lors de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal.

Art. 17 – Le paragraphe 4 de l'article 37/1 de la loi sur la circulation routière incrimine le fait de conduire un véhicule qui n'est pas équipé de l'éthylotest antidémarrage imposé conformément aux paragraphes précédents de cette même disposition.

Par correspondance avec la peine actuelle (emprisonnement maximal de 2 ans et/ou amende maximale de 2.000 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 2 (cf. exposé général). Il est toutefois rappelé que l'article 36, alinéa 8 du nouveau Code pénal permet le remplacement de la peine de niveau 2 par une des peines de niveau 1 en cas d'admission de circonstances atténuantes. Par ce mécanisme, le juge a la possibilité de ne prononcer qu'une peine d'amende, comme le permet actuellement la loi. Le montant de l'amende s'élèvera alors de 200 à 20.000€, conformément à l'article 36, alinéa 9, 1^o du nouveau Code pénal.

La déchéance du droit de conduire obligatoire prévue par cette disposition est en outre maintenue.

Art. 18. – La disposition de l'article 37bis de la loi sur la sécurité routière réprime une série de comportements effectués sous l'influence des substances énumérées.

toepassing van deze wet wordt afgeweken van artikel 9 van boek I van het nieuwe Strafwetboek (cf. commentaar bij artikel 28 van deze wet).

In overeenstemming met de huidige straf (geldboete van maximum 2.000 euro) wordt deze overtreding bestraft met een straf van niveau 1 (cf. algemene toelichting). Het bedrag van de boete komt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 overeenkomstig de momenteel geldende opdecimen, aangezien de teller van deze opdecimen bij de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek op nul wordt worden gezet.

Art. 17. – Op grond van artikel 37/1, paragraaf 4, Wegverkeerswet is het strafbaar om een voertuig te besturen dat niet is uitgerust met het alcoholslot dat overeenkomstig de voorgaande paragrafen van dezelfde bepaling werd opgelegd.

In overeenstemming met de huidige straf (gevangenisstraf van maximaal 2 jaar en/of geldboete van maximum 2.000 euro) wordt deze overtreding bestraft met een straf van niveau 2 (cf. algemene toelichting). Artikel 36, achtste lid, nieuw Strafwetboek laat evenwel toe dat de straf van niveau 2 wordt vervangen door een van de straffen van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden. Op deze manier kan de rechter enkel een geldboete uitspreken, zoals het momenteel ook wordt toegelaten door de wet. Het bedrag van de geldboete bedraagt in dit geval 200 tot 20.000 euro overeenkomstig artikel 36, negende lid, 1^o, nieuw Strafwetboek.

Bovendien blijft het verplichte verval van het recht tot sturen op grond van deze bepaling behouden.

Art. 18. – De bepaling van artikel 37bis Wegverkeerswet bestraft een reeks gedragingen die onder invloed van de opgesomde stoffen zijn gesteld.

Par correspondance avec la peine actuelle (amende maximale de 2.000 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l'amende correspond aux montants prévus actuellement, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, étant donné que le compteur des décimes additionnels sera remis à zéro lors de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal.

Dans l'article 37*bis*, § 1^{er}, de la loi sur la police de la circulation routière, la substance narcotique kétamine est ajoutée à la liste des substances interdites qui influencent la capacité à conduire. Cette substance apparaît couramment en tant que substance interdite dans notre société, avec des effets très graves, et peut déjà être détectée comme telle dans les analyses de salive effectuées par les laboratoires. Afin que la police puisse également la détecter sur le terrain à l'aide d'un test salivaire, la Justice inclura cette substance dans son nouveau cahier des charges pour la prochaine génération de tests salivaires. Dès que ces nouveaux tests salivaires capables de détecter la kétamine seront disponibles sur le marché, les dispositions relatives à la kétamine contenues dans cette loi pourront entrer en vigueur (entrée en vigueur différée, à une date à déterminer par le Roi, cf. *infra*).

La récidive prévue au paragraphe 2 n'est plus maintenue, étant donné que les récidives par application de ces dispositions sont déjà punies conformément à l'article 36 de la présente loi. Ce dernier article prévoit en effet déjà la récidive en matière d'alcool (à partir de 0,35 mg/l d'alcool dans l'air expiré), d'ivresse ou de stupéfiants dans les trois ans (« l'une de ces dispositions »); ces trois types sont interchangeables. La récidive visée à l'article 37*bis*, § 2, de la loi sur la circulation routière concernait la récidive d'une infraction liée à la drogue après une infraction liée à l'alcool, à l'ivresse ou à la drogue, ce qui est donc déjà prévu à l'article 36 de la loi.

Art. 19. – La disposition de l'article 38 de la loi sur la sécurité routière énonce les cas de figure

In overeenstemming met de huidige straf (geldboete van maximum 2.000 euro) wordt deze overtreding bestraft met een straf van niveau 1 (cf. algemene toelichting). Het bedrag van de boete komt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 overeenkomstig de momenteel geldende opdecimen, rekening houdend met het feit dat de teller van de opdecimen op nul wordt gezet bij de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek.

In artikel 37*bis*, § 1, Wegverkeerswet wordt aan de lijst van verboden substanties die de rijvaardigheid beïnvloeden ook de verdovende stof ketamine toegevoegd. Deze stof duikt in onze maatschappij courant op als verboden stof, met zeer ernstige impact, en kan als dusdanig reeds in de speekselanalyse door de laboratoria worden gedetecteerd. Opdat dit door de Politie op het terrein ook per speekseltest zou kunnen worden opgespoord, zal Justitie deze stof in haar nieuw lastenboek voor de volgende generatie speekseltests opnemen. Van zodra deze nieuwe speekseltests die ketamine kunnen traceren dan op de markt zijn, zullen de bepalingen inzake ketamine, vervat in deze wet, in werking kunnen treden (uitgestelde inwerkingtreding, op datum door de Koning te bepalen, cf. *infra*).

De herhaling voorzien in paragraaf 2 wordt geschrapt, omdat de herhalingen met toepassing van deze bepalingen reeds strafbaar zijn op basis van het huidige artikel 36 van de Wegverkeerswet. Dat laatste artikel voorziet immers reeds in de herhaling van alcohol (vanaf 0,35 mg/l UAL), dronkenschap of drugs binnen drie jaar ("een van deze bepalingen"); deze drie types zijn onderling inwisselbaar. De herhaling van artikel 37*bis*, § 2, van de Wegverkeerswet, sloeg op herhaling van een drugsovertreding na een overtreding inzake alcohol, dronkenschap of drugs, hetgeen dus al vervat zit in artikel 36 van de wet.

Art. 19. – De bepaling van artikel 38 Wegverkeerswet somt de gevallen op waarin de

dans lesquels le juge peut ou doit prononcer une déchéance du droit de conduire à l'encontre du condamné.

Dans le paragraphe 1^{er}, dernier alinéa, ainsi que dans le paragraphe 2, alinéas 1^{er} et 3, la référence à l'article 419 du Code pénal du 8 juin 1867 est remplacée par une référence à l'article 107 du nouveau Code pénal (accident de la circulation mortel, qui fait l'objet d'un examen par le Parlement afin d'être requalifié comme homicide dans le cadre de la circulation au moment de la rédaction du présent projet ; *Doc. parlem.*, La Chambre, 56-617).

Dans le paragraphe 2, alinéa 5, la référence à l'article 420 du Code pénal du 8 juin 1867 est remplacée par une référence à l'article 218 du nouveau Code pénal (atteinte à l'intégrité dans le cadre d'un accident de la circulation, sous réserve des adaptations de cette notion dans le cadre des travaux parlementaires en cours, cf. *supra*).

Dans le paragraphe 5, l'obligation pour le juge pénal de condamner effectivement à une déchéance du droit de conduire les conducteurs qui, au cours des deux premières années suivant l'obtention de leur permis de conduire B, commettent des infractions graves passibles d'une condamnation à une déchéance du droit de conduire, est étendue aux titulaires d'un permis de conduire provisoire, dénommé « un titre qui en tient lieu » dans la terminologie de la présente loi.

Art. 20. – La disposition de l'article 39 de la loi sur la circulation routière prévoit que si les peines prévues par cette loi ne sont pas prononcées à cause d'un concours d'infraction, la déchéance du droit de conduire est tout de même prononcée dans les conditions prévues par la loi.

Cette hypothèse de concours entre des infractions prévues à la présente loi et d'autres infractions est fréquente, notamment en cas d'infractions à certaines dispositions du Code pénal telles que l'accident de la circulation mortel, l'atteinte à l'intégrité dans le cadre d'un accident de la circulation, ou encore l'entrave à

rechter een verval van het recht tot sturen kan of moet uitspreken jegens de veroordeelde.

In het laatste lid van paragraaf 1, alsook in het eerste en derde lid van paragraaf 2, wordt de verwijzing naar artikel 419 Strafwetboek van 8 juni 1867 vervangen door een verwijzing naar artikel 107 nieuw Strafwetboek (dodelijk verkeersongeval, dat door het Parlement wordt onderzocht om te worden herkwalificeerd als doding in het verkeer op het moment van het opstellen van dit wetsontwerp, *Parlem. stukken*, De Kamer, 56-617).

In paragraaf 2, vijfde lid, wordt de verwijzing naar artikel 420 Strafwetboek van 8 juni 1867 vervangen door een verwijzing naar artikel 218 nieuw Strafwetboek (integriteitsaantasting in een verkeersongeval, onder voorbehoud van aanpassingen van dit begrip in het kader van de lopende parlementaire werkzaamheden, cf. *supra*).

In paragraaf 5 wordt de verplichting voor de strafrechter om bestuurders, die tijdens de eerste twee jaar na het behalen van hun rijbewijs B ernstige overtredingen begaan die in aanmerking komen voor een veroordeling tot een verval van het recht tot sturen, ook effectief te veroordelen tot een verval van het recht tot sturen, uitgebreid tot houders van een voorlopig rijbewijs, overeenkomstig de terminologie van deze wet "een als zodanig geldend bewijs" genoemd.

Art. 20. – De bepaling van artikel 39 Wegverkeerswet stelt dat indien ingevolge samenloop van misdrijven de bij deze wet bepaalde straffen niet uitgesproken worden, dit nochtans wel het geval is voor het verval van het recht tot sturen onder de in de wet bepaalde voorwaarden.

Deze hypothese van samenloop tussen de in deze wet bedoelde misdrijven en andere misdrijven komt vaak voor, met name in geval van overtredingen van bepaalde bepalingen van het Strafwetboek zoals een dodelijk verkeersongeval, integriteitsaantasting in een verkeersongeval of belemmering van het

la circulation, combinées avec des infractions de circulation routière.

En vertu des articles 61 et 62 du nouveau Code pénal, et à la différence de ce qui était prévu par le Code pénal du 8 juin 1867, les peines accessoires peuvent toujours être cumulées dans tous les cas de figure de concours, qu'il soit constitué d'un seul fait ou de plusieurs faits.

Compte tenu de ce mécanisme, l'article 39 de la loi relative à la police de la circulation routière devient inutile et est dès lors abrogé.

Art. 21. – La référence, dans l'article 41, à l'article 8, § 1^{er}, de la loi du 29 juin 1964 relative à la suspension, au sursis et à la probation, est remplacée par une référence à l'article 65 du nouveau Code pénal.

Art. 22. – Comme décrit ci-dessus, la notion de « véhicule à moteur » est liée au permis de conduire, ainsi qu'aux cyclomoteurs de classe A. Dans cet article (art. 45), la possibilité pour le juge d'étendre une déchéance à d'autres véhicules qui ne sont pas des véhicules à moteur est prévue, à condition de motiver cette décision. Ainsi, l'interdiction pourrait être étendue, par exemple, aux trottinettes électriques, si la personne en question a fait preuve à plusieurs reprises d'un comportement dangereux avec ce type de véhicule. Cela offre également au juge la possibilité d'étendre la déchéance à des véhicules dépassant un certain poids (par exemple, similaire à celui d'un cyclomoteur de classe A), qui ne relèvent pas de la définition de véhicule à moteur. Cette possibilité est particulièrement utile dans un paysage de véhicules en constante évolution. Enfin, d'autres hypothèses sont également possibles, par exemple si l'inaptitude médicale ou physique de la personne en question est telle que la conduite de certains véhicules (non motorisés) constituerait également un danger trop important pour la sécurité routière.

verkeer, in combinatie met verkeersovertredingen.

Op grond van de artikelen 61 en 62 van het nieuwe Strafwetboek, en in tegenstelling tot wat was bepaald in het Strafwetboek van 8 juni 1867, kunnen bijkomende straffen altijd worden gecumuleerd in alle gevallen van samenloop, ongeacht of deze uit één of meerdere feiten bestaat.

Gezien dit mechanisme is artikel 39 Wegverkeerswet overbodig geworden en wordt het bijgevolg opgeheven.

Art. 21. – De verwijzing in artikel 41 naar artikel 8, §1, van de wet van 29 juni 1964 betreffende de schorsing, het uitstel en de probatie wordt vervangen door een verwijzing naar artikel 65 van het nieuwe Strafwetboek.

Art. 22. – Zoals hierboven omschreven, wordt het begrip “motorvoertuig” gekoppeld aan het rijbewijs, alsook de bromfietsen klasse A. In dit artikel (art. 45) wordt de mogelijkheid voorzien voor de rechter om een uit te spreken verval uit te breiden tot voertuigen die geen motorvoertuig zijn mits motivering. Zo zou het verbod kunnen uitgebreid worden tot bijvoorbeeld elektrische steps, indien de persoon in kwestie meermaals gevaarlijk rijgedrag vertoonde op dit type voertuig. Dit biedt de rechter ook de mogelijkheid om bijvoorbeeld voertuigen boven een bepaald gewicht (bv. gelijkend op dat van een bromfiets klasse A), die niet onder de definitie van motorvoertuig zouden vallen, toch onder het verval te laten vallen. Zeker in het voortdurend evoluerend landschap van voertuigen is dit een nuttige mogelijkheid. Ten slotte zijn ook andere hypothesen mogelijk, bijvoorbeeld indien de medische of lichamelijke ongeschiktheid van de persoon in kwestie dermate ernstig is dat ook het besturen van bepaalde (niet-motor)voertuigen een te groot gevaar zou zijn voor de verkeersveiligheid.

Art. 23. – La disposition de l’article 48 de la loi sur la circulation routière réprime la conduite d’un véhicule à moteur en dépit d’une déchéance.

Par correspondance avec la peine actuelle (emprisonnement maximal de 2 ans et/ou amende maximale de 2.000 euros), cette infraction est punie d’une peine de niveau 2 (cf. exposé général). Il est toutefois rappelé que l’article 36, alinéa 8 du nouveau Code pénal permet le remplacement de la peine de niveau 2 par une des peines de niveau 1 en cas d’admission de circonstances atténuantes. Par ce mécanisme, le juge a la possibilité de ne prononcer qu’une peine d’amende, comme le permet actuellement la loi. Le montant de l’amende s’élèvera alors de 200 à 20.000 euros, conformément à l’article 36, alinéa 9, 1° du nouveau Code pénal.

La déchéance du droit de conduire obligatoire prévue par ce même alinéa est maintenue.

La récidive obligatoire prévue par ce même alinéa est modifiée. Par correspondance avec la peine actuelle (emprisonnement maximal de 4 ans et/ou amende maximale de 8000 euros), une peine de niveau 3 (cf. exposé général) peut être infligée en cas de récidive. Il est toutefois rappelé que l’article 36, alinéa 6, du nouveau Code pénal permet le remplacement de la peine de niveau 3 par une des peines de niveau 2 ou de niveau 1 en cas d’admission de circonstances atténuantes. Le montant de l’éventuelle amende (prononcée à titre accessoire ou à titre principal, selon le niveau de peine) correspond aux montants prévus actuellement par la loi, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l’heure actuelle, y compris en cas d’admission de circonstances atténuantes. Il est également précisé qu’il s’agit bien d’une récidive spéciale, c’est-à-dire applicable uniquement en cas de condamnation antérieure en application de la même disposition.

Pour rappel, l’article 48 (, § 1^{er}), 2°, a déjà fait l’objet d’une modification par la loi du 16 mai 2024 modifiant la loi relative à la police de la

Art. 23. – De bepaling van artikel 48 Wegverkeerswet bestraft het besturen van een motorvoertuig spijs verval.

In overeenstemming met de huidige straf (gevangenisstraf van maximum 2 jaar en/ of een geldboete van maximum 2.000 euro) wordt deze overtreding bestraft met een straf van niveau 2 (cf. algemene toelichting). Artikel 36, achtste lid, nieuw Strafwetboek laat evenwel toe dat de straf van niveau 2 wordt vervangen door een van de straffen van niveau 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden. Op deze manier kan de rechter enkel een geldboete uitspreken, zoals het momenteel ook wordt toegelaten door de wet. Het bedrag van de geldboete bedraagt in dit geval 200 tot 20.000 euro overeenkomstig artikel 36, negende lid, 1°, nieuw Strafwetboek.

Het verplichte verval van het recht tot sturen waarin hetzelfde lid voorziet, blijft behouden.

De verplichte herhaling waarin hetzelfde lid voorziet, wordt gewijzigd. Overeenkomstig de huidige straffen (gevangenisstraf van maximaal 4 jaar en/of geldboete van maximaal 8.000 euro) wordt deze overtreding in het geval van herhaling bestraft met een straf van niveau 3 (zie algemene toelichting). Er wordt niettemin aan herinnerd dat artikel 36, zesde lid, nieuw Strafwetboek toelaat dat de straf van niveau 3 wordt vervangen door een van de straffen van niveau 2 of 1 bij aanneming van verzachtende omstandigheden. Het bedrag van de eventuele geldboete (uitgesproken als bijkomende straf of hoofdstraf, afhankelijk van het niveau van de straf) stemt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 gelet op de opdecimen die momenteel gelden, waaronder bij aanneming van verzachtende omstandigheden. Er wordt eveneens opgenomen dat het gaat om een bijzondere herhaling, met andere woorden om een bijzondere herhaling, met andere woorden enkel van toepassing indien de voorgaande veroordeling dezelfde bepaling betreft.

Ter herinnering: artikel 48 (,§ 1), 2°, werd reeds gewijzigd door de wet van 16 mei 2024 tot wijziging van de wet betreffende de politie over

circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968, introduisant des formations de réintégration, qui doit rentrer en vigueur au 1^{er} janvier 2026 (non reprise dans la version consolidée de la loi soumise au parlement).

Art. 24. – La disposition de l’article 49 de la loi sur la circulation routière réprime le fait de confier un véhicule à moteur à une personne déchue du droit de conduire. Une personne morale peut également se rendre coupable de cette infraction ; il est fréquent en pratique qu’une personne morale confie un véhicule à son gérant.

Il arrive que la période de déchéance soit arrivée à son terme mais que la personne n’ait pas encore pu récupérer son permis de conduire, faute d’avoir réussi tous les examens de réintégration imposés dans le jugement. Cette personne doit bien entendu toujours être considérée *de facto* comme sous le coup de la déchéance, mais afin d’éviter tout malentendu, il est désormais précisé que l’infraction vise aussi le fait de confier un véhicule à une personne qui n’aurait pas réussi les examens de réintégration.

S’agissant d’une infraction intentionnelle requérant le dol général, le terme « sciemment » est remplacé par le terme « délibérément », par analogie avec la terminologie utilisée dans le livre II du nouveau Code pénal. Bien qu’il s’agisse d’une infraction intentionnelle, il est rappelé que la tentative de commettre la présente infraction n’est pas punissable, étant donné qu’il est dérogé à l’article 9 du livre I^{er} du nouveau Code pénal pour l’application de la présente loi (cf. commentaire de l’article 28 de la présente loi).

Par correspondance avec la peine actuelle (amende maximale de 1.000 euros), cette infraction est punie d’une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l’amende correspond aux montants prévus actuellement, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l’heure actuelle,

het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968, tot invoering van herstelopleidingen, die op 1 januari 2026 in werking moeten treden (niet opgenomen in de geconsolideerde versie van de wet die aan het parlement is voorgelegd).

Art. 24. – De bepaling van artikel 49 Wegverkeerswet stelt het toevertrouwen van een motorvoertuig aan een persoon die vervallen werd verklaard strafbaar. Ook een rechtspersoon kan zich aan deze overtreding schuldig maken; in de praktijk komt het vaak voor dat een rechtspersoon een voertuig toevertrouwt aan zijn zaakvoerder.

Het komt voor dat de periode van verval ten einde is, maar dat de persoon zijn rijbewijs nog niet heeft kunnen terugkrijgen omdat hij niet geslaagd is voor alle herstelexamens en onderzoeken die in het vonnis zijn opgelegd. Deze persoon moet uiteraard nog steeds worden beschouwd als iemand die *de facto* onder het verval valt, maar om misverstanden te voorkomen, wordt nu verduidelijkt dat de overtreding ook betrekking heeft op het toevertrouwen van een voertuig aan een persoon die niet voldaan heeft aan de herstelvoorwaarden.

Aangezien het om een opzettelijk misdrijf gaat waarvoor algemeen opzet vereist is, wordt de term “wetens” vervangen door de term “opzettelijk”, naar analogie met de terminologie die wordt gebruikt in boek II van het nieuwe Strafwetboek. Hoewel het om een opzettelijk misdrijf gaat, moet worden opgemerkt dat poging tot het plegen van dit misdrijf niet strafbaar is, aangezien voor de toepassing van deze wet wordt afgeweken van artikel 9 van boek I van het nieuwe Strafwetboek (cf. commentaar bij artikel 28 van deze wet).

In overeenstemming met de huidige straf (geldboete van maximum 1.000 euro) wordt deze overtreding bestraft met een straf van niveau 1 (cf. algemene toelichting). Het bedrag van de boete komt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 overeenkomstig de momenteel geldende

étant donné que le compteur des décimes additionnels sera remis à zéro lors de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal.

Le fait de ne pas avoir satisfait aux conditions de réintégration (formation comprise) est également ajouté, afin d'assurer une cohérence avec les autres dispositions de la loi, notamment avec l'article 48 qui y fait déjà référence (voir art. 7 de la loi du 16 mai 2024 modifiant la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968, introduisant des formations de réintégration).

Enfin, le 1^{er} alinéa est complété par le cas de la conduite malgré la suspension du droit de conduire. En effet, depuis que la suspension du droit de conduire a été introduite par la loi-programme du 25 décembre 2016, la sanction pour le fait de confier un véhicule à une personne dont le droit de conduire est suspendu fait défaut. Cette adaptation est reprise dans un 2^e point car elle n'entrera pas en vigueur au même moment que les modifications exposées ci-dessus.

Art. 25. – L'article 49/1 de la loi sur la circulation routière réprime le fait de ne pas remettre son permis de conduire après le prononcé d'une déchéance. Il s'agit d'une infraction réglementaire, ce qui signifie que le simple fait de ne pas remettre son permis dans les conditions visées par la disposition est punissable, sauf erreur invincible ou force irrésistible.

Par correspondance avec la peine actuelle (amende maximale de 2.000 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l'amende correspond aux montants prévus actuellement, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, étant donné que le compteur des décimes additionnels sera remis à zéro lors de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal.

opdecimen, aangezien de teller van deze opdecimen bij de inwerkingtreding van het nieuw Strafwetboek op nul wordt worden gezet.

Het niet voldoen aan de herstelvoorwaarden (inclusief opleiding) wordt ook toegevoegd om de samenhang met de andere bepalingen van de wet te waarborgen, o.a. met artikel 48, waarin hiernaar al wordt verwezen (zie art. 7 van de wet van 16 mei 2024 tot wijziging van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968, tot invoering van herstelopleidingen).

Ten slotte wordt het eerste lid aangevuld met het geval van het rijden spijs de schorsing van het recht tot sturen. Sinds de schorsing van het recht tot sturen werd ingevoerd bij de programmawet van 25 december 2016, ontbreekt namelijk de sanctie van het toevertrouwen van een voertuig aan een persoon wiens recht tot sturen is geschorst. Deze aanpassing wordt in een tweede punt behandeld, omdat ze niet tegelijkertijd met de hierboven beschreven wijzigingen in werking treedt.

Art. 25. – Artikel 49/1 Wegverkeerswet stelt het niet inleveren van het rijbewijs strafbaar nadat een verval werd uitgesproken. Het gaat om een "reglementair misdrijf", hetgeen betekent dat het loutere feit dat men zijn rijbewijs niet inlevert onder de voorwaarden bedoeld in deze bepaling, strafbaar is, behalve in geval van onoverkomelijke dwaling of onweerstaanbare dwang.

In overeenstemming met de huidige straf (maximale boete van 2.000 euro) wordt dit misdrijf bestraft met een straf van niveau 1 (cf. algemene toelichting). Het bedrag van de boete komt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 overeenkomstig de momenteel geldende opdecimen, aangezien de teller van deze opdecimen bij de inwerkingtreding van het nieuw Strafwetboek op nul wordt worden gezet.

L'alinéa 2, accordant au juge la possibilité de réduire l'amende en cas de circonstances atténuantes, est abrogé. Il est en effet devenu superflu, eu égard au nouveau régime général d'acceptation de circonstances atténuantes prévu par l'article 30 du livre I^{er} du nouveau Code pénal.

Le régime de récidive prévu par l'alinéa 3 (qui devient donc désormais l'alinéa 2) est maintenu. Il est toutefois précisé qu'il s'agit bien d'une récidive spéciale, c'est-à-dire applicable uniquement en cas de condamnation antérieure en application de la même disposition, et que ses effets ne portent que sur la peine d'amende, à l'exclusion des autres peines de niveau 1.

Art. 26. – Dans l'article 52 de la loi sur la sécurité routière, la référence à l'article 43, alinéa 1^{er}, du Code pénal du 8 juin 1867 est remplacée par une référence à l'article 53, § 2, 2° du nouveau Code pénal.

Art. 27. – La disposition de l'article 54 de la loi sur la circulation routière réprime l'usage, ou le fait de permettre l'usage, d'un véhicule immobilisé ou confisqué. Une personne morale peut également se rendre coupable de cette infraction ; il est fréquent en pratique qu'une personne morale confie un véhicule à son gérant.

S'agissant d'une infraction intentionnelle requérant le dol général, le terme « délibéré » est ajouté, par analogie avec la terminologie utilisée dans le livre II du nouveau Code pénal. Bien qu'il s'agisse d'une infraction intentionnelle, il est rappelé que la tentative de commettre la présente infraction n'est pas punissable, étant donné qu'il est dérogé à l'article 9 du livre I^{er} du nouveau Code pénal pour l'application de la présente loi (cf. commentaire de l'article 28 de la présente loi).

Par correspondance avec la peine actuelle (emprisonnement maximal de 6 mois et/ou amende maximale de 1.000 euros), cette

Het tweede lid, dat de rechter de mogelijkheid biedt om de geldboete te verlagen in geval van verzachtende omstandigheden, wordt opgeheven. Het is namelijk overbodig geworden, gelet op de nieuwe algemene regeling voor de aanneming van verzachtende omstandigheden waarin artikel 30 van boek I van het nieuwe Strafwetboek voorziet.

De in het derde lid (dat wordt dus lid 2 wordt) bedoelde recidiveregeling blijft behouden. Het zij duidelijk dat het om bijzondere herhaling gaat, d.w.z. dat deze bepaling alleen van toepassing is in geval van een eerdere veroordeling op grond van dezelfde bepaling, en dat de gevolgen ervan alleen betrekking hebben op de geldboete, met uitsluiting van andere straffen van niveau 1.

Art. 26. – In artikel 52 van de Wegverkeerswet wordt de verwijzing naar artikel 43, eerste lid, van het Strafwetboek van 8 juni 1867 vervangen door een verwijzing naar artikel 53, § 2, 2°, van het nieuwe Strafwetboek.

Art. 27. – De bepaling van artikel 54 Wegverkeerswet bestraft het gebruik of het toestaan van het gebruik van een geïmmobiliseerd of verbeurdverklaard voertuig. Ook een rechtspersoon kan zich schuldig maken aan dit misdrijf; in de praktijk komt het vaak voor dat een rechtspersoon een voertuig aan zijn zaakvoerder toevertrouwt.

Aangezien het om een opzettelijk misdrijf gaat waarvoor algemeen opzet vereist is, wordt de term "opzettelijk" toegevoegd, naar analogie met de terminologie die wordt gebruikt in boek II van het nieuwe Strafwetboek. Hoewel het om een opzettelijk misdrijf gaat, moet worden opgemerkt dat poging tot het plegen van dit misdrijf niet strafbaar is, aangezien voor de toepassing van deze wet wordt afgeweken van artikel 9 van boek I van het nieuwe Strafwetboek (cf. commentaar bij artikel 28 van deze wet).

In overeenstemming met de huidige straf (maximaal 6 maanden gevangenisstraf en/of een maximale boete van 1.000 euro) wordt

infraction est punie d'une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l'amende correspond aux montants prévus actuellement, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, étant donné que le compteur des décimes additionnels sera remis à zéro lors de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal.

Art. 28. – La disposition de l'article 55 de la loi sur la circulation routière prévoit les cas dans lesquels le permis de conduire peut faire l'objet d'un retrait immédiat.

Compte tenu de l'harmonisation de la durée des interdictions temporaires de conduire à 12 heures et du fait que le § 4bis de l'article 60 (visant l'ivresse) est intégré dans le § 4 du même article, la référence qui y est faite dans l'article 55 doit être adaptée.

Dans le paragraphe 1^{er}, 8°, la référence à l'article 406, alinéa 3, du Code pénal du 8 juin 1867 est remplacée par une référence aux articles 317 à 321 du nouveau Code pénal (entrave à la circulation, entrave dangereuse à la circulation, entrave à la circulation ayant entraîné une atteinte à l'intégrité physique du 2^e degré, entrave à la circulation ayant entraîné une atteinte à l'intégrité physique du 3^e degré, et entrave ayant entraîné la mort). Il est cohérent que le retrait immédiat du permis de conduire soit possible en cas d'infraction à chacune de ces dispositions, dès lors que les articles 318 à 321 correspondent à l'infraction visée à l'article 317 aggravée.

Enfin, le 1^{er} paragraphe est complété pour inclure la conduite en dépit d'une suspension du droit de conduire. En effet, depuis que la suspension du droit de conduire a été introduite par la loi-programme du 25 décembre 2016, il manque la possibilité de retirer immédiatement le permis de conduire d'un conducteur qui conduirait pendant la période de sa suspension.

En ce qui concerne le § 3, on peut déduire de la version française que le législateur avait

deze overtreding bestraft met een straf van niveau 1 (cf. algemene toelichting). Het bedrag van de boete komt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 overeenkomstig de momenteel geldende opdecimen, aangezien de teller van deze opdecimen bij de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek op nul wordt worden gezet.

Art. 28. – De bepaling van artikel 55 Wegverkeerswet bepaalt in welke gevallen het rijbewijs onmiddellijk kan worden ingetrokken.

Gezien de harmonisatie van de duur van tijdelijke rijverboden tot 12 uur en het feit dat § 4bis van artikel 60 (betreffende dronkenschap) is opgenomen in § 4 van hetzelfde artikel, moet de verwijzing daarnaar in artikel 55 worden aangepast.

In paragraaf 1, in de bepaling onder 8°, wordt de verwijzing naar artikel 406, derde lid, van het Strafwetboek van 8 juni 1867 vervangen door een verwijzing naar de artikelen 317 tot 321 van het nieuwe Strafwetboek (verkeersbelemmering, gevaarlijke verkeersbelemmering, verkeersbelemmering met een integriteitsaantasting van de tweede graad tot gevolg, verkeersbelemmering met een integriteitsaantasting van de derde graad tot gevolg, en verkeersbelemmering met de dood tot gevolg). Het is logisch dat het rijbewijs onmiddellijk kan worden ingetrokken bij overtreding van elk van deze bepalingen, aangezien de artikelen 318 tot 321 betrekking hebben op het in artikel 317 bedoelde misdrijf in verzwarende omstandigheden.

Ten slotte wordt de eerste paragraaf aangevuld met rijden spijs schorsing van het recht tot sturen. Sinds de schorsing van het recht tot sturen werd ingevoerd bij de programmawet van 25 december 2016, ontbreekt namelijk de mogelijkheid om het rijbewijs van een bestuurder die tijdens de periode van zijn schorsing rijdt onmiddellijk in te trekken.

Wat § 3 betreft kunnen we van de Franstalige versie afleiden dat de wetgever voor ogen had

l'intention que le passage « bedoeld in [...] tweede lid » / « visée par les dispositions reprises au [...] ou à l'alinéa 2 » ne s'applique que « à la personne qui l'accompagne ».

Afin d'éviter toute confusion, la version néerlandaise de ce paragraphe est adaptée. De cette façon, il devient indiscutable que les dispositions de ce paragraphe sont applicables à tous les cas où il y a recours au retrait immédiat du permis de conduire.

Art. 29. – La disposition de l'article 58 de la loi sur la circulation routière réprime le fait de ne pas remettre son permis de conduire à la suite d'un retrait immédiat de ce dernier.

Par correspondance avec la peine actuelle (emprisonnement maximal d'un mois et/ou amende maximale de 500 euros), cette infraction est punie d'une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l'amende correspond aux montants prévus actuellement, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, étant donné que le compteur des décimes additionnels sera remis à zéro lors de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal.

L'alinéa 2, accordant au juge la possibilité de réduire l'amende en cas de circonstances atténuantes, est abrogé. Il est en effet devenu superflu, eu égard au nouveau régime d'acceptation de circonstances atténuantes prévu par l'article 30 du livre I^{er} du nouveau Code pénal.

Le régime de récidive prévu par l'alinéa 3 est maintenu. Il est toutefois précisé qu'il s'agit bien d'une récidive spéciale, c'est-à-dire applicable uniquement en cas de condamnation antérieure en application de la même disposition, et que ses effets ne portent que sur la peine d'amende, à l'exclusion des autres peines de niveau 1.

dat de bijzin "bedoeld in [...] tweede lid" enkel van toepassing is op "de persoon die hem begeleidt".

Teneinde verwarring te voorkomen, wordt de Nederlandstalige versie van deze paragraaf aangepast. Op die manier wordt ontegensprekelijk duidelijk dat de bepalingen van deze paragraaf van toepassing zijn op alle gevallen waarbij er wordt overgegaan tot de onmiddellijke intrekkingen van het rijbewijs.

Art. 29. – De bepaling van artikel 58 Wegverkeerswet bestraft het niet inleveren van het rijbewijs na onmiddellijke intrekking ervan.

In overeenstemming met de huidige straf (maximaal een maand gevangenisstraf en/of een maximale boete van 500 euro) wordt deze overtreding bestraft met een straf van niveau 1 (cf. algemene toelichting). Het bedrag van de boete komt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 overeenkomstig de momenteel geldende opdecimen, aangezien de teller van deze opdecimen bij de inwerkingtreding van het nieuw Strafwetboek op nul wordt worden gezet.

Het tweede lid, dat de rechter de mogelijkheid geeft om het bedrag van de geldboete te verminderen indien er verzachtende omstandigheden zijn, wordt opgeheven. Dit is immers overbodig geworden, gelet op de nieuwe regeling van aanneming van verzachtende omstandigheden zoals voorzien in artikel 30 van boek I van het nieuwe Strafwetboek.

Daarnaast wordt de in het derde lid voorziene herhaling behouden. Het zij duidelijk dat het gaat om een bijzondere herhaling, met andere woorden enkel van toepassing indien de voorgaande veroordeling dezelfde bepaling betreft, alsook dat de gevolgen enkel betrekking hebben op de geldboete, bij uitsluiting van de andere straffen van niveau 1.

Art. 30. – Au chapitre VIII*bis* de la loi sur la circulation routière (« L’immobilisation du véhicule comme mesure de sûreté »), l’article 58*bis*, § 3, précise le délai dans lequel le procureur examine la demande de levée de l’immobilisation.

Le paragraphe 3/1 est entièrement remplacé, notamment afin de ne pas limiter la possibilité d’introduire un recours contre une demande rejetée de levée de l’immobilisation au propriétaire, mais de l’accorder également aux contrevenants qui ont un droit d’utilisation du véhicule (par exemple, le locataire ou le preneur de leasing).

En outre, le § 3/1 définit plus clairement la compétence territoriale du tribunal de police et précise les délais.

Le contenu de la requête est précisé, par analogie avec la procédure relative à l’ordre de paiement (article 65/1, § 2, alinéas 2 et 3, de la loi sur la circulation routière).

Le paragraphe 4 de cette disposition réprime le fait d’utiliser ou d’autoriser un tiers à utiliser un véhicule dont il sait que l’immobilisation a été ordonnée. Une personne morale peut également se rendre coupable de cette infraction, par exemple si le véhicule est immobilisé sur sa propriété.

Par ailleurs, s’agissant d’une infraction intentionnelle requérant le dol général, le terme « délibérément » est ajouté, par analogie avec la terminologie utilisée dans le livre II du nouveau Code pénal. Bien qu’il s’agisse d’une infraction intentionnelle, il est rappelé que la tentative de commettre la présente infraction n’est pas punissable, étant donné qu’il est dérogé à l’article 9 du livre I^{er} du nouveau Code pénal pour l’application de la présente loi (cf. commentaire de l’article 28 de la présente loi).

Par correspondance avec la peine actuelle (emprisonnement maximal de 6 mois et/ou amende maximale de 1.000 euros), cette infraction est punie d’une peine de niveau 1 (cf. exposé général). Le montant de l’amende

Art. 30. – In hoofdstuk VIII*bis* van de Wegverkeerwet (“De immobilisering van een voertuig als beveiligingsmaatregel”) wordt in artikel 58*bis*, § 3, de termijn gepreciseerd waarbinnen de procureur het verzoek tot opheffing van de immobilisering beoordeelt.

Paragraaf 3/1 wordt volledig vervangen, onder andere om de mogelijkheid tot het neerleggen van een verzoekschrift tegen een afgewezen verzoek tot opheffing van de immobilisering niet te beperken tot de eigenaar, maar ook te verlenen aan overtreders die een gebruiksrecht op het voertuig hebben (bijvoorbeeld huurder of leasingnemer).

Verder wordt in § 3/1 de territoriale bevoegdheid van de politierechtbank beter omschreven, en worden de termijnen nauwkeuriger bepaald.

De inhoud van het verzoekschrift wordt verduidelijkt, naar analogie met de procedure over het bevel tot betalen (artikel 65/1, § 2, tweede en derde lid, Wegverkeerswet).

Paragraaf 4 van deze bepaling bestraft het gebruik of het toestaan van het gebruik door een derde van een voertuig waarvan men weet dat de immobilisering werd bevolen. Ook een rechtspersoon kan zich schuldig maken aan dit misdrijf, bijvoorbeeld als het voertuig op zijn eigendom werd geïmmobiliseerd.

Aangezien het om een opzettelijk misdrijf gaat waarvoor algemeen opzet vereist is, wordt de term “opzettelijk” toegevoegd, naar analogie met de terminologie die wordt gebruikt in boek II van het nieuwe Strafwetboek. Hoewel het om een opzettelijk misdrijf gaat, moet worden opgemerkt dat poging tot het plegen van dit misdrijf niet strafbaar is, aangezien voor de toepassing van deze wet wordt afgeweken van artikel 9 van boek I van het nieuwe Strafwetboek (cf. commentaar bij artikel 28 van deze wet).

In overeenstemming met de huidige straf (maximaal 6 maanden gevangenisstraf en/of een geldboete van maximum 1.000 euro) wordt dit misdrijf bestraft met een straf van niveau 1 (cf. algemene toelichting). Het bedrag van de

correspond aux montants prévus actuellement, multipliés par 8 conformément aux décimes additionnels applicables à l'heure actuelle, étant donné que le compteur des décimes additionnels sera remis à zéro lors de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal.

Art. 31. – Les interdictions temporaires de conduire pour conduite sous influence de l'alcool qui valent pour deux, trois, six ou douze heures, tel que cela est précisé à l'article 60 de la loi sur la circulation routière, sont, dans tous les cas, prolongées à douze heures. L'interdiction temporaire de conduire et d'accompagner en vue de l'apprentissage est ainsi harmonisée pour toutes les concentrations d'alcool considérées comme punissables avec la durée de l'interdiction temporaire de conduire pour « conduite sous l'emprise de stupéfiants ». Dans le cadre de la conduite sous l'emprise de stupéfiants, il n'existe en effet qu'une seule durée (initiale) d'interdiction de conduire, à savoir douze heures.

Cette mesure de sûreté vise à laisser suffisamment de temps au contrevenant pour prendre la mesure de son comportement dangereux. Les différentes durées de l'interdiction temporaire dans le cadre de l'alcool ont été déterminées à l'époque en fonction du temps hypothétique nécessaire au corps humain pour éliminer l'alcool. Cependant, ce délai n'était pas toujours nécessaire pour parvenir à une élimination effective de la quantité d'alcool ou de drogues consommée. L'harmonisation à douze heures d'interdiction de conduire vise donc à envoyer un signal fort indiquant que la combinaison mortelle de la conduite et de l'alcool n'est plus tolérée dans notre société.

Un délai harmonisé de douze heures offrira en outre l'avantage de permettre aux services de police de continuer à assurer la logistique, notamment parce qu'ils ne devront plus quitter plusieurs fois le point de contrôle pour aller déposer les permis de conduire au commissariat. Cela contribuera également à renforcer la sécurité routière.

boete komt overeen met de huidige bedragen, vermenigvuldigd met 8 overeenkomstig de momenteel geldende opdecimen, aangezien de teller van deze opdecimen bij de inwerkingtreding van het nieuw Strafwetboek op nul wordt worden gezet.

Art. 31. – De tijdelijke rijverboden voor rijden onder invloed van alcohol, gaande van twee, drie, zes tot twaalf uur, zoals opgenomen in artikel 60 Wegverkeerswet, worden in alle gevallen verlengd tot twaalf uur. Het tijdelijke verbod om te besturen en te begeleiden met het oog op scholing wordt daardoor voor alle strafbaar gestelde alcoholconcentraties geharmoniseerd met het tijdelijk rijverbod voor “drugs in het verkeer”. In het kader van drugs in het verkeer is er immers slechts één (initiële) duur van het rijverbod, namelijk twaalf uren.

Deze beveiligingsmaatregel heeft tot doel de overtreder voldoende tijd te laten stilstaan bij zijn onveilige gedrag. De verschillende termijnen van het tijdelijk verbod in het kader van alcohol werden destijds bepaald door de hypothetische tijd die het menselijk lichaam nodig heeft om de alcohol af te breken. Toch was deze tijd niet altijd nodig om tot een effectieve afbraak van de geconsumeerde alcohol- of drugshoeveelheid te komen. De harmonisatie naar twaalf uur rijverbod is dan ook bedoeld als sterk signaal dat de dodelijke combinatie van rijden en drinken in onze maatschappij niet langer getolereerd wordt.

Als bijkomend voordeel zal een geharmoniseerde termijn van twaalf uur dit logistiek ook haalbaar houden voor de politiediensten, onder meer omdat zij niet meer meermaals de controle zullen moeten verlaten om rijbewijzen te gaan neerleggen bij het commissariaat. Ook dit verhoogt de verkeersveiligheid.

Art. 32. – Dans l'article 61bis, § 2, de la loi sur la circulation routière, le tableau dans le point 2° est complété avec la substance de la kétamine. Le taux pour cette substance dans les tests de salive a été fixé en concertation avec l'Institut National de Criminalistique et de Criminologie (INCC) à 50ng/ml. La kétamine est décrite comme étant une cocaïne bon marché. La substance est aussi utilisée (légalement) dans un contexte médical, par exemple pour pouvoir extraire des victimes de la route gravement blessées de l'épave du véhicule. Pour le nouveau type de test salivaire, un nouveau cahier des charges dans lequel la kétamine sera aussi reprise sera d'abord élaboré par la Justice (cf. art. 21). Pour ces raisons, le Roi déterminera l'entrée en vigueur de chaque disposition relative à la kétamine.

Art. 33. – Le délai actuel de quatorze jours a été introduit à l'article 62 par la loi du 7 février 2003 portant diverses dispositions en matière de sécurité routière, par laquelle le délai original de huit jours a été prolongé. Dans ledit projet de loi, l'explication suivante a été fournie : « *A l'expérience, il a été constaté que ce délai était difficile à respecter en raison de l'implication de différents intervenants dans la procédure. Il paraît dès lors plus indiqué de prévoir un délai de quatorze jours.* ».

Plus de deux décennies plus tard, cet argument est d'autant plus valable que de plus en plus de parties sont impliquées dans le traitement des infractions routières, notamment à la suite de la sixième réforme de l'État et de la législation SAC (sanctions administratives communales). En outre, le nombre d'infractions routières à traiter a également considérablement augmenté. Ainsi, en 2015, on comptait 4.632.451 infractions au code de la route, un chiffre qui a presque doublé huit ans plus tard, en 2023, pour atteindre 8.419.955 (sur la même période, le nombre de tués sur les routes a baissé de 762 à 501 victimes par an). Les infractions de vitesse, très souvent constatées par des caméras automatiques, en représentent la plus grande part. Le nombre de constatations devrait encore augmenter à l'avenir, compte tenu de la poursuite de la numérisation et de

Art. 32. – In artikel 61bis, § 2, Wegverkeerswet, in de bepaling onder 2°, wordt de tabel aangevuld met de stof ketamine. De grenswaarde voor deze substantie in speekseltesten wordt in samenspraak met het Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie (NICC) op 50 ng/ml bepaald. Ketamine wordt omschreven als goedkope cocaïne. De stof wordt (legaal) ook in medische context gebruikt, bijvoorbeeld om ernstige verkeersslachtoffers uit een wrak te kunnen halen. Voor het nieuwe type speekseltest zal er eerst een nieuw lastenboek vanuit Justitie komen waarin ketamine ook opgenomen staat (cf. artikel 21). Om die reden zal de Koning de datum van inwerkingtreding van alle bepalingen aangaande ketamine bepalen.

Art. 33. – De huidige termijn van veertien dagen werd ingevoerd in artikel 62 bij wet van 7 februari 2003 houdende verschillende bepalingen inzake verkeersveiligheid, waarbij de oorspronkelijke termijn van acht dagen werd verlengd. In het wetsontwerp werd hierbij de volgende toelichting gegeven: “*Uit ondervinding blijkt dat deze termijn moeilijk kon worden nageleefd omdat er verschillende partijen betrokken zijn bij de procedure. Daarom lijkt het meer aangewezen een termijn van veertien dagen te voorzien.*”.

Meer dan twee decennia later geldt dit argument des te meer, daar er steeds meer partijen betrokken zijn bij de afhandeling van verkeersovertredingen, onder meer ten gevolge van de zesde staatshervorming en de GAS-wetgeving (gemeentelijke administratieve sancties). Bovendien zijn er ook veel meer verkeersovertredingen die moeten worden verwerkt. Zo was er in 2015 sprake van 4.632.451 verkeersovertredingen, wat acht jaar later in 2023 met 8.419.955 al bijna dubbel zo hoog lag (in dezelfde periode is het aantal verkeersdoden gedaald van 762 tot 501 slachtoffers per jaar). Snelheidsovertredingen maken hiervan de grootste groep uit, die zeer vaak via onbemande camera's worden vastgesteld. Het aantal vaststellingen zal naar de toekomst toe ook nog verder stijgen gelet op de verdere digitalisering en de uitbreiding van

l'extension des contrôles automatiques. En outre, il faut également tenir compte du fait que le nombre de constatations concernant les conducteurs étrangers augmentera en raison de la directive CBE mentionnée ci-dessous.

De plus, la Cour de cassation a, dans des arrêts du 28 mai (P.24.0517.N) et 18 juin 2024 (P.24.0601.N), estimé que le délai pour l'envoi du procès-verbal commençait à courir à partir du jour où l'infraction était constatée par une caméra automatique et non à partir du moment où ce constat était relevé par un agent qualifié et donnait concrètement lieu à la rédaction du procès-verbal. Cette nouvelle jurisprudence a ainsi, dans les faits, compressé le délai dans lequel les services de contrôles devaient rédiger et envoyer les procès-verbaux.

Le délai de 14 jours, introduit en 2003, ne tient donc pas compte de la situation actuelle et mène à une certaine impunité pour des contrevenants à qui le procès-verbal ne peut pas être envoyé dans les temps, ce qui met toute la sécurité routière en danger. Cette situation crée aussi une inégalité de traitement de fait entre les personnes qui ont un véhicule immatriculé à leur nom et ceux qui utilisent un véhicule avec lequel un lien est plus compliqué à établir.

Outre la prolongation du délai, un double délai est également appliqué, selon que l'adresse et l'identité de la personne concernée ont pu ou non être déterminées au moment de l'infraction. Cette mesure est conforme aux modifications apportées par la directive (UE) 2024/3237 du Parlement européen et du Conseil modifiant la directive (UE) 2015/413 facilitant l'échange transfrontalier d'informations concernant les infractions en matière de sécurité routière (directive CBE). Ce délai supplémentaire peut s'appliquer, par exemple, dans les cas où la personne est radiée d'office (cf *Cass.* P.25.0526.F) ou encore en cas de délit de fuite, si la plaque d'immatriculation de la semi-remorque a été photographiée à la place de celle du véhicule tracteur, ou si une assistance mutuelle doit être demandée à un autre État membre, par exemple parce que les

automatische controles Daarenboven dient er ook rekening mee te worden gehouden dat het aantal vaststellingen ten aanzien van buitenlandse chauffeurs zal stijgen ten gevolge van de hieronder vermelde CBE-Richtlijn.

Bovendien heeft het Hof van Cassatie in arresten van 28 mei (P.24.0517. N) en 18 juni 2024 (P.24.0601.N) geoordeeld dat de termijn voor het verzenden van het proces-verbaal begint te lopen vanaf de dag waarop de overtreding door een automatische camera werd vastgesteld en niet vanaf het moment waarop deze vaststelling door een bevoegde persoon werd geconstateerd en concreet aanleiding gaf tot het opstellen van het proces-verbaal. Deze nieuwe rechtspraak heeft dus in feite de termijn verkort waarbinnen de controlediensten de processen-verbaal moesten opstellen en verzenden.

De termijn van veertien dagen, ingevoerd in 2003, houdt dus geen rekening met de actuele situatie en leidt tot een bepaalde straffeloosheid, wat de verkeersveiligheid in gedrang brengt. Deze situatie leidt ook tot een feitelijke ongelijke behandeling tussen personen die een voertuig op hun naam hebben staan en personen die een voertuig gebruiken waarvan het verband moeilijker vast te stellen is.

Naast de verlenging van de termijn wordt er ook gewerkt met een dubbele termijn, afhankelijk van het feit of het adres en de identiteit van de betrokkene wel of niet konden worden vastgesteld ten tijde van de overtreding. Dit is in overeenstemming met de wijzigingen van de richtlijn (EU) 2024/3237 van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van richtlijn (EU) 2015/413 ter facilitering van de grensoverschrijdende uitwisseling van informatie over verkeersveiligheidsgerelateerde verkeersovertredingen (CBE-Richtlijn). Deze bijkomende termijn kan bijvoorbeeld van toepassing zijn in de gevallen waarin een persoon ambtshalve wordt geschrapt (cf. *Cass.* P.25.0526.F) of in geval van een vluchtmisdrijf, indien de nummerplaat van de oplegger i.p.v. trekker werd gefotografeerd of indien

informations dans Eucaris ne sont pas disponibles ou sont incomplètes.

Le délai de trente jours reste largement inférieur aux délais fixés dans la directive (UE) 2024/3237 précitée, qui prévoit des délais de onze et cinq mois. En outre, un délai maximal de trente jours n'est en aucun cas insurmontable pour le titulaire de la plaque d'immatriculation ou le conducteur afin de vérifier s'il était présent sur les lieux des faits à la date en question. Grâce à l'utilisation des smartphones, des agendas numériques, des réseaux sociaux, de la connectivité des véhicules (par exemple via GPS, dashcams, etc.), les possibilités de vérifier où l'on se trouvait au moment des faits se sont considérablement développées au cours des deux dernières décennies. Il sera en outre dans l'intérêt tant des services de police que de la justice d'envoyer la copie le plus rapidement possible, afin de garantir un traitement aussi rapide que possible et de pouvoir clôturer le dossier.

Ces délais commencent à courir dès le jour de l'infraction et donc non plus à partir de la constatation de cette infraction, conformément à la jurisprudence de la Cour de cassation.

Enfin, il n'est plus fait référence uniquement aux « contrevenants ». Le titulaire, à qui la copie du procès-verbal est en principe envoyée lors de la lecture d'une plaque d'immatriculation, est désormais mentionné. Néanmoins, le terme « contrevenant (identifié) » est toujours utilisé, par exemple si le conducteur est arrêté sur place ou si le contrevenant n'était pas le conducteur d'un véhicule immatriculé (par exemple, un passager ou un piéton). Enfin, le conducteur habituel est également considéré, compte tenu notamment de la base de données centrale « Renta » existante pour certains véhicules en leasing. Il y aura donc désormais trois possibilités au lieu d'une seule, ce qui correspond à la pratique quotidienne.

wederzijdse bijstand dient gevraagd te worden aan een andere lidstaat, bijvoorbeeld omdat de informatie in Eucaris niet beschikbaar of onvolledig is.

De termijn van dertig dagen blijft ruimschoots onder de termijnen bepaald in de voormelde richtlijn (EU) 2024/3237, waarin termijnen van elf maanden en vijf maanden worden gehanteerd. Bovendien is een termijn van - maximum- dertig dagen geenszins onoverkomelijk voor de houder van de nummerplaat of de bestuurder om na te gaan of hij op de bewuste datum op de plaats van de feiten aanwezig was. Via het gebruik van smartphones, digitale agenda's, sociale media, connectiviteit van voertuigen (bv. via GPS, dashcams, ...), e.d. zijn de voorbije twee decennia de mogelijkheden aanzienlijk gegroeid om na te gaan waar men zich bevond ten tijde van de feiten. Het zal bovendien ook in het belang zijn van zowel de politiediensten als justitie om het afschrift zo snel mogelijk te verzenden, om een zo vlot mogelijke verwerking te garanderen en het dossier te kunnen afhandelen.

Deze termijnen beginnen te lopen vanaf de dag van de overtreding en dus niet langer vanaf de vaststelling van de overtreding, in overeenstemming met de recente Cassatierechtspraak.

Ten slotte wordt niet langer louter verwezen naar “de overtreders”. Zo wordt de houder vermeld, naar wie het afschrift van het proces-verbaal in principe wordt verzonden bij het uitlezen van een kentekenplaat. Niettemin blijft de term (geïdentificeerde) overtreder nog steeds behouden, bijvoorbeeld indien de bestuurder ter plaatse wordt tegengehouden of indien de overtreder geen bestuurder was van een voertuig met kentekenplaat (bv. een passagier of voetganger). Ten slotte wordt ook de gebruikelijke bestuurder opgenomen, onder meer rekening houdende met de bestaande centrale databank “Renta” voor bepaalde leasingsvoertuigen. Er zullen bijgevolg nu drie mogelijkheden zijn in plaats van één, wat in lijn ligt met de dagdagelijkse praktijk.

Art. 34. – La disposition de l'article 62*bis* de la loi sur la circulation routière définit l'entrave à la recherche et à la constatation d'infractions.

S'agissant d'un comportement intentionnel requérant le dol général, le terme « délibérément » est ajouté, par analogie avec la terminologie utilisée dans le livre II du nouveau Code pénal.

Art. 35. – Dans le paragraphe 1^{er} de l'article 62*ter* de la loi sur la circulation routière, le tableau est complété avec la substance de la kétamine. Le taux pour l'analyse de salive est fixé à 25ng/ml, sur indication de l'INCC.

Un nouveau paragraphe 6 est aussi ajouté à cet article afin de conférer une valeur probante particulière aux constatations réalisées sur base de l'analyse de salive, dans le contact de cette loi et de ses arrêtés d'exécution.

Art. 36. – Dans le paragraphe 2 de l'article 63 de la loi sur la circulation routière, le tableau est complété avec la substance de la kétamine. Le taux pour l'analyse sanguine est fixé à 25ng/ml, sur indication de l'INCC.

Il est ici aussi ajouté un nouveau paragraphe 7 à l'article, afin de conférer une valeur probante particulière aux constatations réalisées sur base de l'analyse de salive, dans le contact de cette loi et de ses arrêtés d'exécution.

Art. 37. – Dans le paragraphe 9, la référence à l'article 49 du Code pénal du 8 juin 1867 est remplacée par la référence à l'article 69 du livre I^{er} du nouveau Code pénal (régime de priorité). La référence à l'article 96 du Code pénal du 8 juin 1867 est supprimée, celle-ci n'ayant aucun intérêt compte tenu de la règle de prescription prévue à l'article 68/1 de la loi relative à la police de la circulation routière.

Dans le paragraphe 10 une erreur de traduction du mot « overtreder » dans le texte néerlandais est corrigée, afin d'assurer l'équivalence du texte dans les deux langues.

Art. 34. – De bepaling van artikel 62*bis* Wegverkeerswet definieert het belemmeren van de opsporing en de vaststelling van overtredingen.

Aangezien het om een opzettelijk misdrijf gaat waarvoor algemeen opzet vereist is, wordt de term "opzettelijk" toegevoegd, naar analogie met de terminologie die wordt gebruikt in boek II van het nieuwe Strafwetboek.

Art. 35. – In paragraaf 1 van artikel 62*ter* Wegverkeerswet wordt de tabel aangevuld met de stof ketamine. De grenswaarde voor de speekselanalyse wordt bepaald op 25 ng/ml, op voorspraak van het NICC.

Er wordt ook een nieuwe paragraaf 6 aan dit artikel toegevoegd, om aan de vaststellingen op basis van de speekselanalyse bijzondere bewijskracht toe te kennen in de context van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten.

Art. 36. – In paragraaf 2 van artikel 63 Wegverkeerswet wordt de tabel aangevuld met de stof ketamine. De grenswaarde voor de bloedanalyse wordt bepaald op 25 ng/ml, op voorspraak van het NICC.

Er wordt ook hier een nieuwe paragraaf 7 aan dit artikel toegevoegd, om aan de vaststellingen op basis van de bloedanalyse bijzondere bewijskracht toe te kennen in de context van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten.

Art. 37. – In paragraaf 9 wordt de verwijzing naar artikel 49 van het Strafwetboek van 8 juni 1867 vervangen door een verwijzing naar artikel 69 van boek I van het nieuwe Strafwetboek (voorrangsregeling). De verwijzing naar artikel 96 van het Strafwetboek van 8 juni 1867 wordt geschrapt, aangezien deze geen enkel belang heeft, gelet op de verjaringstermijn voorzien in artikel 68/1 Wegverkeerswet.

In paragraaf 10 wordt een vertaalfout van het woord "overtreder" in de Nederlandse tekst rechtgezet, om de gelijkwaardigheid van de tekst in beide talen te waarborgen.

Art. 38. – La loi du 9 avril 2024 droit de la procédure pénale l'a réformé substantiellement le système de la prescription de l'action publique. Le mécanisme de l'interruption de la prescription a été supprimé, laissant place à des délais de prescription fixes. En compensation, les délais de prescription généraux prévus à l'article 21 du titre préliminaire du Code de procédure pénale ont été considérablement augmentés.

Cette modification législative, entrée en vigueur le 28 avril 2024, a des conséquences considérables en matière de droit de la circulation routière.

En effet, l'article 25 du titre préliminaire du Code de procédure pénale prévoit que les dispositions précédentes, et notamment l'article 21 qui établit les délais de prescription de l'action publique, s'appliquent aux infractions prévues par des lois particulières, tant que ces lois n'y dérogent pas.

Or, en matière de roulage, l'article 68 de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière prévoit un délai de prescription de deux ans pour la plupart des infractions, et de trois ans pour quelques infractions spécifiques. Force est de constater que ces délais de prescription particuliers n'ont pas été modifiés et restent donc d'application pour les infractions à la loi du 16 mars 1968 et à ses arrêtés d'exécution, malgré que l'on ne puisse plus faire valoir l'interruption de la prescription.

Le délai fixe de deux ans risque de s'avérer trop court pour une série d'infractions en matière de circulation routière, notamment celles qui nécessiteraient des devoirs d'enquête supplémentaires afin d'identifier le conducteur ou les accidents de la circulation graves en complexes impliquant plusieurs parties. Il ne sera dans les faits plus possible de poursuivre ces infractions.

Art. 38. – Via de wet van 9 april 2024 strafprocesrecht I werd het systeem van de verjaring van de strafvordering grondig hervormd. De regeling inzake de stuiting van de verjaring werd opgeheven, waarbij bijgevolg ruimte wordt gelaten voor vaste verjaringstermijnen. De in artikel 21 van de wet van 17 april 1878 houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering vermelde algemene verjaringstermijnen werden ter compensatie sterk verhoogd.

Deze wetswijziging, die in werking is getreden op 28 april 2024, brengt beduidende gevolgen met zich mee voor het verkeersrecht.

In artikel 25 van de Voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering wordt immers bepaald dat de vorige bepalingen, en in het bijzonder artikel 21, waarin de verjaringstermijnen van de strafvordering zijn vastgesteld, van toepassing zijn op de in bijzondere wetten vastgelegde misdrijven, voor zover deze niets anders bepalen.

Wat het verkeer betreft, voorziet artikel 68 van de wegverkeerswet van 16 maart 1968 in een verjaringstermijn van twee jaar voor het merendeel van de misdrijven en drie jaar voor enkele specifieke misdrijven. Er moet echter worden vastgesteld dat deze bijzondere verjaringstermijnen niet werden aangepast en dan ook van toepassing blijven op de inbreuken op de wegverkeerswet van 16 maart 1968 en de bijhorende uitvoeringsbesluiten, hoewel men de stuiting van de verjaring niet langer kan laten gelden.

Deze vaste termijn van twee jaar dreigt te kort te zijn voor een reeks verkeersmisdrijven, voornamelijk zij die bijkomende onderzoeksdaden zouden vergen om de bestuurder te kunnen identificeren of ernstige en complexe verkeersongevallen met meerdere partijen. Deze misdrijven zullen dus in feite niet meer vervolgd kunnen worden.

Par ailleurs, il convient de rappeler qu'une loi concernant la prescription, étant une loi de procédure, s'applique immédiatement aux dossiers déjà en cours. Vu l'absence de disposition transitoire, plusieurs dossiers qui, sous l'ancien régime n'étaient pas encore prescrits en raison des actes interruptifs, sont désormais prescrits depuis l'entrée en vigueur de la loi du 9 avril 2024.

Il est donc nécessaire d'augmenter le délai de prescription de deux ans prévu par l'article 68 de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière et de le porter à trois ans.

Il faut souligner que l'augmentation des délais de prescription prévus par l'article 68 ne risque pas d'entraîner un allongement général des procédures de poursuite. Il convient en effet de tenir compte de la jurisprudence de la Cour de cassation relative au dépassement du délai raisonnable, particulièrement sévère en matière d'infractions au droit de la circulation routière. Le but principal de la modification proposée est de permettre que les infractions de circulation routière puissent être poursuivies dans les cas où l'auteur de l'infraction de la route ne peut être identifié rapidement, par exemple lorsque le titulaire de l'immatriculation est une personne morale qui tarde à identifier le conducteur et que ce dernier conteste l'infraction, espérant atteindre la fin du délai de prescription avant que le parquet ne le cite directement.

Art. 39. – La disposition de l'article 69*bis* de la loi sur la circulation routière règle la déchéance du droit de conduire comme peine subsidiaire en cas de non-paiement d'une amende infligée en vertu de la loi relative à la police de la circulation routière.

Le livre I^{er} du nouveau Code pénal ne prévoit plus aucune peine subsidiaire en cas de non-paiement de l'amende. Ce cas de figure peut seulement donner lieu à une exécution forcée sur les biens du condamné, le cas échéant après une enquête pénale d'exécution.

Aangezien een wet betreffende de verjaring een procedurewet is, wordt er overigens aan herinnerd dat ze rechtstreeks wordt toegepast op de reeds lopende dossiers. Aangezien er geen overgangsbepaling werd opgenomen, zijn sinds de inwerkingtreding van de wet van 9 april 2024 meerdere dossiers verjaard die onder het oude regime, door de daden van stuiting, nog niet verjaard waren.

De in artikel 68 van de wegverkeerswet van 16 maart 1968 vermelde verjaringstermijn van twee jaar moet bijgevolg worden verhoogd naar drie jaar.

Er moet worden benadrukt dat de verhoging van de verjaringstermijnen opgenomen in artikel 68, niet met zich dreigt mee te brengen dat de vervolgingsprocedures in het algemeen worden verlengd. Er moet immers rekening worden gehouden met de rechtspraak van het Hof van Cassatie betreffende de overschrijding van de redelijke termijn, die bijzonder streng is op het vlak van verkeersinbreuken. Het is voornamelijk de bedoeling van de voorgestelde wijziging om toe te laten verkeersinbreuken te vervolgen waarbij de dader van de verkeersovertreding pas met enige vertraging kan worden geïdentificeerd, bijvoorbeeld wanneer de houder van de kentekenplaat een rechtspersoon is die talmt om de bestuurder te identificeren of dit zelfs weigert en laatstgenoemde deze verkeersinbreuk betwist in de hoop dat de verjaringstermijn ten einde loopt voordat het parket tot een rechtstreekse dagvaarding kan overgaan.

Art. 39. – De bepaling van artikel 69*bis* Wegverkeerswet regelt het verval van het recht tot sturen als vervangende straf bij niet-betaling van een boete die is opgelegd op grond van de Wegverkeerswet.

Boek I van het nieuwe Strafwetboek voorziet niet langer in een vervangende straf bij niet-betaling van de boete. In dat geval kan alleen beslag worden gelegd op de goederen van de veroordeelde, eventueel na een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek.

Afin de maintenir le système actuellement prévu par la loi relative à la police de la circulation routière, il est expressément prévu que, par dérogation à l'article 52 du nouveau Code pénal, l'amende peut être remplacée par une déchéance du droit de conduire en cas de non-paiement dans un certain délai.

Art. 40. – L'article 3, § 1^{er}, alinéa 4, de la loi du 21 juin 1985 prévoit que la copie du procès-verbal doit être envoyée dans les quatorze jours à compter de la date de la constatation de l'infraction. La formulation de cet alinéa de même que le (double) délai sont harmonisés avec l'article 62, alinéa 8, de la loi sur la circulation routière.

Art. 41. – L'entrée en vigueur de la présente loi sera phasée à trois moments différents, compte tenu des spécificités des différentes mesures et du temps nécessaire pour pouvoir les faire appliquer par les services concernés et connaître par les justiciables.

Les articles qui peuvent rentrer en vigueur dans un délai court concernent :

- l'abrogation d'anciennes dispositions de la loi devenues caduques (art. 2 et 5) ;
- la définition du véhicule à moteur (art. 4 et 22) ;
- l'allongement de la période d'interdiction de conduire à 12h en cas de conduite sous influence (art. 28, 1° et 31) ;
- l'allongement du délai d'envoi des procès-verbaux (art. 33 et 40) ;
- l'allongement du délai de prescription (art. 38).

Om het huidige systeem van de Wegverkeerswet te behouden, is uitdrukkelijk bepaald dat, in afwijking van artikel 52 nieuw Strafwetboek, de boete kan worden vervangen door een verval van het recht tot sturen indien deze niet binnen een bepaalde termijn wordt betaald.

Art. 40. – Artikel 3, § 1, vierde lid, van de wet van 21 juni 1985 bepaalt dat een afschrift van het proces-verbaal binnen de veertien dagen dient te worden verzonden vanaf de vaststelling van de overtreding. De bewoordingen van dit lid alsook de (dubbele) termijn worden geharmoniseerd met artikel 62, achtste lid, Wegverkeerwet.

Art. 41. – De inwerkingtreding van deze wet zal gefaseerd plaatsvinden op drie verschillende momenten, rekening houdend met de bijzonderheden van de verschillende maatregelen en met de tijd die nodig is voor de betrokken diensten om ze toe te kunnen passen en voor de rechtsonderhorigen om ermee vertrouwd te geraken.

De artikelen die op korte termijn in werking kunnen treden, hebben betrekking op:

- de opheffing van oude wetsbepalingen die achterhaald zijn (art. 2 en 5);
- de definitie van een motorvoertuig (art. 4 en 22);
- de verlenging van de periode van het tijdelijk rijverbod tot 12u bij rijden onder invloed (art. 28, 1°, en 31);
- de verlenging van de termijn voor het versturen van de processen-verbaal (art. 33 en 40);
- de verlenging van de verjaringstermijn (art. 38).

Ensuite, les articles qui doivent rentrer en vigueur simultanément avec le nouveau Code pénal, c'est-à-dire le 8 avril 2026.

Quant aux dispositions relatives à l'ajout de la kétamine dans les substances psychoactives, elles devront rentrer en vigueur à une date à fixer par arrêté royal. Les différentes étapes opérationnelles à la mise en œuvre de cette décision (nouveau cahier des charges pour le nouveau type de tests de salive) ne peuvent effectivement pas encore être déterminées avec suffisamment de précision aujourd'hui.

La Ministre de la Justice,

Le Ministre de la Mobilité,

Daarna volgen de artikelen die tegelijk met het nieuwe Strafwetboek in werking moeten treden, namelijk op 8 april 2026.

De bepalingen over de toevoeging van ketamine aan de lijst van psychoactieve stoffen zullen in werking treden op een datum die bij koninklijk besluit zal worden vastgesteld. De verschillende operationele stappen voor de uitvoering van dit besluit (nieuw lastenboek voor het nieuwe type speekseltest) kunnen vandaag nog niet met voldoende nauwkeurigheid worden bepaald.

De Minister van Justitie,

De Minister van Mobiliteit,

