RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 78.830/16
van 3 maart 2026

over

een wetsvoorstel ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 juli 2002 houdende het algemeen reglement betreffende het recht op maatschappelijke integratie, teneinde de voorwaarden voor het recht op plaatselijke werkgelegenheidsbijstand te harmoniseren’
(*Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 56-1174/1)

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 78.830/16
du 3 mars 2026

sur

une proposition de loi ‘modifiant l’arrêté royal du 11 juillet 2002 portant règlement général en matière de droit à l’intégration sociale, en vue d’harmoniser les conditions du bénéfice des aides locales à l’emploi’
(*Doc. parl.*, Chambre, 2025-2026, n° 56-1174/1)

‡LW-CED[PEEEC-HIIDAVT‡

Op 23 januari 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 11 juli 2002 houdende het algemeen reglement betreffende het recht op maatschappelijke integratie, teneinde de voorwaarden voor het recht op plaatselijke werkgelegenheidsbijstand te harmoniseren' (*Parl.St*. Kamer 2025-26, nr. 56-1174/1).

Het voorstel is door de zestiende kamer onderzocht op 19 februari 2026. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, kamervoorzitter, Toon MOONEN en Annelies D'ESPALLIER, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Laurens LAVRYSEN, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 maart 2026.

*

Le 23 janvier 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi 'modifiant l'arrêté royal du 11 juillet 2002 portant règlement général en matière de droit à l'intégration sociale, en vue d'harmoniser les conditions du bénéfice des aides locales à l'emploi' (*Doc. parl*., Chambre, 2025-2026, n° 56-1174/1).

La proposition a été examinée par la seizième chambre le 19 février 2026. La chambre était composée de Wouter PAS, président de chambre, Toon MOONEN et Annelies D'ESPALLIER, conseillers d'État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Laurens LAVRYSEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 mars 2026.

*

‡LW-CED[PEEEC-HIIDAVT‡

STREKKING

1. Het om advies voorgelegde wetsvoorstel strekt tot vervanging van artikel 22, § 1, eerste lid, d), van het koninklijk besluit van 11 juli 2002 'houdende het algemeen reglement betreffende het recht op maatschappelijke integratie' en tot invoeging van een nieuw punt d/1) onder dezelfde bepaling.

In dit artikel 22 worden ter uitvoering van artikel 16, § 2, van de wet van 26 mei 2002 'betreffende het recht op maatschappelijke integratie' de inkomsten aangeduid die niet in aanmerking komen bij het berekenen van de bestaansmiddelen om na te gaan of een persoon het recht op maatschappelijke integratie kan genieten. Krachtens het huidige 22, § 1, eerste lid, d), van het koninklijk besluit van 11 juli 2002 wordt bij het berekenen van de bestaansmiddelen geen rekening gehouden met het gedeelte van het loon dat door de uitgever van de PWA-cheques ten laste wordt genomen,[1] en dit voor maximaal zes euro per niet-ontwaarde cheque die aan de betrokkene wordt uitbetaald.

Het wetsvoorstel voorziet enerzijds in de uitdrukkelijke uitbreiding van deze uitzondering tot inkomsten verkregen in het kader van het Vlaamse wijk-werkenstelsel[2] en anderzijds in het opheffen van de beperking tot zes euro.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

2. Het wetsvoorstel strekt er mede toe om de uitzondering voor inkomsten verkregen in het kader van het PWA-stelsel uitdrukkelijk uit te breiden tot inkomsten verkregen in het kader van het wijk-werkenstelsel. Binnen het Vlaamse Gewest vormt het wijk-werkenstelsel de opvolger van het federale PWA-stelsel.[3]

Aangezien uit artikel 4, eerste lid, van het decreet van 7 juli 2017 'betreffende wijk-werken en diverse bepalingen in het kader van de zesde staatshervorming' uitdrukkelijk blijkt dat het hier om een PWA-stelsel in de zin van artikel 6, § 1, IX, 11°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' gaat, is er geen reden om aan te nemen dat het

[1] Dit zijn cheques uitbetaald omwille van arbeidsprestaties verricht in het kader van het stelsel van het Plaatselijk Werkgelegenheidsagentschap (PWA). Op grond van artikel 1 van het koninklijk besluit van 17 december 1999 'betreffende de PWA-werknemers van wie het loon betaald wordt door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn' kunnen volledig werklozen die ingeschreven zijn bij een gewestelijke dienst voor arbeidsbemiddeling en die gerechtigd zijn op een leefloon zich vrijwillig inschrijven bij een plaatselijk werkgelegenheidsagentschap.

[2] Ingevolge de Zesde Staatshervorming zijn de gewesten, op grond van artikel 6, § 1, IX, 11°, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' bevoegd voor de plaatselijke werkgelegenheidsagentschappen. Op grond van deze bevoegdheid werd het federale PWA-stelsel door het Vlaamse Gewest opgeheven en vervangen door het wijk-werkenstelsel, dat vervat ligt in het decreet van 7 juli 2017 'betreffende wijk-werken en diverse bepalingen in het kader van de zesde staatshervorming'.

[3] De overige gewesten hebben geen afzonderlijk PWA-stelsel ingevoerd en blijven dus toepassing maken van de (desgevallend licht gewijzigde) federale regelgeving.

‡LW-CED[PEEEC-HIIDAVT‡

huidige artikel 22, § 1, d), van het te wijzigen besluit hier in beginsel niet van toepassing op zou zijn.

De te wijzigen bepaling knelt thans evenwel met de nadere regels van het wijk-werkenstelsel. Luidens deze bepaling geldt de uitzondering immers voor "het gedeelte van het loon dat door de uitgever van de PWA-cheques ten laste wordt genomen". Deze bepaling is op maat geschreven van het federale PWA-stelsel, waarin het OCMW (of de uitbetalingsinstelling van de werkloosheidsuitkering) instaat voor de uitbetaling van de PWA-cheque, dit vervolgens gedeeltelijk verrekent met het leefloon (of de werkloosheidsuitkering) en voor het overige gedeelte vergoed wordt door de uitgever van de PWA-cheque.[4] Onder het wijk-werkenstelsel is het evenwel de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding (VDAB) die instaat voor de vergoeding van de wijkwerker,[5] zonder dat deze verrekend wordt met het leefloon of de werkloosheidsuitkering en zonder dat deze vergoeding deels verhaald wordt op de uitgever van werk-wijkencheque.[6]

Er kan dus inderdaad worden aangenomen dat het raadzaam is om het koninklijk besluit van 11 juli 2002 te wijzigen, teneinde de toepassing van de desbetreffende uitzondering op inkomsten uit het wijk-werkenstelsel te verzekeren. De vraag rijst wel of het, in plaats van te voorzien in afzonderlijke uitzonderingen voor inkomsten verkregen in het kader van het federale PWA-stelsel en het wijk-werkenstelsel, niet eenvoudiger zou zijn om te voorzien in een stelselneutraal geformuleerde uitzondering die zich leent tot toepassing op beide gevallen. Zo zou er bijvoorbeeld voorzien kunnen worden in een uitzondering voor "het loon ontvangen voor prestaties geleverd in het kader van een PWA-arbeidsovereenkomst zoals bepaald in artikel 3 van de wet van 7 april 1999 betreffende de PWA-arbeidsovereenkomst",[7] waarbij dan uitdrukkelijk verduidelijkt wordt dat dit bedrag beperkt wordt tot het gedeelte van het loon dat door de uitgever van de PWA-cheque ten laste wordt genomen, indien de toepasselijke reglementering in een dergelijke tenlasteneming voorziet.

3.1. Indien er toch gekozen wordt voor twee afzonderlijke uitzonderingen voor inkomsten verkregen in het kader van het federale PWA-stelsel en het wijk-werkenstelsel, kan op het volgende gewezen worden.

3.2. Onder het voorgestelde punt d/1), inzake het loon ontvangen in het kader van het wijk-werkenstelsel, wordt, in tegenstelling tot punt d), inzake het loon ontvangen in het kader van het PWA-stelsel, bijkomend vereist dat het gaat om "prestaties [die] deel uitmaken van een

[4] Zie het koninklijk besluit van 17 december 1999 en, wat de werkloosheidsreglementering betreft, artikel 79, §§ 8 en 9, en artikel 152*sexies*, § 1, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 'houdende de werkloosheidsreglementering'

[5] Artikel 41 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 september 2017 'betreffende wijk-werken'.

[6] Thans worden de wijk-werkencheques trouwens door de VDAB zelf uitgegeven, al staat de regelgeving ook toe om hiervoor een onderneming of een andere Vlaamse overheidsinstelling aan te wijzen (zie artikel 1, 3°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 september 2017).

[7] Naar analogie met artikel 38, § 1, eerste lid, 13°, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992, dat voorziet in een fiscale vrijstelling van "het inkomen verkregen voor prestaties geleverd in het kader van een PWA-arbeidsovereenkomst zoals bepaald in artikel 3 van de wet van 7 april 1999 betreffende de PWA-arbeidsovereenkomst tot 6 euro per gepresteerd uur".

‡LW-CED[PEEC-HIIDAVT‡

geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie zoals bedoeld in de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie".

Noch onder het federale PWA-stelsel, noch onder het wijk-werkenstelsel[8] geldt een vereiste dat de desbetreffende activiteiten verricht dienen te worden in het kader van een dergelijk geïndividualiseerd project. Het valt daarom moeilijk in te zien hoe het invoeren van een dergelijke vereiste voor het ene maar niet voor het andere stelsel, wat betreft de mogelijkheid tot cumulatie van het verkregen inkomen met een leefloon, verenigbaar zou kunnen zijn met de vereisten van het gelijkheidsbeginsel.

3.3. De stellers van het voorstel beogen de in het raam van een binnen een PWA- of wijk-werken-regeling uitgevoerde activiteit ontvangen vergoedingen integraal vrij te stellen bij het berekenen van de bestaansmiddelen.

In het voorgestelde artikel 22, § 1, d), van het koninklijk besluit van 11 juli 2002 wordt daarom verwezen naar "het volledige loon dat door de uitgever van de PWA-cheques ten laste wordt genomen".

Deze formulering kan evenwel tot verwarring aanleiding geven. Zoals ook blijkt uit de huidige formulering van artikel 22, § 1, d), van het te wijzigen besluit, wordt immers slechts een gedeelte van het loon van de betrokkene door de uitgever van het PWA-cheques ten laste genomen. Het federale PWA-stelsel voorziet immers dat het volledige loon van de leefloongerechtigde PWA-werknemer betaald wordt door het OCMW, waarvan een gedeelte vervolgens ten laste genomen wordt door de uitgever en het overige gedeelte verrekend wordt met het leefloon.

Men schrijve dus beter: "d) het gedeelte van het loon dat door de uitgever van de PWA-cheques ten laste wordt genomen zoals vastgesteld door het bevoegde Gewest". Door het wegvallen van de beperking van het vrijgestelde bedrag tot 6 euro wordt aldus de door de stellers beoogde doelstelling bereikt.

3.4. Zowel onder punt d) als onder punt d/1) wordt voorzien in een bijkomende uitzondering voor loon verkregen uit PWA- of wijk-werken-activiteiten waarbij overeenkomstig de ter zake toepasselijke reglementering de vastgestelde begrenzingen overschreden wordt. In dat geval wordt dit bedrag beperkt tot zes euro per, respectievelijk, "niet-ontwaarde PWA-cheque" of "equivalent van een niet-ontwaarde PWA-cheque".

[8] Artikel 1 van het koninklijk besluit van 17 december 1999 'betreffende de PWA-werknemers van wie het loon betaald wordt door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn' vereist enkel dat het gaat om volledig werklozen die als werkzoekende zijn ingeschreven bij de bevoegde gewestelijke dienst voor arbeidsbemiddeling en die ofwel gerechtigd zijn op een leefloon ofwel op financiële maatschappelijke hulp door het OCMW. In dezelfde lijn vereist artikel 6, tweede lid, van het decreet van 7 juli 2017 'betreffende wijk-werken en diverse bepalingen in het kader van de zesde staatshervorming' enkel dat het gaat om een leefloongerechtigde die ingeschreven is als werkzoekende bij de VDAB.

‡LW-CED[PEEC-HIIDAVT‡

Deze regeling lijkt weinig zinvol in het licht van het feit dat, wanneer deze grenzen overschreden worden, de activiteiten in kwestie niet meer kunnen worden vergoed als een arbeidsprestatie verricht in het kader van het desbetreffende stelsel.[9]

De voorgestelde regeling lijkt ook niet in eenklank met de doelstelling die aan het wetsvoorstel ten grondslag zit om een parallellisme te verzekeren tussen de werkloosheidsreglementering en de reglementering inzake het recht op maatschappelijke integratie, wat betreft de cumulatie met inkomsten uit het PWA- en wijk-werkenstelsel, aangezien de werkloosheidsreglementering dergelijke cumulatie slechts toelaat in zoverre voornoemde grenzen worden gerespecteerd.[10]

Het strekt tot aanbeveling om de voorgestelde bepalingen op dit punt aan een nieuw onderzoek te onderwerpen.

Indien de gedeeltelijke uitzondering voor dergelijke prestaties geleverd in overschrijding van de desbetreffende grenzen niettemin behouden zou worden, lijkt het in elk geval overbodig om de Koning of de minister[11] onder het voorgestelde punt d/1) te machtigen om te bepalen met hoeveel "niet-ontwaarde PWA-cheques" de vergoedingen ontvangen in het raam van wijk-werken-activiteiten overeenstemmen. Het lijkt in dat geval immers te volstaan om te bepalen dat het loon verkregen voor prestaties in het kader van een PWA-arbeidsovereenkomst beperkt wordt tot een bedrag van zes euro per gepresteerd uur,[12] wat stelselneutraal zou zijn.

4. In de inleidende zin van artikel 2 van het voorstel moeten de woorden "bij de wet van 15 mei 2024" worden vervangen door de woorden "bij koninklijk besluit van 1 oktober 2023". Dit is immers de laatste wijziging van artikel 22 van het koninklijk besluit van 11 juli 2002 aangezien de wet van 15 mei 2024 door het Grondwettelijk Hof in haar geheel werd vernietigd.[13]

---

[9] Artikel 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 17 december 1999 en artikel 11 van het besluit van de Vlaamse Regering van 29 september 2017.

[10] Uit artikel 152*sexies*, § 1, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 vloeit immers voort dat het loon voor PWA-activiteiten dat toegekend wordt buiten deze grenzen beschouwd wordt als inkomsten uit arbeid die bijgevolg niet gecumuleerd kunnen worden met een werkloosheidsuitkering.

[11] Er moet aan worden herinnerd dat een delegatie aan een federale minister van bevoegdheden van bijkomstige of detailmatige aard weliswaar niet onverenigbaar is met de grondwettelijke beginselen betreffende de uitoefening der staatsmachten, maar dit neemt niet weg dat het dan in principe de Koning toekomt om, binnen de grenzen van zijn bevoegdheden, zulk een delegatie te verlenen, en niet de wetgever. Een rechtstreekse delegatie van verordenende bevoegdheden aan een minister door de wetgever komt in beginsel neer op een ingrijpen van de wetgever in een prerogatief dat aan de Koning als hoofd van de federale uitvoerende macht (artikel 37 van de Grondwet) toebehoort. Een dergelijke delegatie zou enkel aanvaardbaar kunnen zijn ingeval objectieve redenen voorhanden zijn die een dringend optreden van de uitvoerende macht vereisen. Zie bijvoorbeeld adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 'betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie', opmerking 60 (*Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 1951/1) en GwH 12 februari 2026, nr. 20/2026, B.21.1-B.21.2.

[12] Naar analogie met artikel 38, § 1, eerste lid, 13°, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992.

[13] GwH 23 oktober 2025, nr. 135/2025.

‡LW-CED[PEEEC-HIIDAVT‡

Artikel 3

5. Volgens artikel 3 van het wetsvoorstel kan de Koning "de in artikel 2 bedoelde bepalingen" van de aan te nemen wet opheffen, aanvullen, wijzigen of vervangen.

In dit verband moet eraan worden herinnerd dat de Koning met deze machtiging enkel de formele toelating krijgt om de desbetreffende onderdelen aan te passen, zonder dat hij wordt vrijgesteld van het vereiste dat er ook een materiële rechtsgrond voorhanden moet zijn voor die aanpassing, net zoals voor de aanpassing van elk ander onderdeel van het betrokken besluit.

*

‡LW-CED[PEEEC-HIIDAVT‡

PORTÉE

1. La proposition de loi soumise pour avis a pour objet de remplacer l'article 22, § 1er, alinéa 1er, d), de l'arrêté royal du 11 juillet 2002 'portant règlement général en matière de droit à l'intégration sociale' et d'insérer un nouveau point d/1) sous la même disposition.

En exécution de l'article 16, § 2, de la loi du 26 mai 2002 'concernant le droit à l'intégration sociale', cet article 22 désigne les revenus dont il n'est pas tenu compte pour le calcul des ressources afin de vérifier si une personne peut bénéficier du droit à l'intégration sociale. En vertu de l'actuel article 22, § 1er, alinéa 1er, d), de l'arrêté royal du 11 juillet 2002, pour le calcul des ressources, il n'est pas tenu compte de la partie de la rémunération prise en charge par l'éditeur des chèques ALE [1], et ce pour six euros maximum par chèque ALE non invalidé payé à l'intéressé.

La proposition de loi prévoit, d'une part, l'extension explicite de cette exception aux revenus obtenus dans le cadre du régime flamand du « wijk-werken » (travail de proximité) [2] et, d'autre part, l'abrogation de la limitation à six euros.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

2. La proposition de loi vise également à étendre explicitement l'exception pour les revenus obtenus dans le cadre du régime ALE aux revenus obtenus dans le cadre du régime du « wijk-werken ». En Région flamande, le régime du « wijk-werken » a succédé au régime fédéral des ALE [3].

Dès lors qu'il ressort explicitement de l'article 4, alinéa 1er, du décret du 7 juillet 2017 'relatif au travail de proximité et à diverses dispositions dans le cadre de la sixième réforme de l'État' qu'il s'agit en l'occurrence d'un système ALE au sens de l'article 6, § 1er, IX, 11°, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', il n'y a pas lieu de considérer que l'actuel article 22, § 1er, d), de l'arrêté à modifier ne s'y appliquerait en principe pas en l'espèce.

[1] Il s'agit de chèques payés pour des prestations de travail effectuées dans le cadre du système de l'Agence locale pour l'emploi (ALE). En vertu de l'article 1er de l'arrêté royal du 17 décembre 1999 'relatif aux travailleurs ALE dont la rémunération est payée par les centres publics d'aide sociale', les chômeurs complets qui sont inscrits comme demandeurs d'emploi auprès d'un office régional de l'emploi et qui bénéficient d'un revenu d'intégration peuvent s'inscrire volontairement auprès d'une agence locale pour l'emploi.

[2] À la suite de la Sixième réforme de l'État, les régions sont compétentes pour les agences locales pour l'emploi en vertu de l'article 6, § 1er, IX, 11°, alinéa 1er, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'. Sur la base de cette compétence, la Région flamande a abrogé le régime fédéral des ALE et l'a remplacé par le régime du « wijk-werken » inscrit dans le décret du 7 juillet 2017 'relatif au travail de proximité et à diverses dispositions dans le cadre de la sixième réforme de l'État'.

[3] Les autres régions n'ont pas instauré de régime ALE distinct et continuent donc d'appliquer la réglementation fédérale (légèrement modifiée le cas échéant).

‡LW-CED[PEEC-HIIDAVT‡

Toutefois, la disposition à modifier est à l'heure actuelle en porte-à-faux avec les modalités du régime du « wijk-werken ». Aux termes de cette disposition, l'exception s'applique en effet à la « partie de la rémunération prise en charge par l'éditeur des chèques ALE ». Cette disposition est taillée sur mesure pour le régime fédéral des ALE, dans lequel le CPAS (ou l'organisme de paiement de l'allocation de chômage) est responsable du paiement du chèque ALE, l'impute ensuite partiellement sur le revenu d'intégration (ou l'allocation de chômage), la partie restante étant indemnisée par l'émetteur du chèque ALE [4]. Toutefois, dans le cadre du régime du « wijk-werken », c'est le Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding (VDAB) (Office flamand de l'emploi et de la formation professionnelle) qui est responsable de l'indemnisation du travailleur de proximité [5], sans que celle-ci soit imputée sur le revenu d'intégration ou l'allocation de chômage et sans que cette indemnisation soit en partie récupérée auprès de l'éditeur du chèque « wijk-werken » [6].

On peut donc considérer en effet qu'il est conseillé de modifier l'arrêté royal du 11 juillet 2002 afin d'assurer l'application de l'exception concernée aux revenus provenant du régime du « wijk-werken ». La question se pose toutefois de savoir si, plutôt que de prévoir des exceptions distinctes pour les revenus obtenus dans le cadre du système fédéral des ALE et le régime du « wijk-werken », il ne serait pas plus simple de prévoir une exception formulée de manière neutre en termes de régime qui se prêterait à une application aux deux cas. Ainsi, on pourrait par exemple prévoir une exception pour « la rémunération perçue pour des prestations fournies dans le cadre d'un contrat de travail ALE tel qu'il est défini dans l'article 3 de la loi du 7 avril 1999 relative au contrat de travail ALE » [7], en précisant alors explicitement que ce montant est limité à la partie de la rémunération prise en charge par l'éditeur du chèque ALE, si la réglementation applicable prévoit une telle prise en charge.

3.1. Si on opte néanmoins pour deux exceptions distinctes pour les revenus obtenus dans le cadre du régime fédéral des ALE ou du régime du « wijk-werken », on peut relever ce qui suit.

3.2. Au contraire du point d), concernant la rémunération perçue dans le cadre du régime ALE, le point d/1), proposé, concernant la rémunération perçue dans le cadre du régime du « wijk-werken », exige en outre qu'il s'agisse de « prestations [qui] s'inscrivent dans un projet individualisé d'intégration sociale au sens de la loi du 26 mai 2002 relative au droit à l'intégration sociale ».

[4] Voir l'arrêté royal du 17 décembre 1999 et, en ce qui concerne la réglementation du chômage, les articles 79, §§ 8 et 9, et 152*sexies*, § 1er, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 'portant réglementation du chômage'.

[5] Article 41 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 29 septembre 2017 'relatif au travail de proximité'.

[6] Les chèques « wijk-werken » sont d'ailleurs actuellement émis par le VDAB même, même si la réglementation permet également de désigner une entreprise ou un autre organisme public flamand à cet effet (voir l'article 1er, 3°, de l'arrêté du Gouvernement flamand du 29 septembre 2017).

[7] Par analogie avec l'article 38, § 1er, alinéa 1er, 13°, du Code des impôts sur les revenus 1992, qui prévoit une exonération fiscale pour « le revenu obtenu pour des prestations fournies dans le cadre d'un contrat de travail ALE tel qu'il est défini dans l'article 3 de la loi du 7 avril 1999 relative au contrat de travail ALE, à concurrence de 6 EUR par heure de prestation ».

‡LW-CED[PEEC-HIIDAVT‡

Ni le régime fédéral des ALE ni le régime du « wijk-werken » [8] exigent que les activités concernées soient exercées dans le cadre d'un tel projet individualisé. On aperçoit dès lors difficilement comment l'instauration d'une telle exigence pour un régime mais pas pour l'autre, en ce qui concerne la possibilité de cumuler le revenu obtenu avec un revenu d'intégration, pourrait être compatible avec les exigences du principe d'égalité.

3.3. Les auteurs de la proposition visent à exonérer intégralement, pour le calcul des ressources, les indemnités perçues dans le cadre d'une activité exercée au sein d'une ALE ou d'un dispositif de « wijk-werken ».

C'est pourquoi l'article 22, § 1er, d), proposé, de l'arrêté royal du 11 juillet 2002 fait référence à « l'ensemble de la rémunération prise en charge par l'éditeur des chèques ALE ».

Cette formulation peut toutefois prêter à confusion. En effet, ainsi qu'il ressort également de la formulation actuelle de l'article 22, § 1er, d), de l'arrêté à modifier, seule une partie de la rémunération de l'intéressé est prise en charge par l'éditeur des chèques ALE. Le régime fédéral des ALE prévoit en effet que l'ensemble de la rémunération du travailleur ALE bénéficiaire du revenu d'intégration est payée par le CPAS, dont une partie est ensuite prise en charge par l'éditeur, la partie restante étant imputée sur le revenu d'intégration.

Il serait donc préférable d'écrire : « d) la partie de la rémunération prise en charge par l'éditeur des chèques ALE déterminée par la Région compétente ». L'objectif poursuivi par les auteurs est ainsi atteint en supprimant la limitation à six euros du montant exonéré.

3.4. Tant le point d) que le point d/1) prévoient une exception supplémentaire pour la rémunération perçue dans le cadre d'activités ALE ou de « wijk-werken » où les limites fixées sont dépassées, conformément à la réglementation applicable en la matière. Dans ce cas, ce montant est limité à six euros, respectivement, par « chèque ALE non invalidé » ou « équivalent de chèque ALE non invalidé ».

Ce dispositif paraît peu pertinent au regard du fait que les activités en question ne peuvent plus être indemnisées comme une prestation de travail effectuée dans le cadre du régime concerné lorsque ces limites sont dépassées [9].

[8] L'article 1er de l'arrêté royal du 17 décembre 1999 'relatif aux travailleurs ALE dont la rémunération est payée par les centres publics d'aide sociale' exige uniquement qu'il s'agisse de chômeurs complets qui sont inscrits comme demandeurs d'emploi auprès de l'office régional de l'emploi compétent et qui bénéficient soit d'un revenu d'intégration, soit d'une aide sociale financière par le CPAS. Dans le même ordre d'idées, l'article 6, alinéa 2, du décret du 7 juillet 2017 'relatif au travail de proximité et à diverses dispositions dans le cadre de la sixième réforme de l'État' exige uniquement qu'il s'agisse d'un bénéficiaire du revenu d'intégration inscrit comme demandeur d'emploi auprès du VDAB.

[9] Article 2, alinéa 1er, de l'arrêté royal du 17 décembre 1999 et article 11 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 29 septembre 2017.

‡LW-CED[PEEC-HIIDAVT‡

Le dispositif proposé ne semble pas non plus en harmonie avec l'objectif qui sous-tend la proposition de loi d'assurer un parallélisme entre la réglementation du chômage et la réglementation relative au droit à l'intégration sociale, en ce qui concerne le cumul avec des revenus provenant du régime ALE et du régime du « wijk-werken », dès lors que la réglementation du chômage n'autorise un tel cumul que dans la mesure où les limites précitées sont respectées [10].

Il est recommandé de réexaminer les dispositions proposées sur ce point.

Si l'exception partielle pour de telles prestations fournies au-delà des limites concernées était néanmoins maintenue, il semble en tout état de cause superflu d'habiliter le Roi ou le ministre [11], au point d/1), proposé, à déterminer le nombre de « chèques ALE non invalidés » correspondant à la rémunération perçue pour des prestations effectuées dans le cadre d'activités de « wijk-werken ». Dans ce cas, il semble en effet suffire de préciser que la rémunération perçue pour des prestations effectuées dans le cadre d'un contrat de travail ALE est limitée à un montant de six euros par heure prestée [12], ce qui serait neutre en termes de régime.

4. Dans la phrase liminaire de l'article 2 de la proposition, on remplacera les mots « par la loi du 15 mai 2024 » par les mots « par l'arrêté royal du 1er octobre 2023 ». Il s'agit en effet la dernière modification de l'article 22 de l'arrêté royal du 11 juillet 2002, la loi du 15 mai 2024 ayant été annulée dans son ensemble par la Cour constitutionnelle [13].

Article 3

5. Selon l'article 3 de la proposition de loi, le Roi peut abroger, compléter, modifier ou remplacer « les dispositions visées à l'article 2 » de la loi à adopter.

[10] En effet, il découle de l'article 152*sexies*, § 1er, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 que la rémunération pour des activités ALE qui est attribuée en dehors de ces limites est considérée comme des revenus du travail qui ne peuvent par conséquent pas être cumulés avec une allocation de chômage.

[11] Il faut rappeler qu'il n'est certes pas incompatible avec les principes constitutionnels relatifs à l'exercice des pouvoirs de conférer à un ministre une délégation de pouvoirs d'ordre accessoire ou secondaire, mais il n'en demeure pas moins qu'il appartient alors en principe au Roi, et non au législateur, d'octroyer pareille délégation dans les limites de ses compétences. L'octroi par le législateur d'une délégation directe de pouvoirs réglementaires à un ministre signifierait en principe que le législateur empiéterait sur une prérogative qui revient au Roi en tant que chef du pouvoir exécutif fédéral (article 37 de la Constitution). Pareille délégation ne pourrait être admissible qu'en présence de motifs objectifs justifiant une intervention urgente du pouvoir exécutif. Voir par exemple l'avis C.E. 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', observation 60, (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-21, n° 1951/1) et C.C., 12 février 2026, n° 20/2026, B.21.1-B.21.2.

[12] Par analogie avec l'article 38, § 1er, alinéa 1er, 13°, du Code des impôts sur les revenus 1992.

[13] C.C., 23 octobre 2025, n° 135/2025.

‡LW-CED[PEEEC-HIIDAVT‡

Il convient de rappeler sur ce point que, par cette habilitation, seule est conférée au Roi une autorisation formelle en vue d'adapter les dispositions concernées, sans qu'il soit dispensé de l'exigence d'un fondement juridique matériel pour procéder à cette adaptation, tout comme pour l'adaptation de toute autre disposition de l'arrêté concerné.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES Wouter PAS

‡LW-CED[PEEEC-HIIDAVT‡