



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 78.827/16
van 25 februari 2026

avis 78.827/16
du 25 février 2026

over

sur

een wetsvoorstel 'tot wijziging van het Wetboek van strafvordering en van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering, teneinde ervoor te zorgen dat de gegevens inzake rechterlijke beslissingen tot internering gedeeltelijk ontoegankelijk kunnen worden gemaakt' (*Parl.St.* Kamer 2024-25, nr. 56-829/1) en de amendementen nrs. 1 tot 11 op dit wetsvoorstel (*Parl.St.* Kamer 2024-25, nr. 56-829/2)

une proposition de loi 'modifiant le Code d'instruction criminelle et la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement en vue d'établir une mesure d'inaccessibilité partielle des informations relatives aux décisions judiciaires d'internement' (*Doc. parl.*, Chambre, 2024-2025, n° 56-829/1) et les amendements n^{os} 1 à 11 sur cette proposition de loi (*Doc. parl.*, Chambre, 2024-2025, n° 56-829/2)

Op 23 januari 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel ‘tot wijziging van het Wetboek van strafvordering en van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering, teneinde ervoor te zorgen dat de gegevens inzake rechterlijke beslissingen tot internering gedeeltelijk ontoegankelijk kunnen worden gemaakt’ (*Parl.St.* Kamer 2024-25, nr. 56-829/1) en de amendementen nrs. 1 tot 11 op dit wetsvoorstel (*Parl.St.* Kamer 2024-25, nr. 56-829/2).

Het voorstel en de amendementen zijn door de zestiende kamer onderzocht op 19 februari 2026. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, kamervoorzitter, Toon MOONEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Katrien DIDDEN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Toon MOONEN, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 25 februari 2026.

*

Le 23 janvier 2026, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi ‘modifiant le Code d’instruction criminelle et la loi du 5 mai 2014 relative à l’internement en vue d’établir une mesure d’inaccessibilité partielle des informations relatives aux décisions judiciaires d’internement’ (*Doc. parl.*, Chambre, 2024-2025, n° 56-829/1) et les amendements n^{os} 1 à 11 sur cette proposition de loi (*Doc. parl.*, Chambre, 2024-2025, n° 56-829/2).

La proposition et les amendements ont été examinés par la seizième chambre le 19 février 2026. La chambre était composée de Wouter PAS, président de chambre, Toon MOONEN et Annelies D’ESPALLIER, conseillers d’État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Katrien DIDDEN, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Toon MOONEN, conseiller d’État.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 25 février 2026.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORSTEL EN DE AMENDEMENTEN

2. Het voor advies voorgelegde voorstel van wet, en de amendementen erop, strekken ertoe tegemoet te komen aan het arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 52/2022 van 31 maart 2022. In dat arrest oordeelde het Hof dat de ontstentenis van een wettelijke regeling die het mogelijk maakt om, onder bepaalde voorwaarden, te vragen dat de beslissingen tot internering niet meer worden vermeld in de uittreksels uit het strafregister, noch toegankelijk worden gemaakt voor de in artikel 594 van het Wetboek van Strafvordering (hierna ook: Sv.) bedoelde administratieve overheden, niet bestaanbaar is met de artikelen 10, 11 en 22 van de Grondwet.

Het wetsvoorstel voorziet in de invoeging van een nieuwe titel VI/1 met als opschrift “De maatregel met het oog op de gedeeltelijke ontoegankelijkheid van de gegevens inzake de rechterlijke beslissingen tot internering” in de wet van 5 mei 2014 ‘betreffende de internering’. De in te voegen artikelen 80/1 tot 80/12 bepalen de voorwaarden waaronder en de wijze waarop de maatregel kan worden toegekend (artikelen 2 tot 14 van het voorstel). Ze vinden inspiratie in de bepalingen inzake het herstel in eer en rechten in strafzaken opgenomen in het Wetboek van Strafvordering. Verder worden ook artikelen van dat wetboek zelf aangepast aan de nieuwe maatregel (artikelen 15 tot 18). De amendementen nrs. 1 tot 10 bevatten aanvullingen, verduidelijkingen en verbeteringen.

Artikel 19 van het voorstel, zoals geamendeerd bij amendement nr. 11, voorziet erin dat de aan te nemen wet in werking treedt op 30 maart 2027, tenzij de Koning een vroegere datum bepaalt.

DRAAGWIJDTE VAN HET ONDERZOEK

3. De mede ter advies aan de Raad van State voorgelegde amendementen zijn van de hand van de indieners van het voorstel en beogen een aantal door hen gewenste wijzigingen door te voeren. Gelet op die samenhang onderzoekt de afdeling Wetgeving het voorstel hierna zoals geamendeerd.

¹ Aangezien het om een voorstel van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

VORMVEREISTEN

4. Het voorstel heeft betrekking op de verwerking van persoonsgegevens uit het strafregister, meer bepaald op de beschikbaarheid van gegevens betreffende de internering. Bijgevolg valt de regeling, naargelang het geval, onder het toepassingsgebied van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’ of van richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad’ (hierna: richtlijn strafgegevens).

Gelet op artikel 36, lid 4, van de algemene verordening gegevensbescherming, gelezen in samenhang met artikel 57, lid 1, c), en overweging 96 van die verordening, en gelet op artikel 59, § 1, tweede lid, van de wet van 30 juli 2018 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens’, gelezen in samenhang met artikel 28, lid 2, van de richtlijn strafgegevens, moet nog het advies worden ingewonnen van de Gegevensbeschermingsautoriteit.²

ALGEMENE OPMERKING

5. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies wordt verleend, kan worden aangenomen dat de voorgestelde regeling niet in werking zal treden voorafgaand aan de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek op 8 april 2026.³ De indieners van het voorstel moeten erover waken dat de tekst van het voorstel vormelijk en inhoudelijk is afgestemd op de bepalingen van het nieuwe Strafwetboek, die bijvoorbeeld tot gevolg hebben dat sommige bestaande begrippen hun relevantie verliezen,⁴ en op recent in de Kamer van volksvertegenwoordigers aangenomen wijzigingen van de wet van 5 mei 2014 en het Wetboek van Strafvordering, waarmee de thans voorliggende tekst niet steeds verzoenbaar is.⁵

² Op grond van artikel 4, § 2, van de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’ is de Gegevensbeschermingsautoriteit residuair bevoegd om advies uit te brengen over voorstellen die betrekking hebben op verwerking van de persoonsgegevens die onder het toepassingsgebied van de richtlijn strafgegevens vallen.

³ Zie de wetten van 29 februari 2024 tot invoering van de boeken I en II van het Strafwetboek.

⁴ Zo wordt in het nieuwe Strafwetboek niet meer verwezen naar “politiestraffen” en naar “correctionele” straffen of geldboeten (artikelen 7 en 8 van het voorstel).

⁵ Zie het wetsontwerp ‘houdende harmonisatie van de geldende wetbepalingen van Justitie met het Strafwetboek van 29 februari 2024 (II)’ (*Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 56-1215/6) (aangenomen in commissie) en het wetsontwerp ‘houdende harmonisatie van de wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering, het Wetboek van strafvordering en de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis met het Strafwetboek van 29 februari 2024’ (*Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 56-1256/7) (aangenomen in plenaire vergadering). Het laatstvermelde ontwerp wijzigt bijvoorbeeld dezelfde artikelen van het Wetboek van Strafvordering als in hoofdstuk 3 van het thans

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 3

6. Naar luid van het voorgestelde artikel 80/1, tweede lid, van de wet van 5 mei 2014 zijn de gegevens inzake de beslissingen bedoeld in het eerste lid ontoegankelijk “overeenkomstig de artikelen 594, eerste lid, 7°, 595, eerste lid, 2°, en 596, derde lid, van het Wetboek van strafvordering” wanneer een maatregel met het oog op de ontoegankelijkheid van de in het strafregister opgenomen gegevens wordt toegekend.

Onverminderd wat hiervoor werd opgemerkt over de overeenstemming van het voorstel met de aankomende wijzigingen van het Wetboek van Strafvordering (opmerking 5), dienen de indieners van het voorstel zich ervan te vergewissen dat een dergelijke formulering het ermee nagestreefde doel voldoende (duidelijk) realiseert.

Artikel 4

7. Het voorgestelde artikel 80/2, tweede lid, van de wet van 5 mei 2014 verwijst naar de “veroordeelde”. Dat begrip wordt het best heroverwogen, vermits een geïnterneerde in beginsel geen strafrechtelijk veroordeelde is.

Artikel 6

8. In het voorgestelde artikel 80/4 van de wet van 5 mei 2014 worden de woorden “de beslissing tot” het best vervangen door “het arrest tot toekenning van”.

Artikel 7

9. Het voorgestelde artikel 80/5 van de wet van 5 mei 2014 voert een verschil in behandeling in tussen verzoekers op het vlak van de duur van de proeftijd, namelijk naargelang de duur van de gevangenisstraf die had kunnen worden opgelegd als het tot een strafrechtelijke veroordeling was gekomen. Daarvoor wordt inspiratie gezocht in artikel 626 Sv.

De vraag rijst of dat aanknopingspunt pertinent is in het licht van de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie. Een internering is immers, anders dan een straf, een maatregel van onbepaalde duur. Bovendien is dat criterium niet relevant voor de rechter die de initiële beslissing tot internering neemt.

voorliggende voorstel (zie de artikelen 218 tot 221 van het ontwerp), evenals de in dat wetboek opgenomen artikelen betreffende het herstel in eer en rechten, waarop hoofdstuk 2 van het voorstel is gebaseerd (zie de artikelen 227 tot 232 van het ontwerp).

Artikel 10

10. De inleidende zin van het voorgestelde artikel 80/8, § 1, van de wet van 5 mei 2014 moet luiden als volgt: “De Procureur des Konings laat zich het volgende bezorgen:”, wat gelet op de Nederlandse tekst nog een verbetering vergt.

Artikel 11

11. Het voorgestelde artikel 80/9, negende lid, van de wet van 5 mei 2014 luidt het best als volgt: “De verzoeker moet in persoon verschijnen op elke terechtzitting, behalve op die waarop het arrest wordt uitgesproken.”

Artikel 12

12. In het voorgestelde artikel 80/10, tweede lid, van de wet van 5 mei 2014 moet worden geschreven “maatregel” in plaats van “beslissing”.

Artikel 16

13. In het voorgestelde artikel 594, eerste lid, 7°, Sv. moet wellicht worden verwezen naar “artikel 590, eerste lid, 4°” van dat wetboek.

14. De vraag rijst daarnaast of in dezelfde bepaling niet eveneens naar punt 6° van artikel 590, eerste lid, Sv. moet worden verwezen. Dezelfde opmerking geldt voor de bij de artikelen 17 en 18 voorgestelde bepalingen.

Artikel 17

15. In het voorgestelde artikel 595, eerste lid, 2°, Sv. (amendement nr. 10) wordt het best geschreven “de in artikel 590, eerste lid, 21°, bedoelde arresten” in plaats van “de in artikel 594, eerste lid, 7°, bedoelde arresten”.

Artikel 19

16. De aan te nemen wet treedt in werking op 30 maart 2027, tenzij de Koning een vroegere datum bepaalt (amendement nr. 11). Het is de bedoeling om de Federale Overheidsdienst Justitie de nodige tijd te geven om de strafregistersystemen aan te passen aan de nieuwe regeling.

Het voorliggende wetgevende initiatief beoogt terecht te remediëren aan een door het Grondwettelijk Hof op 31 maart 2022 vastgestelde ongrondwettige leemte in de wet. De afdeling Wetgeving stelt niettemin vast dat het pas drie jaar na het arrest van het Hof werd genomen in de Kamer van volksvertegenwoordigers en vervolgens pas maanden later aan de Raad van State voor advies werd voorgelegd.

Gelet op de noodzaak om onverwijld een wetgevende regeling aan te nemen ter oplossing van het vastgestelde probleem, moet het uitstel van de inwerkingtreding ervan zo kort mogelijk worden gehouden.

Slotopmerking

17. Tijdens de parlementaire behandeling dient het nodige te worden gedaan om alle wijzigingsbepalingen van de nodige wetsgeschiedenis te voorzien.⁶

*

⁶ Raad van State, *Beginnelsen van de wetgevingstechniek, Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Brussel, 2008, aanbevelingen 113 tot 115, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE LA PROPOSITION ET DES AMENDEMENTS

2. La proposition de loi soumise pour avis et ses amendements ont pour objet de répondre à l'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 52/2022 du 31 mars 2022. Dans cet arrêt, la Cour a jugé que l'absence de régime légal permettant de demander, sous certaines conditions, que les décisions d'internement ne soient plus mentionnées dans les extraits du casier judiciaire ni rendues accessibles aux autorités administratives visées à l'article 594 du Code d'instruction criminelle (ci-après également : C.I.cr.), n'est pas compatible avec les articles 10, 11 et 22 de la Constitution.

La proposition de loi prévoit l'insertion d'un nouveau titre VI/1 intitulé « De la mesure d'inaccessibilité partielle des informations relatives aux décisions judiciaires d'internement » dans la loi du 5 mai 2014 'relative à l'internement'. Les articles 80/1 à 80/12, à insérer, prévoient les conditions et le mode suivant lesquels cette mesure peut être accordée (articles 2 à 14 de la proposition). Ils s'inspirent des dispositions relatives à la réhabilitation en matière pénale inscrites dans le Code d'instruction criminelle. En outre, des articles de ce code même sont également adaptés à la nouvelle mesure (articles 15 à 18). Les amendements n° 1 à 10 contiennent des compléments, des précisions et des corrections.

L'article 19 de la proposition, tel qu'il est modifié par l'amendement n° 11, dispose que la loi à adopter entre en vigueur le 30 mars 2027, sauf si le Roi fixe une date d'entrée en vigueur antérieure.

PORTÉE DE L'EXAMEN

3. Les amendements également soumis pour avis au Conseil d'État sont de la main des auteurs de la proposition et visent à apporter un certain nombre de modifications souhaitées par eux. Compte tenu de cette connexité, la section de législation examinera ci-après la proposition telle qu'elle est amendée.

FORMALITÉS

4. La proposition concerne le traitement des données à caractère personnel du casier judiciaire, en particulier l'accessibilité des données relatives à l'internement. Par conséquent, le régime relève, selon le cas, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données

¹ S'agissant d'une proposition de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)' ou de la directive (UE) 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil' (ci-après : directive relative aux données pénales).

Compte tenu de l'article 36, paragraphe 4, du règlement général sur la protection des données, combiné avec l'article 57, paragraphe 1, c), et le considérant 96 de ce règlement, et compte tenu de l'article 59, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 30 juillet 2018 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel', combiné avec l'article 28, paragraphe 2, de la directive relative aux données pénales, il convient d'encore recueillir l'avis de l'Autorité de protection des données ².

OBSERVATION GÉNÉRALE

5. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, il peut être admis que le régime proposé n'entrera pas en vigueur avant l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal, le 8 avril 2026 ³. Les auteurs de la proposition doivent veiller à ce que le texte de la proposition soit conforme, sur le fond et sur la forme, aux dispositions du nouveau Code pénal, qui ont par exemple pour conséquence que certaines notions existantes perdent leur pertinence ⁴, ainsi qu'à des modifications récemment adoptées dans la Chambre des représentants de la loi du 5 mai 2014 et du Code d'instruction criminelle, avec lesquelles le texte actuellement à l'examen n'est pas toujours compatible ⁵.

² En vertu de l'article 4, § 2, de la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données', l'Autorité de protection des données dispose de compétences résiduelles lui permettant de rendre un avis sur les propositions concernant le traitement de données à caractère personnel qui relèvent du champ d'application de la directive relative aux données pénales.

³ Voir les lois du 29 février 2024 introduisant les livres I^{er} et II du Code pénal.

⁴ Ainsi, le nouveau Code pénal ne fait plus référence aux « peines de police » ni aux peines et amendes « correctionnelles » (articles 7 et 8 de la proposition).

⁵ Voir le projet de loi 'relatif à la mise en concordance des dispositions légales en vigueur de la Justice avec le Code pénal du 29 février 2024 (II)' (*Doc. parl.*, Chambre, 2025-26, n° 56-1215/6) (adopté en commission) et le projet de loi 'relatif à la mise en concordance de la loi contenant le titre préliminaire du Code de procédure pénale, le Code d'instruction criminelle et la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive avec le Code pénal du 29 février 2024' (*Doc. parl.*, Chambre, 2025-26, n° 56-1256/7) (adopté en séance plénière). Le projet cité en dernier modifie par exemple les mêmes articles du Code d'instruction criminelle que le chapitre 3 de la proposition actuellement à l'examen (voir les articles 218 à 221 du projet), ainsi que les articles inscrits dans ce code relatifs à la réhabilitation, sur lesquels se base le chapitre 2 de la proposition (voir les articles 227 à 232 du projet).

EXAMEN DU TEXTE

Article 3

6. Aux termes de l'article 80/1, alinéa 2, proposé, de la loi du 5 mai 2014, les informations relatives aux décisions visées à l'alinéa 1^{er} sont inaccessibles « conformément aux articles 594, alinéa 1^{er}, 7°, 595, alinéa 1^{er}, 2° et 596, alinéa 3, du Code d'instruction criminelle » lorsqu'une mesure d'inaccessibilité des informations inscrites dans le casier judiciaire est accordée.

Sans préjudice des observations formulées ci-dessus quant à la conformité de la proposition avec les modifications à venir du Code d'instruction criminelle (observation 5), les auteurs de la proposition doivent s'assurer qu'une telle formulation permet de réaliser suffisamment (clairement) l'objectif ainsi poursuivi.

Article 4

7. L'article 80/2, alinéa 2, proposé, de la loi du 5 mai 2014 fait référence au « condamné ». Il y a lieu de reconsidérer cette notion étant donné qu'un interné n'est en principe pas une personne condamnée pénalement.

Article 6

8. Dans l'article 80/4, proposé, de la loi du 5 mai 2014, mieux vaut remplacer les mots « la décision prononçant » par les mots « l'arrêt accordant ».

Article 7

9. L'article 80/5, proposé, de la loi du 5 mai 2014 introduit une différence de traitement entre les requérants en ce qui concerne la durée du temps d'épreuve, à savoir suivant la durée de l'emprisonnement qui aurait pu être prononcé en cas de condamnation pénale. Cette disposition s'inspire de l'article 626 du C.I.cr.

La question se pose de savoir si ce point de référence est pertinent au regard des principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination. Au contraire de la peine, l'internement est en effet une mesure à durée indéterminée. Ce critère n'est en outre pas pertinent pour le juge qui prend la décision initiale d'internement.

Article 10

10. La phrase liminaire de l'article 80/8, § 1^{er}, proposé, de la loi du 5 mai 2014 doit s'énoncer comme suit : « Le procureur du Roi se fait délivrer : », ce qui, au regard du texte néerlandais, nécessite encore une correction.

Article 11

11. L'article 80/9, alinéa 9, proposé, de la loi du 5 mai 2014 devrait s'énoncer comme suit : « Le requérant doit comparaître en personne à chaque audience sauf à celle où l'arrêt est prononcé ».

Article 12

12. On écrira « mesure » au lieu de « décision » à l'article 80/10, alinéa 2, proposé, de la loi du 5 mai 2014.

Article 16

13. L'article 594, alinéa 1^{er}, 7^o, proposé, du C.I.cr. doit assurément renvoyer à l'« article 590, alinéa 1^{er}, 4^o » de ce code.

14. La question se pose de savoir en outre si la même disposition ne doit pas également renvoyer au point 6^o de l'article 590, alinéa 1^{er}, du C.I.cr. La même observation vaut pour les dispositions proposées sous les articles 17 et 18.

Article 17

15. À l'article 595, alinéa 1^{er}, 2^o, proposé, du C.I.cr. (amendement n^o 10), mieux vaut écrire « visés à l'article 590, alinéa 1^{er}, 21^o » au lieu de « visés à l'article 594, alinéa 1^{er}, 7^o ».

Article 19

16. La loi à adopter entre en vigueur le 30 mars 2027, sauf si le Roi fixe une date antérieure (amendement n^o 11). L'intention est de laisser au Service public fédéral Justice le temps nécessaire pour adapter les systèmes du casier judiciaire aux nouvelles règles.

L'initiative législative à l'examen vise à bon droit à remédier à une lacune inconstitutionnelle constatée par la Cour constitutionnelle le 31 mars 2022. La section de législation constate néanmoins que cette initiative n'a été prise par la Chambre des représentants que trois ans après l'arrêt de la Cour et que ce n'est ensuite que plusieurs mois plus tard qu'elle a été soumise pour avis au Conseil d'État.

Compte tenu de la nécessité d'adopter sans délai un dispositif législatif en vue de pallier le problème constaté, il faudra limiter au strict minimum le report de son entrée en vigueur.

Observation finale

17. On fera le nécessaire au cours des travaux préparatoires pour que l'historique requis soit prévu pour toutes les dispositions modificatives ⁶.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Wouter PAS

⁶ Conseil d'État, *Principes de technique législative, Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Bruxelles, 2008, recommandations 113 à 115, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).