



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 78.823/16
van 6 februari 2026

avis 78.823/16
du 6 février 2026

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
21 november 1960 houdende
de statuten van het Intern
compensatiefonds voor de
diamantsector'

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
21 novembre 1960 portant les
statut du Fonds de
compensation interne pour le
secteur du diamant'

Op 22 januari 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 november 1960 houdende de statuten van het Intern compensatiefonds voor de diamantsector’.

Het ontwerp is door de zestiende kamer onderzocht op 5 februari 2026. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, kamervoorzitter, Toon MOONEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pieter VAN CLEYNENBREUGEL, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Toon MOONEN, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 februari 2026.

*

Le 22 janvier 2026, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Ministre de l’Emploi à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d’arrêté royal ‘modifiant l’arrêté royal du 21 novembre 1960 portant les statuts du Fonds de compensation interne pour le secteur du diamant’.

Le projet a été examiné par la seizième chambre le 5 février 2026. La chambre était composée de Wouter PAS, président de chambre, Toon MOONEN et Annelies D’ESPALLIER, conseillers d’État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Pieter VAN CLEYNENBREUGEL, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Toon MOONEN, conseiller d’État.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 6 février 2026.

*

1. Bij het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit zijn slechts de volgende opmerkingen te maken.

2. Artikel 3*bis*, eerste lid, van de wet van 12 april 1960 ‘tot oprichting van een intern compensatiefonds voor de diamantsector’ machtigt de Koning onder meer om het toepasselijke percentage te bepalen van de compensatiebijdrage bestemd voor het in het opschrift van die wet bedoelde fonds. Die bepaling strekt artikel 1 van het ontwerp, dat betrekking heeft op artikel 12 van het te wijzigen koninklijk besluit,¹ tot rechtsgrond. Zoals de gemachtigde bevestigde, bieden de in de aanhef eveneens vermelde artikelen 2*bis* en 3*ter* van dezelfde wet geen rechtsgrond. Zij moeten dan ook worden weggelaten.

Zoals de gemachtigde bevestigde, kan voor artikel 2 van het ontwerp, dat betrekking heeft op artikel 27*bis* van het te wijzigen koninklijk besluit, rechtsgrond worden gevonden in artikel 3 van de voormelde wet, dat de Koning opdraagt om de statuten van het fonds vast te stellen, en in artikel 5 ervan, waarin de vermeldingen worden opgesomd die de statuten moeten of kunnen bevatten, gelezen in samenhang met de algemene uitvoeringsbevoegdheid die de Koning ontleent aan artikel 108 van de Grondwet, op grond waarvan de Koning bevoegd kan worden geacht om die in de wet omschreven statutaire vermeldingen aan te vullen of nader te regelen.² Naar deze bepalingen moet bijkomend worden verwezen in de aanhef.

3. In artikel 2 van het ontwerp moet in de vervangende zinsnede worden geschreven “voorzien in artikel 2*bis*, laatste lid, van de wet” veeleer dan “voorzien in artikel 2*bis*, laatste lid, van de voormelde wet van 12 april 1960”, vermits artikel 1, 1^o, van het te wijzigen koninklijk besluit de wet van 12 april 1960 reeds definieert als “de wet”.

4. In artikel 3 van het ontwerp moet worden geschreven “heeft uitwerking met ingang van”, in plaats van “treedt in werking op”.

*

¹ Er kan worden overwogen om zowel in de aanhef als in artikel 1 van het ontwerp alleen de laatste wijziging van (artikel 12 van) het te wijzigen koninklijk besluit te vermelden, nu de nog geldende vroegere wijzigingen bijzonder talrijk zijn (zie *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling 114, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be)).

² Adv.RvS 46.034/1 van 5 maart 2009 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 22 december 2009 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 november 1960 houdende de statuten van het Intern compensatiefonds voor de diamantsector’, opmerking 2.

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis appelle uniquement les observations suivantes.

2. L'article 3*bis*, alinéa 1^{er}, de la loi du 12 avril 1960 'portant création d'un Fonds de compensation interne pour le secteur du diamant' habilite le Roi à fixer notamment le pourcentage applicable de la cotisation de compensation destinée au fonds visé dans l'intitulé de cette loi. Cette disposition procure un fondement juridique à l'article 1^{er} du projet, qui porte sur l'article 12 de l'arrêté royal à modifier ¹. Comme l'a confirmé le délégué, les articles 2*bis* et 3*ter* de la même loi, mentionnés également dans le préambule, ne procurent pas de fondement juridique. Ils doivent dès lors être omis.

Comme l'a confirmé le délégué, l'article 2 du projet, qui porte sur l'article 27*bis* de l'arrêté royal à modifier, peut trouver un fondement juridique dans l'article 3 de la loi précitée, qui charge le Roi de fixer les statuts du fonds, et dans son article 5, qui énumère les mentions que doivent ou peuvent contenir les statuts, combiné avec la compétence générale d'exécution que le Roi tire de l'article 108 de la Constitution, en vertu duquel le Roi peut être réputé compétent pour compléter ou préciser ces mentions statutaires définies dans la loi ². Le préambule doit également viser ces dispositions.

3. À l'article 2 du projet, on écrira dans le segment de phrase substitutif « visée à l'article 2*bis*, dernier alinéa, de la loi » au lieu de « visée à l'article 2*bis*, dernier alinéa, de la loi précitée du 12 avril 1960 » dès lors que l'article 1^{er}, 1^o, de l'arrêté royal à modifier définit déjà la loi du 12 avril 1960 comme « la loi ».

4. À l'article 3 du projet, on écrira « produit ses effets le » au lieu de « entre en vigueur le ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Wouter PAS

¹ Dès lors que les modifications antérieures encore en vigueur sont particulièrement nombreuses, il peut être envisagé de ne mentionner que la dernière modification de (l'article 12 de) l'arrêté royal à modifier, tant dans le préambule qu'à l'article 1^{er} du projet (voir *Principes de légistique. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation 114, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be)).

² Avis C.E. 46.034/1 du 5 mars 2009 sur un projet devenu l'arrêté royal du 22 décembre 2009 'modifiant l'arrêté royal du 21 novembre 1960 portant les statuts du Fonds de compensation interne pour le secteur du diamant', observation 2.