



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 78.786/3
van 12 februari 2026

avis 78.786/3
du 12 février 2026

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit
‘tot wijziging van het koninklijk
besluit van 13 maart 2011
betreffende de verplichte keuring
van spuittoestellen en tot wijziging
van het koninklijk besluit van
10 november 2005 betreffende
retributies bepaald bij artikel 5 van
de wet van 9 december 2004
houdende de financiering van het
Federaal Agentschap voor de
Veiligheid van de Voedselketen’

un projet d’arrêté royal ‘modifiant
l’arrêté royal du 13 mars 2011
relatif au contrôle obligatoire des
pulvérisateurs et modifiant l’arrêté
royal du 10 novembre 2005 relatif
aux rétributions visées à l’article 5
de la loi du 9 décembre 2004
portant financement de l’Agence
Fédérale pour la Sécurité de la
Chaîne Alimentaire’

Op 13 januari 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 13 maart 2011 betreffende de verplichte keuring van spuittoestellen en tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 november 2005 betreffende retributies bepaald bij artikel 5 van de wet van 9 december 2004 houdende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 3 februari 2026. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Elly VAN DE VELDE, staatsraden, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 februari 2026.

*

Le 13 janvier 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'arrêté royal du 13 mars 2011 relatif au contrôle obligatoire des pulvérisateurs et modifiant l'arrêté royal du 10 novembre 2005 relatif aux rétributions visées à l'article 5 de la loi du 9 décembre 2004 portant financement de l'Agence Fédérale pour la Sécurité de la Chaîne Alimentaire’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 3 février 2026. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Elly VAN DE VELDE, conseillers d'État, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Rein THIELEMANS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 12 février 2026.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

1. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot de wijziging van het koninklijk besluit van 13 maart 2011 ‘betreffende de verplichte keuring van spuittoestellen en tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 november 2005 betreffende retributies bepaald bij artikel 5 van de wet van 9 december 2004 houdende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’.

De definitie van “spuittoestel” wordt vervangen door een verwijzing naar de definitie van “apparatuur voor de toepassing van pesticiden” in artikel 3, punt 4, van richtlijn 2009/128/EG van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 ‘tot vaststelling van een kader voor communautaire actie ter verwezenlijking van een duurzaam gebruik van pesticiden’ (artikel 1 van het ontwerp).

Artikel 5, § 5, van het koninklijk besluit van 13 maart 2011, dat thans vereist dat de eigenaar van een spuittoestel de keuringsoverheid waarvan hij afhangt *onmiddellijk* in kennis stelt van het verlies, de beschadiging of de verdwijning van het in artikel 6 van hetzelfde besluit bedoelde zelfklevende vignet,¹ wordt aangepast zodat deze kennisgeving voortaan moet worden gedaan binnen zeven werkdagen (artikel 2 van het ontwerp).

In artikel 6, § 2, van het koninklijk besluit van 13 maart 2011 wordt een bepaling ingevoegd die de keuringsoverheid toestaat om in uitzonderlijke omstandigheden het zelfklevende etiket los mee te geven met de eigenaar van het spuittoestel of per post op te sturen in plaats van het zelf aan te brengen op het spuittoestel (artikel 3 van het ontwerp).

In artikel 10 van het koninklijk besluit van 13 maart 2011, dat de voorwaarden bepaalt voor de erkenning als keuringsoverheid, wordt de minimale keuringscapaciteit bepaald per drie jaar in plaats van per jaar en wordt de datum waarvoor een technisch verslag over de activiteiten in het voorgaande kalenderjaar moet worden ingediend, verschoven van 31 januari naar 15 mei (artikel 4 van het ontwerp).

Artikel 5 van het ontwerp brengt een correctie aan in de Franse tekst van een wijzigingsbepaling in het koninklijk besluit van 13 maart 2011.

De artikelen 6 tot 9 en de bijlagen 1 tot 4 van het ontwerp vervangen respectievelijk de bijlagen 1, 4, 5 en 6 bij het koninklijk besluit van 13 maart 2011.

Het te nemen besluit treedt in werking op de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad (artikel 10 van het ontwerp).

¹ Dit vignet attesteert dat het spuittoestel in overeenstemming is met de bepalingen die zijn vermeld in bijlage 1, deel A, van het koninklijk besluit en dat de retributies werden betaald, zodat het gebruik van het spuittoestel tot de erop vermelde vervaldatum is toegestaan (artikel 6, § 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 13 maart 2011).

RECHTSGROND

2. Blijkens de aanhef wordt de rechtsgrond voor het ontwerp onder meer gezocht in artikel 5, § 2, eerste lid, 1°, 2° en 6°, van de wet van 21 december 1998 ‘betreffende de productnormen ter bevordering van duurzame productie- en consumptiepatronen en ter bescherming van het leefmilieu, de volksgezondheid en de werknemers’.

Aangezien het koninklijk besluit van 13 maart 2011 het gebruik van spuittoestellen regelt en niet het op de markt brengen ervan, moet de rechtsgrond ervoor inderdaad worden gezocht in paragraaf 2 van artikel 5 van de wet van 21 december 1998, en niet in paragraaf 1 ervan.² Het gebruik van de spuittoestellen wordt niet afhankelijk gemaakt van een voorafgaande toelating, registratie of kennisgeving, zodat artikel 5, § 2, eerste lid, 2°, van de wet van 21 december 1998 echter geen rechtsgrond kan bieden.

Het ontwerp vindt wel in hoofdzaak rechtsgrond in artikel 5, § 2, eerste lid, 1° en 6°, van de wet van 21 december 1998, op grond waarvan de Koning, teneinde de volksgezondheid of de werknemers te beschermen, het gebruik van een product aan voorwaarden kan onderwerpen, opschorten of verbieden, alsook het gebruik van een product of productgroep afhankelijk maken van andere bijzondere voorwaarden.³

3. Specifiek voor artikel 4 van het ontwerp, dat betrekking heeft op de voorwaarden voor de erkenning van de keuringsoverheden, wordt de rechtsgrond geboden door artikel 4, § 5, eerste lid, van de wet van 4 februari 2000 ‘houdende oprichting van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’,⁴ waarbij de Koning wordt gemachtigd om, binnen het raam van de bevoegdheden van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (hierna: het Agentschap) de taken te bepalen waarvoor het Agentschap zich kan laten bijstaan door derden of die het Agentschap door derden kan laten verrichten, alsook de eraan verbonden voorwaarden.

² Artikel 2, § 1, van het koninklijk besluit van 13 maart 2011 bepaalt weliswaar dat de spuittoestellen moeten voldoen aan de voorschriften van bijlage 1, deel A, van dat besluit, wat de indruk kan wekken dat het voorwaarden voor het op de markt brengen van de spuittoestellen betreft, maar bijlage 1, deel A, bepaalt dat de non-conformiteiten voor de in de bijlage 1, deel A, bepaalde keuringsparameters binnen vier maanden volgend op het afleveren van het keuringsverslag moeten worden verholpen, zodat het geen voorwaarden voor het op de markt brengen kan betreffen.

³ Over het onderscheid tussen de “voorwaarden” vermeld in punt 1° en de “andere bijzondere voorwaarden” vermeld in punt 6°, verklaarde de gemachtigde het volgende: “Il est vrai que la question de savoir si nous rentrons dans des conditions particulières (article 5, §2, [alinéa 1^{er},] 6° de la loi) ou dans les conditions ‘générales’ d’utilisation (article 5, §2, al. 1, 1° de la loi) peuvent se discuter. Pour nous, les conditions liées au bon fonctionnement du pulvérisateurs reprises à l’annexe I et/ou les modalités pratiques pour la mise hors services des pulvérisateurs se doivent d’être considérées comme autres conditions particulières. Il est vrai que certains paragraphes repris dans le projet pourraient relever des conditions d’utilisation visées à l’article 5, § 2, alinéa 1^{er}, 1° de la loi du 21/12/1998 précitée mais cela se discute.”

⁴ En niet door artikel 5, § 2, van de wet van 9 december 2004 ‘betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’, waarnaar eveneens wordt verwezen in de aanhef, maar dat betrekking heeft op de aanwijzing van verenigingen of organismen, natuurlijke en privaatrechtelijke rechtspersonen *voor de inning van retributies*, en bijgevolg niet relevant is voor het huidige ontwerp.

4. Artikel 5 van het ontwerp brengt een wijziging aan in de Franse tekst van artikel 15, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 13 maart 2011. Die bepaling is echter een wijzigingsbepaling die reeds uitwerking heeft gehad. Het wijzigen ervan is zinloos;⁵ in de plaats ervan moet de ontworpen wijziging in de oorspronkelijke tekst gebeuren, met name in (de Franse tekst van) artikel 6 van het koninklijk besluit van 10 november 2005 ‘betreffende retributies bepaald bij artikel 5 van de wet van 9 december 2004 houdende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’. Daartoe kan een wijzigingsbepaling in die zin worden opgenomen in het ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 november 2005 betreffende retributies bepaald bij artikel 5 van de wet van 9 december 2004 houdende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’, waarover advies 78.785/3 wordt gegeven op dezelfde dag als dit advies.⁶

De rechtsgrond voor die wijzigingsbepaling kan worden gevonden in artikel 5, § 1, van de wet van 9 december 2004 ‘betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’.

5. In de aanhef van het ontwerp wordt tevens verwezen naar artikel 108 van de Grondwet. Aangezien de voormelde rechtsgrondbepalingen volstaan om het ontwerp te dragen en er bij het ontwerp ook geen bijkomende taak wordt opgelegd aan het Agentschap (in welk geval een beroep op de algemene uitvoeringsbevoegdheid, gelezen in samenhang met nog andere wetsbepalingen vereist zou zijn), moet de verwijzing naar artikel 108 van de Grondwet worden weggelaten. Dat geldt ook voor de verwijzing naar artikel 4, § 3, 2°, van de wet van 4 februari 2000.

ALGEMENE OPMERKING

6. Zoals wordt vermeld in artikel 1/1 van het koninklijk besluit van 13 maart 2011, voorziet dat besluit in de gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2009/128/EG. Ook nu betreffen sommige bepalingen van het ontwerp de omzetting van bepalingen van die richtlijn.

Artikel 8, lid 4, van richtlijn 2009/128/EG bepaalt dat bij de keuring wordt geverifieerd of de apparatuur voor de toepassing van pesticiden voldoet aan de toepasselijke bepalingen van bijlage II van die richtlijn, teneinde een hoog niveau van veiligheid en bescherming van de menselijke gezondheid en het milieu te bereiken. Die bijlage II bij de richtlijn is volgens de gemachtigde omgezet bij deel A van bijlage 1 bij het koninklijk besluit van 13 maart 2011, die wordt vervangen bij artikel 6 van het ontwerp. Die omzetting is evenwel niet letterlijk, meer zelfs, het is onduidelijk of de elementen die in het ontworpen deel A van bijlage 1 bij het koninklijk besluit van 13 maart 2011 voorkomen, overeenstemmen met alle elementen die in bijlage II bij de richtlijn worden opgesomd en of ze er een correcte omzetting van zijn. De Raad van State moet op dit punt dan ook een voorbehoud formuleren. Artikel 2, lid 3, van richtlijn 2009/128/EG voorziet weliswaar in de mogelijkheid voor de lidstaten om het voorzorgbeginsel toe te passen bij het beperken of verbieden van het gebruik van pesticiden onder bepaalde omstandigheden of in

⁵ Zie *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling 128 (te raadplegen op www.raadvst-consetat.be).

⁶ In de aanhef van dat ontwerp wordt dan duidelijkheidshalve beter ook naar dit advies verwezen.

bepaalde gebieden (en dus bepaalde verdergaande maatregelen te nemen), maar het is zelfs niet duidelijk of alle onderdelen van bijlage II van die richtlijn, die een minimale in acht te nemen harmonisatie inhouden, correct zijn omgezet.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

7. Gelet op hetgeen is uiteengezet in de opmerkingen 2 tot 5:

- moet het eerste lid van de aanhef met de verwijzing naar artikel 108 van de Grondwet worden weggelaten;
- moet in het huidige tweede lid van de aanhef de verwijzing naar punt 2° van artikel 5, § 2, eerste lid, van de wet van 21 december 1998 worden weggelaten;
- moet in het huidige derde lid de verwijzing naar artikel 4, § 3, 2°, van de wet van 4 februari 2000 worden weggelaten;
- moet in het huidige vierde lid de verwijzing naar artikel 5, § 2, van de wet van 9 december 2004 worden weggelaten.

Artikel 1

8. In het ontworpen artikel 1, 4°, van het koninklijk besluit van 13 maart 2011 (artikel 1 van het ontwerp), wordt voor de definitie van de term “spuittoestel” verwezen naar de definitie van “apparatuur voor de toepassing van pesticiden” in artikel 3, punt 4, van richtlijn 2009/128/EG. Zo’n omzetting door een enkele verwijzing naar een richtlijnbevestiging is evenwel niet mogelijk; veeleer moet de inhoud van die richtlijndefinitie in de ontworpen definitie worden overgenomen.

Artikel 10

9. In de Nederlandse tekst van artikel 10 van het ontwerp schrijve men “bekendmaking” in plaats van “publicatie” en “Belgisch Staatsblad” in plaats van “belgisch staatsblad”.

*

PORTÉE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté royal du 13 mars 2011 'relatif au contrôle obligatoire des pulvérisateurs et modifiant l'arrêté royal du 10 novembre 2005 relatif aux rétributions visées à l'article 5 de la loi du 9 décembre 2004 portant financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire'.

La définition du « pulvérisateur » est remplacée par une référence à la définition du « matériel d'application des pesticides » inscrite dans l'article 3, point 4, de la directive 2009/128/CE du Parlement européen et du Conseil du 21 octobre 2009 'instaurant un cadre d'action communautaire pour parvenir à une utilisation des pesticides compatible avec le développement durable' (article 1^{er} du projet).

L'article 5, § 5, de l'arrêté royal du 13 mars 2011, qui exige actuellement que le propriétaire d'un pulvérisateur informe *immédiatement* l'autorité de contrôle dont il relève de la perte, de la détérioration ou de la disparition de la vignette autocollante visée à l'article 6 ¹ du même arrêté, est adapté de sorte que cette notification doit désormais intervenir dans les sept jours ouvrables (article 2 du projet).

Une disposition permettant à l'autorité de contrôle, dans des circonstances exceptionnelles, de décider de remettre la vignette autocollante au propriétaire du pulvérisateur ou de l'envoyer par courrier au lieu de l'apposer elle-même sur le pulvérisateur est insérée à l'article 6, § 2, de l'arrêté royal du 13 mars 2011 (article 3 du projet).

À l'article 10 de l'arrêté royal du 13 mars 2011, qui fixe les conditions pour l'agrément en tant qu'organisme de contrôle, la capacité de contrôle minimale est prévue pour un cycle de trois ans au lieu de l'être par an et la date à laquelle un rapport technique d'activités concernant l'année civile précédente doit être remis est reportée du 31 janvier au 15 mai (article 4 du projet).

L'article 5 du projet apporte une correction au texte français d'une disposition modificative inscrite dans l'arrêté royal du 13 mars 2011.

Les articles 6 à 9 et les annexes 1 à 4 du projet remplacent respectivement les annexes 1, 4, 5 et 6 de l'arrêté royal du 13 mars 2011.

L'arrêté envisagé entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge (article 10 du projet).

¹ Cette vignette atteste que le pulvérisateur est conforme aux dispositions reprises à l'annexe 1^{re}, partie A, de l'arrêté royal et que les rétributions ont été payées, de sorte que l'utilisation du pulvérisateur est autorisée jusqu'à l'échéance y mentionnée (article 6, § 2, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 13 mars 2011).

FONDEMENT JURIDIQUE

2. Selon le préambule, le fondement juridique du projet est recherché notamment dans l'article 5, § 2, alinéa 1^{er}, 1^o, 2^o et 6^o, de la loi du 21 décembre 1998 'relative aux normes de produits ayant pour but la promotion de modes de production et de consommation durables et la protection de l'environnement, de la santé et des travailleurs'.

Dès lors que l'arrêté royal du 13 mars 2011 règle l'utilisation des pulvérisateurs et non leur mise sur le marché, le fondement juridique pour ce faire doit effectivement être recherché dans le paragraphe 2 de l'article 5 de la loi du 21 décembre 1998, et non dans son paragraphe 1^{er}². L'utilisation des pulvérisateurs n'est pas soumise à une autorisation, un enregistrement ou une notification préalables, de sorte que l'article 5, § 2, alinéa 1^{er}, 2^o, de la loi du 21 décembre 1998 ne peut toutefois pas procurer un fondement juridique.

Le projet trouve bien son fondement juridique principalement dans l'article 5, § 2, alinéa 1^{er}, 1^o et 6^o, de la loi du 21 décembre 1998, en vertu duquel le Roi peut soumettre à certaines conditions, suspendre ou interdire l'utilisation d'un produit et soumettre l'utilisation d'un produit ou d'une catégorie de produits à d'autres conditions particulières en vue de protéger la santé publique ou les travailleurs³.

3. En ce qui concerne spécifiquement l'article 4 du projet, qui porte sur les conditions d'agrément des organismes de contrôle, le fondement juridique est tiré de l'article 4, § 5, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 février 2000 'relative à la création de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la chaîne alimentaire'⁴, habilitant le Roi à déterminer dans le cadre des compétences de l'Agence fédérale pour la Sécurité Alimentaire (ci-après : l'Agence) les tâches pour lesquelles l'Agence peut se faire assister par des tiers ou que l'Agence peut faire exécuter par des tiers ainsi que les conditions y liées.

² L'article 2, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 13 mars 2011 dispose certes que les pulvérisateurs doivent être conformes aux prescriptions reprises à l'annexe 1^{re}, partie A, de cet arrêté, ce qui pourrait laisser penser que cet article concerne les conditions pour la mise sur le marché des pulvérisateurs ; or l'annexe 1^{re}, partie A, dispose qu'il doit être remédié aux non-conformités aux paramètres de contrôle prévus dans l'annexe 1^{re}, partie A, dans les quatre mois suivant la délivrance du rapport de contrôle, de sorte qu'elle ne peut pas concerner les conditions de mise sur le marché.

³ Interrogé sur la différence entre les « conditions » mentionnées au point 1^o et les « autres conditions particulières » mentionnées au point 6^o, le délégué a déclaré ce qui suit : « Il est vrai que la question de savoir si nous rentrons dans des conditions particulières (article 5, §2, [alinéa 1^{er},] 6^o de la loi) ou dans les conditions 'générales' d'utilisation (article 5, §2, al. 1, 1^o de la loi) peuvent se discuter. Pour nous, les conditions liées au bon fonctionnement du pulvérisateurs reprises à l'annexe I et/ou les modalités pratiques pour la mise hors services des pulvérisateurs se doivent d'être considérées comme autres conditions particulières. Il est vrai que certains paragraphes repris dans le projet pourraient relever des conditions d'utilisation visées à l'article 5, § 2, alinéa 1^{er}, 1^o de la loi du 21/12/1998 précitée mais cela se discute ».

⁴ Et non par l'article 5, § 2, de la loi du 9 décembre 2004 'relative au financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire', auquel le préambule fait également référence mais qui concerne la désignation des associations ou organismes, personnes physiques et morales de droit privé ou de droit public *pour la perception des rétributions*, et qui est par conséquent sans pertinence pour ce qui concerne le projet à l'examen.

4. L'article 5 du projet apporte une modification au texte français de l'article 15, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 13 mars 2011. Cette disposition est cependant une disposition modificative qui a déjà épuisé ses effets. La modifier n'a pas de sens ⁵ ; il faut plutôt apporter la modification en projet dans le texte original, à savoir dans (le texte français de) l'article 6 de l'arrêté royal du 10 novembre 2005 'relatif aux rétributions visées à l'article 5 de la loi du 9 décembre 2004 portant financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire'. À cet effet, une disposition modificative en ce sens peut être insérée dans le projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 10 novembre 2005 relatif aux rétributions visées à l'article 5 de la loi du 9 décembre 2004 portant financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire', sur lequel l'avis 78.785/3 est rendu le même jour que le présent avis ⁶.

Cette disposition modificative peut trouver son fondement juridique dans l'article 5, § 1^{er}, de la loi du 9 décembre 2004 'relative au financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire'.

5. Le préambule du projet vise également l'article 108 de la Constitution. Étant donné que les dispositions procurant un fondement juridique précitées suffisent à fonder le projet et que ce dernier n'impose pas de mission supplémentaire à l'Agence (auquel cas il serait nécessaire d'invoquer le pouvoir général d'exécution combiné avec d'autres dispositions législatives), on omettra la référence à l'article 108 de la Constitution. Il en va de même pour la référence à l'article 4, § 3, 2^o, de la loi du 4 février 2000.

OBSERVATION GÉNÉRALE

6. Comme il est mentionné à l'article 1/1 de l'arrêté royal du 13 mars 2011, cet arrêté transpose partiellement la directive 2009/128/CE. Certaines dispositions du projet concernent également la transposition des dispositions de cette directive.

L'article 8, paragraphe 4, de la directive 2009/128/CE dispose que les inspections ont pour objet de vérifier que le matériel d'application des pesticides satisfait aux exigences pertinentes énumérées à l'annexe II à cette directive, afin d'assurer un niveau élevé de protection de la santé humaine et de l'environnement. Selon le délégué, l'annexe II à la directive est transposée par la partie A de l'annexe 1^{re} de l'arrêté royal du 13 mars 2011, qui est remplacée par l'article 6 du projet. Cette transposition n'est toutefois pas littérale et, de surcroît, on voit mal si les éléments figurant dans la partie A de l'annexe 1^{re}, en projet, à l'arrêté royal du 13 mars 2011 correspondent à tous les éléments énumérés dans l'annexe II à la directive et s'ils en constituent une transposition correcte. Le Conseil d'État se doit dès lors de formuler une réserve à cet égard. Certes, l'article 2, paragraphe 3, de la directive 2009/128/CE prévoit la possibilité pour les États membres d'appliquer le principe de précaution à la limitation ou à l'interdiction de l'utilisation des pesticides dans des circonstances ou des zones spécifiques (et donc à adopter certaines mesures plus strictes), mais il

⁵ Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation 128 (à consulter sur www.raadvst-consetat.be).

⁶ Dans un souci de clarté, mieux vaut que le préambule fasse également référence à cet avis.

n'apparaît même pas clairement si tous les éléments de l'annexe II de cette directive, qui prévoient une harmonisation minimale à respecter, ont été correctement transposés.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

7. Compte tenu de ce qui a été exposé dans les observations 2 à 5 :

- on omettra le premier alinéa du préambule, qui vise l'article 108 de la Constitution ;
- dans le deuxième alinéa actuel du préambule, on omettra la référence au point 2° de l'article 5, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 21 décembre 1998 ;
- dans le troisième alinéa actuel, on omettra la référence à l'article 4, § 3, 2°, de la loi du 4 février 2000 ;
- dans le quatrième alinéa actuel, on omettra la référence à l'article 5, § 2, de la loi du 9 décembre 2004.

Article 1^{er}

8. Dans l'article 1^{er}, 4°, en projet, de l'arrêté royal du 13 mars 2011 (article 1^{er} du projet), la définition du terme « pulvérisateur » fait référence à celle du « matériel d'application des pesticides » inscrite dans l'article 3, point 4, de la directive 2009/128/CE. Or une telle transposition se limitant à une simple référence à une disposition d'une directive n'est pas possible ; il faut plutôt intégrer dans la définition en projet le contenu de cette définition de la directive.

Article 10

9. Dans le texte néerlandais de l'article 10 du projet, on écrira « bekendmaking » au lieu de « publicatie » et « Belgisch Staatsblad » au lieu de « belgisch staatsbld ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jeroen VAN NIEUWENHOVE