

78.765/2

ROYAUME DE BELGIQUE

KONINKRIJK BELGIE

SERVICE PUBLIC FEDERAL
JUSTICE

FEDERALE OVERHEIDSDIENST
JUSTITIE

Avant-projet de loi transposant la directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du Conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives (« poursuites stratégiques altérant le débat public »)

Voorontwerp van wet tot omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht ("strategische rechtszaken tegen publieke participatie")

PHILIPPE, Roi des Belges,

FILIP, Koning der Belgen,

A tous, présents et à venir, Salut.

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Sur la proposition de la Ministre de la Justice,

Op de voordracht van de Minister van Justitie,

NOUS AVONS ARRETE ET ARRETONS :

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN
WIJ:

Notre Ministre de la Justice est chargée de déposer, en Notre Nom, à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit :

Onze Minister van Justitie is ermee belast het ontwerp van wet, waarvan de tekst hierna volgt, in Onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers in te dienen:

CHAPITRE 1^{er} - Dispositions générales

HOOFDSTUK 1 – Algemene bepalingen

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. La présente loi transpose la directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du Conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives (« poursuites stratégiques altérant le débat public »).

Art. 2. Deze wet voorziet in de omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht ("strategische rechtszaken tegen publieke participatie").

CHAPITRE 2 – Modifications du Code judiciaire

HOOFDSTUK 2 – Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 3. L'article 627 du Code judiciaire, modifié en dernier lieu par la loi du 16 mai 2024, est complété par un 20° rédigé comme suit :

« 20° le tribunal de première instance du lieu du domicile du demandeur personne physique ou du siège ou de l'établissement principal du demandeur personne morale, pour les demandes visées à l'article 1385/5. ».

Art. 3. Artikel 627 van het Gerechtelijk Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 16 mei 2024, wordt aangevuld met een bepaling onder 20°, luidende:

"20° de rechtbank van eerste aanleg van de woonplaats van de eiser die een natuurlijke persoon is of van de zetel of hoofdvestiging van de eiser die een rechtspersoon is, voor de vorderingen bedoeld in artikel 1385/5."

Art. 4. A l'article 780*bis* du même Code, inséré par la loi du 24 avril 2007, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans l'alinéa 1^{er}, les mots «, en ce compris les cas visés à l'article 1385/1, § 1^{er}, 3°, » sont insérés entre les mots « ou abusive » et les mots « peut être condamnée » et les mots « 15 euros à 2.500 euros » sont remplacés par les mots « 15 euros à 25.000 euros » ;

2° l'alinéa 2 est complété par une phrase rédigée comme suit :

Art. 4. In artikel 780*bis* van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 24 april 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid, worden de woorden ", met inbegrip van de gevallen bedoeld in artikel 1385/1, §1, 3°," ingevoegd tussen de woorden "onrechtmatige doeleinden" en de woorden "kan worden veroordeeld" en worden de woorden "15 euro tot 2.500 euro" vervangen door de woorden "15 euro tot 25.000 euro";

2° het tweede lid wordt aangevuld met een zin, luidende:

« Le juge fixe des échéances qui ne dépassent pas chacune trente jours pour la remise des conclusions et la fixation éventuelle de l'audience telles que visées à l'article 775. » ;

3° dans l'alinéa 3, les mots « de l'Enregistrement et des Domaines » sont remplacés par les mots « du Service public fédéral Finances, en charge de la perception des créances non fiscales qui procède à ce recouvrement conformément aux articles 3 et suivants de la loi domaniale du 22 décembre 1949 » ;

4° entre les alinéas 3 et 4, il est inséré un alinéa rédigé comme suit :

« Les mesures visées dans le présent article peuvent être prononcées nonobstant toute modification ultérieure de la demande principale ou des actes de procédure, en ce compris le désistement. ».

Art. 5. A l'article 1022 du même Code, remplacé par la loi du 21 avril 2007 et modifié en dernier lieu par la loi du 18 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans l'alinéa 1^{er}, les mots « L'indemnité de procédure » sont remplacés par les mots « Sans préjudice de l'alinéa 6, deuxième phrase, l'indemnité de procédure » ;

2° l'alinéa 4 est complété par les mots « , ou d'augmentation » ;

3° dans l'alinéa 6, la première phrase est complétée par les mots « déterminée conformément à l'alinéa 2 » ;

4° l'alinéa 6 est complété par une phrase rédigée comme suit :

« Par dérogation à l'alinéa 3, lorsque la procédure est utilisée à des fins

« De rechter stelt termijnen vast, welke afzonderlijk niet meer dan dertig dagen bedragen, voor de overhandiging van de conclusies en de eventuele bepaling van de rechtsdag, zoals bedoeld in artikel 775.»;

3° in het derde lid worden de woorden "Registratie en Domeinen" vervangen door de woorden "Federale Overheidsdienst Financiën belast met de inning van niet-fiscale schuldvorderingen, die tot die invordering overgaat overeenkomstig de artikelen 3 en volgende van de domaniale wet van 22 december 1949";

4° tussen het derde en vierde lid wordt een lid ingevoegd, luidende:

"De in dit artikel bedoelde voorzieningen kunnen worden uitgesproken niettegenstaande latere wijzigingen van de hoofdvordering of van de processtukken, met inbegrip van afstand."

Art. 5. In artikel 1022 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 21 april 2007 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 18 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden "De rechtsplegingsvergoeding is" vervangen door de woorden "Onverminderd het zesde lid, tweede zin, is de rechtsplegingsvergoeding";

2° in het vierde lid worden de woorden "of verhoging" ingevoegd tussen de woorden "zijn beslissing tot verlaging" en de woorden "met bijzondere redenen";

3° in de eerste zin van het zesde lid worden de woorden "overeenkomstig het tweede lid bepaalde" ingevoegd tussen de woorden "Geen partij kan boven het" en de woorden "bedrag van de rechtsplegingsvergoeding";

4° het zesde lid wordt aangevuld met een zin, luidende:

"In afwijking van het derde lid, wanneer de rechtspleging wordt aangewend voor

manifestement dilatoires ou abusives, tel que visé à l'article 780*bis*, le juge augmente le montant de l'indemnité de procédure due par la partie qui a mené la procédure de manière abusive, le cas échéant au-delà du montant maxima, afin de couvrir l'intégralité des frais et honoraires d'avocats de l'autre partie, à moins qu'ils ne soient excessifs. ».

kennelijk verdragende of onrechtmatige doeleinden zoals bedoeld in artikel 780*bis*, verhoogt de rechter het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding verschuldigd door de partij die de procedure op onrechtmatige wijze heeft gevoerd, in voorkomend geval tot boven het maximumbedrag, teneinde de volledige kosten en erelonen van de advocaat van de andere partij te dekken, tenzij die kosten buitensporig zijn.”.

Art. 6. Dans la quatrième partie, Livre IV, du même Code, il est inséré un chapitre XXVII, intitulé « De la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives ».

Art. 6. In deel IV, boek IV, van hetzelfde Wetboek wordt een hoofdstuk XXVII ingevoegd, met als opschrift “Bescherming van bij het publiek debat betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht”.

Art. 7. Dans le chapitre XXVII, inséré par l'article 6, il est inséré une section 1^{ère}, intitulée « Dispositions générales ».

Art. 7. In hoofdstuk XXVII, ingevoegd bij artikel 6, wordt een eerste afdeling ingevoegd, met als opschrift “Algemene bepalingen”.

Art. 8. Dans la section 1^{ère} insérée par l'article 7, il est inséré un article 1385/1, rédigé comme suit :

Art. 8. In de eerste afdeling, ingevoegd bij artikel 7, wordt een artikel 1385/1 ingevoegd, luidende:

« Art. 1385/1. § 1^{er}. Pour l'application du présent Chapitre, il y a lieu d'entendre par :

“Art. 1385/1. § 1. Voor de toepassing van dit hoofdstuk wordt verstaan onder:

1° « débat public » : toute déclaration exprimée ou toute activité menée par une personne physique ou morale dans l'exercice du droit à la liberté d'expression et d'information, à la liberté des arts et des sciences ou à la liberté de réunion et d'association, ainsi que les actions préparatoires, de soutien ou d'assistance qui y sont directement liées, et qui concerne une question d'intérêt public ;

1° “publiek debat”: het doen van enige verklaring of activiteit door een natuurlijke persoon of een rechtspersoon in de uitoefening van het recht op vrijheid van meningsuiting en van informatie, vrijheid van kunsten en wetenschappen, of vrijheid van verzameling en vereniging, alsmede enige daarmee rechtstreeks verband houdende voorbereidende, ondersteunende of bijstandsverlenende activiteiten, die betrekking hebben op een zaak van algemeen belang;

2° « question d'intérêt public » : toute question qui touche le public au point qu'il peut légitimement s'y intéresser ;

2° “zaak van algemeen belang”: alle zaken die het publiek zodanig raken dat het publiek er om legitieme redenen interesse voor kan hebben;

3° « procédure judiciaire abusive altérant le débat public » : une procédure judiciaire qui n'est pas engagée en vue de faire véritablement valoir ou d'exercer un droit, mais qui a pour principale finalité d'empêcher, de restreindre ou de pénaliser le débat public, et qui tend à faire aboutir des demandes en justice totalement ou partiellement infondées.

§ 2. Le présent chapitre ne s'applique pas aux matières fiscales, douanières ou administratives et à la responsabilité de l'Etat pour des actes ou omissions commis dans l'exercice de la puissance publique.

Le présent chapitre ne s'applique pas à l'arbitrage, ni aux poursuites pénales et s'entend sans préjudice du Code d'instruction criminelle et du droit de la procédure pénale. ».

Art. 9. Dans le même chapitre XXVII, il est inséré une Section 2, intitulée « Sûreté en cas de demande visant un acte de participation au débat public ».

Art. 10. Dans la section 2 insérée par l'article 9, il est inséré un article 1385/2, rédigé comme suit :

« Art. 1385/2. § 1^{er}. Lorsqu'une personne physique ou morale fait l'objet d'une demande en raison de sa participation au débat public, le juge peut imposer d'office au demandeur l'obligation de consigner un cautionnement convenable ou une garantie équivalente adéquate destiné à assurer l'indemnisation éventuelle de tout préjudice subi par le défendeur.

§ 2. La consignation d'un cautionnement convenable ou une garantie équivalente adéquate peut également être demandée par le défendeur, avant toute exception.

3° "misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat": een gerechtelijke procedure die niet wordt ingeleid om daadwerkelijk een recht te doen gelden of uit te oefenen, maar die als voornaamste doel het voorkomen, beperken of bestraffen van het publiek debat heeft, en waarbij volledig of gedeeltelijk ongegronde vorderingen worden ingesteld.

§ 2. Dit hoofdstuk is niet van toepassing op fiscale zaken, douanezaken en bestuursrechtelijke zaken, noch op de aansprakelijkheid van de staat voor handelingen of omissies in de uitoefening van het overheidsgezag.

Dit hoofdstuk is niet van toepassing op arbitrage of strafzaken en laat het Wetboek van Strafvordering en het strafprocesrecht onverlet.".

Art. 9. In hetzelfde hoofdstuk XXVII wordt een afdeling 2 ingevoegd, met als opschrift "Zekerheid in geval van een vordering met betrekking tot een daad van deelname aan het publiek debat".

Art. 10. In afdeling 2, ingevoegd bij artikel 9, wordt een artikel 1385/2 ingevoegd, luidende:

"Art. 1385/2. § 1. Wanneer tegen een natuurlijke persoon of een rechtspersoon een vordering wordt ingesteld vanwege zijn betrokkenheid bij het publiek debat kan de rechter de eiser ambtshalve de verplichting opleggen een passende borgsom in consignatie te geven, of een gelijkwaardige garantie, voor de eventuele schadeloosstelling van alle door de verweerder geleden schade.

§ 2. De consignatie van een passende borgsom of een gelijkwaardige garantie kan ook door de verweerder worden gevorderd, vóór enige exceptie.

Le juge statue sur la sûreté par un jugement avant dire droit tel que visé à l'article 19, alinéa 3.

§ 3. Le juge détermine le montant à concurrence duquel la consignation du cautionnement ou la garantie équivalente est ordonnée.

Cette mesure est prononcée sans préjudice du droit d'accès à la justice.

Au cours de l'instance, à la demande d'une partie éventuellement formulée sur interpellation par le juge, celui-ci peut modifier l'importance de la somme ou la nature de la sûreté fournie.».

Art. 11. Dans le même chapitre XXVII, il est inséré une section 3, intitulée « Rejet rapide des demandes manifestement infondées ».

Art. 12. Dans la section 3 insérée par l'article 11, il est inséré un article 1385/3, rédigé comme suit :

« Art. 1385/3. § 1^{er}. Toute personne physique ou morale faisant l'objet d'une demande en raison de sa participation au débat public peut requérir le rejet rapide de cette demande comme étant manifestement infondée, à tout stade de la procédure.

La demande de rejet rapide est introduite par requête motivée, déposée ou communiquée par envoi recommandé au greffe, ou même par demande motivée formulée verbalement au moment de l'audience. La requête écrite est jointe à la demande principale.

Le caractère manifestement infondé de la demande peut également être soulevé

De rechter doet uitspraak over de zekerheid met een vonnis alvorens recht te doen zoals bedoeld in artikel 19, derde lid.

§ 3. De rechter bepaalt het bedrag ten belope waarvan de consignatie van de borgsom of de gelijkwaardige garantie wordt bevolen.

Deze maatregel wordt uitgesproken onverminderd het recht op toegang tot de rechter.

Op verzoek van een partij, dat in voorkomend geval wordt gedaan na ondervraging door de rechter, kan deze in de loop van het geding het bedrag van de som of de aard van de verstrekte zekerheid wijzigen.".

Art. 11. In hetzelfde hoofdstuk XXVII wordt een afdeling 3 ingevoegd, met als opschrift "Vroegtijdige afwijzing van kennelijk ongegronde vorderingen".

Art. 12. In afdeling 3, ingevoegd bij artikel 11, wordt een artikel 1385/3 ingevoegd, luidende:

"Art. 1385/3. § 1. Elke natuurlijke persoon of rechtspersoon tegen wie een vordering wordt ingesteld vanwege zijn betrokkenheid bij het publiek debat, kan verzoeken om de vroegtijdige afwijzing wegens kennelijke ongegrondheid, in elk stadium van de procedure.

Het verzoek tot vroegtijdige afwijzing wordt ingediend hetzij bij een met redenen omkleed verzoekschrift dat ter griffie wordt neergelegd of per aangetekende zending aan de griffie wordt meegedeeld, hetzij bij een met redenen omkleed mondeling verzoek op de zitting. Het schriftelijk verzoekschrift wordt bij de hoofdvordering gevoegd.

De kennelijk ongegronde aard van de vordering kan ook ambtshalve door de

d'office par le juge, à tout stade de la procédure.

§ 2. La charge de la preuve que sa demande altérant le débat public n'est pas manifestement infondée incombe à celui qui a initialement introduit la procédure, de sorte que, dans ce cas, celui-ci est invité à justifier sa demande afin que le juge puisse apprécier si elle est ou non manifestement infondée. Dans ce cadre, la partie défenderesse démontre qu'elle fait l'objet d'une demande en raison de sa participation au débat public.

§ 3. Le rejet rapide de la demande est traité toutes affaires cessantes. Le juge statue comme en référé.

§ 4. L'appel contre le jugement qui ordonne le rejet rapide de la demande manifestement infondée est jugé conformément à l'article 1066.

La décision de refus de rejet rapide n'est pas susceptible de recours.

§ 5. Le rejet rapide d'une demande manifestement infondée n'empêche pas le juge de qualifier cette demande comme procédure judiciaire abusive altérant le débat public lorsqu'il constate la présence d'une telle procédure, conformément aux articles 1385/1, § 1^{er}, 3^o et 1385/4. ».

Art. 13. Dans le même chapitre XXVII, il est inséré une section 4, intitulée « Mesures correctrices en cas de procédure judiciaire abusive altérant le débat public ».

Art. 14. Dans la section 4, insérée par l'article 12, il est inséré un article 1385/4, rédigé comme suit :

« Art. 1385/4. Lors de l'appréciation du caractère abusif visant à altérer le débat

rechter worden ingeroepen in elk stadium van de procedure.

§ 2. De bewijslast dat de vordering tegen deelname aan het publiek debat niet kennelijk ongegrond is, rust op de eiser die de procedure heeft ingeleid, zodat de eiser in dat geval wordt verzocht zijn vordering te onderbouwen opdat de rechter kan beoordelen of ze al dan niet kennelijk ongegrond is. In dit kader toont de verwerende partij aan dat zij het voorwerp uitmaakt van een vordering wegens haar deelname aan het publiek debat.

§ 3. De vroegtijdige afwijzing wordt met voorrang boven alle andere zaken behandeld. De rechter doet uitspraak zoals in kortgeding.

§ 4. Over het hoger beroep tegen het vonnis waarbij de vroegtijdige afwijzing van de kennelijk ongegronde vordering wordt bevolen, wordt uitspraak gedaan overeenkomstig artikel 1066.

De beslissing waarbij de vroegtijdige afwijzing wordt geweigerd, is niet vatbaar voor beroep.

§ 5. De vroegtijdige afwijzing van een kennelijk ongegronde vordering belet de rechter niet om die vordering te kwalificeren als misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat wanneer hij de aanwezigheid vaststelt van dergelijke procedure, overeenkomstig artikelen 1385/1, § 1, 3^o en 1385/4. ».

Art. 13. In hetzelfde hoofdstuk XXVII wordt een afdeling 4 ingevoegd, met als opschrift "Voorzieningen in rechte in geval van misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat".

Art. 14. In afdeling 4, ingevoegd bij artikel 12, wordt een artikel 1385/4 ingevoegd, luidende:

"Art. 1385/4. Bij de beoordeling of de vordering die tegen een natuurlijke persoon

public de la demande introduite contre une personne physique ou morale en raison de sa participation au débat public, le juge peut prendre en considération, entre autres, les éléments suivants :

1° le caractère disproportionné, excessif ou déraisonnable de la demande en justice ou d'une partie de celle-ci, y compris la valeur excessive du litige ;

2° l'existence de procédures multiples engagées par le requérant ou des parties associées concernant des questions similaires ;

3° de l'intimidation, du harcèlement ou des menaces de la part du requérant ou de ses représentants, avant ou pendant la procédure, ainsi que tout comportement semblable du requérant dans des cas similaires ou concomitants ;

4° l'exploitation d'un déséquilibre de pouvoir, tel qu'un avantage financier ou une influence politique ou sociale, aux fins d'exercer une pression sur le défendeur ;

5° le recours de mauvaise foi à des manœuvres procédurales, telles que les manœuvres dilatoires ou le désistement de mauvaise foi d'une affaire à un stade ultérieur de la procédure ;

6° le fait que l'action en justice vise délibérément des personnes plutôt que les organisations responsables de l'acte contesté. ».

of een rechtspersoon is ingesteld vanwege zijn betrokkenheid bij het publiek debat, misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat vormt, kan de rechter onder meer de volgende elementen in aanmerking nemen:

1° de onevenredige, buitensporige of onredelijke aard van de vordering of een deel daarvan, met inbegrip van de buitensporige waarde van het geschil;

2° het bestaan van meerdere procedures die door de eiser of met de eiser gelieerde partijen aanhangig zijn gemaakt in verband met soortgelijke aangelegenheden;

3° intimidatie, pesterijen of bedreigingen door de eiser of diens vertegenwoordigers voor of tijdens de gerechtelijke procedure, alsmede gelijksoortige gedragingen door de eiser in gelijksoortige of gelijktijdige zaken;

4° misbruik van ongelijke machtsverhoudingen, zoals een financieel voordeel of politieke of sociale invloed, om druk uit te oefenen op de verweerder;

5° het te kwader trouw gebruiken van procedurele tactieken, zoals het vertragen van de procedure of het te kwader trouw afstand doen van een zaak in een later stadium van de procedure;

6° het feit dat de rechtszaak doelbewust gericht is tegen personen in plaats van tegen de organisaties die verantwoordelijk zijn voor de betwiste daad.”.

Art. 15. Dans la même section 4, il est inséré un article 1385/5, rédigé comme suit :

« Art. 1385/5. Toute personne physique ou morale domiciliée ou établie en Belgique et ayant fait l'objet d'une procédure judiciaire abusive altérant le débat public devant une juridiction d'un Etat tiers à l'Union européenne, peut demander réparation de tous dommages et frais liés à cette procédure, auprès de la juridiction du lieu de

Art. 15. In dezelfde afdeling 4 wordt een artikel 1385/5 ingevoegd, luidende:

“Art. 1385/5. Elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die in België woont of gevestigd is en ten aanzien van wie misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat werd gemaakt voor een gerecht van een staat buiten de Europese Unie, kan bij het gerecht van zijn woonplaats, zetel of hoofdvestiging vergoeding vorderen van alle

son domicile, de son siège ou de son établissement principal.

Si la procédure judiciaire visant la participation au débat public, introduite dans un Etat tiers à l'Union européenne, est pendante, le juge sursoit à statuer sur la demande de réparation dont il est saisi. ».

CHAPITRE 3 – Modifications du Code de droit international privé

Art. 16. L'article 25, § 1^{er}, du Code de droit international privé, est complété par un 10°, rédigé comme suit :

« 10° la décision fait droit à une demande qui concerne un acte de participation au débat public au sens de l'article 1385/1, § 1, 1° et 2°, du Code judiciaire et qui est considérée comme étant manifestement infondée ou abusive, en vertu du droit belge. ».

Art. 17. Dans le même Code, il est inséré un article 96/1, rédigé comme suit :

« Art. 96/1. Les juridictions belges sont compétentes pour connaître de toute demande concernant la réparation des dommages et frais liés à une procédure judiciaire abusive altérant le débat public au sens de l'article 1385/1, § 1, 3° du Code judiciaire, qui a été menée dans un Etat tiers à l'Union européenne, contre une personne physique ou morale ayant son domicile ou sa résidence habituelle en Belgique. ».

CHAPITRE 4 – Modification de la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains

schade en kosten die in verband met de procedure zijn geleden.

Indien de gerechtelijke procedure tegen het publiek debat die in een staat buiten de Europese Unie is ingeleid aanhangig is, stelt de rechter zijn uitspraak over de bij hem ingestelde vordering tot vergoeding uit.”.

HOOFDSTUK 3 – Wijzigingen van het Wetboek van internationaal privaatrecht

Art. 16. Artikel 25, § 1, van het Wetboek van internationaal privaatrecht wordt aangevuld met een bepaling onder 10°, luidende:

“10° de beslissing een vordering inwilligt die een daad van publiek debat in de zin van artikel 1385/1, § 1, 1° en 2°, van het Gerechtelijk Wetboek betreft en die naar Belgisch recht als kennelijk ongegrond of onrechtmatig wordt beschouwd.”.

Art. 17. In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 96/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 96/1. De Belgische rechters zijn bevoegd om kennis te nemen van de vorderingen betreffende de vergoeding van de schade en de kosten die zijn geleden in verband met misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat in de zin van artikel 1385/1, § 1, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek, in een procedure die in een Staat buiten de Europese Unie werd gevoerd, tegen een natuurlijke persoon of rechtspersoon die in België woont of gevestigd is.”.

HOOFDSTUK 4 – Wijziging van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens

Art. 18. L'article 5, alinéa 1^{er}, de la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains, modifié par les lois du 28 novembre 2022 et 8 décembre 2022, est complété par un 10° rédigé comme suit :

« 10° l'Institut assure les missions prévues à l'article 19, § 1^{er}, de la Directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du Conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées et les procédures judiciaires abusives (« poursuites stratégiques altérant le débat public »).

Art. 18. Artikel 5, eerste lid, van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens, gewijzigd bij de wetten van 28 november 2022 en 8 december 2022, wordt aangevuld met een bepaling onder 10°, luidende:

"10° Het Instituut vervult de opdrachten bedoeld in artikel 19, paragraaf 1, van Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht ("strategische rechtszaken tegen publieke participatie").

Donné à

Gegeven te

Par le Roi :

Van Koningswege:

La Ministre de la Justice

De Minister van Justitie



Annelies VERLINDEN

ROYAUME DE BELGIQUE

KONINKRIJK BELGIE

**SERVICE PUBLIC FEDERAL
JUSTICE**

FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

Avant-projet de loi transposant la directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du Conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives (« poursuites stratégiques altérant le débat public »)

Voorontwerp van wet tot omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht ("strategische rechtszaken tegen publieke participatie")

EXPOSÉ DES MOTIFS

MEMORIE VAN TOELICHTING

MESDAMES ET MESSIEURS,

DAMES EN HEREN,

Le présent projet de loi vise à transposer la directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du Conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives (« poursuites stratégiques altérant le débat public ») (ci-dessous « la directive SLAPP »).

Dit wetsontwerp beoogt Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht ("strategische rechtszaken tegen publieke participatie") (hieronder "SLAPP-richtlijn") om te zetten.

EXPOSÉ GÉNÉRAL

ALGEMENE TOELICHTING

Les grandes lignes de la directive SLAPP

De krachtlijnen van de SLAPP-richtlijn

L'acronyme « SLAPP » est tiré de l'expression anglaise « Strategic lawsuits against public participation », généralement traduite en français par « poursuites stratégiques altérant le débat public » ou « poursuites-bâillons ».

Het acroniem 'SLAPP' vloeit voort uit de Engelse uitdrukking 'Strategic lawsuits against public participation', in het Nederlands over het algemeen vertaald als 'strategische rechtszaken tegen publieke participatie' of 'SLAPP's'.

Cette expression vise le phénomène qui consiste à recourir abusivement à la procédure

Deze uitdrukking verwijst naar het misbruik van procesrecht om daden van publiek debat

judiciaire afin d'empêcher, de restreindre ou de sanctionner des actes de participation au débat public ; c'est-à-dire de réduire au silence les journalistes, défenseurs de droits de l'homme, activistes, académiciens ou tout autre personne exprimant une opinion ou communiquant une information relative à un sujet d'intérêt public. L'objectif principal de ces procédures n'est ainsi pas la défense légitime d'un droit devant la justice, mais bien la paralysie du débat public et la réduction au silence des personnes qui exercent leur droit à la liberté d'expression, à la liberté de la presse et qui permettent l'accès des citoyens à une information impartiale.

Dans ce contexte, la directive SLAPP vise à éliminer les obstacles au bon déroulement des procédures civiles, tout en assurant la protection des personnes physiques et morales qui participent au débat public sur des questions d'intérêt public, y compris les journalistes, les éditeurs, les organisations de médias, les lanceurs d'alerte et les défenseurs des droits de l'homme, ainsi que des organisations de la société civile, des ONG, des syndicats, des artistes, des chercheurs et des universitaires, contre les procédures judiciaires qui sont engagées à leur encontre en vue de les dissuader de participer au débat public (directive, considérant 6).

La directive prévoit diverses garanties contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires (abusives ou non) engagées contre des personnes physiques et morales, en raison de leur participation au débat public (directive, article 1^{er}).

Tout d'abord, il convient de veiller à ce que le juge devant lequel une action en justice est intentée contre des personnes physiques ou morales en raison de leur participation au débat public puisse autoriser les associations, organisations, syndicats et autres entités qui, conformément aux critères fixés par leur droit national, ont un intérêt légitime à assurer la protection ou la promotion des droits des personnes participant au débat public, à soutenir le défendeur ou à fournir des informations dans le cadre de cette procédure conformément au droit national (directive,

te voorkomen, te beperken of te bestraffen; met andere woorden om journalisten, mensenrechtenverdedigers, activisten, academici of enige andere persoon die een mening uit of informatie meedeelt over een zaak van algemeen belang het zwijgen op te leggen. Het voornaamste doel van die procedures bestaat aldus niet in de wettige verdediging van een recht in rechte, maar in de verlamming van het publiek debat en het zwijgen opleggen aan personen die hun recht op vrijheid van meningsuiting en op persvrijheid uitoefenen en die burgers toegang geven tot onpartijdige informatie.

In deze context strekt de SLAPP-richtlijn ertoe hindernissen weg te nemen voor een goede afhandeling van burgerrechtelijke procedures en tegelijkertijd bescherming te bieden aan natuurlijke personen en rechtspersonen die betrokken zijn bij het publiek debat in zaken van algemeen belang, met inbegrip van journalisten, uitgevers, mediaorganisaties, klokkenluiders en mensenrechtenverdedigers, alsook maatschappelijke organisaties, ngo's, vakbonden, kunstenaars, onderzoekers en wetenschappers, tegen gerechtelijke procedures die tegen hen aanhangig worden gemaakt om hen te weerhouden van het publiek debat (richtlijn, overweging 6).

De richtlijn voorziet in verschillende waarborgen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of bij (al dan niet misbruik van) gerechtelijke procedures die aanhangig worden gemaakt tegen natuurlijke personen en rechtspersonen, vanwege hun betrokkenheid bij het publiek debat (richtlijn, artikel 1).

Vooreerst moet ervoor worden gezorgd dat de rechter bij wie een rechtsovereenkomst wordt ingesteld tegen natuurlijke personen of rechtspersonen vanwege hun betrokkenheid bij het publiek debat, de verenigingen, organisaties, vakbonden en andere entiteiten die, overeenkomstig de in hun nationaal recht vastgelegde criteria, een rechtmatig belang hebben bij de bescherming of bevordering van de rechten van bij het publiek debat betrokken personen, kan toestaan de verweerder te ondersteunen, of informatie te verstrekken in

article 9). Parallèlement, le juge devant lequel une action en justice est intentée contre des personnes physiques ou morales en raison de leur participation au débat public doit pouvoir exiger du requérant, sans préjudice du droit d'accès à la justice, qu'il constitue une sûreté pour les frais de procédure estimés, qui peuvent comprendre les frais de représentation en justice engagés par le défendeur et les dommages-intérêts qui pourraient être dus (directive, article 10). Les demandes de sûreté doivent être traitées dans le cadre d'une procédure accélérée (directive, article 7, alinéa 1). La (seule) condition pour ces deux garanties, à savoir l'assistance d'un tiers et la constitution d'une sûreté, est que la procédure soit due à l'implication des défendeurs dans un débat public.

Deuxièmement, les demandes altérant le débat public qui sont manifestement infondées devraient faire l'objet d'un rejet rapide (directive, chapitre III). Le défendeur peut introduire une demande à cet effet, et la charge de la preuve incombe alors au requérant. C'est au requérant d'étayer sa demande afin que le juge puisse apprécier si elle est ou non manifestement infondée. La décision de rejet rapide d'une demande est une décision sur le fond prise après une analyse appropriée. Les demandes de rejet rapide des demandes manifestement infondées doivent être traitées dans le cadre d'une procédure accélérée (directive, article 7, alinéa 1^{er}).

Troisièmement, en cas de procédure judiciaire abusive altérant le débat public, avérée, un certain nombre de sanctions et de protections doivent être prévues, à savoir la condamnation du requérant aux dépens, en ce compris l'intégralité des frais de représentation sauf s'ils sont excessifs (directive, article 14) et des sanctions effectives, proportionnées et dissuasives ou d'autres mesures appropriées tout aussi efficaces telles que des dommages-intérêts ou autres sanctions (directive, article 15). Les États membres doivent veiller à ce

die gerechtelijke procedures overeenkomstig het nationaal recht (richtlijn, artikel 9). Tegelijk moet de rechter bij wie een rechtsvordering tegen natuurlijke personen of rechtspersonen vanwege hun betrokkenheid bij het publiek debat wordt ingesteld, de eiser, onverminderd het recht op toegang tot de rechter, kunnen verplichten om een zekerheid te stellen voor de geschatte proceskosten, die kunnen bestaan uit de door de verweerder gemaakte kosten voor vertegenwoordiging in rechte en de schadevergoedingen die verschuldigd zouden kunnen zijn (richtlijn, artikel 10). De verzoeken om een zekerheid moeten in een versnelde procedure worden behandeld (richtlijn, artikel 7, eerste lid). De (enige) voorwaarde voor deze twee waarborgen, namelijk de bijstand van een derde en het stellen van een zekerheid, is dat de procedure het gevolg is van de betrokkenheid van de verweerders bij het publiek debat.

Ten tweede zouden de kennelijk ongegronde vorderingen gericht tegen het publiek debat vroegtijdig moeten kunnen worden afgewezen (richtlijn, hoofdstuk III). De verweerder kan daartoe een verzoek indienen en de bewijslast berust vervolgens bij de eiser. Het komt de eiser toe om zijn vordering te onderbouwen opdat de rechter zou kunnen beoordelen of deze al dan niet kennelijk ongegrond is. De beslissing waarbij een vordering vroegtijdig wordt afgewezen, is een beslissing ten gronde die wordt genomen nadat een passend onderzoek werd verricht. De verzoeken om vroegtijdige afwijzing van de kennelijk ongegronde vorderingen moeten in een versnelde procedure worden behandeld (richtlijn, artikel 7, eerste lid).

Ten derde moet in geval van vastgesteld misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat in een aantal sancties en beschermingsmaatregelen worden voorzien, i.e. de veroordeling van de eiser in de kosten, met inbegrip van de volledige kosten voor vertegenwoordiging in rechte, tenzij ze buitensporig zijn (richtlijn, artikel 14) en doeltreffende, evenredige en afschrikkende sancties of andere even doeltreffende passende maatregelen zoals schadevergoeding of andere sancties

que, en cas de procédure judiciaire abusive altérant le débat public engagée par un requérant domicilié en dehors de l'Union devant un juge d'un pays tiers contre une personne physique ou morale domiciliée dans un État membre, cette personne puisse demander réparation des dommages et frais liés à la procédure qui a eue lieu devant le juge du pays tiers (article 17 de la directive).

Quatrièmement, les États membres doivent également veiller à ce que la reconnaissance et l'exécution des décisions rendues dans des pays tiers dans le cadre d'une procédure judiciaire altérant le débat public contre une personne physique ou morale domiciliée dans un État membre soient refusées si, en vertu du droit de l'État membre dans lequel cette reconnaissance ou cette exécution est demandée, cette procédure est considérée comme manifestement infondée ou abusive (directive, article 16).

La directive vise une harmonisation minimale au sein de l'Union (directive, considérant 21) et laisse alors la place à des dispositions plus favorables pour protéger les personnes participant au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives altérant le débat public, y compris des dispositions nationales prévoyant des garanties procédurales plus efficaces relatives au droit à la liberté d'expression et d'information (directive, article 3, alinéa 1).

CHAPITRE 2 – Modifications du Code judiciaire

Le présent chapitre apporte une série de modifications dans le Code judiciaire afin de transposer les dispositions centrales de la directive SLAPP en droit belge.

(richtlijn, artikel 15). De lidstaten moeten ervoor zorgen dat, in geval van misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat waarbij de procedure aanhangig is gemaakt door een buiten de Unie wonende of gevestigde eiser bij een rechter in een derde land tegen een in een lidstaat wonende natuurlijke persoon of gevestigde rechtspersoon, die persoon een vergoeding kan vorderen voor de schade en de kosten geleden in verband met de procedure voor de rechter van het derde land (artikel 17 van de richtlijn).

Ten vierde moeten de lidstaten er ook voor zorgen dat de erkenning en tenuitvoerlegging van in derde landen gegeven beslissingen in een gerechtelijke procedure gericht tegen het publiek debat tegen een in een lidstaat wonende natuurlijke persoon of gevestigde rechtspersoon wordt geweigerd, indien naar het recht van de lidstaat waarin om een dergelijke erkenning of tenuitvoerlegging wordt verzocht, die vordering als kennelijk ongegrond of die procedure als misbruik van procesrecht wordt beschouwd (richtlijn, artikel 16).

De richtlijn beoogt een minimumharmonisatie binnen de Unie (richtlijn, overweging 21) en laat aldus ruimte voor gunstigere bepalingen om bij het publiek debat betrokken personen te beschermen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat, met inbegrip van nationale bepalingen die voorzien in doeltreffendere procedurele waarborgen met betrekking tot het recht op vrijheid van meningsuiting en van informatie (richtlijn, artikel 3, eerste lid).

HOOFDSTUK 2 – Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Dit hoofdstuk brengt een reeks wijzigingen aan in het Gerechtelijk Wetboek teneinde de centrale bepalingen van de SLAPP-richtlijn om te zetten in Belgisch recht.

Champ d'application de la loi

Contrairement à la directive, le régime proposé n'est pas limité aux affaires ayant un caractère transfrontalier. S'il est vrai que la directive – conformément à la compétence de l'Union européenne – n'oblige à agir que contre les poursuites-bâillons présentant un caractère transfrontalier, le fait de limiter la protection à ces cas entraînerait une différence de traitement difficile à justifier. En effet, aucune raison objectivement justifiée ne pourrait expliquer qu'une protection plus importante soit accordée aux victimes de SLAPP dans le cadre de procédures transfrontalières par rapport aux victimes qui font l'objet de telles procédures dans le cadre d'une affaire purement nationale. L'effet de telles procédures reste ainsi le même, que l'affaire présente un élément transfrontalier ou non.

Ainsi, une extension du champ d'application tel que prévu par la directive est réalisée par le présent projet de loi. Une telle extension permet par ailleurs de mettre en œuvre la ligne directrice n° 4 de la Recommandation (UE) 2022/758 de la Commission du 27 avril 2022 sur la protection des journalistes et des défenseurs des droits de l'homme qui participent au débat public contre les procédures judiciaires manifestement infondées ou abusives («poursuites stratégiques altérant le débat public»), qui dispose que « Les États membres devraient avoir pour but de prévoir dans leurs législations nationales des garanties pour les affaires nationales semblables à celles prévues dans les instruments de l'Union qui visent à traiter les affaires manifestement infondées ou abusives altérant le débat public dans les matières civiles ayant une incidence transfrontière ».

Toepassingsgebied van de wet

In tegenstelling tot de richtlijn wordt de voorgestelde regeling niet beperkt tot de zaken met een grensoverschrijdend karakter. Hoewel het klopt dat de richtlijn – overeenkomstig de bevoegdheid van de Europese Unie – slechts ertoe verplicht op te treden tegen SLAPP's met een grensoverschrijdend karakter, zou het beperken van de bescherming tot enkel die gevallen resulteren in een verschil in behandeling dat moeilijk te verantwoorden is. Er bestaat immers geen enkele objectief verantwoorde reden om de slachtoffers van SLAPP in het kader van grensoverschrijdende procedures beter te beschermen dan de slachtoffers die het onderwerp van dergelijke procedures zijn in het kader van een louter nationale zaak. Het gevolg van dergelijke procedures blijft zo gelijk, ongeacht of de zaak al dan niet een grensoverschrijdend element bevat.

Zo wordt het toepassingsgebied zoals voorzien in de richtlijn, uitgebreid door dit wetsontwerp. Een dergelijke uitbreiding maakt overigens de tenuitvoerlegging mogelijk van richtsnoer nr.4 van Aanbeveling (EU) 2022/758 van de Commissie van 27 april 2022 over de wijze waarop journalisten en mensenrechtenverdedigers die betrokken zijn bij publieke participatie kunnen worden beschermd tegen kennelijk ongegronde of onrechtmatige gerechtelijke procedures ("strategische rechtszaken tegen publieke participatie"), die bepaalt: "De lidstaten zouden ernaar moeten streven om in hun nationale recht voor binnenlandse rechtszaken soortgelijke waarborgen op te nemen als die welke zijn opgenomen in instrumenten van de Unie voor de aanpak van kennelijk ongegronde of onrechtmatige procedures tegen publieke participatie in civielrechtelijke zaken met grensoverschrijdende gevolgen".

Les procédures pénales

Dans le cadre du présent projet, une extension du champ d'application de la directive aux procédures pénales n'est pas prévue. En effet, l'article 2 de la directive, qui en détermine le champ d'application, dispose que « La présente directive s'applique aux questions de nature civile ou commerciale ayant une incidence transfrontière et faisant l'objet d'une procédure civile [...] quelle que soit la nature de la juridiction. [...] La présente directive ne s'applique pas aux poursuites pénales ou à l'arbitrage et s'entend sans préjudice du droit de la procédure pénale. ».

Ainsi, les mesures prévues dans la directive ne sont pas applicables dans le cadre des procédures pénales, elles sont toutefois applicables toutes les fois où la procédure civile est applicable, indépendamment de la nature de la juridiction devant laquelle le litige est traité.

Le présent projet ne prévoit pas d'extension de ce champ d'application aux procédures pénales compte tenu de la nature distincte des procédures pénale et civile. Ceci explique que les mesures qui sont prévues dans la directive sont difficilement transposables à la procédure pénale (voir à cet égard, notamment l'avis n° 77.808/VR du 30 juillet 2025, rendu par la section législation du Conseil d'Etat sur la proposition de loi portant des mesures visant à protéger des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives ("poursuites stratégiques altérant le débat public" ou "SLAPP/poursuites-bâillons") – proposition 56-0728/001, voir points 7 et 9.3.1 notamment, de l'avis).

Indemnité de procédure

L'article 1022 du Code judiciaire est modifié afin de transposer l'article 14 de la directive SLAPP. Cet article prévoit un remboursement

De strafrechtelijke procedures

In het kader van dit wetsontwerp wordt niet in een uitbreiding van het toepassingsgebied van de richtlijn tot strafrechtelijke procedures voorzien. Artikel 2 van de richtlijn, dat het toepassingsgebied ervan bepaalt, bepaalt namelijk dat "Deze richtlijn van toepassing [is] op burgerlijke of handelszaken met grensoverschrijdende gevolgen die in burgerrechtelijke procedures aanhangig worden gemaakt, [...] ongeacht de aard van het gerecht. [...] Deze richtlijn is niet van toepassing op strafzaken of arbitrage en laat het strafprocesrecht onverlet."

De in de richtlijn voorziene maatregelen zijn dus niet van toepassing in het kader van strafrechtelijke procedures, maar wel telkens wanneer een burgerlijke procedure van toepassing is, ongeacht de aard van de rechtbank waarvoor het geschil wordt behandeld.

Dit ontwerp voorziet niet in een uitbreiding van dit toepassingsgebied tot strafrechtelijke procedures, gelet op de onderscheiden aard van strafrechtelijke en burgerlijke procedures. Hierdoor kunnen de in de richtlijn voorziene maatregelen moeilijk worden omgezet in strafrechtelijke procedures (zie in dit verband met name advies nr. 77.808/VR van 30 juli 2025, uitgebracht door de afdeling wetgeving van de Raad van State over het wetsvoorstel houdende maatregelen ter bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht ("strategische rechtszaken tegen publieke participatie" of "SLAPP's") – wetsvoorstel 56-0728/001, zie met name punten 7 en 9.3.1 van het advies).

Rechtsplegingsvergoeding

Artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek wordt gewijzigd met het oog op de omzetting van artikel 14 van de SLAPP-richtlijn. Dat

intégral des frais de représentation de la victime de SLAPP, sauf si ceux-ci sont excessifs. L'article 1022 précité est également modifié afin de formaliser la jurisprudence de la Cour de Cassation, découlant de l'arrêt du 22 décembre 2021. Par cet arrêt, la Cour de Cassation affirme que l'article 1022, alinéa 4, du Code judiciaire, ne pourrait s'interpréter, en cas de situation manifestement déraisonnable imputable au bénéficiaire de l'aide juridique, comme permettant uniquement une réduction du montant de l'indemnité de procédure en-dessous du minimum. Ce montant devrait également pouvoir être augmenté, par exemple en cas de situation manifestement déraisonnable découlant d'un abus de procédure.

artikel voorziet in een volledige terugbetaling van de kosten voor vertegenwoordiging in rechte van het slachtoffer van SLAPP, tenzij die buitensporig zijn. Het voormelde artikel 1022 wordt eveneens gewijzigd om de rechtspraak van het Hof van Cassatie, die voortvloeit uit het arrest van 22 december 2021 wettelijk te verankeren. In dat arrest oordeelt het Hof van Cassatie dat artikel 1022, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, in geval van een kennelijk onredelijke situatie die aan de begunstigde van de juridische bijstand te wijten is, niet zo zou kunnen worden geïnterpreteerd als dat het enkel een vermindering van het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding tot onder het minimum mogelijk maakt. Dat bedrag zou eveneens moeten kunnen worden verhoogd, bijvoorbeeld in geval van een kennelijk onredelijke situatie die uit misbruik van procesrecht voortvloeit.

C'est dans cette même logique que l'article 14 de la directive SLAPP est transposé, par une modification de l'article 1022, alinéa 6, du Code judiciaire. Cette modification permet de déroger au principe fixé à l'alinéa 3 de cette disposition et impose au juge, en cas de procédure abusive constatée, d'augmenter l'indemnité de procédure, éventuellement au-delà du forfait maximal, afin de couvrir l'intégralité des frais et honoraires d'avocat exposés par la partie qui a été victime d'une procédure abusive, à moins que ces frais ne soient excessifs.

Het is in diezelfde logica dat artikel 14 van de SLAPP-richtlijn wordt omgezet, door een wijziging van artikel 1022, zesde lid, van het Gerechtelijk Wetboek. Die wijziging biedt de mogelijkheid af te wijken van het in het derde lid van die bepaling gestelde beginsel en verplicht de rechter ertoe, in geval van vastgesteld misbruik van procesrecht, de rechtsplegingsvergoeding te verhogen, eventueel boven het maximumforfait, teneinde de volledige door de partij, die het slachtoffer was van misbruik van procesrecht, gemaakte kosten en erelonen van de advocaat te dekken, tenzij die kosten buitensporig zijn.

Cette modification ne concerne pas uniquement les procédures abusives altérant le débat public, mais bien tout type de procédure abusive.

Deze wijziging heeft niet enkel betrekking op misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat, maar op elke vorm van misbruik van procesrecht.

--	--

Définitions découlant de la directive SLAPP

Definities die voortvloeien uit de SLAPP-richtlijn

Les notions de « débat public », de « question d'intérêt public » et de « procédure judiciaire

De begrippen 'publieke participatie', 'zaak van algemeen belang' en 'misbruik van

abusives altérant le débat public » sont définies par la directive. Ces définitions sont donc reprises dans le projet de transposition. En effet, dans la mesure où ces définitions sont fixées dans la directive, le juge saisi d'une affaire entrant dans le cadre de cette réglementation devra apprécier ces notions selon le cadre applicable.

Ces définitions sont par ailleurs fondamentales dans le contexte des poursuites-bâillons, en ce que la participation au débat public est le point de départ pour l'activation des garde-fous prévus par la directive et par le présent projet de transposition.

Il faut noter par ailleurs que, dans la version néerlandaise du projet, il a été opté pour l'utilisation de la notion de « public debat » plutôt que « publieke participatie », conformément à l'observation du Conseil d'Etat dans son avis n° 77.808/VR précité, au point 6.5). Ainsi, la notion de « deelname aan het publiek debat » est considérée équivalente à la notion de « publieke participatie » telle que définie par la directive SLAPP.

procesrecht gericht tegen publieke participatie' worden gedefinieerd in de richtlijn. Deze definities worden dan ook overgenomen in het ontwerp van omzetting. Aangezien die definities in de richtlijn worden bepaald, moet de rechter bij wie een zaak aanhangig wordt gemaakt die binnen het kader van die regelgeving valt, die begrippen beoordelen overeenkomstig het toepasselijke kader.

Die definities zijn overigens fundamenteel in de context van de SLAPP's, aangezien de betrokkenheid bij het publiek debat het uitgangspunt is voor de activatie van de waarborgen waarin in de richtlijn en in dit ontwerp van omzetting wordt voorzien.

Bovendien wordt opgemerkt dat in de Nederlandse versie van het ontwerp gekozen werd voor het begrip "publiek debat" in plaats van "publieke participatie", overeenkomstig de opmerking van de Raad van State in zijn bovengenoemde advies nr. 77.808/VR, onder punt 6.5). Bijgevolg wordt het begrip "deelname aan het publiek debat" beschouwd als een equivalent van het begrip "publieke participatie" zoals gedefinieerd door de SLAPP-richtlijn.

Sûreté

Une première mesure prévue par la directive est la possibilité pour le juge d'ordonner une sûreté dans les cas où une demande est introduite contre une personne en raison de sa participation au débat public. Cette sûreté pourra être ordonnée lorsque le juge estime que c'est approprié, par exemple parce qu'il y a des indications d'une procédure abusive ou un risque que le défendeur ne soit pas remboursé plus tard, ou en raison de la situation financière des parties, ou autre critère que le juge estimera légitime.

Cette sûreté est une consignation, ou autre garantie équivalente déterminée par le juge et vise l'indemnisation de tout éventuel préjudice qui pourrait être subi par le défendeur, en ce compris donc les frais de justice estimés (y

Zekerheid

Een eerste maatregel waarin de richtlijn voorziet, is de mogelijkheid voor de rechter om een zekerheid te bevelen indien een vordering wordt ingesteld tegen een persoon vanwege zijn betrokkenheid bij het publiek debat. Deze zekerheid kan worden bevolen wanneer de rechter dat passend acht, bijvoorbeeld omdat er aanwijzingen zijn dat er sprake is van misbruik van procesrecht of als er een risico bestaat dat de verweerder later niet wordt terugbetaald of wegens de financiële situatie van de partijen of een ander criterium dat de rechter legitiem acht.

Deze zekerheid is een consignatie of andere gelijkwaardige garantie bepaald door de rechter en beoogt de schadeloosstelling van enige eventuele schade die de verweerder zou kunnen lijden, dus met inbegrip van de

compris l'indemnité de procédure estimée), ou encore une estimation d'éventuels dommages et intérêts.

geschatte gerechtskosten (daaronder begrepen de geschatte rechtsplegingsvergoeding) of nog een schatting van de eventuele schadevergoeding.

La mesure pourra être demandée par le défendeur, à un stade précoce de la procédure. Elle pourra également être prononcée d'office par le juge.

De verweerder kan om deze maatregel verzoeken in een vroeg stadium in de procedure. De rechter kan de maatregel ook ambtshalve uitspreken.

La demande de sûreté devra être traitée de manière accélérée. Le montant de cette sûreté ne devra pas être tel qu'il porte disproportionnément atteinte au droit d'accès à la justice.

Het verzoek om een zekerheid moet versneld worden behandeld. Het bedrag ervan mag niet dusdanig zijn dat dit het recht op toegang tot de rechter op onevenredige wijze schendt.

Rejet rapide des demandes manifestement infondées

Vroegtijdige afwijzing van kennelijk ongegronde vorderingen

La directive SLAPP prévoit que lorsqu'une personne fait l'objet d'une procédure judiciaire en raison de sa participation au débat public, la demande qui est manifestement infondée soit rejetée de manière rapide.

De SLAPP-richtlijn bepaalt dat wanneer tegen iemand een gerechtelijke procedure aanhangig wordt gemaakt vanwege zijn betrokkenheid bij het publiek debat, elke vordering die kennelijk ongegrond is vroegtijdig wordt afgewezen.

A cette fin, le défendeur peut introduire une demande de rejet rapide, à tout stade de la procédure, soit par écrit, soit de manière orale au moment de l'audience. Cette demande sera alors traitée de manière rapide, toutes affaires cessantes et comme en référé. Par ailleurs, le juge peut également rejeter d'office une demande manifestement infondée à tout stade de la procédure.

Daartoe kan de verweerder, in elk stadium van de procedure, hetzij schriftelijk, hetzij mondeling op de zitting een verzoek om vroegtijdige afwijzing indienen. Dat verzoek wordt dan snel behandeld, met voorrang over alle andere zaken en zoals in kortgeding. Daarnaast kan de rechter een kennelijk ongegronde vordering ook in elk stadium van de procedure ambtshalve afwijzen.

Dans les cas où le rejet rapide est soulevé, il reviendra au demandeur initial d'étayer sa demande afin de prouver que sa demande n'est pas manifestement infondée.

In de gevallen waarin de vroegtijdige afwijzing wordt ingeroepen, moet de oorspronkelijke eiser zijn vordering onderbouwen om te bewijzen dat ze niet kennelijk ongegrond is.

La décision de rejeter la demande comme étant manifestement infondée est susceptible de recours conformément à l'article 1066 du Code judiciaire, le refus d'un tel rejet ne l'est toutefois pas. Ce point est expliqué plus en détail dans le commentaire de l'article 12 du présent projet.

De beslissing om een vordering wegens kennelijke ongegrondheid af te wijzen, is vatbaar voor beroep overeenkomstig artikel 1066 van het Gerechtelijk Wetboek, maar de weigering van een dergelijke afwijzing niet. Dit punt wordt verder toegelicht bij de toelichting van artikel 12 van dit

wetsontwerp.

Enfin, le rejet rapide d'une demande manifestement infondée n'empêchera pas le juge de qualifier cette demande comme étant une procédure judiciaire abusive altérant le débat public, ce qui ouvrira donc la voie aux mesures correctrices prévues dans le présent projet.

Tot slot zal de vroegtijdige afwijzing van een kennelijk ongegronde vordering de rechter niet beletten de vordering te kwalificeren als misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat, waardoor dus de weg wordt vrijgemaakt voor de voorzieningen in rechte waarin dit ontwerp voorziet.

Soutien au défendeur dans le cadre de la procédure judiciaire

Ondersteuning voor de verweerder in de gerechtelijke procedure

La directive SLAPP prévoit en son article 9 que la juridiction saisie doit pouvoir permettre que des associations, des organisations, des syndicats et d'autres entités qui ont, conformément aux critères fixés par le droit national, un intérêt légitime à assurer la protection ou la promotion des droits des personnes participant au débat public, puissent soutenir le défendeur, ou fournir des informations au tribunal.

Artikel 9 van de SLAPP-richtlijn bepaalt dat het gerecht waarbij de zaak aanhangig is gemaakt, moet kunnen toestaan dat verenigingen, organisaties, vakbonden en andere entiteiten die, overeenkomstig de in nationaal recht vastgelegde criteria, een rechtmatig belang hebben bij de bescherming of bevordering van de rechten van bij het publiek debat betrokken personen, de verweerder kunnen ondersteunen of informatie aan de rechtbank kunnen verstrekken.

Cette disposition ne fait pas l'objet d'une transposition dans le cadre du présent projet de loi car l'article 17, combiné avec l'article 15 du Code judiciaire permettent déjà que des organisations ou associations qui poursuivent certains objectifs déterminés par ces articles puissent intervenir dans le cadre d'une procédure judiciaire, aux conditions qui sont fixées par l'article 17 de ce Code. Les articles 811 et suivants du Code judiciaire sont par ailleurs applicables.

Die bepaling wordt niet omgezet in het kader van dit wetsontwerp, aangezien artikel 17 van het Gerechtelijk Wetboek, in combinatie met artikel 15, organisaties of verenigingen die bepaalde, bij die artikelen vastgestelde doelstellingen nastreven, reeds de mogelijkheid biedt om tussen te komen in het kader van een gerechtelijke procedure, zulks onder de voorwaarden die zijn bepaald in artikel 17 van dat Wetboek. De artikelen 811 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek zijn overigens van toepassing.

A cet égard, il faut noter que la notion d'intérêt collectif visée à l'article 17, alinéa 2, 4°, du Code judiciaire, doit être interprétée selon une conception inclusive, à savoir qu'un tel intérêt peut côtoyer d'autres intérêts, éventuellement personnels (C. Romainville et F. de Stexhe, « L'action d'intérêt collectif », *J.T.*, 2020, p. 199).

In dat verband dient te worden opgemerkt dat het begrip 'collectief belang' bedoeld in artikel 17, tweede lid, 4°, van het Gerechtelijk Wetboek moet worden geïnterpreteerd volgens een inclusieve beschouwing, i.e. dat een dergelijk belang naast andere, eventueel persoonlijke belangen kan bestaan (C. Romainville en F. de Stexhe, "L'action d'intérêt collectif", *J.T.*, 2020, blz. 199).

Indicateurs d'une procédure abusive altérant le débat public

Afin d'aider le juge à identifier une procédure abusive altérant le débat public, la directive SLAPP propose une série d'indicateurs de ce type de procédures. Ces indicateurs se trouvent également dans la Recommandation CM/Rec (2024)2 du Comité des Ministres aux États membre sur la lutte contre l'utilisation des poursuites stratégiques contre la participation publique (poursuites-bâillons) et constituent des éléments caractéristiques des procédures abusives qui visent à altérer le débat public. Le présent projet de loi reprend les indicateurs de la directive SLAPP, qui n'est pas exhaustive. Ceci signifie que d'autres éléments peuvent également exister et être pris en compte par le juge lorsqu'il apprécie la question de savoir si l'affaire dont il est saisi constitue une procédure judiciaire abusive altérant le débat public. La recommandation adoptée par le Conseil de l'Europe cite par exemple des éléments supplémentaires dont certains sont également repris dans le présent projet de loi.

Mesures correctrices et sanctions en cas de procédure judiciaire abusive altérant le débat public

Le présent projet de loi transpose également l'article 15 de la directive, qui impose aux États membres de veiller à ce que les juridictions saisies de procédures judiciaires abusives puissent infliger des sanctions effectives, proportionnées et dissuasives.

L'article 780bis du Code judiciaire, tel que modifié par le présent projet, tient lieu de transposition dans ce cadre, ce qui signifie qu'au-delà des dommages et intérêts qui peuvent être demandés par la victime de

Indicatoren van misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat

Om de rechter te helpen bij het herkennen van misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat wordt in de SLAPP-richtlijn een reeks indicatoren van dergelijk misbruik aangeboden. Die indicatoren kunnen ook worden teruggevonden in de *Recommendation CM/Rec(2024)2 of the Committee of Ministers to member States on countering the use of strategic lawsuits against public participation (SLAPPs)* en zijn kenmerkende elementen van misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat. In dit wetsontwerp worden de indicatoren van de SLAPP-richtlijn overgenomen, maar de richtlijn is niet exhaustief. Dat betekent dat er ook andere elementen kunnen bestaan en door de rechter in aanmerking kunnen worden genomen bij zijn beoordeling van de vraag of de zaak die bij hem aanhangig is gemaakt, misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat vormt. In de aanbeveling van de Raad van Europa worden bijvoorbeeld aanvullende elementen vermeld, waarvan sommige ook in dit wetsontwerp zijn opgenomen.

Voorzieningen in rechte en sancties in geval van misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat

Dit wetsontwerp voorziet ook in de omzetting van artikel 15 van de richtlijn, dat de lidstaten verplicht ervoor te zorgen dat gerechten bij misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat, doeltreffende, evenredige en afschrikkende sancties kunnen opleggen.

Artikel 780bis van het Gerechtelijk Wetboek, zoals gewijzigd door dit wetsontwerp, geldt als omzetting, wat betekent dat boven op de schadevergoeding die door, onder andere, het slachtoffer van een SLAPP kan worden

poursuite-bâillon, entre autres, le demandeur abusif peut également être condamné à une amende civile, qui est désormais augmentée à un montant entre 15 et 25.000 euros.

Les débats relatifs à cette sanction devront se dérouler de manière accélérée.

Par ailleurs, ces mesures correctrices pourront être prononcées même en cas de modification ultérieure de la demande, d'actes de procédure et même en cas de désistement. En effet, ces modifications n'empêchent pas le juge de constater qu'une procédure judiciaire abusive a été introduite. Ceci est par ailleurs conforme à la jurisprudence belge qui admet que l'acte de désistement en lui-même peut être abusif, également au-delà des procédures-bâillons.

Réparation des dommages et frais liés aux procédures judiciaires abusives altérant le débat public menées dans un pays tiers

Un chef de compétence spécial est mis en place par le présent projet, pour permettre aux juridictions nationales de traiter des demandes de réparation de tous dommages et frais exposés par une victime de poursuite-bâillon dans un pays tiers à l'Union européenne, notamment lorsque cette procédure abusive a été menée par un requérant établi dans un pays tiers. Cette mesure permet d'offrir une meilleure protection à la victime d'une procédure abusive altérant le débat public et sera utile, notamment lorsque le demandeur abusif possède des actifs au sein de l'Union européenne.

Il est toutefois prévu que la procédure liée à une telle demande de réparation soit suspendue tant que la procédure devant la juridiction étrangère est pendante. A noter que ceci n'implique pas nécessairement qu'il y ait une décision définitive à l'étranger. En effet, la procédure peut également prendre fin par le

gevoorderd, de eiser die misbruik maakt van procesrecht ook kan worden veroordeeld tot een burgerlijke geldboete die voortaan verhoogd wordt tot een bedrag van 15 tot 25.000 euro.

De debatten over die sanctie zullen versneld moeten plaatsvinden.

Die voorzieningen in rechte zullen overigens ook kunnen worden uitgesproken in geval van latere wijzigingen van de vordering of de processtukken en zelfs in geval afstand. Die wijzigingen beletten de rechter immers niet vast te stellen dat er misbruik van procesrecht werd gemaakt. Dat stemt overigens overeen met de Belgische rechtspraak, waarin wordt erkend dat de akte van afstand op zich een misbruik kan vormen, ook wanneer het niet om SLAPP's gaat.

Vergoeding van de schade en de kosten die in verband met misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat in een derde land zijn geleden

Er wordt in dit ontwerp voorzien in een bijzondere bevoegdheidsgrond, zodat de nationale gerechten vorderingen kunnen behandelen tot vergoeding van alle schade en kosten die een slachtoffer in een land buiten de Europese Unie heeft geleden ten gevolge van een SLAPP met name wanneer dit onrechtmatige procedure ingesteld was door een in een derde land wonende of gevestigde eiser. Die maatregel maakt het mogelijk een betere bescherming te bieden aan het slachtoffer van misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat, en zal inzonderheid nuttig zijn wanneer de eiser die misbruik maakt van procesrecht activa binnen de Europese Unie bezit.

Er wordt weliswaar bepaald dat de procedure in verband met een dergelijke vordering tot vergoeding wordt opgeschort zolang de procedure voor het buitenlandse gerecht aanhangig is. Dat betekent niet noodzakelijkerwijs dat er in het buitenland een eindbeslissing moet zijn. De procedure

retrait de la demande.

kan namelijk ook eindigen door intrekking van de vordering.

CHAPITRE 3 - Modifications du code de droit international privé

HOOFDSTUK 3 – Wijzigingen van het Wetboek van internationaal privaatrecht

Le présent projet modifie le Code de droit international privé afin de transposer les articles 16 et 17 de la directive SLAPP.

Dit ontwerp wijzigt het Wetboek van internationaal privaatrecht met het oog op de omzetting van de artikelen 16 en 17 van de SLAPP-richtlijn.

Refus de reconnaissance et d'exécution

Weigering van erkenning en tenuitvoerlegging

L'article 25 du Code de droit international privé est modifié pour y ajouter un motif de refus de reconnaissance et d'exécution particulier en matière de poursuites-bâillons. Ainsi, la reconnaissance et l'exécution d'une décision qui fait droit à une demande introduite à l'encontre d'un acte de participation au débat public seront refusées si la demande qui a mené à la décision dont la reconnaissance est demandée est considérée manifestement infondée ou abusive en vertu du droit belge.

Artikel 25 van het Wetboek van internationaal privaatrecht wordt gewijzigd om er een bijzondere grond voor weigering van erkenning en tenuitvoerlegging inzake SLAPP's aan toe te voegen. Aldus zullen de erkenning en tenuitvoerlegging van een beslissing die een vordering betreffende een daad van deelname aan het publiek debat inwilligt, worden geweigerd indien de vordering die heeft geleid tot de beslissing waarvan de erkenning wordt verzocht, naar Belgisch recht als kennelijk ongegrond of als misbruik van procesrecht wordt aangemerkt.

CHAPITRE 4 – Modification de la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains

HOOFDSTUK 4 – Wijziging van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens

La loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains, est modifiée pour transposer l'article 19 de la directive SLAPP.

De wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens wordt gewijzigd met het oog op de omzetting van artikel 19 van de SLAPP-richtlijn.

Point de contact unique pour les personnes faisant l'objet d'une procédure judiciaire en raison de leur participation au débat public

Uniek contactpunt voor personen tegen wie een gerechtelijke procedure aanhangig is gemaakt vanwege hun betrokkenheid bij het publiek debat

L'institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains est formellement désigné comme étant le point de contact central pour les (potentielles) victimes de poursuites-bâillons. L'institut est chargé de rendre disponibles toutes les informations, en un point (de contact) unique, sur les droits des personnes participant au débat public, sur les protections judiciaires dont elles bénéficient, et sur les mesures de soutien auxquelles elles peuvent avoir accès (juridique, psychologique, financier, etc.)

Het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens wordt formeel aangewezen als centraal contactpunt voor de (potentiële) slachtoffers van SLAPP's. Het instituut moet alle informatie over de rechten van bij het publiek debat betrokken personen, de gerechtelijke bescherming die zij genieten en de steunmaatregelen waartoe ze toegang kunnen hebben (op juridisch, psychologisch, financieel ... vlak) op één (contact-)punt beschikbaar stellen.

Transparence

Transparantie

L'article 19, paragraphe 3, de la directive contient l'obligation pour les Etats membres de publier tout jugement définitif entrant dans le cadre de la directive SLAPP, sous format électronique et conformément au droit national.

Artikel 19, derde lid, van de richtlijn bevat de verplichting voor de lidstaten om alle eindbeslissingen die binnen het kader van de SLAPP-richtlijn vallen, in elektronische vorm en overeenkomstig het nationaal recht te publiceren.

Cette disposition ne fait pas l'objet d'une transposition dans le cadre du présent projet de loi, car cette mesure est garantie par l'article 782*bis* du Code judiciaire.

Die bepaling wordt niet omgezet in het kader van dit wetsontwerp, aangezien deze maatregel wordt gewaarborgd door artikel 782*bis* van het Gerechtelijk Wetboek.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

CHAPITRE 1^{er} – Dispositions générales

HOOFDSTUK 1 – Algemene bepalingen

Article 1^{er}

Artikel 1

Conformément à l'article 83 de la Constitution,

Overeenkomstig artikel 83 van de Grondwet

l'article 1^{er} précise que l'objet de la loi règle des matières visées à l'article 74 de la Constitution.

bepaalt artikel 1 dat het wetsontwerp aangelegenheden regelt bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Art. 2

Le présent projet de loi vise à transposer la directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du Conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives (« poursuites stratégiques altérant le débat public ») (ci-dessous « la directive SLAPP »).

Dit wetsontwerp beoogt de omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht ("strategische rechtszaken tegen publieke participatie") (hierna "SLAPP-richtlijn").

CHAPITRE 2 – Modifications du Code judiciaire

HOOFDSTUK 2 – Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 3

Art. 3

Cet article modifie l'article 627 du Code judiciaire pour fixer la compétence du tribunal de première instance du lieu du domicile de la victime de SLAPP en ce qui concerne l'introduction de demandes de dédommagement dans les cas où une personne domiciliée ou établie en Belgique aurait fait l'objet d'une poursuite-bâillon dans un Etat tiers à l'Union européenne.

Dit artikel wijzigt artikel 627 van het Gerechtelijk Wetboek om de bevoegdheid van de rechtbank van eerste aanleg van de woon- of vestigingsplaats van het slachtoffer van een SLAPP vast te leggen met betrekking tot het indienen van vorderingen tot schadevergoeding in de gevallen waarin tegen een persoon die in België woont of gevestigd is, een SLAPP aanhangig zou zijn gemaakt in een staat buiten de Europese Unie.

Cette disposition participe à la transposition de l'article 17 de la directive, qui crée une compétence spéciale pour les actions liées aux procédures engagées dans un pays tiers.

Deze bepaling maakt deel uit van de omzetting van artikel 17 van de richtlijn, dat een bijzondere bevoegdheid voor vorderingen in verband met procedures in derde landen creëert.

Cette compétence spéciale est donc attribuée au tribunal de première instance. Territorialement, c'est le tribunal de première instance du lieu du domicile, du siège ou de l'établissement principal de la personne physique ou morale, qui sera compétent.

Die bijzondere bevoegdheid wordt dus toegekend aan de rechtbank van eerste aanleg. Territoriaal gezien zal de rechtbank van eerste aanleg van de woonplaats, zetel of hoofdvestiging van de natuurlijke persoon of rechtspersoon bevoegd zijn.

Pour le surplus, il est renvoyé au commentaire

Voor het overige wordt verwezen naar de

de l'article 1385/5 en projet, concernant ce chef de compétence spécial.

bespreking van het ontworpen artikel 1385/5 betreffende die bijzondere bevoegdheidsgrond.

Art. 4

Cette disposition transpose l'article 15 de la directive. L'article 4 en projet modifie, pour ce faire, l'article 780*bis* du Code judiciaire qui porte sur les procédures téméraires et vexatoires. Le montant de l'amende civile est augmenté à un montant allant de 15 à 25.000 euros, en plus de la possibilité déjà existante d'imposer des dommages et intérêts, s'ils sont réclamés par la victime d'une procédure abusive.

Le montant de la sanction est plus élevé compte tenu du caractère particulier des procédures abusives altérant le débat public, désormais expressément incluses dans le champ de cet article. En effet, ces procédures ont un effet particulièrement néfaste sur les droits et libertés fondamentaux que sont la liberté d'expression, la liberté de la presse et le droit à l'information, qui sont au cœur-même d'une société pleinement démocratique. La fourchette de l'amende est toutefois suffisamment large que pour prendre en compte les particularités de chaque cas d'espèce.

Il convient de noter à cet égard que lorsqu'une demande de dommages et intérêts a été introduite, l'imposition de l'amende civile ne nécessite en principe pas de réouverture des débats, dans la mesure où la partie contre laquelle ces sanctions seront prononcées aura déjà eu l'occasion de se défendre sur le caractère abusif de son comportement procédural (G. Eloy, « La procédure téméraire et vexatoire », *Droit judiciaire - Commentaire pratique*, Kluwer, n° I.5, 2014, p. 42).

Un nouvel alinéa est par ailleurs introduit pour préciser encore que les mesures précitées, à savoir l'amende civile ainsi que les dommages et intérêts pour procédure abusive, peuvent

Art. 4

Deze bepaling voorziet in de omzetting van artikel 15 van de richtlijn. Het ontworpen artikel 4 wijzigt daartoe artikel 780*bis* van het Gerechtelijk Wetboek wat betreft tergende en roekeloze gedingen. Het bedrag van de burgerlijke geldboete wordt verhoogd tot een bedrag van 15 tot 25.000 euro, naast de reeds bestaande mogelijkheid om een schadevergoeding op te leggen indien die door het slachtoffer van het misbruik van procesrecht wordt gevorderd.

Het bedrag van de sanctie is hoger gelet op de bijzondere aard van het misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat, dat nu uitdrukkelijk onder het toepassingsgebied van dit artikel valt. Immers heeft een dergelijk misbruik bijzonder schadelijke gevolgen heeft voor de fundamentele rechten en vrijheden die de vrijheid van meningsuiting, de persvrijheid en het recht op informatie uitmaken en die de kern vormen van een democratische samenleving. De vork van de boete is echter voldoende groot om rekening te houden met de specificiteit van elk afzonderlijk geval.

Hierbij moet worden opgemerkt dat wanneer een vordering tot schadevergoeding werd ingesteld, het opleggen van de burgerlijke geldboete in beginsel niet vereist dat de debatten worden heropend, aangezien de partij tegen wie die sancties zullen worden uitgesproken reeds de gelegenheid zal hebben gehad zich te verdedigen over de onrechtmatige aard van haar proceshouding (G. Eloy, « La procédure téméraire et vexatoire », *Droit judiciaire - Commentaire pratique*, Kluwer, nr. I.5, 2014, blz. 42).

Daarnaast wordt een nieuw lid ingevoegd om te verduidelijken dat voornoemde voorzieningen, i.e. de burgerlijke geldboete en de schadevergoeding voor misbruik van

être prononcées quand bien même la demande abusive ou des actes de procédures seraient ultérieurement modifiés, en ce compris si le demandeur abusif se désiste (de l'instance, de l'action ou d'un acte de procédure), par exemple.

Ce point ne constitue en soi pas une nouveauté. En effet, il est de jurisprudence constante que le désistement en lui-même peut être constitutif d'un abus (Cass., 16 mars 2012, *Pas.*, 2012, I, p. 604) et que par ailleurs, les juges sont compétents pour se prononcer sur une demande reconventionnelle pour procédure téméraire et vexatoire, postérieurement à un désistement du demandeur initial (G. Eloy, « La procédure téméraire et vexatoire », *Droit judiciaire - Commentaire pratique*, Kluwer, n° I.5, 2014, pp.19-20 ; Trib. trav. Tournai, 14 janvier 1983, *J.T.T.*, 1984, p. 113. ; Trib. Hasselt, 22 décembre 1992, *J.T.*, 1992, p. 5.).

Cette position est tout simplement formalisée dans le cadre du présent article en projet, afin de transposer l'article 8 de la directive.

Par ailleurs, il convient de préciser que conformément à l'article 7, § 2, de la directive, la demande devra être traitée de manière accélérée.

Enfin, il convient de préciser une nouvelle fois que cet article en projet s'applique indépendamment de la décision de rejet rapide visée à l'article 1385/3 en projet. Ainsi, le rejet rapide de la demande manifestement infondée peut être combiné avec les présentes sanctions et autres mesures correctrices telles que l'augmentation de l'indemnité de procédure si la demande jugée manifestement infondée est, par ailleurs reconnue comme étant abusive. Sur ce point, il est renvoyé au commentaire de l'article 1385/3 en projet.

procesrecht, kunnen worden uitgesproken zelfs al zou de onrechtmatige vordering of de processtukken later worden gewijzigd, vb. indien de eiser die misbruik maakt van procesrecht afstand doet (van het geding, van de rechtsvordering of van een proceshandeling).

Dit aspect betreft op zich geen nieuwigheid. Het is immers vaste rechtspraak dat de afstand op zich misbruik kan uitmaken (Cass., 16 maart 2012, *Pas.*, 2012, I, blz. 604) en dat de rechters overigens bevoegd zijn om uitspraak te doen over een tegenvordering wegens een tergende en roekeloze procedure, nadat de oorspronkelijke eiser afstand heeft gedaan (G. Eloy, « La procédure téméraire et vexatoire », *Droit judiciaire - Commentaire pratique*, Kluwer, nr. I.5, 2014, blz. 19-20; arbeidsrechtbank Doornik, 14 januari 1983, *J.T.T.*, 1984, blz. 113; rechtbank Hasselt, 22 december 1992, *J.T.*, 1992, blz. 5.).

Dat standpunt wordt louter geformaliseerd in het kader van dit ontworpen artikel, teneinde artikel 8 van de richtlijn om te zetten.

Bovendien moet worden opgemerkt dat overeenkomstig artikel 7, § 2, van de richtlijn, het verzoek versneld moet worden behandeld.

Ten slotte past het om nogmaals te verduidelijken dat dit ontworpen artikel van toepassing is ongeacht de beslissing inzake vroegtijdige afwijzing bedoeld in het ontworpen artikel 1385/3. Zo kan de vroegtijdige afwijzing van de kennelijk ongegronde vordering worden gecombineerd met deze sancties en andere voorzieningen in rechte zoals de verhoging van de rechtsplegingsvergoeding indien de kennelijk ongegrond geachte vordering bovendien wordt erkend als onrechtmatig. Hierbij wordt verwezen naar de bespreking van het ontworpen artikel 1385/3.

Cette disposition en projet apporte deux modifications principales à l'article 1022 du Code judiciaire, qui consacre l'indemnité de procédure.

La première de ces modifications vise l'alinéa 4 de l'article 1022 susvisé, qui consacre le principe selon lequel la partie succombante qui bénéficie de l'aide juridique de deuxième ligne est condamnée à l'indemnité de procédure minimum établie par le Roi sauf en cas de situation manifestement déraisonnable. La dernière phrase de cet alinéa dispose que « Sur ce point, le juge motive spécialement sa décision de réduction ».

Force est de constater que la doctrine et la jurisprudence ne s'accordent pas de manière unanime sur l'interprétation qu'il convient de faire primer concernant cet alinéa en particulier.

La Cour constitutionnelle, dans son arrêt 182/2008 du 18 décembre 2008 avait interprété cette disposition (dans sa formulation précédente « Le juge motive spécialement sa décision sur ce point. ») comme suit : « *La disposition attaquée ne peut donc s'interpréter que comme permettant au juge de fixer le montant de l'indemnité de procédure due par le justiciable bénéficiant d'une aide juridique de deuxième ligne en dessous du minimum prévu par le Roi, et même de la fixer à un montant symbolique s'il considère, par une décision spécialement motivée sur ce point, qu'il serait déraisonnable de fixer cette indemnité au minimum prévu par le Roi.* » (C. const., 18 décembre 2008, arrêt n° 182/2008, J.T., 2009, p. 101, B.7.6.6.).

Si une partie de la doctrine n'y voyait aucunement une interdiction d'augmentation de l'indemnité de procédure au-delà du montant minimum dans ces cas manifestement déraisonnables (notamment en cas d'abus), une autre partie en ressortit une telle interdiction (J.-F. Van Drooghenbroeck, « Le

Deze ontworpen bepaling brengt twee belangrijke wijzigingen aan in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek, dat de rechtsplegingsvergoeding verankert.

De eerste wijziging heeft betrekking op het vierde lid van het voornoemde artikel 1022, waarin het beginsel is vastgelegd dat de in het ongelijk gestelde partij die juridische tweedelijnsbijstand geniet, wordt veroordeeld tot de betaling van de door de Koning vastgestelde minimale rechtsplegingsvergoeding, tenzij in geval van een kennelijk onredelijke situatie. In de laatste zin van dat lid wordt het volgende bepaald: "Wat dit punt betreft, omkleedt de rechter zijn beslissing tot verlaging met bijzondere redenen."

Het moet worden vastgesteld dat de rechtsleer en de rechtspraak het niet unaniem eens zijn over de interpretatie die moet prevaleren met betrekking tot dit specifieke lid.

In zijn arrest 182/2008 van 18 december 2008 had het Grondwettelijk Hof die bepaling (in de eerdere formulering ervan: "De rechter motiveert in het bijzonder zijn beslissing op dat punt.") als volgt geïnterpreteerd: "*De bestreden bepaling kan dus alleen in die zin worden geïnterpreteerd dat zij het de rechter mogelijk maakt het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding verschuldigd door de rechtzoekende die juridische tweedelijnsbijstand geniet, vast te stellen onder het door de Koning bepaalde minimum, en het zelfs op een symbolisch bedrag vast te stellen wanneer hij, met een in het bijzonder op dat punt gemotiveerde beslissing, oordeelt dat het kennelijk onredelijk zou zijn die vergoeding op het door de Koning bepaalde minimum vast te stellen.*" (Grondwettelijk Hof, 18 december 2008, arrest nr. 182/2008, blz. 28-29, B.7.6.6.).

Terwijl een deel van de rechtsleer er helemaal geen verbod in zag om in die kennelijk onredelijke gevallen (inzonderheid bij misbruik) de rechtsplegingsvergoeding te verhogen tot boven het minimumbedrag, leidde een ander deel er wél een dergelijk verbod uit af (J.-F. Van Drooghenbroeck, "Le

montant de l'indemnité de procédure due par le bénéficiaire de l'aide juridique », J.T., 2022/6, p. 94-96, points 4-5).

C'est à la suite de cet arrêt que le législateur décida de clarifier le texte, sans toutefois suivre la suggestion du Conseil d'Etat visant à consacrer la possibilité pour le juge à la fois de diminuer le montant de l'indemnité de procédure en-dessous du montant minimal, mais également de l'augmenter, en cas de situation manifestement déraisonnable.

Cette suggestion était toutefois opportune et pertinente, comme le soulève Jean-François Van Drooghenbroeck dans l'article susmentionné, compte tenu de l'arrêt rendu par la Cour de Cassation plus de dix ans plus tard, le 22 décembre 2021.

Dans cet arrêt, la Cour de Cassation, saisie par une partie bénéficiant de l'aide juridique de deuxième ligne reprochant à l'arrêt de la Cour d'appel de ne pas fixer l'indemnité de procédure d'instance et d'appel au montant minimum prévu par le Roi, conclut que le moyen manquait en droit. La Cour formula son arrêt dans les termes suivants :

« Il suit des articles 6.1 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales et de l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Protocole numéro 1, que le droit à un procès équitable et le droit au respect des biens s'opposent à ce que la partie qui triomphe en justice subisse une réduction substantielle de sa créance en raison de l'obligation de supporter la totalité ou l'essentiel de ses frais de défense, lorsque cette situation découle de la nécessité de se défendre contre une action exercée dans des conditions manifestement déraisonnables.

Sous peine de méconnaître ces dispositions conventionnelles, le législateur n'a pu, en libellant l'article 1022, alinéa 4, comme dit ci-dessus, entendre octroyer au bénéficiaire de l'aide juridique un avantage du fait qu'il a usé de ses droits d'une manière manifestement déraisonnable.

montant de l'indemnité de procédure due par le bénéficiaire de l'aide juridique", J.T., 2022/6, blz. 94-96, punten 4-5).

Naar aanleiding van dat arrest besloot de wetgever de tekst te verduidelijken, zonder echter de suggestie van de Raad van State te volgen volgens welke de rechter niet alleen de mogelijkheid zou worden geboden het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding te verminderen tot onder het minimumbedrag, maar ook te verhogen, in het geval van een kennelijk onredelijke situatie.

Die suggestie was echter opportuun en relevant, zoals Jean-François Van Drooghenbroeck in bovengenoemd artikel opmerkt, rekening houdend met het arrest dat het Hof van Cassatie meer dan tien jaar later, op 21 december 2021, heeft gewezen.

In dat arrest besloot het Hof van Cassatie, dat was aangezocht door een partij die juridische tweedelijnsbijstand genoot en die het arrest van het hof van beroep verweet de rechtsplegingsvergoeding in eerste aanleg en hoger beroep niet vast te leggen op het door de Koning vastgestelde minimumbedrag, dat het middel naar recht faalde. Het Hof formuleerde zijn arrest als volgt:

"Uit artikel 6.1 EVRM en artikel 1, eerste lid, Eerste Aanvullend Protocol EVRM volgt dat het recht op een eerlijk proces en het recht op eerbiediging van eigendom zich ertegen verzetten dat de voor het gerecht in het gelijk gestelde partij een substantiële vermindering van haar schuldvordering zou ondergaan wegens de verplichting om alle of het grootste gedeelte van haar verweerkosten te dragen, wanneer die situatie voortvloeit uit de noodzaak om zich te verdedigen tegen een rechtsvordering die in kennelijk onredelijke omstandigheden werd ingesteld.

Op straffe van schending van die verdragsbepalingen heeft de wetgever bij het formuleren van artikel 1022, vierde lid, in de voormelde bewoordingen, niet de bedoeling kunnen hebben om aan de begunstigde van de juridische bijstand een voordeel toe te kennen doordat hij zijn

rechten op een kennelijk onredelijke wijze heeft uitgeoefend.

Soutenant que, même imputable au bénéficiaire de l'aide, une situation manifestement déraisonnable peut uniquement justifier une réduction de l'indemnité de procédure en dessous du minimum prévu par le Roi et non une dérogation à la règle du minimum, le moyen manque en droit. »

In zoverre het middel aanvoert dat een kennelijk onredelijke situatie, zelfs als die aan de begunstigde van de bijstand te wijten is, enkel een vermindering van de rechtsplegingsvergoeding tot onder het door de Koning vastgelegde minimum maar geen afwijking van de regel van het minimum kan verantwoorden, faalt het naar recht."

La première modification apportée par la présente disposition en projet, vise donc à formaliser l'enseignement contenu dans cet arrêt.

De eerste wijziging die door deze ontworpen bepaling wordt aangebracht, heeft dus tot doel de in dat arrest vervatte onderricht te formaliseren.

La seconde modification apportée par le présent projet d'article transpose l'article 14 de la directive SLAPP. Cet article consacre en effet le principe du remboursement intégral des frais de représentation de la victime d'une poursuite-bâillon, le second paragraphe imposant par ailleurs aux Etats membres disposant d'un système de remboursement forfaitaire, de permettre un tel remboursement (au-delà de ces forfaits), par tout autre moyen disponible en vertu du droit national.

De tweede wijziging die door dit ontworpen artikel wordt aangebracht, zet artikel 14 van de SLAPP-richtlijn om. In dat artikel is immers het beginsel van de volledige vergoeding van de kosten voor vertegenwoordiging van het slachtoffer van een SLAPP vastgelegd, waarbij het tweede lid de lidstaten die over een systeem van forfaitaire vergoeding beschikken overigens oplegt om een dergelijke vergoeding mogelijk te maken (boven op die forfaitaire bedragen) door elk ander uit hoofde van nationaal recht beschikbaar middel.

L'indemnité de procédure, telle qu'elle est consacrée à l'article 1022 du Code judiciaire, est définie comme « une intervention forfaitaire dans les frais et honoraires d'avocat de la partie ayant obtenu gain de cause ». Les montants forfaitaires sont fixés par le Roi, en trois catégories : des montants de base, des montants minimaux et des montants maximaux. La directive SLAPP, impose toutefois aux Etats membres de permettre le remboursement intégral des frais de représentation des victimes de SLAPP, à moins que ces frais ne soient excessifs. Cela suppose donc que le juge puisse octroyer une indemnité de procédure augmentée au-delà du montant maximal déterminé par le Roi.

De rechtsplegingsvergoeding, zoals ze is vastgelegd in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek, wordt omschreven als "een forfaitaire tegemoetkoming in de kosten en erelonen van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij". De forfaitaire bedragen zijn door de Koning bepaald in drie categorieën: basisbedragen, minimumbedragen en maximumbedragen. De SLAPP-richtlijn legt de lidstaten echter op om de volledige vergoeding van de kosten voor vertegenwoordiging van de slachtoffers van SLAPP's mogelijk te maken, mits die kosten niet buitensporig zijn. Dat veronderstelt dat de rechter een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen die hoger is dan het door de Koning vastgestelde maximumbedrag.

C'est pourquoi la disposition en projet crée une exception au principe de l'article 1022, alinéa 3 du Code judiciaire, qui dispose que le juge peut augmenter ou diminuer l'indemnité de procédure, sans toutefois dépasser les

Daarom wordt in de ontworpen bepaling een uitzondering gecreëerd op het beginsel van artikel 1022, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, dat bepaalt dat de rechter de vergoeding ofwel kan verminderen, ofwel die

montants minima et maxima établis par le Roi.

verhogen, zonder de door de Koning bepaalde maximum- en minimumbedragen te overschrijden.

Cette exception vise spécifiquement et exclusivement les cas où la procédure est utilisée à des fins dilatoires ou abusives tel que visé à l'article 780*bis* du Code judiciaire. Il convient de noter qu'il ne s'agit toutefois pas d'une extension du champ d'application de l'article 1022, alinéa 3. En effet, la doctrine et la jurisprudence s'accordent d'ores et déjà pour considérer qu'une procédure ou un comportement procédural fautif ou abusif font partie des cas d'application du critère de la « situation manifestement déraisonnable » de l'alinéa 3, qui permet de diminuer ou d'augmenter le montant de base de l'indemnité de procédure aux minima ou maxima prévus par le Roi (Boularbah, H., « 6 - Les frais et les dépens, spécialement l'indemnité de procédure » in Boularbah, H. et Georges, F. (dir.), *Actualités en droit judiciaire*, 1^e édition, Bruxelles, Larcier, 2013, p.387). Conformément aux exigences de la directive, il est toutefois précisé qu'en cas d'abus de procédure, ce n'est pas seulement une augmentation du montant de l'indemnité au montant maximal qui est prévu, mais bien un remboursement intégral des frais de représentation.

Die uitzondering is specifiek en uitsluitend bedoeld voor gevallen waarin de rechtspleging wordt aangewend voor vertragende of onrechtmatige doeleinden zoals bedoeld in artikel 780*bis*. Het dient weliswaar te worden opgemerkt dat dit geen uitbreiding inhoudt van het toepassingsgebied van artikel 1022, derde lid. In de rechtsleer en de rechtspraak bestaat immers reeds overeenstemming over het feit dat een foutieve of onrechtmatige procedure of procedureel gedrag deel uitmaakt van de gevallen waarin het criterium van de "kennelijk onredelijke situatie" van het derde lid van toepassing is, waardoor het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding kan worden verlaagd of verhoogd tot het door de Koning vastgestelde minimum of maximum (Boularbah, H., "6 - Les frais et les dépens, spécialement l'indemnité de procédure" in Boularbah, H. et Georges, F. (dir.), *Actualités en droit judiciaire*, 1^e édition, Brussel, Larcier, 2013, p. 387). Overeenkomstig de vereisten van de richtlijn wordt weliswaar gepreciseerd dat in geval van misbruik van procesrecht niet alleen een verhoging van de vergoeding tot het maximumbedrag is voorzien, maar wel degelijk een volledige terugbetaling van de kosten van vertegenwoordiging.

Cette modification ne vise ainsi pas uniquement les demandes abusives altérant le débat public, mais bien toute procédure abusive.

Die wijziging heeft aldus niet alleen betrekking op vorderingen die misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat vormen, maar op elke misbruik van procesrecht.

Le choix d'élargir le champ d'application du principe de remboursement intégral des frais de représentation tel que consacré par la directive SLAPP est justifié par le fait que les personnes qui sont victimes de SLAPP et les personnes faisant l'objet d'une demande introduite de manière abusive dans un autre type de contentieux ne se trouvent pas dans des situations différentes.

De keuze om het toepassingsgebied van het beginsel van volledige vergoeding van de kosten voor vertegenwoordiging, zoals vastgelegd in de SLAPP-richtlijn, uit te breiden, wordt gerechtvaardigd door het feit dat personen die het slachtoffer zijn van SLAPP's en personen tegen wie op oneigenlijke wijze en dus bij wijze van misbruik een vordering wordt ingesteld in een ander soort geschil, zich niet in verschillende situaties bevinden.

Une telle exception au principe du

Een dergelijke uitzondering op het beginsel

remboursement forfaitaire dans les cas où la partie succombante s'est rendue coupable d'un abus du droit d'agir est encore justifiée, comme le dit la Cour de Cassation, par le fait qu' « *Il suit des articles 6.1 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales et de l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Protocole numéro 1, que le droit à un procès équitable et le droit au respect des biens s'opposent à ce que la partie qui triomphe en justice subisse une réduction substantielle de sa créance en raison de l'obligation de supporter la totalité ou l'essentiel de ses frais de défense, lorsque cette situation découle de la nécessité de se défendre contre une action exercée dans des conditions manifestement déraisonnables.* ».

Il découle de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'Homme, de la Cour constitutionnelle et des travaux parlementaires de la loi du 21 avril 2007 qui a remplacé cet article 1022 que « [...] *les frais d'une procédure judiciaire — les frais de justice et les frais d'avocat — entravent l'accès à la justice* (5). *On peut déduire d'une décision de la Commission européenne des droits de l'homme que, dans certains cas, une condamnation au paiement des frais de justice peut être considérée comme une entrave inacceptable à l'accès à la justice* (6). [...] *Le risque de devoir payer en cas de perte, en plus de ses propres frais d'avocat, (une partie de) ceux de la partie adverse, accroît encore l'enjeu et la perte est ressentie d'autant plus durement par celui qui dispose de moyens financiers limités que cet enjeu est élevé. En ce sens, une condamnation au paiement des frais d'avocat peut entraver le droit d'accès à la justice pour les personnes peu nanties.* » (Doc. parl., Sénat, 2005-2006, n° 3-1686/1, p. 8 et 9)

Un abus du droit d'agir se fait toutefois au détriment absolu, à la fois du justiciable poursuivi abusivement, mais également et surtout, de l'appareil judiciaire qui se trouve instrumentalisé et donc mis à mal, voire même

van de forfaitaire vergoeding in de gevallen waarin de niet in het gelijk gestelde partij zich schuldig heeft gemaakt aan misbruik van het recht om in rechte op te treden, wordt bijkomend gerechtvaardigd, zoals het Hof van Cassatie stelt, door het feit dat "[u]it artikel 6.1 EVRM en artikel 1, eerste lid, Eerste Aanvullend Protocol EVRM volgt dat het recht op een eerlijk proces en het recht op eerbiediging van eigendom zich ertegen verzetten dat de voor het gerecht in het gelijk gestelde partij een substantiële vermindering van haar schuldvordering zou ondergaan wegens de verplichting om alle of het grootste gedeelte van haar verweerkosten te dragen, wanneer die situatie voortvloeit uit de noodzaak om zich te verdedigen tegen een rechtsvordering die in kennelijk onredelijke omstandigheden werd ingesteld".

Uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en de parlementaire werkzaamheden van de wet van 21 april 2007, die artikel 1022 heeft vervangen, volgt dat "[...] *de kosten van een gerechtelijke procedure — gerechtskosten én advocatenkosten — [...] een obstakel voor de toegang tot het gerecht [zijn]* (5) *Uit een uitspraak van de Europese Commissie voor de Rechten van de Mens kan afgeleid worden dat in sommige gevallen een veroordeling in de gerechtskosten een ontoelaatbare belemmering van de toegang tot het gerecht kan uitmaken* (6). [...] *Het risico om bij verlies naast de eigen advocatenkosten ook nog (een deel van) de advocatenkosten van de tegenpartij te moeten betalen, verhoogt de inzet van de gok. Bij een verhoogde inzet komt verlies harder aan bij iemand met een beperkte financiële draagkracht. In die zin kan een verwijzing of een veroordeling in de advocatenkosten voor niet zeer bemiddelde personen een belemmering vormen voor het recht op toegang tot de rechter.*" (Parl. St., Senaat, 2005-2006, nr. 3-1686/1, blz. 8 en 9)

Misbruik van het recht om in rechte op te treden, is echter niet alleen absoluut nadelig voor de rechtzoekende die onrechtmatig wordt vervolgd, maar ook en vooral voor het gerechtelijk apparaat, dat wordt

au détriment, le cas échéant, de la collectivité et de l'intérêt public, comme dans l'hypothèse des poursuites-bâillons, pour lesquelles un abus du droit d'agir vise spécifiquement à sanctionner, voire à anéantir le débat public et partant, à anéantir plusieurs des droits démocratiques les plus élémentaires, fondés sur le droit à l'information, le droit à la liberté d'expression, la pluralité de la presse ainsi que son droit à la liberté.

L'abus du droit d'agir n'est ainsi pas l'exercice du droit d'accès à la justice, mais bien l'instrumentalisation de ce droit fondamental.

Pour la partie qui subit l'abus du droit d'agir, au contraire, le droit fondamental qu'est l'accès à la justice (et donc le droit de se défendre en justice) doit prendre en compte la jurisprudence européenne mentionnée ci-dessus, à savoir que le fait de devoir assumer les frais de représentation en justice peut constituer une entrave importante au droit d'accès à la justice et que « *le droit à un procès équitable et le droit au respect des biens s'opposent à ce que la partie qui triomphe en justice subisse une réduction substantielle de sa créance en raison de l'obligation de supporter la totalité ou l'essentiel de ses frais de défense, lorsque cette situation découle de la nécessité de se défendre contre une action exercée dans des conditions manifestement déraisonnables.* ».

L'exception introduite par la présente disposition vise donc à empêcher telle instrumentalisation et à garantir un meilleur accès à la justice pour les personnes faisant face à des procédures abusives.

Dès lors, dans les cas où le juge constate une procédure abusive, il pourra augmenter le montant de l'indemnité de procédure au-delà du maximum établi par le Roi, afin de couvrir

geïnstrumentaliseerd en dus ondermijnd, en zelfs, in voorkomend geval, voor de gemeenschap en het algemeen belang, zoals in het geval van SLAPP's, waarbij misbruik wordt gemaakt van het recht om in rechte op te treden met het specifieke doel om deelname aan het publiek debat te bestraffen of zelfs teniet te doen en zo meerdere van de meest elementaire democratische rechten, gegrond op het recht op informatie, het recht op vrijheid van meningsuiting, de pluriformiteit van de pers en het recht op persvrijheid, teniet te doen.

Misbruik maken van het recht om in rechte op te treden is derhalve geen uitoefening van het recht op toegang tot de rechter, maar de instrumentalisering van dat fundamentele recht.

Voor de partij die het slachtoffer is van misbruik van het recht om in rechte op te treden, moet daarentegen bij het fundamentele recht op toegang tot de rechter (en dus het recht om zich in rechte te verdedigen) rekening worden gehouden met de bovengenoemde Europese rechtspraak, namelijk dat het moeten dragen van de kosten voor vertegenwoordiging in rechte een aanzienlijke belemmering kan vormen voor het recht op toegang tot de rechter en dat *"het recht op een eerlijk proces en het recht op eerbiediging van eigendom zich ertegen verzetten dat de voor het gerecht in het gelijk gestelde partij een substantiële vermindering van haar schuldvordering zou ondergaan wegens de verplichting om alle of het grootste gedeelte van haar verweerkosten te dragen, wanneer die situatie voortvloeit uit de noodzaak om zich te verdedigen tegen een rechtsvordering die in kennelijk onredelijke omstandigheden werd ingesteld."*

De uitzondering die door deze bepaling wordt ingevoerd, heeft dus tot doel een dergelijke instrumentalisering te voorkomen en een betere toegang tot de rechter te waarborgen voor wie met onrechtmatige procedures wordt geconfronteerd.

Bijgevolg kan de rechter, in de gevallen waarin hij vaststelt een onrechtmatig procedure, het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding verhogen tot

l'intégralité des frais de représentation de la victime de l'abus, sauf si ces frais sont excessifs.

Sur ce dernier point, le considérant 41 de la directive SLAPP vise par exemple des honoraires disproportionnés convenus entre la partie et son avocat.

Par ailleurs, il convient de référer à cet égard, à l'article 446^{ter}, alinéa 2, du Code judiciaire qui mentionne que les honoraires des avocats doivent être fixés dans « les bornes d'une juste modération ». Il semble dès lors évident que pourraient être considérés comme étant excessifs, à tout le moins tous les frais qui dépassent ces bornes de juste modération au sens de l'article 446^{ter} du Code judiciaire et tel que développés par la jurisprudence et la doctrine.

On considère en effet que cette notion s'apprécie au regard de différents critères, à savoir : la nature et l'ampleur du travail accompli par l'avocat, l'autorité ou la notoriété personnelle de l'avocat (son expérience, sa spécialisation), l'importance des intérêts en jeu (importance morale ou financière de la cause) et la capacité financière du client (P. LAMBERT, *Règles et usages de la profession d'avocat du barreau de Bruxelles*, 3e éd., Bruxelles, Bruylant, 1994, p. 468 et s.).

Encore faut-il noter que l'exception introduite s'applique également au bénéficiaire de l'aide juridique de deuxième ligne.

A ce titre, les deux modifications principales apportées par la présente disposition sont liées. Dans les cas spécifiques visés, le bénéficiaire de l'aide juridique ne devrait donc pas bénéficier d'un avantage au regard de l'indemnité de procédure, par rapport à d'autres justiciables dont l'instrumentalisation du système judiciaire, c'est-à-dire le recours à la justice à des fins autres que l'exercice du droit fondamental d'accès à la justice, a été reconnue.

boven het door de Koning vastgestelde maximum, teneinde alle kosten voor vertegenwoordiging van het slachtoffer van het misbruik te dekken, tenzij die kosten buitensporig zijn.

Wat het laatste punt betreft, verwijst overweging 41 van de SLAPP-richtlijn bijvoorbeeld naar onevenredige vergoedingen die zijn overeengekomen tussen een partij en diens advocaat.

In dit verband kan eveneens worden verwezen naar artikel 446^{ter}, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek, waarin wordt bepaald dat het ereloon van advocaten "met een billijke gematigdheid" moeten worden vastgesteld. Het lijkt dan ook duidelijk dat minstens alle kosten die de grenzen van deze billijke gematigdheid in de zin van artikel 446^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek en zoals uitgewerkt in de rechtspraak en de rechtsleer overschrijden, als buitensporig kunnen worden beschouwd.

Men is inderdaad van oordeel dat dit begrip moet worden beoordeeld aan de hand van verschillende criteria, namelijk: de aard en de omvang van het door de advocaat verrichte werk, het gezag of de persoonlijke bekendheid van de advocaat (zijn ervaring, zijn specialisatie), het gewicht van de belangen die op het spel staan (morele of financiële waarde van de zaak) en de financiële draagkracht van de cliënt (P. LAMBERT, *Règles et usages de la profession d'avocat du barreau de Bruxelles*, 3e éd., Brussel, Bruylant, 1994, p. 468 e.v.).

Bijkomend kan worden toegelicht dat de ingevoegde uitzondering ook geldt voor wie juridische tweedelijnsbijstand geniet.

De twee belangrijkste wijzigingen die door deze bepaling worden aangebracht, houden daarom verband met elkaar. In de specifieke gevallen die worden beoogd, zou de begunstigde van de juridische bijstand wat de rechtsplegingsvergoeding betreft dus geen voordeel mogen hebben ten opzichte van andere rechtzoekenden ten aanzien van wie de instrumentalisering van het rechtssysteem, dat wil zeggen naar de rechter stappen voor andere doeleinden dan de uitoefening van het fundamenteel recht

van toegang tot de rechter, werd vastgesteld.

Art. 6

Cette disposition insère un nouveau chapitre dans le Code judiciaire, plus spécifiquement dans la Quatrième partie, Livre IV, concernant les procédures particulières. Ce nouveau chapitre contiendra les dispositions applicables aux poursuites-bâillons.

Art. 6

Deze bepaling voegt een nieuw hoofdstuk in het Gerechtelijk Wetboek in, meer bepaald in deel IV, boek IV inzake de bijzondere rechtsplegingen. Dit nieuwe hoofdstuk zal de bepalingen bevatten die van toepassing zijn op SLAPP's.

Art. 7

Cet article n'appelle pas de commentaires.

Art. 7

Dit artikel behoeft geen commentaar.

Art. 8

La disposition en projet définit les notions centrales du phénomène des poursuites-bâillons. Ces définitions sont en effet essentielles afin de permettre au juge saisi d'une demande, d'évaluer s'il a affaire à une poursuite stratégique visant à altérer le débat public (SLAPP).

Le point de départ de l'évaluation du juge – ce sur base de quoi il estimera que les règles de procédure particulières introduites pour lutter contre les SLAPP sont applicables ou non au cas d'espèce – sera de déterminer si la demande dont il est saisi découle ou est motivée par un acte de participation au débat public.

Pour ce faire, la directive, en son article 4, définit tout d'abord la notion de « débat public » (traduit dans la version néerlandaise de ce projet de loi par la participation à « het publiek

Art. 8

In de ontworpen bepaling worden de centrale begrippen van het fenomeen van de SLAPP's gedefinieerd. Die definities zijn immers essentieel om de rechter bij wie een vordering aanhangig wordt gemaakt de mogelijkheid te bieden te beoordelen of hij te maken heeft met een strategische rechtszaak tegen het publiek debat (SLAPP).

Het uitgangspunt van de beoordeling van de rechter – op grond waarvan hij zal oordelen dat de bijzondere procedureregels ingevoerd ter bestrijding van de SLAPP's al dan niet van toepassing zijn op het specifieke geval – zal erin bestaan te bepalen of de vordering die bij hem aanhangig wordt gemaakt, voortvloeit uit of wordt gemotiveerd door een daad van deelname aan het publiek debat.

Vanuit die optiek wordt in artikel 4 van de richtlijn in eerste instantie het begrip "publieke participatie" (in het kader van het Nederlandstalige versie van dit wetsontwerp

debat »), comme « toute déclaration exprimée ou toute activité menée par une personne physique ou morale dans l'exercice du droit à la liberté d'expression et d'information, à la liberté des arts et des sciences ou à la liberté de réunion et d'association, ainsi que les actions préparatoires, de soutien ou d'assistance qui y sont directement liées, et qui concerne une question d'intérêt public ».

Le considérant 22 de la directive SLAPP précise à cet égard que le champ de cette notion est large et comprend « la création, l'exposition, la publicité ou toute autre promotion de communications, publications ou œuvres journalistiques, politiques, scientifiques, universitaires, artistiques ou satiriques et les activités de commercialisation », mais également « des activités liées à l'exercice du droit à la liberté académique et artistique, à la liberté d'association et de réunion pacifique, comme l'organisation d'activités de lobbying, de manifestations et de protestations ou la participation à de telles activités, ou des activités résultant de l'exercice du droit à une bonne administration et du droit à un recours effectif, telles que les recours devant une juridiction ou un organe administratif et la participation à des audiences publiques. ».

Ce même considérant indique encore que « Le débat public devrait également inclure les actions préparatoires, de soutien ou d'assistance qui ont un lien direct et inhérent avec la déclaration ou l'activité qui est ciblée par des poursuites-bâillons en vue d'entraver le débat public. Ces actions devraient avoir directement trait à un acte de participation au débat public spécifique ou être fondées sur un lien contractuel entre la cible réelle d'une poursuite-bâillon et la personne qui mène l'action préparatoire, de soutien ou d'assistance. Intenter une action à l'encontre, non d'un journaliste ou d'un défenseur des droits de l'homme, mais de la plateforme internet sur laquelle ceux-ci publient leurs travaux ou de l'entreprise qui imprime un texte ou d'un commerce qui vend le texte peut être

vertaald door de deelname aan het "publiek debat"), gedefinieerd als "het doen van enige verklaring of activiteit door een natuurlijke persoon of een rechtspersoon in de uitoefening van het recht op vrijheid van meningsuiting en van informatie, vrijheid van kunsten en wetenschappen, of vrijheid van verzameling en vereniging, alsmede enige daarmee rechtstreeks verband houdende voorbereidende, ondersteunende of bijstandsverlenende activiteiten, die betrekking hebben op een zaak van algemeen belang".

In overweging 22 van de SLAPP-richtlijn wordt ter zake verduidelijkt dat het toepassingsgebied van dat begrip ruim is en "het creëren, tentoonstellen, adverteren, of anderszins promoten van journalistieke, politieke, wetenschappelijke, academische, kunstzinnige, becommentariërende of satirische mededelingen, publicaties of werken, en marketingactiviteiten" omvat, maar ook "activiteiten die verband houden met de uitoefening van de academische en artistieke vrijheid, het recht op vrijheid van vereniging en vreedzame vergadering, zoals het organiseren van of het deelnemen aan lobbyactiviteiten, demonstraties en protesten of activiteiten die voortvloeien uit de uitoefening van het recht op behoorlijk bestuur en het recht op een doeltreffende voorziening in rechte, waaronder het indienen van vorderingen bij gerechten of bestuursorganen en het deelnemen aan openbare hoorzittingen."

In diezelfde overweging wordt het volgende nog toegelicht: "Onder publieke participatie moeten ook voorbereidende, ondersteunende of bijstandverlenende activiteiten worden verstaan die rechtstreeks en onlosmakelijk verband houden met de verklaring of activiteit die doelwit van SLAPP's is om publieke participatie te onderdrukken. Dergelijke activiteiten moeten rechtstreeks betrekking hebben op een specifieke daad van publieke participatie of gebaseerd zijn op een contractuele band tussen het feitelijke doelwit van een SLAPP's [sic] en de persoon die de voorbereidende, ondersteunende of bijstandverlenende activiteit verricht. Het instellen van vorderingen tegen het internetplatform waarop journalisten of

un moyen efficace de brider la participation au débat public, puisque, sans ces services, les opinions ne peuvent être rendues publiques et ne peuvent donc influencer le débat public. En outre, la participation au débat public peut couvrir d'autres activités destinées à informer ou à influencer l'opinion publique ou à favoriser la prise d'actions par le public, notamment les activités menées par des entités privées ou publiques concernant une question d'intérêt public, telles que l'organisation de recherches, d'enquêtes, de campagnes ou d'autres actions collectives, ou la participation à de telles activités. ».

mensenrechtenverdedigers hun werk publiceren of tegen het bedrijf dat een tekst drukt of tegen een winkel die de tekst verkoopt in plaats van tegen de journalist of mensenrechtenverdediger zelf, kan een doeltreffende manier zijn om publieke participatie het zwijgen op te leggen, aangezien er zonder dergelijke diensten geen meningen kunnen worden gepubliceerd en er dus geen invloed kan worden uitgeoefend op het publieke debat. Daarnaast kan publieke participatie ook andere activiteiten dekken die bedoeld zijn om de publieke opinie te informeren of te beïnvloeden of om door het publiek genomen acties te steunen, waaronder activiteiten door private of publieke entiteiten in verband met een aangelegenheid van algemeen belang, zoals het organiseren van of het deelnemen aan onderzoek, enquêtes, campagnes of andere gezamenlijke activiteiten.”

Dans le prolongement de la première définition, la directive définit également la notion de « question d'intérêt public ». Cette notion vise « toute question qui touche le public au point qu'il peut légitimement s'y intéresser », et ce, que cet intérêt soit actuel ou futur. Selon le considérant 22 précité « La notion d'intérêt public futur se réfère au fait qu'une question pourrait ne pas encore être d'intérêt public, mais pourrait le devenir une fois que le public en aura pris connaissance, par exemple au moyen d'une publication. ».

In het verlengde van de eerste definitie wordt in de richtlijn eveneens het begrip “zaak van algemeen belang” gedefinieerd. Dat begrip beoogt “alle zaken die het publiek zodanig raken dat het publiek er om legitieme redenen interesse voor kan hebben”, zulks los van het gegeven of dat belang actueel of toekomstig is. Volgens voornoemde overweging 22 verwijst “[t]oekomstig algemeen belang [...] naar de situatie waarin een zaak wellicht nog niet van algemeen belang is, maar dat wel zou kunnen worden zodra het publiek er kennis van krijgt, bijvoorbeeld door middel van een publicatie.”

D'après les considérants 23 et 24 de la directive, une question d'intérêt public « devrait être définie comme incluant les questions relatives à la jouissance des droits fondamentaux » et « Les activités d'une personne physique ou morale qui est une personnalité publique devraient également être considérées comme des questions d'intérêt public, puisque le public peut légitimement s'y intéresser. » sauf lorsque « le seul but d'une déclaration ou d'une activité concernant une telle personne est de satisfaire la curiosité d'un public particulier à l'égard des détails de la vie privée d'une personne physique. ».

Volgens de overwegingen 23 en 24 van de richtlijn moet “[e]en zaak van algemeen belang [...] worden gedefinieerd als aangelegenheden omvattend die relevant zijn voor het genot van de grondrechten” en moeten “[a]ctiviteiten van een natuurlijke persoon of rechtspersoon die een publieke figuur is, [...] ook worden beschouwd als zaken van algemeen belang, aangezien het publiek er om legitieme redenen interesse in kan hebben” behalve wanneer “een verklaring of activiteit met betrekking tot een dergelijke persoon uitsluitend tot doel heeft de nieuwsgierigheid van een bepaald publiek naar de details over het privéleven van een natuurlijke persoon te bevredigen.”.

Les questions d'intérêt public peuvent encore être constituées de questions « examinées par un organe législatif, exécutif ou judiciaire ou dans le cadre de toute autre procédure se rapportant à une autorité publique » (considérant 25), d'allégations relatives à des actes répréhensibles, qu'ils soient de nature pénale ou administrative (considérant 26) ou encore, d'activités visant à protéger les valeurs consacrées à l'article 2 du traité de l'Union européenne (considérant 27).

Les exemples repris dans ces considérants sont également repris dans le dispositif de l'article 4, § 2, de la directive qui définit la notion de question d'intérêt public.

Dans la mesure où il s'agit toutefois d'une liste exemplative, et qu'il découle des considérants qui se rapportent à la disposition précitée de la directive que la notion de « question d'intérêt public » doit s'interpréter de manière large, il convient de noter que bien d'autres domaines ou affaires peuvent constituer des questions d'intérêt public et que cette liste n'a donc pas vocation à être exhaustive.

En bref, les deux notions de débat public et de question d'intérêt public doivent donc être comprises de manière large.

Enfin, le présent projet de loi définit également, comme le fait la directive, la notion de procédure judiciaire abusive altérant le débat public. Cette notion vise « une procédure judiciaire qui n'est pas engagée en vue de faire véritablement valoir ou d'exercer un droit, mais qui a pour principale finalité d'empêcher, de restreindre ou de pénaliser le débat public, et qui tend à faire aboutir des demandes en justice infondées. ».

L'article 4, 3) de la directive SLAPP ajoute à cette définition, un élément particulier, qui tient à l'exploitation d'un déséquilibre de pouvoir entre les parties dans le cadre des SLAPP, comme élément fréquemment présent dans les poursuites-bâillons.

De zaken van algemeen belang kunnen nog bestaan in zaken "die het voorwerp uitmaken van een behandeling door een wetgevende, uitvoerende of rechterlijke instantie, of van elke andere officiële procedure" (overweging 25), beschuldigingen met betrekking tot strafbare feiten, los van het gegeven dat ze van strafrechtelijke of bestuursrechtelijke aard zijn (overweging 26) of nog, activiteiten die gericht zijn op de bescherming van de in artikel 2 VEU verankerde waarden (overweging 27).

De voorbeelden in die overwegingen worden eveneens herhaald in artikel 4, § 2, van de richtlijn, waarin het begrip "zaak van algemeen belang" wordt gedefinieerd.

Aangezien het echter om een indicatieve lijst gaat en uit de overwegingen bij bovengenoemde bepaling van de richtlijn blijkt dat het begrip "zaak van algemeen belang" ruim moet worden geïnterpreteerd, moet worden opgemerkt dat nog tal van andere domeinen of aangelegenheden zaken van algemeen belang kunnen uitmaken en dat deze lijst dus niet als exhaustief mag worden beschouwd.

Kortom, de twee begrippen van publiek debat en zaak van algemeen belang moeten aldus in ruime zin worden begrepen.

Tot slot wordt in dit wetsontwerp, net als in de richtlijn, eveneens het begrip misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat gedefinieerd. Dat begrip beoogt "een gerechtelijke [procedure] die niet wordt ingeleid om daadwerkelijk een recht te doen gelden of uit te oefenen, maar die als voornaamste doel het voorkomen, beperken of bestraffen van deelname aan het publiek debat [heeft], waarbij [...] ongegronde vorderingen worden ingesteld."

In artikel 4, 3), van de SLAPP-richtlijn wordt aan die definitie een bijzonder element toegevoegd, dat betrekking heeft op het misbruik maken van ongelijke machtsverhoudingen tussen de partijen in het kader van de SLAPP's, als element dat vaak aanwezig is bij SLAPP's.

Il a toutefois été choisi, dans le cadre du présent projet de loi, de ne pas reprendre cet élément particulier dans la définition d'une « procédure judiciaire abusive altérant le débat public ». En effet, le considérant 15 de la directive établit que cet élément n'est pas une composante indispensable des poursuites-bâillons, mais que lorsque présent, il participe à accroître considérablement les effets néfastes et l'effet paralysant de ces demandes abusives altérant le débat public.

Par ailleurs, la Recommandation CM/Rec(2024)2 du Comité des Ministres aux États membres sur la lutte contre l'utilisation des poursuites stratégiques contre la participation publique (poursuites-bâillons), reprend cet élément dans la liste des indicateurs permettant d'identifier les poursuites-bâillons (voir le point 8 de la Recommandation).

C'est pour cette raison que cet élément n'est pas repris dans la définition d'une « procédure judiciaire abusive altérant le débat public » dans le présent projet de loi, mais bien parmi les indicateurs d'une telle procédure, dans l'article 13 en projet.

Cette troisième définition précise encore que sont visées des procédures tendant à faire aboutir des demandes en justice qui sont infondées. A cet égard, il faut souligner que le considérant 29 de la directive précise « qu'une demande en justice ne doit pas nécessairement être totalement infondée pour que la procédure soit considérée comme abusive. Par exemple, même une violation mineure des droits de la personnalité qui pourrait donner lieu à une demande d'indemnisation modeste en vertu du droit applicable peut être abusive si un montant ou une réparation manifestement excessifs sont demandés. En revanche, si le requérant présente, dans le cadre d'une procédure judiciaire, des demandes qui sont fondées, cette procédure ne devrait pas être considérée comme abusive aux fins de la présente directive. ». Ce point est repris explicitement dans la définition introduite par le présent projet. Une demande abusive altérant le débat public dans le cadre de la présente transposition fait donc expressément référence

In het kader van dit wetsontwerp werd evenwel ervoor gekozen dat bijzondere element niet over te nemen in de definitie van "misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat". In overweging 15 van de richtlijn wordt immers bepaald dat dat element geen onontbeerlijke component van de SLAPP's is, maar dat dat element, wanneer het aanwezig is, de schadelijke gevolgen alsmede het remmende effect van die onrechtmatige vorderingen gericht tegen het publiek debat aanzienlijk versterkt.

In *Recommendation CM/Rec(2024)2 of the Committee of ministers "to member States on countering the use of strategic lawsuits against public participation (SLAPP's)"* wordt dat element overigens overgenomen in de lijst met indicatoren die de mogelijkheid bieden de SLAPP's te identificeren (zie punt 8 van de aanbeveling).

Daarom wordt dat element in dit wetsontwerp niet overgenomen in de definitie van "misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat", maar wel onder de indicatoren van een dergelijke procedure, in het ontworpen artikel 13.

In die derde definitie wordt nog verduidelijkt dat procedures worden gevisieerd waarbij ongegronde vorderingen in rechte worden ingesteld. Ter zake moet worden benadrukt dat overweging 29 van de richtlijn verduidelijkt dat "een vordering niet noodzakelijkerwijs volledig ongegrond hoeft te zijn om de procedure als misbruik van procesrecht te beschouwen. Zo kan er zelfs bij een kleine schending van persoonslijksrechten die aanleiding kan geven tot een bescheiden vordering tot schadevergoeding op grond van het toepasselijke recht, nog steeds sprake zijn van misbruik van procesrecht zijn [sic] indien een kennelijk buitensporig bedrag of buitensporige voorziening in rechte wordt gevorderd. Anderzijds mag een dergelijke procedure, indien de eiser in een gerechtelijke procedure vorderingen instelt die gegrond zijn, niet als misbruik van procesrecht in de zin van deze richtlijn worden beschouwd." Dit punt wordt expliciet opgenomen in de definitie die door het

à des demandes qui sont totalement ou partiellement infondées (voir également à cet égard, l'avis n° 77.808/VR précité du Conseil d'Etat, section législation, point 6.6.4).

voorliggende ontwerp wordt ingevoegd. Een misbruik van procesrecht gericht tegen publiek debat in het kader van deze omzetting verwijst dus uitdrukkelijk naar verzoeken die volledig of gedeeltelijk ongegrond zijn (zie in dit verband ook het eerder vermelde advies nr. 77.808/VR van de Raad van State, afdeling wetgeving, punt 6.6.4).

Art. 9

Art. 9

Cet article n'appelle pas de commentaire

Dit artikel behoeft geen commentaar.

Art. 10

Art. 10

L'article 1385/2, inséré par la disposition en projet, vise à transposer l'article 10 de la directive, qui constitue l'une des garanties procédurales prévues par cette directive.

Artikel 1385/2, ingevoegd bij de ontworpen bepaling, betreft de omzetting van artikel 10 van de richtlijn, dat een van de procedurele waarborgen vormt waarin die richtlijn voorziet.

Il s'agit de permettre au juge d'ordonner, soit d'office, soit sur demande du défendeur, c'est-à-dire de la potentielle victime de poursuite-bâillon, avant toute autre exception, la constitution d'une sûreté.

Het is de bedoeling om de rechter de mogelijkheid te bieden hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de verweerder, met andere woorden van het potentiële slachtoffer van een SLAPP, vóór enige andere exceptie, het stellen van een zekerheid te bevelen.

Il s'agira en principe d'une somme consignée, mais cette sûreté pourrait également prendre une autre forme, offrant un niveau de protection équivalent au défendeur, selon l'appréciation du juge.

Het zal in beginsel gaan om een in consignatie gegeven som, maar die zekerheid zou ook een andere vorm kunnen aannemen, die de verweerder een gelijkwaardig beschermingsniveau biedt, naargelang de beoordeling van de rechter.

Cette sûreté vise à couvrir l'indemnisation estimée de tout préjudice éventuel. La somme à concurrence de laquelle la sûreté sera établie et qui sera déterminée par le juge devrait à tout le moins couvrir les frais de justice estimés, c'est-à-dire notamment l'indemnité de procédure qui sera due au défendeur si une SLAPP est finalement constatée, mais également les éventuels dommages et intérêts, s'ils peuvent être estimés.

Die zekerheid strekt ertoe de geschatte schadeloosstelling van enige eventuele schade te dekken. De som ten belope waarvan de zekerheid zal worden gesteld en die door de rechter zal worden bepaald, zou op zijn minst de geschatte gerechtskosten moeten dekken, met andere woorden inzonderheid de rechtsplegingsvergoeding die aan de verweerder verschuldigd zal zijn indien uiteindelijk een SLAPP wordt

vastgesteld, maar ook de eventuele schadevergoeding als ze geschat kunnen worden.

L'article 10 de la directive SLAPP ainsi que son considérant 36 contiennent à cet égard un élément primordial, à savoir que cette mesure ne doit pas entraver l'accès à la justice. Le montant de la sûreté ordonnée ne pourrait donc être à ce point élevé qu'il aurait pour conséquence de paralyser l'action du demandeur. Ceci est explicitement stipulé dans la disposition en projet.

Artikel 10 van de SLAPP-richtlijn en haar overweging 36 omvatten ter zake een essentieel element, i.e. dat die maatregel de toegang tot de rechter niet mag belemmeren. Het bedrag van de gelaste zekerheid zou dan ook niet dermate hoog mogen zijn dat het tot gevolg zou hebben dat de vordering van de eiser wordt belemmerd. Dit wordt expliciet bepaald in de ontworpen bepaling.

Le considérant 36 de la directive précise en effet que « La juridiction saisie devrait pouvoir, si elle estime que c'est approprié, ordonner au requérant de constituer une caution s'il existe des éléments indiquant que la procédure est abusive ou s'il existe un risque que le défendeur ne soit pas remboursé, ou bien compte tenu de la situation économique des parties ou d'autres critères analogues [...]. L'octroi du bénéfice d'une caution n'implique pas de jugement sur le fond, mais sert de mesure conservatoire pour garantir les effets d'une décision finale qui détermine qu'il y a eu un abus de procédure, et couvre les frais et, si le droit national le prévoit, les dommages et intérêts potentiellement causés au défendeur, en particulier lorsqu'il existe un risque qu'un préjudice irréparable soit causé. ».

In overweging 36 van de richtlijn wordt één en anders immers als volgt verduidelijkt: "Het gerecht waarbij de zaak aanhangig is gemaakt moet, indien het dat passend acht, de eiser kunnen bevelen een zekerheid te stellen als er elementen zijn die erop wijzen dat de [sic] sprake is van misbruik van procesrecht is [sic] of als er een risico bestaat dat de verweerder niet wordt terugbetaald of in het licht van de economische situatie van de partijen of andere soortgelijke [...] criteria. Het toekennen van zekerheid houdt geen beslissing ten gronde in, maar dient als bewarende maatregel om te waarborgen dat gevolg zal worden gegeven aan een eindbeslissing waarin wordt vastgesteld dat sprake is van misbruik van procesrecht en dat de kosten alsmede, indien nationaal recht daarin voorziet, de voor de verweerde [sic] berokkende potentiële schade, met name wanneer er risico is op onherstelbare schade, worden gedekt."

Les critères mentionnés dans ce considérant pourront ainsi être pris en compte par le juge lorsqu'il apprécie la nécessité ou l'utilité d'une telle mesure dans le cas d'espèce, dans la mesure où il s'agit, en quelque sorte, d'une mesure conservatoire visant à protéger le défendeur dans les cas où il existe des indications que la procédure est abusive ou s'il existe un risque que le défendeur ne soit pas remboursé, ou bien compte tenu de la situation économique des parties ou d'autres critères analogues.

De in deze overweging genoemde criteria kunnen door de rechter in aanmerking worden genomen wanneer hij de noodzaak of het nut van een dergelijke maatregel in het concrete geval beoordeelt, aangezien het, in zekere zin, gaat om een bewarende maatregel ter bescherming van de verweerder in gevallen waarin aanwijzingen bestaan dat sprake is van misbruik van procesrecht of wanneer het risico bestaat dat de verweerder niet wordt terugbetaald, of rekening houdend met de economische situatie van de partijen of andere soortgelijke criteria.

L'article 7 de la directive consacre une règle

In artikel 7 van de richtlijn wordt een

générale tenant au traitement rapide des demandes relatives aux garanties procédurales. Cette règle s'applique également à la consignation destinée à couvrir les éventuels préjudices subis par la potentielle victime de SLAPP. Pour transposer cette règle au droit national, il a été choisi de consacrer la règle selon laquelle le juge statue sur la question de la sûreté par un jugement avant dire droit tel que visé à l'article 19, alinéa 3, du Code judiciaire.

L'article 19, alinéa 3, du Code judiciaire dispose en effet que « Le juge peut, avant dire droit, à tout stade de la procédure, ordonner une mesure préalable destinée soit à instruire la demande ou à régler un incident portant sur une telle mesure, soit à régler provisoirement la situation des parties. ». Il est considéré dans le cadre du présent projet de loi que la sûreté prévue est une mesure par laquelle le juge va « régler provisoirement la situation des parties ».

Cette précision a deux conséquences : la première est qu'il conviendra dès lors de traiter cette question selon la procédure des débats succincts conformément à ce que prévoit l'article 735, § 2, alinéa 2, 2^{ème} tiret, du Code judiciaire ; la deuxième est que cette décision ne sera susceptible d'appel qu'avec l'appel contre le jugement définitif, conformément à l'article 1050, alinéa 2, de Code judiciaire.

Il en est de même lorsqu'une des parties demande la modification de la somme qui fait l'objet de la sûreté ou la nature de la sûreté. Une telle demande est donc possible.

algemene regel bekrachtigd met betrekking tot de snelle behandeling van verzoeken met betrekking tot procedurele waarborgen. Die regel is eveneens van toepassing op de consignatie die bedoeld is om de eventuele door het potentiële slachtoffer van een SLAPP geleden schade te dekken. Om die regel om te zetten in nationaal recht, werd ervoor gekozen om de regel vast te stellen dat de rechter uitspraak doet over de zekerheid door middel van een vonnis alvorens recht te doen zoals bedoeld in artikel 19, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek. .

Artikel 19, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt inderdaad: "Alvorens recht te doen, kan de rechter, in elke stand van de rechtspleging, een voorafgaande maatregel bevelen om de vordering te onderzoeken of een tussengeschied te regelen dat betrekking heeft op een dergelijke maatregel, dan wel de toestand van de partijen voorlopig te regelen.". In het kader van dit wetsontwerp wordt de voorziene zekerheid beschouwd als een maatregel waarmee de rechter "de toestand van de partijen voorlopig regelt".

Deze verduidelijking heeft twee gevolgen: ten eerste moet deze kwestie voortaan worden behandeld volgens de procedure van de korte debatten, overeenkomstig artikel 735, § 2, tweede lid, tweede streepje, van het Gerechtelijk Wetboek; ten tweede kan tegen deze beslissing slechts beroep worden ingesteld samen met het beroep tegen het eindvonnis, overeenkomstig artikel 1050, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

Hetzelfde geldt wanneer een van de partijen om de wijziging van de gewaarborgde som of van de aard van de zekerheid verzoekt. Een dergelijk verzoek is dan ook mogelijk.

Art. 11

Cet article n'appelle pas de commentaire.

Art. 11

Dit artikel behoeft geen commentaar.

Art. 12

L'article 1385/3 du Code judiciaire, inséré par le présent projet, vise à transposer certaines des dispositions centrales de la directive SLAPP. Il s'agit des articles 11, 12 et 13 de la directive, qui concernent le rejet rapide des demandes manifestement infondées.

Les demandes manifestement infondées ne font pas l'objet d'une définition dans la directive dans la mesure où cette notion est connue des droits nationaux, en ce compris la Belgique.

La disposition en projet prévoit que le rejet rapide, s'il est demandé par le défendeur, doit être soumis au juge par requête motivée écrite, déposée ou communiquée par envoi recommandé au greffe. Il s'agit donc d'une requête déformalisée. Toutefois, il sera possible également d'introduire une telle demande de manière orale, au moment de l'audience. Cette demande peut par ailleurs être introduite à tout moment au cours de la procédure, dès que le défendeur est en mesure de se rendre compte du caractère manifestement infondé de la demande introduite à son encontre.

La demande devra toujours être motivée, c'est-à-dire que le défendeur qui souhaite le rejet rapide de la demande introduite à son encontre devra montrer, à tout le moins, que cette demande à son encontre est motivée par un acte de participation au débat public ou découle d'un tel acte de participation. Comme mentionné précédemment, cet élément (l'existence d'un acte de participation au débat public) va être, en effet, l'élément activateur des protections qui sont prévues dans les dispositions prévues par le présent projet.

Cette obligation de motivation n'implique toutefois pas qu'il revient au défendeur qui demande le rejet rapide de la demande principale, de prouver que cette demande est manifestement infondée. Au contraire, la directive SLAPP prévoit qu'il reviendra au

Art. 12

Artikel 1385/3 van het Gerechtelijk Wetboek, dat door dit ontwerp wordt ingevoegd, strekt tot de omzetting van enkele centrale bepalingen van de SLAPP-richtlijn. Het gaat om de artikelen 11, 12 en 13 van de richtlijn, die betrekking hebben op de vroegtijdige afwijzing van kennelijk ongegronde vorderingen.

De kennelijk ongegronde vorderingen worden in de richtlijn niet gedefinieerd, aangezien dat begrip in nationaal recht, waaronder dat van België, bekend is.

De ontworpen bepaling voorziet erin dat de vroegtijdige afwijzing, indien de verweerder daarom verzoekt, aan de rechter moet worden voorgelegd bij een met redenen omkleed verzoekschrift, dat schriftelijk ter griffie wordt neergelegd of bij aangetekende zending aan de griffie wordt meegedeeld. Het gaat dus om een gedeformaliseerd verzoekschrift. Het zal echter ook mogelijk zijn om een dergelijk verzoek mondeling op de zitting in te dienen. Dit verzoek kan overigens op elk moment tijdens de procedure worden ingediend, zodra de verweerder in staat is zich rekenschap te geven van de kennelijke ongegrondheid van de vordering.

Het verzoek moet steeds worden gemotiveerd. Dat wil zeggen dat de verweerder die de vroegtijdige afwijzing van de tegen hem ingestelde vordering wenst, minstens moet aantonen dat die vordering wordt gemotiveerd door of voortvloeit uit een daad van deelname aan het publiek debat. Zoals hoger vermeld, zal dat element (het bestaan van een daad van deelname aan het publiek debat) immers het activerende element zijn voor de bescherming waarin de bepalingen van dit ontwerp voorzien.

Deze verplichting tot motivering impliceert weliswaar niet dat de verweerder die om de vroegtijdige afwijzing van de hoofdvordering verzoekt, moet bewijzen dat die vordering kennelijk ongegrond is. Integendeel, de SLAPP-richtlijn bepaalt dat het aan de

demandeur initial de démontrer que sa demande n'est pas manifestement infondée.

oorspronkelijke eiser is om aan te tonen dat zijn vordering niet kennelijk ongegrond is.

A cet égard, le considérant 39 de la directive affirme que « Conformément aux principes généraux de la procédure civile, la charge de la preuve du bien-fondé d'une demande incombe au requérant qui intente une action contre une personne physique ou morale participant au débat public. Lorsque le défendeur a demandé un rejet rapide, le requérant, pour éviter un tel rejet rapide, devrait être tenu d'étayer sa demande au moins dans une mesure telle qu'elle permette à la juridiction de conclure que la demande n'est pas manifestement infondée. ».

In dat verband wordt in overweging 39 van de richtlijn het volgende bepaald: "In lijn met de algemene beginselen van burgerlijk procesrecht draagt de eiser de bewijslast dat een vordering tegen een natuurlijke persoon of rechtspersoon die betrokken is bij het publiek debat, gegrond is. Indien een verweerder om vroegtijdige afwijzing heeft verzocht, moet de eiser, om die vroegtijdige afwijzing te voorkomen, de vordering ten minste zodanig onderbouwen dat de rechter kan vaststellen dat de vordering niet kennelijk ongegrond is."

Il convient de préciser à cet égard que ce n'est pas nécessairement le bien-fondé de la demande que le demandeur initial doit prouver à ce stade, mais donc bien que la demande n'est pas *manifestement* dénuée de fondement. A ce titre, le demandeur devra porter à l'attention du juge, non pas une preuve du bien-fondé de la demande, mais des éléments qui lui permettent d'étayer sa demande et qui permettront au juge de décider si la demande est manifestement infondée ou non.

Het moet in dat verband worden verduidelijkt dat de oorspronkelijke eiser in dit stadium niet noodzakelijkerwijs moet bewijzen dat de vordering gegrond is, maar dus wel dat de vordering niet *kennelijk* ongegrond is. De eiser moet de rechter daarom niet een bewijs van de gegrondheid van de vordering voorleggen, maar elementen waarmee hij zijn vordering kan onderbouwen en die de rechter in staat zullen stellen om te beslissen of de vordering al dan niet kennelijk ongegrond is.

La directive indique que l'examen qui doit être effectué par le juge afin de conclure qu'une demande est ou non manifestement infondée doit être « approprié ». Ce principe est également repris dans le présent projet et vise à assurer le respect du droit à l'accès à la justice. Ainsi, l'examen effectué par le juge doit permettre de conclure que la demande n'a manifestement pas de chance d'aboutir. Cette idée doit également être considérée en tenant compte du principe selon lequel le juge exerce un contrôle marginal pour conclure qu'une demande est manifestement dénuée de fondement.

De richtlijn bepaalt dat het onderzoek dat de rechter moet voeren om vast te stellen of een vordering al dan niet kennelijk ongegrond is, 'passend' moet zijn. Dit beginsel wordt ook in dit ontwerp opgenomen en strekt ertoe de naleving van het recht op toegang tot de rechter te waarborgen. Het onderzoek van de rechter moet het aldus mogelijk maken vast te stellen dat de vordering kennelijk geen kans van slagen heeft. Dat idee moet ook worden gezien in het licht van het beginsel dat de rechter een marginale toetsing uitvoert om vast te stellen dat een vordering kennelijk ongegrond is.

Il faut noter que l'examen tenant à l'absence manifeste de fondement de la demande a lieu indépendamment de la question de savoir si cette demande comporte un caractère abusif ou non. Ainsi, le rejet rapide nécessite uniquement que la demande soit jugée manifestement infondée, c'est-à-dire, qu'elle n'ait manifestement aucune chance d'aboutir, sans considération quant à son éventuel caractère abusif. Ce n'est que dans un second

Er moet worden opgemerkt dat het onderzoek naar de kennelijke ongegrondheid van de vordering wordt gevoerd los van de vraag of er al dan niet sprake is van misbruik van procesrecht. Voor een vroegtijdige afwijzing is aldus enkel vereist dat de vordering als kennelijk ongegrond wordt beschouwd, i.e. dat ze wordt geacht kennelijk geen kans van slagen te hebben, zonder daarbij in aanmerking te

temps que le caractère abusif ou non de cette demande manifestement infondée sera pris en considération afin de prononcer d'éventuelles mesures correctrices (voir *infra*, sur le paragraphe 5 de la présente disposition en projet).

Comme permis par l'article 6, alinéa 2, de la directive, le choix a été fait d'autoriser le juge à soulever d'office le rejet rapide d'une demande comme étant manifestement infondée. Tout comme la partie défenderesse, le juge pourra soulever d'office le rejet rapide, à tout stade de la procédure. Le considérant 37 de la directive affirme en effet que « Un tel rejet devrait avoir lieu au stade le plus précoce possible de la procédure, mais pourrait intervenir à tout moment au cours de la procédure, en fonction de la réception de ces informations par la juridiction, conformément au droit national. ». Il se pourrait en effet que le juge ne dispose des informations nécessaires pour décider de rejeter la demande manifestement infondée qu'à un stade plus avancé de la procédure.

Cette possibilité pour le juge de soulever d'office le rejet rapide d'une demande manifestement infondée est par ailleurs compatible avec le principe dispositif. En effet, un enseignement clair peut être tiré à cet égard de l'arrêt de la Cour de Cassation du 13 décembre 2016, dans lequel la Cour juge d'une part que ce qui touche aux intérêts essentiels de l'État ou de la communauté ou détermine dans le droit privé les fondements juridiques sur lesquels repose l'ordre économique ou moral de la société est d'ordre public et que dans le contexte de l'article 806 du Code judiciaire, faire droit à une demande ou à une défense manifestement non fondée est contraire à l'ordre public. Le juge doit ainsi pouvoir soulever d'office le caractère manifestement infondé de la demande.

Bien que cette jurisprudence porte sur les jugements par défaut, ses enseignements

nemen of eventueel sprake is van misbruik van procesrecht. Pas in een tweede fase zal worden bekeken of bij die kennelijk ongegronde vordering sprake is van misbruik van procesrecht om eventuele voorzieningen in rechte uit te spreken (zie *infra*, over paragraaf 5 van deze ontworpen bepaling).

Overeenkomstig artikel 6, tweede lid, van de richtlijn, werd ervoor gekozen de rechter toe te staan de vroegtijdige afwijzing van een vordering wegens kennelijke ongegrondheid ambtshalve in te roepen. Evenals de verwerende partij, zal de rechter de vroegtijdige afwijzing ambtshalve kunnen inroepen in elk stadium van de procedure. Overweging 37 van de richtlijn bevestigt inderdaad: "Een dergelijke afwijzing moet in een zo vroeg mogelijk stadium van de procedure plaatsvinden, maar zou op elk moment tijdens de procedure kunnen geschieden, afhankelijk van wanneer het gerecht dergelijke informatie heeft ontvangen, overeenkomstig nationaal recht." Het is immers mogelijk dat de rechter pas in een later stadium van de procedure over de nodige informatie beschikt om te beslissen om de kennelijk ongegronde vordering af te wijzen.

Deze mogelijkheid voor de rechter om ambtshalve een kennelijk ongegronde vordering vroegtijdig af te wijzen, is overigens in overeenstemming met het beschikkingsbeginsel. In dit verband kan namelijk een duidelijke les worden getrokken uit het arrest van het Hof van Cassatie van 13 december 2016, waarin het Hof enerzijds oordeelt dat wat de essentiële belangen van de Staat of van de gemeenschap raakt of wat in het privaatsrecht de juridische grondslagen bepaalt waarop de economische of morele orde van de maatschappij berust, van openbare orde is en dat in de context van artikel 806 Gerechtelijk Wetboek, het inwilligen van een kennelijk ongegronde vordering of een kennelijk ongegrond verweer strijdig is met de openbare orde. De rechter moet dus ambtshalve kunnen aanvoeren dat het verzoek kennelijk ongegrond is.

Hoewel deze rechtspraak betrekking heeft op verstekvonnissen, kunnen c.q. moeten

peuvent, voire doivent toutefois être considérés comme s'étendant au-delà de ce simple contexte. Une demande manifestement infondée constituant une poursuite-bâillon est ainsi contraire à l'ordre public.

Comme indiqué précédemment pour la disposition relative à la consignation d'un cautionnement ou une garantie équivalente, le rejet rapide est également soumis au principe du traitement rapide des demandes, tel que visé à l'article 7 de la directive. A cet égard, le considérant 38 de la directive indique que « Lorsque le défendeur a demandé le rejet de la demande en justice comme étant manifestement infondée, la juridiction devrait traiter cette requête de manière accélérée conformément au droit national afin d'apprécier au plus tôt si la demande en justice est manifestement infondée, en tenant compte des circonstances particulières de l'espèce. ».

C'est pourquoi l'article 1385/3 en projet, du Code judiciaire, prévoit en son paragraphe 3 que la demande sera traitée toutes affaires cessantes, c'est-à-dire qu'elle sera prise en charge immédiatement, avant toute autre demande dans le cadre de la procédure. Par ailleurs, ce rejet rapide sera traité selon les formes du référé (« comme en référé »), par le biais donc d'une procédure rapide et efficace.

La décision qui accorde le rejet rapide d'une demande manifestement infondée est bien une décision sur le fond et non simplement une décision sur l'irrecevabilité. C'est en effet le fondement même de la demande qui est rejeté. Cette décision est ainsi une décision définitive et a donc autorité de chose jugée conformément aux articles 23 et 24 du Code judiciaire. Au contraire, la décision qui refuse le rejet rapide n'est toutefois pas une décision qui préjuge du fondement ou non de la demande, mais uniquement une décision qui refuse de reconnaître le caractère *manifestement* infondé de la demande. Le refus d'accorder le rejet rapide d'une demande comme étant manifestement infondée ne signifie donc pas que le juge en reconnaît le fondement. Ainsi, la demande pourrait au final être rejetée, même

deze onderrichtingen worden beschouwd als verder reikend dan deze specifieke context. Een kennelijk ongegronde vordering die een SLAPP vormt, is dus in strijd met de openbare orde.

Zoals hoger toegelicht bij de bepaling met betrekking tot de consignatie van een borgsom of een gelijkwaardige garantie is een vroegtijdige afwijzing ook onderworpen aan het beginsel van versnelde behandeling van verzoeken, zoals bedoeld in artikel 7 van de richtlijn. In dit verband wordt in overweging 38 van de richtlijn het volgende toegelicht: "Wanneer de verweerder heeft verzocht de vordering af te wijzen wegens kennelijke ongegrondheid, moet het gerecht dat verzoek versneld behandelen, overeenkomstig nationaal recht, om sneller te kunnen beoordelen of de vordering kennelijk ongegrond is, rekening houdend met de specifieke omstandigheden van de zaak."

Om die reden wordt in paragraaf 3 van het ontworpen artikel 1385/3 van het Gerechtelijk Wetboek bepaald dat de vordering met voorrang boven alle andere zaken zal worden behandeld, d.w.z. dat deze onmiddellijk in behandeling wordt genomen, vóór alle andere verzoeken in het kader van de procedure. Bovendien zal deze vroegtijdige afwijzing worden behandeld volgens de regels van het kortgeding ("zoals in kortgeding"), hetzij door een snelle en efficiënte procedure.

De beslissing waarbij een kennelijk ongegronde vordering vroegtijdig wordt afgewezen, betreft een beslissing ten gronde en niet enkel een beslissing over de niet-ontvankelijkheid. Het is immers de gegrondheid zelf van de vordering die wordt afgewezen. Bijgevolg is die beslissing een definitieve beslissing en heeft ze dus gezag van gewijsde overeenkomstig de artikelen 23 en 24 van het Gerechtelijk Wetboek. De beslissing waarbij de vroegtijdige afwijzing wordt geweigerd, is daartegen geen voorafspiegeling van de erkenning of niet-erkenning van de gegrondheid van de vordering, maar slechts een beslissing waarbij wordt geweigerd de *kennelijke* ongegrondheid van de vordering te erkennen. De weigering om een vordering

dans les cas où le juge aurait refusé d'accorder un rejet rapide.

wegens kennelijke ongegrondheid af te wijzen, houdt aldus niet in dat de rechter de grond van de vordering erkent. Aldus zou de vordering uiteindelijk alsnog kunnen worden afgewezen, zelfs in de gevallen waarin de rechter een vroegtijdige afwijzing heeft geweigerd.

La décision qui accorde le rejet rapide est susceptible de recours, comme le prévoit l'article 13 de la directive. Ce recours devra par ailleurs également être traité de manière accélérée, par application de la procédure prévue à l'article 1066 du Code judiciaire (débats succincts en appel). Toutefois la décision qui refuse le rejet rapide n'est pas susceptible de recours. En effet, le refus d'un rejet rapide ne préjuge pas de la décision finale qui sera prise par le juge quant à la demande dont il est saisi. Ainsi, il se pourrait très bien qu'une demande dont le rejet rapide a été refusé soit tout de même rejetée en fin de procédure et qu'elle soit même qualifiée de SLAPP. Dans ce cas, la victime de SLAPP obtiendrait donc gain de cause. Au contraire, si le demandeur à la procédure initiale obtient gain de cause, le défendeur fera appel contre la décision finale et non contre la décision de refus du rejet rapide. Ainsi, un recours immédiat contre la décision de refus s'avère inopportun.

De beslissing tot vroegtijdige afwijzing is vatbaar voor beroep, zoals bepaald in artikel 13 van de richtlijn. Dit beroep moet bovendien op versnelde wijze worden behandeld, door toepassing van de procedure voorzien in artikel 1066 van het Gerechtelijk Wetboek (korte debatten in beroep). De beslissing waarbij de vroegtijdige afwijzing wordt geweigerd, is echter niet vatbaar voor beroep. De weigering van een vroegtijdige afwijzing is namelijk geen voorafspiegeling van de eindbeslissing die de rechter zal nemen over de vordering die bij hem is ingesteld. Het zou dus perfect kunnen dat een vordering waarvan de vroegtijdige afwijzing werd geweigerd, aan het einde van de procedure alsnog wordt verworpen en zelfs als SLAPP wordt gekwalificeerd. In dat geval zou het slachtoffer van de SLAPP dus in het gelijk gesteld worden. Als de eiser in de oorspronkelijke procedure daarentegen in het gelijk wordt gesteld, zal de verweerder beroep aantekenen tegen de eindbeslissing en niet tegen de beslissing tot weigering van de vroegtijdige afwijzing. Een onmiddellijk beroep tegen de beslissing tot weigering lijkt aldus niet opportuun.

Enfin, le paragraphe 5 de la disposition en projet précise que le rejet rapide d'une demande manifestement infondée peut être couplée avec le constat que cette demande constituait une procédure judiciaire abusive visant à altérer le débat public. A cet égard, il convient d'appliquer donc la jurisprudence établie sur ce sujet. Bien qu'une demande manifestement infondée ne soit pas nécessairement et systématiquement équivalente à une demande abusive, la jurisprudence établit toutefois des critères qui permettent de conclure qu'une demande manifestement infondée peut constituer un abus de droit (G. Eloy, « La procédure téméraire et vexatoire », *Droit judiciaire - Commentaire pratique*, Kluwer, n° I.5, 2014, pp.32-33). La définition ainsi que les

Tot slot wordt in paragraaf 5 van de ontworpen bepaling verduidelijkt dat de vroegtijdige afwijzing van een kennelijk ongegronde vordering kan worden gekoppeld aan de vaststelling dat die vordering misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat vormde. In dat verband moet dus de vaste rechtspraak ter zake worden toegepast. Hoewel een kennelijk ongegronde vordering niet noodzakelijkerwijs en systematisch gelijk staat aan misbruik van procesrecht, stelt de rechtspraak niettemin criteria vast op grond waarvan kan worden besloten dat een kennelijk ongegronde vordering misbruik van recht kan vormen (G. Eloy, "La procédure téméraire et vexatoire", *Droit judiciaire - Commentaire pratique*, Kluwer,

indicateurs d'une procédure-bâillon, qui sont établis dans le présent projet, permettront par ailleurs au juge de qualifier la demande comme telle, le cas échéant.

Cette précision est primordiale dans le cadre des poursuites-bâillons, dans la mesure où la conclusion quant à l'existence d'une procédure judiciaire abusive altérant le débat public va permettre l'application des articles 780bis et 1022 du Code judiciaire tels que modifiés par le présent projet, qui mettent en place une série de mesures correctrices en faveur de la victime de cette procédure-bâillon.

Art. 13

Cet article n'appelle pas de commentaire.

Art. 14

L'article 1385/4 en projet du Code judiciaire contient une liste d'indicateurs que le juge peut prendre en compte dans le cadre de son évaluation afin d'apprécier si la demande qui lui est soumise constitue une procédure judiciaire altérant le débat public.

Cette liste est reprise expressément dans l'article 4, 3) de la directive SLAPP, qui constitue une catégorie spécifique de procédure abusive, caractérisée par des éléments particuliers.

La liste qui se trouve dans ce projet d'article est tirée de l'article 4, 3) de la directive SLAPP, qui définit la notion de « procédure judiciaire abusive altérant le débat public ».

Il a été toutefois considéré plus cohérent de reprendre cette liste dans une disposition distincte, dans la mesure où ces indicateurs

nr. I.5, 2014, blz. 32-33). De definitie en de indicatoren voor een SLAPP, die in dit ontwerp worden vastgesteld, zullen de rechter bovendien in staat stellen om de vordering in voorkomend geval als zodanig te kwalificeren.

Die verduidelijking is essentieel in het kader van SLAPP's, aangezien de vaststelling van het bestaan van misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat het mogelijk zal maken artikelen 780bis en 1022 van het Gerechtelijk Wetboek, zoals gewijzigd door dit wetsontwerp, die voorzien in een reeks voorzieningen in rechte ten gunste van het slachtoffer van een SLAPP, toe te passen.

Art. 13

Dit artikel behoeft geen commentaar.

Art. 14

Het ontworpen artikel 1385/4 van het Gerechtelijk Wetboek bevat een lijst van indicatoren waarmee de rechter rekening kan houden bij zijn beoordeling of de bij hem ingediende vordering al dan niet misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat vormt.

Die lijst wordt uitdrukkelijk in het wetsontwerp opgenomen om rekening te houden met de bijzondere aard van SLAPP's, die een specifieke categorie van misbruik van procesrecht vormen die wordt gekenmerkt door bijzondere elementen.

De lijst in dit ontworpen artikel is ontleend aan artikel 4, 3), van de SLAPP-richtlijn, waarin het begrip 'misbruik van procesrecht gericht tegen publieke participatie' wordt gedefinieerd.

Het werd weliswaar meer coherent geacht om die lijst in een afzonderlijke bepaling op te nemen, aangezien die indicatoren niet

peuvent ne pas tous être systématiquement présents dans les affaires qui constituent des SLAPP, mais permettent de donner des indices quant à l'existence d'une intention particulière, qui est celle, non pas de faire valoir ou d'exercer un droit, mais d'empêcher, de restreindre ou de pénaliser le débat public.

Comme indiqué dans le commentaire de l'article 7, l'élément relatif à l'exploitation d'un déséquilibre de pouvoir a également été déplacé de la définition-même de la procédure judiciaire abusive altérant le débat public, vers cette liste d'indicateurs, conformément au considérant 15 de la directive. Ce considérant établit que « Elles [les poursuites-bâillons] impliquent souvent un déséquilibre de pouvoir entre les parties, le requérant ayant une position financière ou politique plus forte que le défendeur. *Bien qu'il ne s'agisse pas d'une composante indispensable de ce type d'affaires, le déséquilibre de pouvoir, lorsqu'il existe, accroît considérablement les effets néfastes* et l'effet paralysant des procédures judiciaires altérant le débat public. Lorsqu'elle existe, l'utilisation abusive de l'avantage économique ou de l'influence politique du requérant à l'encontre du défendeur, ainsi que l'absence de fondement juridique, est particulièrement préoccupante si les poursuites judiciaires abusives en question sont financées directement ou indirectement par les budgets de l'État et qu'elles sont combinées à d'autres mesures étatiques directes ou indirectes contre les organisations de médias indépendantes, le journalisme indépendant et la société civile. ».

Par ailleurs, cet élément en particulier est également repris parmi la liste d'indicateurs établie par la Recommandation CM/Rec(2024) du Comité des Ministres aux États membre sur la lutte contre l'utilisation des poursuites stratégiques contre la participation publique (poursuites-bâillons) (voir le point 8).

La liste reprise dans cette recommandation est par ailleurs plus fournie que celle reprise dans la directive. Toutefois la directive indique expressément que cette liste d'indicateurs est exemplative et partant, non exhaustive, tout

allemaal systematisch aanwezig kunnen zijn in zaken die SLAPP's vormen, maar ze wel aanwijzingen kunnen geven over het bestaan van een bijzondere intentie, namelijk niet om een recht te doen gelden of uit te oefenen, maar om deelname aan het publiek debat te voorkomen, te beperken of te bestraffen.

Zoals aangegeven in de bespreking van artikel 7 is het element met betrekking tot het misbruik van ongelijke machtsverhoudingen eveneens verplaatst van de definitie zelf van misbruik van procesrecht gericht tegen deelname aan het publiek debat naar die lijst van indicatoren, in overeenstemming met overweging 15 van de richtlijn. Deze overweging luidt als volgt: "Vaak is [bij SLAPP's] sprake van ongelijke machtsverhoudingen tussen de partijen, waarbij de eiser in financieel of politiek opzicht meer macht heeft dan de verweerder. *Ofschoon geen onontbeerlijke component van zulke zaken, versterken ongelijke machtsverhoudingen, in voorkomend geval, de schadelijke gevolgen* alsmede het remmende effect van gerechtelijke procedures tegen het publiek debat aanzienlijk. Het misbruik van een economische machtspositie of politieke invloed van de eiser jegens de verweerder is, in voorkomend geval, samen met het ontbreken van een rechtsgrond, met name zorgwekkend als het misbruik van procesrecht in kwestie direct of indirect uit de staatsbegrotingen worden gefinancierd en worden gecombineerd met andere directe of indirecte overheidsmaatregelen tegen onafhankelijke mediaorganisaties, onafhankelijke journalistiek en het maatschappelijk middenveld."

Dat specifieke element is overigens ook opgenomen in de lijst van indicatoren die zijn bepaald in de *Recommendation CM/Rec(2024)2 of the Committee of Ministers to member States on countering the use of strategic lawsuits against public participation* (SLAPPs) (zie punt 8).

De lijst in die aanbeveling is trouwens uitgebreider dan die in de richtlijn. De richtlijn bepaalt evenwel uitdrukkelijk dat die lijst van indicatoren als voorbeeld dient en bijgevolg niet exhaustief is, zoals dat ook het geval is

comme cela est le cas pour la Recommandation. Cette idée est donc également reprise dans le cadre du présent projet de loi qui dispose que ces indicateurs peuvent être pris en considération par le juge, « entre autres ».

Ainsi, les points 8 et 9 de la Recommandation précitée indiquent ce qui suit :

« 8. Les poursuites-bâillons se manifestent de différentes manières, et divers indicateurs peuvent être utilisés pour les identifier. Ces indicateurs incluent, sans s'y limiter, les éléments suivants:

- a. le demandeur tente d'exploiter un déséquilibre de pouvoir, comme son avantage financier ou son influence politique ou sociale, pour faire pression sur le défendeur;
- b. les arguments avancés par le demandeur sont partiellement ou totalement infondés;
- c. le demandeur cherche à obtenir des réparations qui sont disproportionnées, excessives ou déraisonnables;
- d. l'action en justice constitue un abus de la législation ou des procédures;
- e. le demandeur a recours à des manœuvres procédurales ou contentieuses visant à augmenter les frais occasionnés pour le défendeur, telles que le fait de retarder la procédure, de choisir une juridiction défavorable à la participation publique ou vexatoire pour le défendeur, d'engendrer une charge de travail onéreuse ou de faire appel avec peu ou pas de chance de succès;
- f. l'action en justice vise délibérément des personnes plutôt que les organisations responsables de l'acte contesté;
- g. l'action en justice s'accompagne d'une offensive de relations publiques visant à harceler, intimider ou à discréditer les acteurs participant au débat public, ou à détourner l'attention de la question de

voor de aanbeveling. Dat idee is dus ook opgenomen in het kader van dit wetsontwerp, dat bepaalt dat de rechter "onder meer" die indicatoren in aanmerking kan nemen.

Zo bepalen de punten 8 en 9 van voormelde aanbeveling het volgende:

"8. SLAPPs manifest themselves in different ways and various indicators can be used to identify them. Such indicators include, but are not limited to, the following elements:

- a. the claimant tries to exploit an imbalance of power, such as their financial advantage or political or societal influence, to put pressure on the defendant;*
- b. the arguments put forward by the claimant are partially or fully unfounded;*
- c. the remedies requested by the claimant are disproportionate, excessive or unreasonable;*
- d. the claims amount to abuse of laws or procedures;*
- e. the claimant engages in procedural and litigation tactics designed to drive up costs for the defendant, such as delaying proceedings, selecting a forum that is unfavourable to public participation or vexatious to the defendant, provoking an onerous workload and pursuing appeals with little or no prospect of success;*
- f. the legal action deliberately targets individuals rather than the organisations responsible for the challenged action;*
- g. the legal action is accompanied by a public relations offensive designed to bully, discredit or intimidate actors participating in public debate or aimed at diverting attention from the*

fond en jeu;

substantial issue at stake;

h. le demandeur ou ses représentants se livrent à des actes d'intimidation juridique, du harcèlement ou des menaces, ou ont l'habitude de le faire;

h. the claimant or their representatives engage in legal intimidation, harassment or threats, or have a history of doing so;

i. le demandeur ou des parties associées s'engagent dans des actions en justice multiples et coordonnées ou transfrontières, fondées sur le même ensemble de faits ou qui concernent des questions similaires;

i. the claimant or associated parties engage in multiple and co-ordinated or cross-border legal actions on the basis of the same set of facts or in relation to similar matters;

j. le demandeur refuse systématiquement de recourir à des mécanismes non juridictionnels pour résoudre le litige.

j. the claimant systematically refuses to engage with non-judicial mechanisms to resolve the claim.

9. Bien que les poursuites-bâillons n'incluent pas nécessairement tous ces indicateurs, plus il y a d'indicateurs présents ou plus le comportement est marqué, plus l'action en justice est susceptible d'être considérée comme une poursuite-bâillon. ».

9. While SLAPPs do not necessarily include all these indicators, the more of them that are present or the more acute the behaviour, the more likely the legal action can be considered as a SLAPP."

La liste reprise dans le présent projet est un mélange des listes qui se trouvent à la fois dans la directive européenne et dans la Recommandation précitée. En vertu de ces deux instruments et du texte de la disposition en projet, cette liste reste non-limitative.

De lijst in dit ontwerp is een combinatie van de lijsten die zowel in de Europese richtlijn als in de bovengenoemde Aanbeveling werden opgenomen. Deze lijst die werd opgesteld op basis van beide instrumenten en de tekst van de ontwerpbepaling blijft weliswaar niet limitatief.

Un commentaire particulier doit également être fait sur le premier indicateur cité dans la disposition en projet, à savoir « le caractère disproportionné, excessif ou déraisonnable de la demande en justice ou d'une partie de celle-ci, y compris la valeur excessive du litige ». Il faut en effet noter à cet égard qu'il relève d'une pratique courante et normale que le demandeur formule souvent une demande qui aille généralement au-delà de ce qui lui sera finalement accordé par le juge. Ainsi, le fait de demander un dédommagement plus élevé que ce qui sera finalement accordé ne constitue pas, en lui-même, une demande disproportionnée, excessive ou déraisonnable. Il reviendra dès lors au juge d'apprécier ce caractère, en fonction du cas d'espèce.

Een specifieke opmerking dringt zich op met betrekking tot de eerste indicator die in de ontwerpbepaling wordt genoemd, i.e. "de onevenredige, buitensporige of onredelijke aard van de vordering of een deel daarvan, met inbegrip van de buitensporige waarde van het geschil". In dit verband moet namelijk worden opgemerkt dat het gebruikelijk en normaal is dat de eiser vaak een vordering instelt die doorgaans verder gaat dan wat hem uiteindelijk door de rechter zal worden toegekend. Het feit dat een hogere schadevergoeding wordt gevraagd dan uiteindelijk zal worden toegekend, vormt op zich aldus geen onevenredige, buitensporige of onredelijke vordering. Het is dan ook aan de rechter om dit karakter te beoordelen, in functie van het specifieke voorliggende geval.

Art. 15

Cette disposition en projet transpose l'article 17 de la directive, mettant en place un chef de compétence spécial pour la réparation des dommages et frais liés à une procédure judiciaire abusive altérant le débat public, menée dans un pays tiers, pour les victimes de poursuites-bâillons qui sont domiciliées ou établies en Belgique.

Ainsi, les personnes ayant fait l'objet d'une procédure abusive altérant le débat public, en dehors de l'Union européenne, pourront se tourner vers leurs propres juridictions afin d'obtenir réparation de leur dommage.

Sur ce point, le considérant 44 de la directive indique : « La présente directive crée un nouveau chef de compétence spécial afin de faire en sorte que les cibles des poursuites-bâillons domiciliées dans l'Union disposent d'un recours efficace dans l'Union contre des procédures judiciaires abusives altérant le débat public engagées devant une juridiction d'un pays tiers par un requérant domicilié en dehors de l'Union. Elle devrait s'appliquer indépendamment du fait qu'une décision ait été rendue ou qu'elle soit définitive, étant donné que les cibles de poursuites-bâillons peuvent subir des préjudices et engager des frais dès le début de la procédure judiciaire et ce, le cas échéant, sans qu'aucune décision ne soit rendue, par exemple dans le cas d'un retrait de la demande en justice. Toutefois, les États membres devraient pouvoir décider de limiter l'exercice de la compétence tant que la procédure est toujours pendante dans le pays tiers, conformément au droit national, par exemple en prévoyant une suspension de la procédure dans l'État membre concerné. Ce chef de compétence spécial permet aux cibles de poursuites-bâillons domiciliées dans l'Union de demander, devant les juridictions de leur domicile, réparation de tous dommages et frais

Art. 15

Deze ontworpen bepaling voorziet in de omzetting van artikel 17 van de richtlijn, dat een bijzondere bevoegdheidsgrond invoert voor de vergoeding van de schade en de kosten die in verband met misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat zijn geleden, in een procedure die in een derde land wordt gevoerd, voor de slachtoffers van SLAPP's die in België wonen of gevestigd zijn.

Zo kunnen de personen die het onderwerp waren van misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat, in een procedure buiten de Europese Unie, zich tot hun eigen gerechten wenden om vergoeding van hun schade te verkrijgen.

Ter zake wordt in overweging 44 van de richtlijn het volgende toegelicht: "Deze richtlijn voorziet in een nieuwe bijzondere bevoegdheidsgrond om ervoor te zorgen dat in de Unie wonende of gevestigde doelwitten van SLAPP's in de Unie over een doeltreffende voorziening in rechte beschikken tegen misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat in procedures die bij een gerecht in een derde land aanhangig worden gemaakt door een buiten de Unie wonende of gevestigde eiser. Deze richtlijn moet van toepassing zijn ongeacht of er een beslissing is gewezen dan wel of er een eindbeslissing is genomen, aangezien doelwitten van SLAPP's schade kunnen lijden en kosten kunnen maken vanaf het begin van gerechtelijke procedures en mogelijk zonder dat er een beslissing wordt gewezen, zoals wanneer de vordering wordt ingetrokken. De lidstaten moeten echter kunnen besluiten, overeenkomstig nationaal recht, de uitoefening van internationale bevoegdheid te beperken zolang in het derde land nog een procedure aanhangig is, bijvoorbeeld door de procedure in de lidstaat op te schorten. Deze bijzondere

exposés, [...], en lien avec la procédure devant la juridiction du pays tiers. Ce chef de compétence spécial vise à décourager les poursuites-bâillons engagées dans des pays tiers contre des personnes domiciliées dans l'Union et la décision rendue au cours de ces procédures devrait pouvoir être exécutée, par exemple, lorsqu'un requérant domicilié en dehors de l'Union possède des actifs dans l'Union. [...] ».

Il a été opté ainsi pour une suspension de la procédure en interne tant que la procédure dans le pays tiers est pendante. Il convient en effet, pour pouvoir établir si un dommage existe réellement pour cause de procédure judiciaire abusive altérant le débat public, que la procédure étrangère soit conclue. Le cas échéant, il se pourrait en effet que la demande abusive introduite à l'étranger soit reconnue comme telle et se solde donc en échec, ce qui donnerait à la victime de SLAPP des moyens différents pour obtenir réparation de son dommage (notamment via la reconnaissance et l'exécution, par exemple d'une décision étrangère qui alloue des dommages et intérêts). Il s'agit donc d'une nécessité pour la bonne administration de la justice.

Cet article doit par ailleurs être lu en combinaison avec les dispositions suivantes du projet, en ce qui concerne la reconnaissance des décisions qui concernent un acte de participation au débat public.

CHAPITRE 3 – Modifications du Code de droit international privé

Art. 16

bevoegdheidsgrond biedt in de Unie woonachtige of gevestigde doelwitten van SLAPP's de mogelijkheid om bij de gerechten van hun woon- of vestigingsplaats vergoeding te vorderen van de schade en kosten die het gevolg zijn van [...] de procedure bij het gerecht in het derde land. Die bijzondere bevoegdheidsgrond is bedoeld als afschrikmiddel tegen in derde landen aanhangig gemaakte SLAPP's tegen in de Unie wonende of gevestigde personen en de in dergelijke procedures gewezen beslissing moet bijvoorbeeld ten uitvoer kunnen worden gelegd wanneer een buiten de Unie wonende of gevestigde eiser vermogen in de Unie heeft. [...]”.

Zo werd geopteerd voor een opschorting van de nationale procedure zolang de procedure in een derde land aanhangig is. Om te kunnen uitmaken of er echt schade bestaat wegens misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat, moet de buitenlandse procedure immers afgesloten zijn. In voorkomend geval zou het immers kunnen dat de in het buitenland ingestelde onrechtmatige vordering als dusdanig wordt erkend en dan ook op een mislukking uitloopt, wat het slachtoffer van een SLAPP verschillende middelen zou geven om vergoeding van zijn schade te krijgen (inzonderheid via de erkenning en de tenuitvoerlegging bijvoorbeeld van een buitenlandse beslissing op grond waarvan schadevergoeding wordt toegekend). Het is dus een noodzaak voor een goede rechtsbedeling.

Dit artikel moet overigens worden gelezen in samenhang met de volgende bepalingen van het ontwerp, met betrekking tot de erkenning van de beslissingen betreffende een daad van deelname aan het publiek debat.

HOOFDSTUK 3 – Wijzigingen van het Wetboek van internationaal privaatrecht

Art. 16

La présente disposition en projet vise à transposer l'article 16 de la directive SLAPP, qui consacre le refus de reconnaissance et d'exécution des décisions rendues dans un Etat tiers à l'Union européenne, lorsque ces décisions sont considérées manifestement infondées ou abusives en vertu du droit belge.

A cet égard, le considérant 43 de la directive exprime que « Dans le contexte transfrontière, il importe également de prendre conscience de la menace que représentent les poursuites-bâillons engagées dans des pays tiers contre des journalistes, des défenseurs des droits de l'homme et d'autres participants au débat public domiciliés dans l'Union. Les poursuites-bâillons engagées dans des pays tiers peuvent donner lieu à des dommages et intérêts excessifs imposés à des personnes participant au débat public. Les procédures judiciaires engagées dans des pays tiers sont plus complexes et plus coûteuses pour les cibles de poursuites-bâillons. Afin de protéger la démocratie et le droit à la liberté d'expression et d'information dans l'Union et d'éviter que l'efficacité des garanties prévues par la présente directive ne soit compromise par des procédures judiciaires engagées dans d'autres juridictions, il est important de prévoir une protection également contre les demandes en justice manifestement infondées et les procédures judiciaires abusives altérant le débat public engagées dans des pays tiers. ».

Art. 17

Cette disposition complète l'article 15 en projet. Elle introduit une disposition relative à la compétence des juridictions belges pour le traitement des demandes de réparation des dommages et frais liés à une procédure judiciaire abusive altérant le débat public ayant été menée dans un Etat tiers à l'Union européenne et par une personne domiciliée en Belgique ou en dehors de l'Union européenne. Il convient donc de noter que contrairement à ce que prévoit la directive, la disposition en projet étend ce chef de compétence spécial à

Deze ontworpen bepaling beoogt de omzetting van artikel 16 van de SLAPP-richtlijn, waarin de weigering van erkenning en tenuitvoerlegging van de in een derde land buiten de Europese Unie gegeven beslissingen, wanneer die beslissingen krachtens het Belgische recht als kennelijk ongegrond of onrechtmatig worden beschouwd, wordt bekrachtigd.

Ter zake bepaalt overweging 43 van de richtlijn het volgende: "In een grensoverschrijdende context is het ook van belang om de dreiging te onderkennen die uitgaat van SLAPP's in derde landen tegen journalisten, mensenrechtenverdedigers en andere personen die bij het publiek debat betrokken zijn en in de Unie wonen of gevestigd zijn. Als gevolg van SLAPP's in derde landen kunnen bij het publiek debat betrokken personen tot buitensporige schadevergoedingen worden veroordeeld. Gerechtelijke procedures in derde landen zijn gecompliceerder en duurder voor de doelwitten van SLAPP's. Om de democratie en het recht op vrijheid van meningsuiting en van informatie in de Unie te waarborgen en om te voorkomen dat de door deze richtlijn geboden waarborgen worden ondermijnd door het aanspannen van gerechtelijke procedures in andere rechtsgebieden, is het van belang om bescherming te bieden tegen kennelijk ongegronde vorderingen en misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat in derde landen."

Art. 17

Deze bepaling vult het ontworpen artikel 15 aan. Het voorziet in een bepaling aangaande de bevoegdheid van de Belgische gerechten voor de behandeling van de vorderingen tot vergoeding van de schade en de kosten die zijn geleden in verband met misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat in een procedure die werd gevoerd in een derde land buiten de Europese Unie en door een buiten de Unie of in België wonende of gevestigde persoon. Hierbij moet worden opgemerkt dat, in tegenstelling tot wat de

tous les cas où une personne établie ou domiciliée en Belgique aurait fait l'objet d'une procédure dans un Etat tiers à l'Union européenne, indépendamment du lieu de domicile ou d'établissement du demandeur abusif. Ainsi, le demandeur ne doit pas nécessairement être établi ou domicilié dans un pays tiers.

Cette disposition est bien entendu sans préjudice du Règlement (UE) n° 1215/2012 du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2012 concernant la compétence judiciaire, la reconnaissance et l'exécution des décisions en matière civile et commerciale (refonte) (dit « Règlement Bruxelles I bis ») qui consacre les règles de compétence dans les cas ayant une incidence transfrontière et qui est donc applicable dans les cas où la demande abusive donnant lieu à une demande de dédommagement, a été menée par une personne qui est établie ou domiciliée dans un autre Etat membre de l'Union européenne.

Par la combinaison de la présente disposition et de l'article 15 en projet, toute personne établie ou domiciliée en Belgique et ayant fait l'objet d'une poursuite-bâillon dans un Etat tiers pourra donc demander réparation de son dommage face au demandeur abusif, qui pourrait être établi ou domicilié en Belgique ou dans un Etat tiers.

CHAPITRE 4 – Modification de la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains

Art. 18

L'article 18 en projet modifie la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits

richtlijn bepaalt, de ontwerpbeplating deze bijzondere bevoegdheid uitbreidt tot alle gevallen waarin een in België gevestigde of wonende persoon het voorwerp zou zijn geweest van een procedure in een derde land buiten de Europese Unie, ongeacht de woonplaats of vestigingsplaats van de verzoeker die misbruik pleegt. De verzoeker hoeft dus niet noodzakelijkerwijs in een derde land gevestigd of wonend te zijn.

Deze bepaling doet uiteraard geen afbreuk aan Verordening (EU) nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (herschikking) (de zogenaamde "Verordening Brussel I bis") die de bevoegdheidsregels vastlegt in zaken met grensoverschrijdende gevolgen en die dus van toepassing is in gevallen waarin de onrechtmatige vordering die aanleiding geeft tot een schadevergoeding, werd gevoerd door een in een andere lidstaat van de Europese Unie gevestigde of wonende persoon.

Door de combinatie van deze bepaling en het ontworpen artikel 15 kan elke persoon die in België gevestigd of wonend is en het slachtoffer is geworden van een SLAPP in een derde land, schadevergoeding eisen van de eiser die het misbruik pleegt, die gevestigd of wonend kan zijn in België of in een derde land.

HOOFDSTUK 4 – Wijziging van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens

Art. 18

Het ontworpen artikel 18 wijzigt de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de

humains, afin de transposer l'article 19, alinéa 1^{er}, de la directive.

Cette disposition contient l'obligation pour les Etats membres de veiller à ce que les personnes physiques et morales participant au débat public aient accès aux informations relatives aux garanties procédurales, aux mesures correctrices, aux mesures de soutien existantes (aide juridique, soutien financier, soutien psychologique) et ce de manière centralisée.

L'article 19, alinéa 1^{er}, de la directive justifie cette mesure dans le considérant 46, qui dispose que « [...] Il est caractéristique des poursuites-bâillons que les personnes qu'elles visent subissent de graves répercussions financières, des préjudices psychologiques et des atteintes à leur réputation. Occasionner ces préjudices et atteintes constitue l'un des objectifs recherchés par les requérants dans des poursuites-bâillons lorsqu'ils engagent des procédures judiciaires abusives altérant le débat public. Par conséquent, les informations fournies par le biais du « guichet unique » devraient porter sur les mécanismes de soutien existants, par exemple des renseignements sur les organismes et associations concernés qui fournissent une aide juridique ou financière et un soutien psychologique aux cibles des poursuites-bâillons. La présente directive ne définit pas la forme que ce guichet unique doit prendre. ».

A la fin de l'année 2022, l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains (IFDH) a été désigné comme le point de contact unique belge en matière de SLAPP, par application de la Recommandation (UE) 2022/758 de la Commission du 27 avril 2022 sur la protection des journalistes et des défenseurs des droits de l'homme qui participent au débat public contre les procédures judiciaires manifestement infondées ou abusives («poursuites stratégiques altérant le débat public»). Ce rôle est désormais formalisé conformément à l'article 19, alinéa 1^{er}, de la directive SLAPP.

En ce qui concerne l'aide juridique existante, il

bevordering van de rechten van de mens, met het oog op de omzetting van artikel 19, eerste lid, van de richtlijn.

Deze bepaling omvat de verplichting voor de lidstaten om ervoor te zorgen dat natuurlijke personen en rechtspersonen die betrokken zijn bij het publiek debat, toegang hebben tot informatie over procedurele waarborgen, voorzieningen in rechte en tot bestaande steunmaatregelen (juridische bijstand en financiële en psychologische ondersteuning), zulks op gecentraliseerde wijze.

In artikel 19, eerste lid, van de richtlijn wordt die maatregel verantwoord in overweging 46 waarin het volgende is gesteld: "[...] Bij SLAPP's ondervinden degenen die er het doelwit van zijn doorgaans ernstige financiële gevolgen en psychologische schade en reputatieschade. Het is juist de bedoeling van SLAPP-eisers die misbruik maken van procesrecht gericht tegen het publiek debat om dergelijke schade te veroorzaken. Daarom moet door middel van dat ene loket informatie worden verstrekt over bestaande ondersteuningsmechanismen, bijvoorbeeld informatie over organisaties en verenigingen die aan doelwitten van SLAPP's juridische of financiële bijstand en psychologische ondersteuning verlenen. De vorm van dat ene loket wordt niet in deze richtlijn vastgelegd."

Eind 2022 werd het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens (FIRM) aangewezen als het enige Belgische aanspreekpunt inzake SLAPP's, met toepassing van Aanbeveling (EU) 2022/758 van de Commissie van 27 april 2022 over de wijze waarop journalisten en mensenrechtenverdedigers die betrokken zijn bij het publiek debat kunnen worden beschermd tegen kennelijk ongegronde of onrechtmatige gerechtelijke procedures ("strategische rechtszaken tegen het publiek debat"). Die rol wordt voortaan geformaliseerd overeenkomstig artikel 19, eerste lid van de SLAPP-richtlijn.

Wat de bestaande juridische bijstand betreft,

convient de référer avant tout à l'aide juridique de première et deuxième ligne telles qu'organisées par le Code judiciaire.

moet in de eerste plaats worden verwezen naar de juridische eerste- en tweedelijnsbijstand zoals geregeld in het Gerechtelijk Wetboek.

La Ministre de la Justice,

De Minister van Justitie,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Annelies VERLINDEN', with a stylized, cursive script.

Annelies VERLINDEN