



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 78.756/2
du 16 février 2026

advies 78.756/2
van 16 februari 2026

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
24 septembre 2015 relatif
à la formation de base des
membres du personnel
du cadre de base des services
de police'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van
het koninklijk besluit van
24 september 2015 betreffende
de basisopleiding van de
personeelsleden van het
basiskader van de
politiediensten'

Le 6 janvier 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de Beliris à communiquer un avis dans un délai de trente jours prorogé jusqu'au 20 février 2026 * sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 24 septembre 2015 relatif à la formation de base des membres du personnel du cadre de base des services de police'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 16 février 2026. La chambre était composée de Bernard BLERO, président de chambre, président, Patrick RONVAUX, président de chambre, Michèle BELMESSIERI, conseillère d'État, Christian BEHRENDT, assesseur, et Béatrice DRAPIER FACCO, greffier.

Le rapport a été rédigé par Julien GAUL, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Anne-Stéphanie RENSON, conseillère d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 février 2026.

* Par un courriel du 6 janvier 2026.

*

Op 6 januari 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris verzocht binnen een termijn van dertig dagen verlengd tot 20 februari 2026 * een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 24 september 2015 betreffende de basisopleiding van de personeelsleden van het basiskader van de politiediensten'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 16 februari 2026. De kamer was samengesteld uit Bernard BLERO, kamervoorzitter, voorzitter, Patrick RONVAUX, kamervoorzitter, Michèle BELMESSIERI, staatsraad, Christian BEHRENDT, assessor, en Béatrice DRAPIER FACCO, griffier.

Het verslag is opgesteld door Julien GAUL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Anne-Stéphanie RENSON, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 februari 2026.

* Bij e-mail van 6 januari 2026.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite essentiellement son examen à la compétence de l'auteur de l'acte, au fondement juridique ainsi qu'à l'accomplissement des formalités prescrites, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées.

EXAMEN DU PROJET

Article 8

1. Invitée à préciser la différence entre le fait de « confirmer » les aspirants qui ont réussi et le fait de « statuer » sur la réussite des aspirants, la déléguée a expliqué :

« Le terme 'confirmer' vise la validation de la réussite d'un aspirant qui satisfait aux conditions prévues à l'article 32 ou à l'article 34, à savoir l'obtention d'au moins 12/20 et l'absence de mention 'insuffisant' en matière de fonctionnement professionnel. Le terme 'statuer' renvoie, quant à lui, à la décision de prononcer la réussite d'un aspirant qui ne remplit pas ces conditions. Il s'agit de la faculté pour le jury de délibérer ».

Par souci de clarté, il sera renvoyé, selon les cas, à l'article 32, § 2, ou à l'article 34, § 2, de l'arrêté royal du 24 septembre 2015 'relatif à la formation de base des membres du personnel du cadre de base des services de police' lorsqu'il est question de statuer sur la réussite des aspirants.

2. Interrogée sur ce qui justifie que la possibilité pour le jury de rédiger une « proposition motivée d'échec » n'est prévue qu'au 4^o, c), en projet, c'est-à-dire à l'issue de la seconde session du bloc 2, la déléguée a expliqué :

« Au 4^o, c), on renvoie effectivement à l'article 36, a), de l'arrêté du 24 septembre 2015. Le texte s'inspire de la rédaction actuelle de l'article 39, lequel ne parle pas de la possibilité de formuler une proposition motivée d'échec lors de la deuxième session du bloc 1. Toutefois, dès lors que l'article 36, a), prévoit expressément cette possibilité, nous allons l'ajouter également pour le bloc 1 ».

Le texte sera revu en ce sens.

Article 9

La première phrase prévoit que l'« arrêté entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge* ».

Interrogée sur ce qui justifie une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur, la déléguée a expliqué :

« Nous allons modifier l'article afin de nous conformer au délai usuel d'entrée en vigueur ».

La première phrase sera donc omise de manière à ce que s'applique l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 31 mai 1961 'relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaire' ¹. La seconde phrase sera adaptée en conséquence.

*

¹ « Les arrêtés royaux et les arrêtés ministériels sont obligatoires dans tout le royaume, le dixième jour après celui de leur publication, à moins qu'ils ne fixent un autre délai ».

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving zich, overeenkomstig artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten, voornamelijk tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond en de vraag of de voorgeschreven vormvereisten zijn vervuld.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

Artikel 8

1. Naar aanleiding van de vraag wat het verschil is tussen het “bevestigen” van de geslaagde aspiranten en het “uitspraak (...) doen” over het slagen van aspiranten, heeft de gemachtigde de volgende uitleg gegeven:

“Le terme ‘confirmer’ vise la validation de la réussite d’un aspirant qui satisfait aux conditions prévues à l’article 32 ou à l’article 34, à savoir l’obtention d’au moins 12/20 et l’absence de mention ‘insuffisant’ en matière de fonctionnement professionnel. Le terme ‘statuer’ renvoie, quant à lui, à la décision de prononcer la réussite d’un aspirant qui ne remplit pas ces conditions. Il s’agit de la faculté pour le jury de délibérer.”

Wanneer het gaat om een uitspraak over het slagen van aspiranten, moet ter wille van de duidelijkheid naargelang het geval verwezen worden naar artikel 32, § 2, of naar artikel 34, § 2, van het koninklijk besluit van 24 september 2015 ‘betreffende de basisopleiding van de personeelsleden van het basiskader van de politiediensten’.

2. Naar aanleiding van de vraag waarom er pas in de ontworpen bepaling onder 4°, c), voorzien wordt in de mogelijkheid voor de jury om een “gemotiveerd voorstel tot afwijzing” op te stellen, namelijk na de tweede zitting van blok 2, heeft de gemachtigde de volgende toelichting gegeven:

“Au 4°, c), on renvoie effectivement à l’article 36, a), de l’arrêté du 24 septembre 2015. Le texte s’inspire de la rédaction actuelle de l’article 39, lequel ne parle pas de la possibilité de formuler une proposition motivée d’échec lors de la deuxième session du bloc 1. Toutefois, dès lors que l’article 36, a), prévoit expressément cette possibilité, nous allons l’ajouter également pour le bloc 1.”

De tekst moet in die zin herzien worden.

Artikel 9

De eerste zin bepaalt dat het “besluit in werking [treedt] op de dag van de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*”.

Naar aanleiding van de vraag waarom afgeweken wordt van de gangbare termijn van inwerkingtreding, heeft de gemachtigde de volgende toelichting gegeven:

“Nous allons modifier l’article afin de nous conformer au délai usuel d’entrée en vigueur.”

De eerste zin moet dus weggelaten worden zodat artikel 6, lid 1, van de wet van 31 mei 1961 ‘betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen’ van toepassing is.¹ De tweede zin moet dienovereenkomstig worden aangepast.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Béatrice DRAPIER FACCO

Bernard BLERO

¹ “Koninklijke en ministeriële besluiten zijn verbindend in het gehele Rijk de tiende dag na die van hun bekendmaking, tenzij zij een andere termijn bepalen.”