CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 78.734/2
du 19 janvier 2026

sur

un projet d'arrêté royal 'modifiant diverses dispositions relatives à la part personnelle des bénéficiaires'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 78.734/2
van 19 januari 2026

over

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van verscheidene bepalingen betreffende het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden'

#LW-CJB|CJBI-HIHDEUQ#

Le 23 décembre 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargé de la Lutte contre la pauvreté à communiquer un avis dans un délai de trente jours sur un projet d'arrêté royal 'modifiant diverses dispositions relatives à la part personnelle des bénéficiaires'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 19 janvier 2026. La chambre était composée de Patrick RONVAUX, président de chambre, Christine HOREVOETS et Laurence VANCRAYEBECK, conseillères d'État, Philippe DE BRUYCKER, assesseur, et Béatrice DRAPIER FACCO, greffier.

Le rapport a été présenté par Anne VAGMAN, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Patrick RONVAUX.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 19 janvier 2026.

*

Op 23 december 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-eersteminister en Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Armoedebestrijding verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van verscheidene bepalingen betreffende het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 19 januari 2026. De kamer was samengesteld uit Patrick RONVAUX, kamervoorzitter, Christine HOREVOETS en Laurence VANCRAYEBECK, staatsraden, Philippe DE BRUYCKER, assessor, en Béatrice DRAPIER FACCO, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne VAGMAN, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Patrick RONVAUX.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 19 januari 2026.

*

#LW-CJB|ICJBI-HIHDEUQ#

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite essentiellement son examen à la compétence de l'auteur de l'acte, au fondement juridique ainsi qu'à l'accomplissement des formalités prescrites, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées.

FORMALITÉS PRÉALABLES

L'analyse d'impact requise par les articles 6 et 7 de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative' est mentionnée au préambule du projet mais ne figure pas au dossier communiqué à la section de législation.

L'auteur du projet veillera à l'accomplissement de cette formalité, dont la date sera mentionnée au préambule qui sera complété en conséquence.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. L'arrêté royal du 23 novembre 2021 'fixant les procédures, délais et conditions dans lesquelles l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités intervient dans le coût des prestations pharmaceutiques visées à l'article 34, alinéa 1er, 5° a), 19°, 20° et 20*bis* de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994' n'est pas modifié par le projet.

Il ne doit donc pas être mentionné au préambule, dont l'alinéa 6 sera omis.

2. L'avis de la Commission de contrôle budgétaire n'est pas requis par les dispositions qui constituent le fondement juridique du projet.

À défaut d'autre fondement juridique imposant que cet avis soit recueilli, il s'agit d'une formalité facultative qui ne peut être mentionnée par un visa au préambule mais peut l'être par un considérant, placé à la suite des visas.

Le préambule sera revu en conséquence.

3. Sans préjudice de l'observation 2 formulée ci-avant, il n'apparaît pas du dossier communiqué à la section de législation que l'avis du Comité de l'assurance soins de santé et celui de la Commission de contrôle budgétaire ont bien été donnés « en application de l'article 2, alinéa 1er, de l'arrêté royal n° 20 du 13 mai 2020 portant des mesures temporaires dans la lutte contre la pandémie COVID-19 et visant à assurer la continuité des soins en matière d'assurance obligatoire soins de santé ».

Si tel n'est effectivement pas le cas, la mention de cette procédure spécifique sera omise.

#LW-CJB|ICJBI-HIHDEUQ#

DISPOSITIF

Article 5

La définition de l'arrêté royal du 7 mai 1991, que la disposition à l'examen envisage d'insérer dans l'article 1er de l'arrêté royal du 22 mai 2014 'fixant les procédures, délais et conditions dans lesquelles l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités intervient dans le coût des produits radio-pharmaceutiques' est inutile. En effet, il ne sera fait référence à l'arrêté royal du 7 mai 1991 qu'à une seule reprise dans l'arrêté royal du 22 mai 2014 et ce, en outre, en suite de la modification que l'article 6 du projet envisage d'apporter audit arrêté royal du 22 mai 2014, modification qui mentionne l'intitulé complet de l'arrêté royal du 7 mai 1991.

L'article 5 sera donc omis.

Article 9

En vertu de l'article 9, l'arrêté entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*.

Le procédé visant ainsi à faire entrer en vigueur un dispositif le premier jour du mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge* présente l'inconvénient que, si la publication de l'acte intervient à la fin du mois, ses destinataires ne disposeront pas du délai usuel de dix jours pour prendre connaissance du dispositif et pour s'y adapter.

Cet inconvénient peut être évité en disposant que l'arrêté envisagé entre en vigueur le premier jour du mois qui suit l'expiration d'un délai de dix jours prenant cours le jour après sa publication au *Moniteur belge* [1].

Si la formule figurant au projet est adoptée, il y aura lieu de s'assurer d'une date de publication telle que chacun disposera d'un délai suffisant pour prendre connaissance du texte publié.

L'article 9 sera revu en conséquence.

*

[1] *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation 152.1.

#LW-CJB|ICJBI-HIHDEUQ#

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving zich, overeenkomstig artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten, voornamelijk tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond en de vraag of de voorgeschreven vormvereisten zijn vervuld.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

De impactanalyse die vereist is bij de artikelen 6 en 7 van de wet van 15 december 2013 'houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging' wordt in de aanhef van het ontwerp vermeld, maar bevindt zich niet in het dossier dat aan de afdeling Wetgeving bezorgd is.

De steller van het ontwerp moet erop toezien dat dit vormvereiste vervuld wordt. Hij moet de datum waarop het vervuld is, vermelden in de aanhef die dienovereenkomstig aangevuld moet worden.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. Het koninklijk besluit van 23 november 2021 'tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden waaronder de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen tegemoetkomt in de kosten van de farmaceutische verstrekkingen bedoeld in artikel 34, eerste lid, 5° a), 19°, 20° en 20*bis* van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994' wordt niet gewijzigd bij het ontwerp.

Het moet dan ook niet in de aanhef vermeld worden en het zesde lid van de aanhef dient weggelaten te worden.

2. De bepalingen die de rechtsgrond van het ontwerp vormen, schrijven niet voor dat de Commissie voor begrotingscontrole een advies moet formuleren.

Aangezien geen andere rechtsgrond voorschrijft dat dat advies ingewonnen moet worden, gaat het om een facultatief vormvereiste dat niet als aanhefverwijzing vermeld kan worden, maar wel als een overweging die na de aanhefverwijzingen moet komen.

De aanhef moet dienovereenkomstig herzien worden.

3. Onverminderd de hierboven geformuleerde opmerking 2 blijkt uit het dossier dat aan de afdeling Wetgeving bezorgd is niet dat het advies van het Comité van de verzekering voor geneeskundige verzorging en dat van de Commissie voor begrotingscontrole wel degelijk verstrekt zijn "met toepassing van artikel 2, eerste lid, van het koninklijk besluit nr. 20 van 13 mei 2020

‡LW-CJB|ICJBI-HIHDEUQ‡

houdende tijdelijke maatregelen in de strijd tegen de COVID-19 pandemie en ter verzekering van de continuïteit van zorg in de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging".

Als dat inderdaad niet het geval is, moet de vermelding van die specifieke procedure weggelaten worden.

DISPOSITIEF

Artikel 5

De definitie van het koninklijk besluit van 7 mei 1991 die de voorliggende bepaling beoogt in te voegen in artikel 1 van het koninklijk besluit van 22 mei 2014 'tot vaststelling van de procedures, termijnen en voorwaarden waaronder de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen tegemoetkomt in de kosten van radiofarmaceutische producten' is overbodig. Er moet in het koninklijk besluit van 22 mei 2014 immers slechts eenmaal naar het koninklijk besluit van 7 mei 1991 verwezen worden en dat bovendien ingevolge de wijziging die artikel 6 van het ontwerp beoogt aan te brengen in het genoemde koninklijk besluit van 22 mei 2014, een wijziging die het volledige opschrift van het koninklijk besluit van 7 mei 1991 vermeldt.

Artikel 5 moet dan ook weggelaten worden.

Artikel 9

Krachtens artikel 9 treedt het besluit in werking op de eerste dag van de maand na die waarin het is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

Het procedé om een regeling aldus in werking te laten treden op de eerste dag van de maand die volgt op de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* heeft als nadeel dat, indien de bekendmaking op het einde van de maand gebeurt, de bestemmelingen niet over de normale termijn van tien dagen beschikken om van de regeling kennis te nemen en zich eraan aan te passen.

Dit nadeel kan verholpen worden door te bepalen dat het te nemen besluit in werking treedt op de eerste dag van de maand na afloop van een termijn van tien dagen te rekenen van de dag volgend op de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad.*[1]

Indien de formulering in het ontwerp aangenomen wordt, moet gezorgd worden voor een datum van bekendmaking die iedereen voldoende tijd laat om kennis te nemen van de bekendgemaakte tekst.

[1] *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling 152.1.

‡LW-CJB|ICJBI-HIHDEUQ‡

Artikel 9 moet dienovereenkomstig herzien worden.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER	LE PRESIDENT – DE VOORZITTER
Béatrice DRAPIER FACCO	Patrick RONVAUX

‡LW-CJB|ICJBI-HIHDEUQ‡