



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 78.679/16
van 16 januari 2026

avis 78.679/16
du 16 janvier 2026

over

sur

een voorontwerp van
ordonnantie 'houdende
aanpassing van diverse
bepalingen aan het nieuwe
Strafwetboek'

un avant-projet d'ordonnance
'portant la modification des
diverses dispositions au
nouveau Code pénal'

Op 16 december 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Ministers, Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor Welzijn en Gezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van ordonnantie ‘houdende aanpassing van diverse bepalingen aan het nieuwe Strafwetboek’.

Het voorontwerp is door de zestiende kamer onderzocht op 6 januari 2026. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, wnd. kamervoorzitter, Toon MOONEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, en Ilse ANNÉ, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Peter SCHOLLEN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, wnd. kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 januari 2026.

*

Le 16 décembre 2025, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par les Ministres, Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, en charge de l’Action sociale et de la Santé à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un avant-projet d’ordonnance ‘portant la modification des diverses dispositions au nouveau Code pénal’.

L’avant-projet a été examiné par la seizième chambre le 6 janvier 2026. La chambre était composée de Wouter PAS, président de chambre f.f., Toon MOONEN et Annelies D’ESPALLIER, conseillers d’État, et Ilse ANNÉ, greffier.

Le rapport a été présenté par Peter SCHOLLEN, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, président de chambre f.f.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 16 janvier 2026.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

1. Het om advies voorgelegde voorontwerp van ordonnantie van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie strekt ertoe in diverse teksten op wetgevend niveau de nodige aanpassingen aan te brengen om deze in overeenstemming te brengen met het nieuwe Strafwetboek, dat in werking zou moeten treden op 8 april 2026.¹ De inwerkingtreding van de aan te nemen ordonnantie is voorzien op de dag dat de wetten van 29 februari 2024 tot invoering van boeken I en II van het Strafwetboek in werking treden.

BEVOEGDHEID

2. Artikel 6 van het voorontwerp strekt tot wijziging van artikel 57, § 2, achtste lid, en artikel 57ter/2, eerste lid, van de organieke wet van 8 juli 1976 ‘betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn’.

Op grond van artikel 5, § 1, II, 2°, b), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ (hierna: BWHI) is de federale overheid, wat het beleid inzake maatschappelijk welzijn betreft, bevoegd gebleven voor “de aangelegenheden met betrekking tot de openbare centra voor maatschappelijk welzijn die geregeld zijn in de artikelen 1 en 2 en in de hoofdstukken IV, V en VII van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, onverminderd de bevoegdheid van de Gemeenschappen om aanvullende of bijkomende rechten toe te kennen en met uitsluiting van de bevoegdheid van de gewesten voor de tewerkstelling van personen die het recht op maatschappelijke integratie of het recht op financiële maatschappelijke bijstand genieten bedoeld in artikel 6, § 1, IX, 2/1°.”

Het staat aan de federale wetgever om de bepalingen van artikel 57, § 2, achtste lid, en artikel 57ter/2, eerste lid, van de organieke wet van 8 juli 1976, die deel uitmaken van hoofdstuk IV van die wet, aan te passen aan het nieuwe Strafwetboek. Artikel 6 van het voorontwerp kan geen doorgang vinden.

3.1. Artikel 9, 8°, van het voorontwerp strekt tot wijziging van artikel 77 van de wet van 8 april 1965 ‘betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade’, waarin bevestigd wordt dat op elke persoon die, in welke hoedanigheid ook, zijn medewerking verleent aan de toepassing van de wet van 8 april 1965, het beroepsgeheim van het huidige artikel 458 van het Strafwetboek van toepassing is.

Gelet op de bevoegdheidsverdeling inzake jeugdbescherming, waardoor bij de toepassing van de wet van 8 april 1965 zowel personen betrokken kunnen zijn wier tussenkomst in de jeugdbescherming door de federale overheid geregeld wordt (bijvoorbeeld parketcriminologen of parketjuristen van de jeugdgerechten), als personen wier tussenkomst door de gemeenschappen of de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie geregeld wordt, kan de ontworpen wijziging

¹ Zie artikel 38 van de wet van 29 februari 2024 ‘tot invoering van boek I van het Strafwetboek’ en artikel 119 van de wet van 29 februari 2024 ‘tot invoering van boek II van het Strafwetboek’.

slechts uitwerking krijgen in de mate dat artikel 77 van de wet van 8 april 1965 toepassing vindt op personen wier tussenkomst effectief door de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie geregeld wordt.

Het staat aan de federale wetgever en de gemeenschappen om, wat hen betreft, de bepalingen van artikel 77 van de wet van 8 april 1965 aan te passen aan het nieuwe Strafwetboek voor de personen wier tussenkomst door hen geregeld wordt.

3.2. Artikel 9, 9°, van het voorontwerp strekt tot opheffing van artikel 84 van de wet van 8 april 1965.

Op grond van artikel 5, § 1, II, 6°, b), van de BWHI is de federale overheid wat de jeugdbescherming betreft bevoegd gebleven voor “de strafrechtelijke regels waarbij gedragingen die inbreuk plegen op de jeugdbescherming, als misdrijf worden omschreven en waarbij op die inbreuken straffen worden gesteld, met inbegrip van de bepalingen die betrekking hebben op de vervolgingen, onverminderd artikel 11 en artikel 11*bis*.”

Artikel 84 van de wet van 8 april 1965 is dan ook tot de federale bevoegdheid blijven behoren, zodat het voor de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie niet mogelijk is deze strafbaarstelling op te heffen. Artikel 9, 9°, van het voorontwerp kan geen doorgang vinden.

3.3. Artikel 10 van het voorontwerp strekt tot wijziging van de inleidende zin van artikel 128 van de gecoördineerde wet van 10 juli 2008 ‘op de ziekenhuizen en andere verzorgingsinrichtingen’, waardoor de omschrijving van de strafmaat lijkt te worden aangepast voor alle in dat artikel genoemde misdrijven.

Gelet op de bevoegdheidsverdeling inzake het gezondheidsbeleid, kan de ontworpen wijziging echter slechts uitwerking krijgen in de mate dat de in artikel 128 van de gecoördineerde wet van 10 juli 2008 opgesomde misdrijven tot de bevoegdheid van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie behoren.

Voor de diverse misdrijven die in dat artikel vermeld worden en die tot de bevoegdheid inzake het gezondheidsbeleid behoren die door artikel 5, § 1, eerste lid, 1°, van de BWHI aan de federale overheid wordt voorbehouden, dient de federale overheid de strafmaat aan te passen aan het nieuwe Strafwetboek.

3.4. De voorgaande opmerkingen tonen de complexiteit aan van de bevoegdheidsverdeling in de betrokken domeinen, in het bijzonder voor bestaande wettelijke bepalingen die ‘gemengd’ zijn doordat het toepassingsgebied of onderdelen ervan onder de bevoegdheid van meerdere overheden vallen. In dat geval betekent de aanpassing door een bevoegde overheid niet dat die aangepaste versie de enige overblijvende is, maar moet die versie worden gelezen in samenhang met de versie die een andere bevoegde overheid al dan niet heeft aangepast. Gelet op de leesbaarheid van de bedoelde bepalingen en de rechtszekerheid, verdient het aanbeveling om dergelijke bepalingen in de eigen regelgeving, in dit geval een ordonnantie, op te nemen, waardoor ze zonder twijfel enkel van toepassing zijn op personen of aangelegenheden die onder de eigen bevoegdheid vallen.

VORMVEREISTEN

4. Volgens artikel 22, § 3, eerste lid, van de ordonnantie van 23 maart 2017 ‘houdende de oprichting van de bicommunautaire Dienst voor Gezondheid, Bijstand aan Personen en Gezinsbijslag’ legt het Verenigd College, behalve bij dringende noodzaak of wanneer het een voorstel van de Beheerraad zelf goedkeurt, elk voorontwerp van ordonnantie binnen de tak “gezondheid en bijstand aan personen” aan de Beheerraad voor Gezondheid en Bijstand aan Personen voor ter advies.

Artikel 2 van het voorontwerp strekt tot wijziging van de ordonnantie van 7 november 2002 ‘betreffende de centra en diensten voor bijstand aan personen’ die onder meer van toepassing is op diensten voor thuiszorg en centra en diensten voor personen met een handicap. Deze domeinen worden vermeld in artikel 4, § 1, 2° en 3°, van de ordonnantie van 23 maart 2017.

De gemachtigde bevestigt dat het voorontwerp niet voor advies werd voorgelegd aan de Beheerraad voor Gezondheid en Bijstand aan Personen. Wanneer van de mogelijkheid om de dringende noodzaak in te roepen gebruik zou worden gemaakt, dient het Verenigd College de Beheerraad hiervan op de hoogte te stellen (artikel 22, § 3, tweede lid, van de ordonnantie van 23 maart 2017). De stellers van het voorontwerp dienen desgevallend het nodige te doen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

5. Artikel 2, 3°, van het voorontwerp strekt tot vervanging van artikel 23, § 3, van de ordonnantie van 7 november 2002. Doordat de paragraaf in zijn geheel vervangen wordt – met een beperkte² wijziging in de eerste zin – wordt opnieuw in de mogelijkheid voorzien dat de rechter “bij wijze van veiligheidsmaatregel” aan de overtreders van de bepalingen van de ordonnantie van 7 november 2002 en van haar uitvoeringsbesluiten een tijdelijk exploitatieverbod kan opleggen.

In het nieuwe Strafwetboek, namelijk in de artikelen 48 en 59, worden het beroepsverbod en de sluiting van de inrichting als bijkomende straffen opgenomen. Het verdient dan ook aanbeveling om de maatregel in de ontworpen tekst van artikel 23, § 3, van de ordonnantie van 7 november 2002 correct te kwalificeren als zijnde een bijkomende straf en niet langer te omschrijven als een “veiligheidsmaatregel”.

² Als onderwerp van die zin wordt niet langer de woordgroep “hoven en rechtbanken” gehanteerd, maar “de rechter”. Hierdoor wordt de zin in het enkelvoud geformuleerd, zij het dat hierbij uit het oog wordt verloren dat niet alleen de persoonsvorm moet worden veranderd, maar dat ook het persoonlijk voornaamwoord “hen” op het einde van de zin vervangen moet worden door “hem”.

Artikel 3

6. Artikel 3, 3°, van het voorontwerp strekt tot vervanging van artikel 50, § 3, van de ordonnantie van 14 juni 2018 ‘betreffende de noodhulp aan en de inschakeling van daklozen’. Ten aanzien van de ontworpen bepaling geldt dezelfde opmerking als degene die *sub* 5 bij artikel 2, 3°, van het voorontwerp werd gemaakt.

7. In de Nederlandse tekst van de ontworpen nieuwe derde paragraaf van artikel 50 van de ordonnantie van 14 juni 2018 ontbreken de woorden “van het Strafwetboek” na de woorden “artikel 48, derde en vierde lid”.

Artikel 5

8. De Franse tekst van artikel 5, 2°, van het voorontwerp vermeldt verkeerdelijk “alinéa 3” in plaats van “alinéa 2” van artikel 13, § 1, van de ordonnantie van 21 maart 2018 ‘betreffende de organisatie van het niet-dringend ziekenvervoer’ als te wijzigen bepaling. Dit moet worden verbeterd.

9. Met het oog op de door de stellers van het voorontwerp nagestreefde eenvormigheid verdient het aanbeveling artikel 13, § 2, van de ordonnantie van 21 maart 2018 ook aan te vullen met een verwijzing naar artikel 686 van het Strafwetboek (vergelijk artikel 5, 3°, van het voorontwerp met de artikelen 2, 3°, en 3, 3°, daarvan).

Artikel 8

10. Artikel 8, 2°, van het voorontwerp strekt ertoe artikel 73, 3°, van de ordonnantie van 16 mei 2019 ‘betreffende de jeugdhulpverlening en jeugdbescherming’ te vervangen om de daarin opgenomen lijst van misdrijven, die één van de alternatieve voorwaarden vormen op basis waarvan een plaatsingsmaatregel in een openbare instelling kan worden bevolen, aan te passen aan het nieuwe Strafwetboek. De thans vermelde “bedreiging van personen zoals bedoeld in artikel 327 van het Strafwetboek” zou voortaan de “bedreiging van personen zoals bedoeld in de artikelen 231 en 232 van het [nieuwe] Strafwetboek” worden.

Waar het klopt dat de bedreigingen die thans bestraft kunnen worden op grond van artikel 327 van het Strafwetboek onder de gelding van het nieuwe Strafwetboek bestraft zullen kunnen worden op basis van de artikelen 231 en 232 daarvan, dient vastgesteld te worden dat deze laatste artikelen ook minder ernstige bedreigingen dan bedoeld in artikel 327 van het huidige Strafwetboek strafbaar stellen.

De stellers van het voorontwerp dienen zich te beraden over de vraag of deze versoepeling van de betrokken plaatsingsvoorwaarde gewild is, rekening houdend met het evenredigheidsbeginsel. In het andere geval moet de verwijzing naar de artikelen van het nieuwe Strafwetboek over bedreigingen worden verwijfd.

11. Dezelfde opmerking geldt met betrekking tot de in artikel 8, 5°, van het voorontwerp ontworpen vervanging van artikel 85, 3°, van de ordonnantie van 16 mei 2019.

Artikel 9

12. Op het ogenblik van het uitbrengen van dit advies is er een wetsontwerp ‘houdende diverse technische en dringende bepalingen’ hangende in de Kamer van volksvertegenwoordigers dat er onder meer toe strekt het nieuwe Strafwetboek aan te vullen met een artikel 107/1 over “Verzwaarde doding in het verkeer”.³

De stellers van het voorontwerp dienen de voortgang van dat wetgevingsdossier op te volgen. Voor zover dat wetsontwerp doorgang vindt en er daadwerkelijk een artikel 107/1 van het nieuwe Strafwetboek zal worden ingevoerd, dient daarnaar ook verwezen te worden in de ontworpen woordgroep in het punt 1° van artikel 9 van het voorontwerp.

13. Ten aanzien van artikel 9, 3°, van het voorontwerp geldt dezelfde opmerking als degene die *sub* 10 en 11 gemaakt werd met betrekking tot artikel 8, 2° en 5°, van het voorontwerp.

14. De ontworpen woordgroepen in artikel 9, 5° en 6°, van het voorontwerp moeten worden verfijnd en aangevuld om een volledige en correcte verwijzing naar het Strafwetboek te bekomen.

Zo blijken niet alle verwijzingen naar het bestaande Strafwetboek uit de bestaande tekst van de te wijzigen onderdelen van artikel 57*bis* van de wet van 8 april 1965 omgezet te worden naar het nieuwe Strafwetboek, vermits een verwijzing naar de seksuele misdrijven uit de vroegere artikelen 373 en volgende van het Strafwetboek⁴ in de ontworpen lijsten ontbreekt.

Daarnaast wordt in de ontworpen lijst van feiten die een minderjarige kan hebben gepleegd in artikel 9, 6°, van het voorontwerp een “in artikel 81 van het (nieuwe) Strafwetboek bedoeld feit” vermeld, terwijl dit artikel 81 enkel een (bijzondere) definitie bevat.

De verzwaarde doodslag bedoeld in de artikelen 98 en 102 van het nieuwe Strafwetboek worden vermeld in de ontworpen opsomming. Er wordt daarentegen geen melding gemaakt van de feiten bedoeld in de artikelen 99, 100 of 101 van het nieuwe Strafwetboek, die de andere gevallen van verzwaarde doodslag regelen.

³ Wetsontwerp ‘houdende diverse technische en dringende bepalingen’, *Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 56-1181/6 (zie artikel 73 van het wetsontwerp).

⁴ Waarvan de regeling bij de invoering van het nieuwe seksuele strafrecht bij de wet van 21 maart 2022 ‘houdende wijzigingen aan het Strafwetboek en inzake de bevoegdheid om in rechte op te treden met betrekking tot het seksueel strafrecht’ verplaatst werd naar de artikelen 417/7 en volgende van het Strafwetboek.

SLOTOPMERKING

15. Het voorontwerp verdient een nazicht op het vlak van de wetgevingstechniek. Zo dient er, wanneer verscheidene artikelen van verschillende wetgevende teksten gewijzigd worden, niet gewerkt te worden met één wijzigingsartikel opgedeeld in verschillende onderdelen per wetgevende tekst die gewijzigd wordt, maar dient er een afzonderlijk wijzigingsartikel te worden opgesteld voor elk te wijzigen artikel,⁵ waarbij deze artikelen dan per wetgevende tekst die gewijzigd wordt, gegroepeerd kunnen worden in een hoofdstuk.⁶ Ook dient voor elke te wijzigen bepaling die reeds eerder gewijzigd werd, de wetshistoriek te worden vermeld.⁷

*

⁵ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling 118, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be) (hierna: *Handleiding wetgevingstechniek*).

⁶ Zie *Handleiding wetgevingstechniek*, aanbevelingen 61-65.

⁷ Zie *Handleiding wetgevingstechniek*, aanbevelingen 113-115.

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

1. L'avant-projet d'ordonnance de la Commission communautaire commune soumis pour avis a pour objet d'apporter, dans divers textes de niveau législatif, les adaptations nécessaires afin de les mettre en conformité avec le nouveau Code pénal, qui devrait entrer en vigueur le 8 avril 2026¹. L'entrée en vigueur de l'ordonnance à adopter est prévue le jour où les lois du 29 février 2024 introduisant les livres I^{er} et II du Code pénal entrent en vigueur.

COMPÉTENCE

2. L'article 6 de l'avant-projet vise à modifier l'article 57, § 2, alinéa 8, et l'article 57ter/2, alinéa 1^{er}, de la loi organique 'des centres publics d'action sociale' du 8 juillet 1976.

Sur la base de l'article 5, § 1^{er}, II, 2^o, b), de la loi spéciale 'de réformes institutionnelles' du 8 août 1980 (ci-après : LSRI), l'autorité fédérale est restée compétente, en ce qui concerne la politique d'aide sociale, pour les « matières relatives aux centres publics d'aide sociale, réglées par les articles 1^{er} et 2 et dans les chapitres IV, V et VII de la loi organique du 8 juillet 1976 relative aux centres publics d'aide sociale sans préjudice de la compétence des Communautés d'octroyer des droits supplémentaires ou complémentaires et à l'exclusion de la compétence des régions relative à la mise au travail des personnes qui bénéficient du droit à l'intégration sociale ou du droit à l'aide sociale financière visée à l'article 6, § 1^{er}, IX, 2/1^o ».

Il revient au législateur fédéral d'adapter au nouveau Code pénal les dispositions de l'article 57, § 2, alinéa 8, et de l'article 57ter/2, alinéa 1^{er}, de la loi organique du 8 juillet 1976, qui font partie du chapitre IV de cette loi. L'article 6 de l'avant-projet ne peut pas se concrétiser.

3.1. L'article 9, 8^o, de l'avant-projet vise à modifier l'article 77 de la loi du 8 avril 1965 'relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait', qui confirme que le secret professionnel inscrit dans l'actuel article 458 du Code pénal est applicable à toute personne qui, à quelque titre que ce soit, apporte son concours à l'application de la loi du 8 avril 1965.

Compte tenu de la répartition des compétences en matière de protection de la jeunesse selon laquelle l'application de la loi du 8 avril 1965 peut concerner tant les personnes dont l'intervention dans le cadre de la protection de la jeunesse est réglée par l'autorité fédérale (par exemple, les criminologues de parquet ou les juristes de parquet des juridictions de la jeunesse) que les personnes dont l'intervention est réglée par les communautés ou par la Commission communautaire commune, la modification en projet ne pourra produire ses effets que dans la mesure où l'article 77 de la loi du 8 avril 1965 s'applique aux personnes dont l'intervention est effectivement réglée par la Commission communautaire commune.

¹ Voir l'article 38 de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre I^{er} du Code pénal' et l'article 119 de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre II du Code pénal'.

Il appartient au législateur fédéral et aux communautés d'adapter, en ce qui les concerne, les dispositions de l'article 77 de la loi du 8 avril 1965 au nouveau Code pénal pour les personnes dont l'intervention est réglée par eux.

3.2. L'article 9, 9°, de l'avant-projet a pour objet d'abroger l'article 84 de la loi du 8 avril 1965.

Conformément à l'article 5, § 1^{er}, II, 6°, b), de la LSRI l'autorité fédérale est restée compétente, en ce qui concerne la protection de la jeunesse, pour les « règles de droit pénal érigeant en infraction les comportements qui contreviennent à la protection de la jeunesse et établissant des peines qui punissent ces manquements, en ce compris les dispositions qui ont trait aux poursuites, sans préjudice de l'article 11 et de l'article 11*bis* ».

L'article 84 de la loi du 8 avril 1965 relève par conséquent toujours de la compétence fédérale, si bien que la Commission communautaire commune n'est pas habilitée à abroger cette incrimination. L'article 9, 9°, de l'avant-projet ne peut pas se concrétiser.

3.3. L'article 10 de l'avant-projet entend modifier la phrase introductive de l'article 128 de la loi coordonnée du 10 juillet 2008 'sur les hôpitaux et autres établissements de soins', la définition du degré de la peine étant ainsi manifestement adaptée pour toutes les infractions citées dans cet article.

Compte tenu de la répartition des compétences en matière de politique de santé, la modification en projet ne peut toutefois produire ses effets que dans la mesure où les infractions énumérées à l'article 128 de la loi coordonnée du 10 juillet 2008 relèvent de la compétence de la Commission communautaire commune.

Pour les diverses infractions visées dans cet article et relevant de la compétence en matière de politique de santé réservée à l'autorité fédérale par l'article 5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, de la LSRI, c'est l'autorité fédérale qui doit adapter le degré de la peine au nouveau Code pénal.

3.4. Les observations précitées montrent la complexité de la répartition des compétences dans les domaines concernés, en particulier en ce qui concerne les dispositions légales existantes qui sont 'mixtes' dès lors que leur champ d'application ou certains de leurs éléments relèvent de la compétence de plusieurs autorités. Dans ce cas, l'adaptation par une autorité compétente ne signifie pas que cette version adaptée est la seule à subsister, mais qu'elle doit être combinée avec la version adaptée ou non par une autre autorité compétente. Dans un souci de lisibilité des dispositions visées et de sécurité juridique, il est recommandé d'inscrire de telles dispositions dans une réglementation propre, en l'espèce une ordonnance, de manière à ce qu'elles ne s'appliquent indiscutablement qu'aux personnes ou matières qui relèvent de la compétence propre.

FORMALITÉS

4. L'article 22, § 3, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 23 mars 2017 'portant création de l'Office bicommunautaire de la santé, de l'aide aux personnes et des prestations familiales' prévoit que, sauf en cas d'urgence, ou lorsqu'il approuve lui-même une proposition du Conseil de gestion, le Collège réuni adresse au Conseil de gestion de la santé et de l'aide aux personnes, pour avis, tout avant-projet d'ordonnance, dans le cadre de la branche « santé et aide aux personnes ».

L'article 2 de l'avant-projet a pour objet de modifier l'ordonnance du 7 novembre 2002 'relative aux centres et services de l'aide aux personnes' qui s'applique entre autres aux services d'aide à domicile et aux centres et services pour personnes handicapées. Ces domaines sont mentionnés à l'article 4, § 1^{er}, 2^o et 3^o, de l'ordonnance du 23 mars 2017.

Le délégué confirme que l'avant-projet n'a pas été soumis pour avis au Conseil de gestion de la santé et de l'aide aux personnes. S'il est recouru à la possibilité d'invoquer l'urgence, le Collège réuni doit en informer le Conseil de gestion (article 22, § 3, alinéa 2, de l'ordonnance du 23 mars 2017). Les auteurs de l'avant-projet doivent le cas échéant faire le nécessaire.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

5. L'article 2, 3^o, de l'avant-projet entend remplacer l'article 23, § 3, de l'ordonnance du 7 novembre 2002. Le paragraphe étant remplacé dans son ensemble – avec une modification limitée de la première phrase ² –, la possibilité est à nouveau prévue pour le juge, d'imposer « à titre de mesure de sûreté » une interdiction temporaire d'exploitation aux auteurs d'infractions aux dispositions de l'ordonnance du 7 novembre 2002 et de ses arrêtés d'exécution.

Dans le nouveau Code pénal, et plus particulièrement dans les articles 48 et 59, l'interdiction professionnelle et la fermeture d'établissement sont inscrites en tant que peines accessoires. Il est par conséquent recommandé de qualifier correctement dans le texte en projet de l'article 23, § 3, de l'ordonnance du 7 novembre 2002 la mesure comme étant une peine accessoire et de ne plus la définir comme une « mesure de sûreté ».

Article 3

6. L'article 3, 3^o, de l'avant-projet vise à remplacer l'article 50, § 3, de l'ordonnance du 14 juin 2018 'relative à l'aide d'urgence et à l'insertion des personnes sans abri'. La même observation que celle formulée au point 5 à propos de l'article 2, 3^o, de l'avant-projet s'applique à la disposition en projet.

² Le sujet de cette phrase n'est plus le groupe de mots « les cours et tribunaux », mais « le juge ». De ce fait, la phrase est formulée au singulier, si ce n'est que l'on perd de vue qu'il ne faut pas uniquement changer le verbe conjugué, mais qu'il faut aussi remplacer, à la fin de la phrase, le pronom personnel « ils » par « il ».

7. Dans le texte néerlandais du nouveau paragraphe 3, en projet, de l'article 50 de l'ordonnance du 14 juin 2018, il manque les mots « van het Strafwetboek » après les mots « artikel 48, derde en vierde lid ».

Article 5

8. Le texte français de l'article 5, 2°, de l'avant-projet mentionne à tort « l'alinéa 3 » au lieu de « l'alinéa 2 » de l'article 13, § 1^{er}, de l'ordonnance du 21 mars 2018 'relative à l'organisation du transport médico-sanitaire' comme disposition à modifier. Il convient de corriger ce point.

9. En vue de réaliser l'uniformité poursuivie par les auteurs de l'avant-projet, il est recommandé de compléter également l'article 13, § 2, de l'ordonnance du 21 mars 2018 par une référence à l'article 686 du Code pénal (comparez l'article 5, 3°, de l'avant-projet avec ses articles 2, 3°, et 3, 3°).

Article 8

10. L'article 8, 2°, de l'avant-projet vise à remplacer l'article 73, 3°, de l'ordonnance du 16 mai 2019 'relative à l'aide et à la protection de la jeunesse' afin d'adapter au nouveau Code pénal la liste d'infractions qu'il contient, qui constitue une des conditions alternatives sur la base desquelles une mesure d'hébergement en institution publique peut être ordonnée. Le « fait qualifié menaces contre les personnes tel que visé à l'article 327 du Code pénal » actuellement mentionné deviendrait dorénavant le « fait qualifié menaces contre les personnes tel que visé aux articles 231 et 232 du [nouveau] Code pénal ».

S'il est vrai que les menaces qui peuvent actuellement être punies sur la base de l'article 327 du Code pénal pourront, sous l'empire du nouveau Code pénal, être punies sur la base de ses articles 231 et 232, il convient de constater que ces derniers articles incriminent des menaces moins graves que celles visées à l'article 327 de l'actuel Code pénal.

Les auteurs de l'avant-projet doivent se concerter sur la question de savoir si cet assouplissement de la condition d'hébergement concernée est souhaité, compte tenu du principe de proportionnalité. Dans le cas contraire, il convient d'affiner la référence aux articles du nouveau Code pénal sur les menaces.

11. La même observation vaut en ce qui concerne le remplacement de l'article 85, 3°, de l'ordonnance du 16 mai 2019, en projet à l'article 8, 5°, de l'avant-projet.

Article 9

12. Au moment où le présent avis est rendu, un projet de loi ‘portant diverses dispositions techniques et urgentes’, qui vise entre autres à compléter le nouveau Code pénal par un article 107/1 sur « L’homicide dans le cadre de la circulation aggravé », est pendant à la Chambre des représentants ³.

Les auteurs de l’avant-projet doivent suivre l’avancement de ce dossier de législation. Pour autant que le projet de loi se concrétise et qu’un article 107/1 du nouveau Code pénal soit effectivement instauré, il faudra également y faire référence dans le groupe de mots en projet au 1^o de l’article 9 de l’avant-projet.

13. La même observation que celle formulée aux points 10 et 11 à propos de l’article 8, 2^o et 5^o, de l’avant-projet s’applique à l’article 9, 3^o, de l’avant-projet.

14. Les groupes de mots en projet à l’article 9, 5^o et 6^o, de l’avant-projet doivent être affinés et complétés afin de disposer d’une référence complète et correcte au Code pénal.

Il s’avère ainsi que les références au Code pénal existant dans le texte existant des parties à modifier de l’article 57*bis* de la loi du 8 avril 1965 ne sont pas toutes transposées dans le nouveau Code pénal, puisqu’une référence aux infractions sexuelles figurant dans les anciens articles 373 et suivants du Code pénal ⁴fait défaut dans les listes en projet.

Par ailleurs, la liste en projet des faits qu’un mineur peut avoir commis, contenue à l’article 9, 6^o, de l’avant-projet, mentionne un « fait(...) visé(...) [à l’]article(...) 81 du [nouveau] Code pénal », tandis que cet article 81 ne contient qu’une définition (spécifique).

L’homicide aggravé visé aux articles 98 et 102 du nouveau Code pénal est mentionné dans l’énumération en projet. En revanche, il n’est fait aucune mention des faits visés aux articles 99, 100 ou 101 du nouveau Code pénal, qui règlent les autres cas d’homicide aggravé.

³ Projet de loi ‘portant diverses dispositions techniques et urgentes’, *Doc. parl.*, Chambre, 2025-2026, n° 56-1181/6 (voir article 73 du projet de loi).

⁴ Dont le règlement a été déplacé vers les articles 417/7 et suivants du Code pénal lors de l’instauration du nouveau droit pénal sexuel par la loi du 21 mars 2022 ‘modifiant le Code pénal et relative à la compétence d’ester en justice, en ce qui concerne le droit pénal sexuel’.

OBSERVATION FINALE

15. L'avant-projet doit être réexaminé sur le plan de la technique législative. Ainsi, lorsque plusieurs articles de différents textes législatifs sont modifiés, il ne faut pas recourir à un seul article modificatif divisé en plusieurs parties par texte législatif modifié, mais il convient de rédiger un article modificatif distinct pour chaque article à modifier ⁵, ces articles pouvant ensuite être regroupés, par texte législatif modifié, en un chapitre ⁶. Il convient aussi de mentionner l'historique de chaque disposition à modifier ayant déjà fait l'objet de modifications antérieures ⁷.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Ilse ANNÉ

Wouter PAS

⁵ Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation 118, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be) (ci-après : *Guide de légistique*).

⁶ Voir *Guide de légistique*, recommandations n^{os} 61-65.

⁷ Voir *Guide de légistique*, recommandations n^{os} 113-115.