



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 78.678/16
van 14 januari 2026

avis 78.678/16
du 14 janvier 2026

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende de
arbeidsduur van het personeel
tewerkgesteld door de
Belgische Spoorwegen en
waarbij algemeen verbindend
wordt verklaard de beslissing
van 17 februari 2025 van de
Nationale Paritaire Commissie
van de Belgische Spoorwegen
betreffende het loon der
werknemers'

un projet d'arrêté royal 'relatif
à la durée du travail du
personnel occupé par les
Chemins de fer belges et par
lequel est rendue obligatoire la
décision du 17 février 2025 de
la Commission paritaire
nationale des Chemins de fer
belges relative à la
rémunération des travailleurs'

Op 16 december 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘betreffende de arbeidsduur van het personeel tewerkgesteld door de Belgische Spoorwegen en waarbij algemeen verbindend wordt verklaard de beslissing van 17 februari 2025 van de Nationale Paritaire Commissie van de Belgische Spoorwegen betreffende het loon der werknemers’.

Het ontwerp is door de zestiende kamer onderzocht op 8 januari 2026. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, kamervoorzitter, Toon MOONEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Laurens LAVRYSEN, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Annelies D’ESPALLIER, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 januari 2026.

*

Le 16 décembre 2025, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Ministre de l’Emploi à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d’arrêté royal ‘relatif à la durée du travail du personnel occupé par les Chemins de fer belges et par lequel est rendue obligatoire la décision du 17 février 2025 de la Commission paritaire nationale des Chemins de fer belges relative à la rémunération des travailleurs’.

Le projet a été examiné par la seizième chambre le 8 janvier 2026. La chambre était composée de Wouter PAS, président de chambre, Toon MOONEN et Annelies D’ESPALLIER, conseillers d’État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Laurens LAVRYSEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Annelies D’ESPALLIER, conseiller d’État.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 14 janvier 2026.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit betreft de regeling van de arbeidsduur van het personeel dat bij de Belgische spoorwegen is tewerkgesteld.

Het ontwerp wijst de personen aan die een leidende functie of een vertrouwensfunctie uitoefenen en die, overeenkomstig artikel 3, § 3, 1°, van de Arbeidswet van 16 maart 1971 (hierna: de Arbeidswet), gedeeltelijk van het toepassingsgebied van die wet zijn uitgesloten (artikel 2 van het ontwerp). Daarnaast voorziet het in afwijkingen op de grenzen inzake arbeidsduur voor werknemers die op veranderlijke arbeidsplaatsen zijn tewerkgesteld en voor het treinpersoneel (artikel 3).

Voorts wordt de referteperiode voor de berekening van overuren verlengd tot twaalf maanden (artikel 4) en wordt de in de bijlage opgenomen beslissing van de Nationale Paritaire Commissie van de Belgische Spoorwegen betreffende het tijdstip van betaling van het overloon algemeen verbindend verklaard (artikel 5).

Ten slotte heft het ontwerp het koninklijk besluit van 12 februari 1970¹ op, dat thans ter zake van toepassing is (artikel 6).

RECHTSGROND

3.1. Artikel 2 van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 3, § 3, 1°, van de Arbeidswet, dat erin voorziet dat de bepalingen van hoofdstuk III, afdelingen 2 en 4 tot 7, van die wet niet van toepassing zijn op “de door de Koning aangewezen werknemers die een leidende functie uitoefenen of een vertrouwenspost bekleden”.

3.2. Artikel 3 van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 23 van de Arbeidswet, dat de Koning machtigt om toe te staan “dat de bij de artikelen 19 en 20 en de krachtens artikel 20bis vastgestelde grenzen overschreden worden in de bedrijfstakken, de categorieën van ondernemingen of de takken van ondernemingen waar deze grenzen niet kunnen worden toegepast”.

¹ Koninklijk besluit van 12 februari 1970: ‘a) betreffende de arbeidsduur van sommige werknemers tewerkgesteld door de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen; b) waarbij algemeen verbindend wordt verklaard de beslissing van 8 januari 1969 van de Nationale Paritaire Commissie van de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen betreffende de bescherming van het loon der werknemers’.

De Koning kan dergelijke overschrijdingen krachtens die bepaling slechts toestaan wanneer deze grenzen niet kunnen worden toegepast. Uit de volgende toelichting van de gemachtigde blijkt waarom dit het geval is voor de betrokken categorieën van personeelsleden:

“Le personnel mentionné à l'article 3 est soumis à des contraintes spécifiques quant à la planification de leurs prestations.

Pour le personnel des trains identifié à l'article 3 :

- Début de prestation avant 6h00 ; fin de prestation après minuit ;
- Obligation de préparer et tester les trains avant la mise en service, obligation de conduire les trains aux faisceaux en fin de service (durant la nuit) ; obligation d'être joignable (standby) pour relever un train qui a déraillé ou est bloqué sur une voie, ...
- Incidents sur les voies et événements de force majeure : interventions urgentes et non prévisibles visant à assurer la continuité du service et le transport des usagers et marchandises (de jour et de nuit). Une flexibilité de la durée du travail est requises pour compenser ses aléas.

Le personnel occupé à des endroits variables vise les équipes d'intervention d'Infrabel, occupés sur différents chantiers temporaires et mobiles le long des voies de chemins de fer. Suivant la localisation du chantier, une flexibilité de la durée du travail est également nécessaire.”

3.3. Artikel 4 van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 26*bis*, § 1, derde lid, van de Arbeidswet, dat de Koning machtigt om de referteperiode waarbinnen de arbeidsduurgrenzen moeten worden nageleefd, te verlengen van een trimester tot ten hoogste twaalf maanden.

3.4. Voor artikel 5 van het ontwerp wordt rechtsgrond gezocht in artikel 9, vijfde lid, van de wet van 12 april 1965 ‘betreffende de bescherming van het loon der werknemers’ (hierna: Loonbeschermingswet). Deze bepaling voorziet in de mogelijkheid om “bij beslissing van het bevoegde paritair comité door de Koning algemeen verbindend verklaard” af te wijken van de in artikel 9, eerste lid, van deze wet bepaalde uitbetalingsfrequentie van het loon.

Uit het dossier blijkt dat, krachtens artikel 47 van de Arbeidswet, het advies van de Nationale Arbeidsraad gevraagd werd over het voorliggende ontwerp, omdat de Paritaire Commissie van de Belgische Spoorwegen niet geacht werd een paritair comité uit te maken in de zin van de wet van 5 december 1968 ‘betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités’. Luidens artikel 47 van de Arbeidswet moet het advies van de Nationale Arbeidsraad immers gevraagd worden bij ontstentenis van een dergelijk paritair comité.

Gevraagd of, naar analogie, artikel 9, vijfde lid, van de Loonbeschermingswet niet tevens enkel betrekking heeft op beslissingen van paritaire comités in de zin van de wet van 5 december 1968, en dus bij uitsluiting van de Paritaire Commissie van de Belgische Spoorwegen, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“Artikel 9, vijfde lid van de Loonbeschermingswet laat ook toe om een beslissing van de Paritaire Commissie van de Belgische Spoorwegen algemeen verbindend te verklaren. In het kader van deze bepaling moet het begrip paritair comité in de ruime zin worden gelezen. Er is in dit artikel geen verwijzing naar de wet van 5 december 1968 betreffende collectieve arbeidsovereenkomsten en paritaire comités, noch naar de Nationale

Arbeidsraad die in de plaats zou treden van een paritair comité in de zin van voormelde wet van 5 december 1968.”

De interpretatie van de gemachtigde kan niet worden bijgetreden. Aangezien het huidige artikel 9, vijfde lid, van de Loonbeschermingswet werd ingevoegd door het koninklijk besluit van 1 maart 1971 ‘waarbij de tekst van sommige wetsbepalingen in overeenstemming wordt gebracht met de bepalingen van de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités’, kan aangenomen worden dat onder “het bevoegde paritair comité” een paritair comité in de zin van de wet van 5 december 1968 begrepen dient te worden. Het feit dat artikel 9, vijfde lid, van de Loonbeschermingswet, in tegenstelling tot artikel 47 van de Arbeidswet, niet voorziet in een alternatief bij ontstentenis van een dergelijk paritair comité, volstaat op zichzelf niet om tot een ruimere interpretatie van het begrip “het bevoegde paritair comité” te besluiten.

Daarbij blijkt uit de specifieke regeling van de Paritaire Commissie van de Belgische Spoorwegen, zoals vervat in artikel 77, § 2, van de wet van 23 juli 1926 ‘betreffende de NMBS en het personeel van de Belgische Spoorwegen’, dat binnen deze Commissie bindende collectieve overeenkomsten kunnen worden gesloten. Evenwel voorziet deze wet, in tegenstelling tot de artikelen 28 en volgende van de wet van 5 december 1968, niet uitdrukkelijk in de mogelijkheid om dergelijke overeenkomsten algemeen verbindend te verklaren.

Bij gebrek aan een uitdrukkelijke verwijzing naar de Paritaire Commissie van de Belgische Spoorwegen in artikel 9, vijfde lid, van de Loonbeschermingswet, ontbreekt rechtsgrond voor artikel 5 van het ontwerp en kan de bepaling geen doorgang vinden.

3.5. Artikel 6 van het ontwerp voorziet in de opheffing van het koninklijk besluit van 12 februari 1970. De rechtsgrond voor een besluit vormt in beginsel ook de rechtsgrond voor de opheffing van dit besluit. Naast de in de aanhef vermelde bepalingen, dient bijgevolg ook een beroep gedaan te worden op artikel 19, derde lid, van de Arbeidswet. In tegenstelling tot het voorliggende ontwerp, gaf het op te heffen besluit immers ook uitvoering aan artikel 4, derde lid, van de wet van 15 juli 1964 ‘betreffende de arbeidsduur in de openbare en particuliere sectors van ’s Lands bedrijfsleven’² dat met het huidige artikel 19, derde lid, van de Arbeidswet overeenstemt.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. In het tweede lid van de aanhef wordt het verzoek vermeld van de Nationale Paritaire Commissie van de Belgische Spoorwegen waarbij de algemeen verbindendverklaring wordt gevraagd van de beslissing van 17 februari 2025 betreffende het loon der werknemers. Gelet op hetgeen werd vastgesteld in opmerking 3.4, moet dit lid in de aanhef worden geschrapt.

² Deze wet werd opgeheven door artikel 64 van de Arbeidswet.

5. De aanhef dient in overeenstemming te worden gebracht met hetgeen hierboven werd opgemerkt inzake de rechtsgrond voor het te nemen besluit.

Daarbij dient de wetshistoriek van de rechtsgrondbiedende bepalingen te worden vervolledigd. Artikel 26*bis*, § 1, derde lid, van de Arbeidswet werd ook vervangen door de wet van 21 december 1994.

6. In de aanhef dient te worden verwezen naar het akkoord van de Nationale Paritaire Commissie van de Belgische Spoorwegen gegeven op 28 september 2023 (in plaats van op 18 december 2023).

Artikel 2

7. De woorden “met vertrouwenspost” in de Nederlandse tekst van het opschrift van hoofdstuk 2 moeten vervangen worden door de woorden “met een vertrouwenspost”.

8. Teneinde in overeenstemming te zijn met artikel 17, lid 1, van richtlijn 2003/88/EG van 4 november 2003 van het Europees Parlement en de Raad ‘betreffende een aantal aspecten van de organisatie van de arbeidstijd’, dienen de in artikel 2 van het ontwerp vermelde werknemers te kunnen worden aangemerkt als werknemers van wie “de duur van de arbeidstijd wegens de bijzondere kenmerken van de verrichte werkzaamheid niet wordt gemeten en/of vooraf bepaald, of door de werknemers zelf kan worden bepaald”. De Raad van State, afdeling Wetgeving, beschikt niet over alle noodzakelijke gegevens om het ontwerp vanuit dit oogpunt te beoordelen. Het staat aan de adviesaanvrager om erover te waken dat aan de betrokken voorwaarde uit richtlijn 2003/88/EG is voldaan.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis règle la durée de travail du personnel occupé par les Chemins de fer belges.

Le projet désigne les personnes investies d'un poste de direction ou de confiance et qui, conformément à l'article 3, § 3, 1^o, de la loi du 16 mars 1971 sur le travail (ci-après : la loi sur le travail), sont partiellement exclues du champ d'application de cette loi (article 2 du projet). En outre, le projet prévoit des dérogations aux limites de la durée du travail pour les travailleurs occupés à des endroits variables et le personnel des trains (article 3).

Par ailleurs, la période de référence pour le calcul des heures supplémentaires est portée à douze mois (article 4) et la décision de la Commission paritaire nationale des Chemins de fer belges relative au moment du paiement de la rémunération supplémentaire, jointe en annexe, est rendue obligatoire (article 5).

Enfin, le projet abroge l'arrêté royal du 12 février 1970 ¹, qui est actuellement applicable en la matière (article 6).

FONDEMENT JURIDIQUE

3.1. L'article 2 du projet trouve son fondement juridique dans l'article 3, § 3, 1^o, de la loi sur le travail, qui prévoit que les dispositions du chapitre III, sections 2 et 4 à 7, de cette loi, ne sont pas applicables aux « travailleurs désignés par le Roi comme investis d'un poste de direction ou de confiance ».

3.2. L'article 3 du projet trouve un fondement juridique dans l'article 23 de la loi sur le travail, qui habilite le Roi à autoriser « le dépassement des limites fixées aux articles 19 et 20, et en vertu de l'article 20*bis* dans les branches d'activité, les catégories d'entreprises ou les branches d'entreprises où ces limites ne peuvent être appliquées ».

En vertu de cette disposition, le Roi ne peut autoriser pareils dépassements que lorsque ces limites ne peuvent être appliquées. Il ressort des éclaircissements suivants apportés par

¹ Arrêté royal du 12 février 1970 : 'a) relatif à la durée du travail de certains travailleurs occupés par la Société nationale des Chemins de Fer belges ; b) rendant obligatoire la décision du 8 janvier 1969 de la Commission paritaire nationale de la Société nationale des Chemins de Fer belges concernant la protection de la rémunération des travailleurs'.

le délégué pourquoi ces limites ne peuvent être appliquées pour les catégories de membres du personnel concernées :

« Le personnel mentionné à l'article 3 est soumis à des contraintes spécifiques quant à la planification de leurs prestations.

Pour le personnel des trains identifié à l'article 3 :

- Début de prestation avant 6h00 ; fin de prestation après minuit ;
- Obligation de préparer et tester les trains avant la mise en service, obligation de conduire les trains aux faisceaux en fin de service (durant la nuit) ; obligation d'être joignable (standby) pour relever un train qui a déraillé ou est bloqué sur une voie, ...
- Incidents sur les voies et événements de force majeure : interventions urgentes et non prévisibles visant à assurer la continuité du service et le transport des usagers et marchandises (de jour et de nuit). Une flexibilité de la durée du travail est requises pour compenser ses aléas.

Le personnel occupé à des endroits variables vise les équipes d'intervention d'Infrabel, occupés sur différents chantiers temporaires et mobiles le long des voies de chemins de fer. Suivant la localisation du chantier, une flexibilité de la durée du travail est également nécessaire ».

3.3. L'article 4 du projet trouve son fondement juridique dans l'article 26bis, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi sur le travail, qui habilite le Roi à prolonger la période de référence dans laquelle les limites de la durée du travail doivent être respectées d'un trimestre à douze mois maximum.

3.4. Le fondement juridique de l'article 5 du projet est recherché dans l'article 9, alinéa 5, de la loi du 12 avril 1965 'concernant la protection de la rémunération des travailleurs' (ci-après : la loi sur la protection de la rémunération). Cette disposition prévoit la possibilité de déroger à la fréquence de paiement de la rémunération fixée à l'article 9, alinéa 1^{er}, de cette loi « par voie de décision de la commission paritaire compétente rendue obligatoire par le Roi ».

Il ressort du dossier qu'en vertu de l'article 47 de la loi sur le travail, l'avis du Conseil national du Travail a été demandé sur le projet à l'examen, la Commission paritaire nationale des Chemins de fer belges n'ayant pas été réputée constituer une commission paritaire au sens de la loi du 5 décembre 1968 'sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires'. En effet, selon l'article 47 de la loi sur le travail, l'avis du Conseil national du Travail doit être demandé à défaut d'une telle commission paritaire.

À la question de savoir si, par analogie, l'article 9, alinéa 5, de la loi sur la protection de la rémunération ne concerne pas aussi uniquement les décisions de commissions paritaires au sens de la loi du 5 décembre 1968, et donc à l'exclusion de la Commission paritaire nationale des Chemins de fer belges, le délégué a répondu en ces termes :

« Artikel 9, vijfde lid van de Loonbeschermingswet laat ook toe om een beslissing van de Paritaire Commissie van de Belgische Spoorwegen algemeen verbindend te verklaren. In het kader van deze bepaling moet het begrip paritair comité in de ruime zin worden gelezen. Er is in dit artikel geen verwijzing naar de wet van 5 december 1968 betreffende collectieve arbeidsovereenkomsten en paritaire comités, noch naar de Nationale Arbeidsraad die in de plaats zou treden van een paritair comité in de zin van voormelde wet van 5 december 1968 ».

On ne peut pas se rallier à l'interprétation du délégué. Dès lors que l'actuel article 9, alinéa 5, de la loi sur la protection de la rémunération a été inséré par l'arrêté royal du 1^{er} mars 1971 'mettant le texte de certaines dispositions légales en concordance avec les dispositions de la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires', on peut considérer que par « la commission paritaire compétente », il faut entendre une commission paritaire au sens de la loi du 5 décembre 1968. Le fait que l'article 9, alinéa 5, de la loi sur la protection de la rémunération, contrairement à l'article 47 de la loi sur le travail, ne prévoit aucune alternative en l'absence d'une telle commission paritaire, ne suffit pas en soi pour conclure à une interprétation plus large de la notion « la commission paritaire compétente ».

À cet égard, il ressort du règlement spécifique de la Commission paritaire nationale des Chemins de fer belges, contenu à l'article 77, § 2, de la loi du 23 juillet 1926 'relative à la SNCB et au personnel des Chemins de fer belges', que des conventions collectives obligatoires peuvent être conclues au sein de cette commission. Toutefois, cette loi, contrairement aux articles 28 et suivants de la loi du 5 décembre 1968, ne prévoit pas expressément la possibilité de rendre pareilles conventions obligatoires.

En l'absence d'une référence explicite à la Commission paritaire nationale des Chemins de fer belges à l'article 9, alinéa 5, de la loi sur la protection de la rémunération, le fondement juridique de l'article 5 du projet fait défaut et la disposition ne peut pas se concrétiser.

3.5. L'article 6 du projet abroge l'arrêté royal du 12 février 1970. Le fondement juridique d'un arrêté constitue en principe également le fondement juridique de l'abrogation de cet arrêté. Par conséquent, outre les dispositions mentionnées dans le préambule, il faut également invoquer l'article 19, alinéa 3, de la loi sur le travail. En effet, contrairement au projet à l'examen, l'arrêté à abroger pourvoyait également à l'exécution de l'article 4, alinéa 3, de la loi du 15 juillet 1964 'sur la durée de travail dans les secteurs publics et privés de l'économie nationale'², qui correspond à l'actuel article 19, alinéa 3, de la loi sur le travail.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Le deuxième alinéa du préambule mentionne la demande de la Commission paritaire nationale des Chemins de fer belges demandant de rendre obligatoire la décision du 17 février 2025 relative à la rémunération des travailleurs. Compte tenu de ce qui a été constaté dans l'observation 3.4, on supprimera cet alinéa du préambule.

5. Le préambule doit être mis en conformité avec les observations formulées ci-dessus à propos du fondement juridique de l'arrêté envisagé.

² Cette loi a été abrogée par l'article 64 de la loi sur le travail.

À cet égard, il s'impose de compléter l'historique des dispositions procurant le fondement juridique. L'article 26*bis*, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi sur le travail a également été remplacé par la loi du 21 décembre 1994.

6. Le préambule doit viser l'accord de la Commission paritaire nationale des Chemins de fer belges donné le 28 septembre 2023 (au lieu du 18 décembre 2023).

Article 2

7. Dans le texte néerlandais de l'intitulé du chapitre 2, on remplacera les mots « met vertrouwenspost » par les mots « met een vertrouwenspost ».

8. Afin de se conformer à l'article 17, paragraphe 1, de la directive 2003/88/CE du Parlement européen et du Conseil du 4 novembre 2003 'concernant certains aspects de l'aménagement du temps de travail', les travailleurs mentionnés à l'article 2 du projet doivent pouvoir être qualifiés de travailleurs dont « la durée du temps de travail, en raison des caractéristiques particulières de l'activité exercée, n'est pas mesurée et/ou prédéterminée ou peut être déterminée par les travailleurs eux-mêmes ». Le Conseil d'État, section de législation, ne dispose pas de tous les éléments nécessaires pour apprécier le projet sous cet angle. Il appartient au demandeur d'avis de veiller à ce qu'il soit effectivement satisfait à la condition concernée de la directive 2003/88/CE.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Wouter PAS