



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 78.664/16
van 23 januari 2026

over

een voorontwerp van wet ‘betreffende de regeling van een tijdelijk wettelijk kader inzake de uitvoering van de straf onder elektronisch toezicht, de probatiestraf, de werkstraf, de probatieopschorting, het uitstel en het probatie-uitstel, de bijkomende straf bedoeld in artikel 50 van het Strafwetboek en bepaalde straffen opgelegd aan rechtspersonen en tot wijziging van het Wetboek van strafvordering en de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten met het oog op de inwerkingtreding van het nieuw Strafwetboek’

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 78.664/16
du 23 janvier 2026

sur

un avant-projet de loi ‘relatif à la réglementation d’un cadre temporaire de l’exécution de la peine sous surveillance électronique, la peine de probation, la peine de travail, la suspension probatoire, le sursis et le sursis probatoire, la peine accessoire visée à l’article 50 du Code pénal et certaines peines prononcées à l’égard des personnes morales et modifiant le Code d’instruction criminelle la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d’exécution de la peine, en vue de l’entrée en vigueur du nouveau Code pénal’

Op 15 december 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘betreffende de regeling van een tijdelijk wettelijk kader inzake de uitvoering van de straf onder elektronisch toezicht, de probatiestraf, de werkstraf, de probatieopschorting, het uitstel en het probatie-uitstel, de bijkomende straf bedoeld in artikel 50 van het Strafwetboek en bepaalde straffen opgelegd aan rechtspersonen en tot wijziging van het Wetboek van strafvordering en de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten met het oog op de inwerkingtreding van het nieuw Strafwetboek’.

Het voorontwerp is door de zestiende kamer onderzocht op 8 januari 2026. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, kamervoorzitter, Toon MOONEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES en Ilse ANNÉ, griffiers.

Het verslag is uitgebracht door Barbara SPEYBROUCK, eerste auditeur, en Peter SCHOLLEN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 januari 2026.

*

Le 15 décembre 2025, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Justice à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi ‘relatif à la réglementation d’un cadre temporaire de l’exécution de la peine sous surveillance électronique, la peine de probation, la peine de travail, la suspension probatoire, le sursis et le sursis probatoire, la peine accessoire visée à l’article 50 du Code pénal et certaines peines prononcées à l’égard des personnes morales et modifiant le Code d’instruction criminelle la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d’exécution de la peine, en vue de l’entrée en vigueur du nouveau Code pénal’.

L’avant-projet a été examiné par la seizième chambre le 8 janvier 2026. La chambre était composée de Wouter PAS, président de chambre, Toon MOONEN et Annelies D’ESPALLIER, conseillers d’État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES et Ilse ANNÉ, greffiers.

Le rapport a été présenté par Barbara SPEYBROUCK, premier auditeur, et Peter SCHOLLEN, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, président de chambre.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 23 janvier 2026.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

1. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt ertoe een wettelijk kader te creëren op basis waarvan de straf onder elektronisch toezicht, de probatiestraf, de werkstraf, de probatie-opschorting, het probatie-uitstel, het verblijfs-, plaats- en contactverbod, alsook de aan rechtspersonen opgelegde probatiestraf en dienstverleningsstraf ten gunste van de gemeenschap, nog kunnen worden uitgevoerd na inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek (hierna ook: nieuw Sw.).

2. Op 8 april 2026 treedt het nieuwe Strafwetboek in werking.¹ Op dat ogenblik zullen ook het bestaande Strafwetboek en de wet van 29 juni 1964 ‘betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie’ (hierna: Probatiwet) opgeheven worden.² Zowel het Strafwetboek als de Probatiwet bevatten een aantal bepalingen over de uitvoering van bepaalde straffen of bestraffingsmodaliteiten, die in het nieuwe Strafwetboek niet, of niet volledig, hernomen worden. Als gevolg hiervan zou er bij de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek voor de uitvoering van die straffen en bestraffingsmodaliteiten geen wettelijk kader zijn, ofwel omdat het bestaande kader wordt opgeheven zonder vervangen te zijn door een nieuw kader, ofwel omdat het door het nieuwe Strafwetboek veronderstelde nieuwe kader nog niet ontwikkeld werd.

Om dit te vermijden, beoogt het voorontwerp, aldus de memorie van toelichting, zo veel mogelijk de bestaande situatie te bestendigen. Deze regeling wordt in het opschrift “tijdelijk” genoemd omdat ze slechts zou gelden tot de inwerkingtreding van een nieuw Strafwetboek. De stellers van het voorontwerp willen niet vooruitlopen op de daarin te maken inhoudelijke keuzes.

3.1. Aldus wordt in het voorontwerp de inwerkingtreding uitgesteld van een aantal bepalingen van het nieuwe Strafwetboek die nieuwe uitvoeringsmodaliteiten invoeren voor bestaande straffen (afdeling 3 van hoofdstuk 3 van het voorontwerp).

¹ Zie artikel 38 van de wet van 29 februari 2024 ‘tot invoering van boek I van het Strafwetboek’ en artikel 119 van de wet van 29 februari 2024 ‘tot invoering van boek II van het Strafwetboek’.

² Zie wat het Strafwetboek betreft thans nog artikel 35, 1°, van de wet van 29 februari 2024 ‘tot invoering van boek I van het Strafwetboek’ en artikel 118, 1°, van de wet van 29 februari 2024 ‘tot invoering van boek II van het Strafwetboek’, die echter zouden worden opgeheven bij de artikelen 100 en 101 van het in de Kamer van volksvertegenwoordigers hangende wetsontwerp ‘tot wijziging van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek en de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek’ (*Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 56-1160/1). In de opheffing van het Strafwetboek wordt echter opnieuw voorzien in artikel 126, 4°, van het eveneens in de Kamer van volksvertegenwoordigers hangende wetsontwerp ‘houdende harmonisatie van de geldende wetsbepalingen van Justitie met het Strafwetboek van 29 februari 2024 (I)’ (*Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 56-1182/1).

Zie wat de Probatiwet betreft thans nog artikel 35, 5°, van de wet van 29 februari 2024 ‘tot invoering van boek I van het Strafwetboek’, dat echter zou worden opgeheven bij artikel 100 van het in de Kamer van volksvertegenwoordigers hangende wetsontwerp ‘tot wijziging van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek en de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek’ (*Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 56-1160/1). In de opheffing van de Probatiwet wordt echter opnieuw voorzien in artikel 126, 14°, van het eveneens in de Kamer van volksvertegenwoordigers hangende wetsontwerp ‘houdende harmonisatie van de geldende wetsbepalingen van Justitie met het Strafwetboek van 29 februari 2024 (I)’ (*Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 56-1182/1).

De thans geldende bepalingen in verband met de strafuitvoering in het Strafwetboek en de Probatiwet, die met de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek zullen worden opgeheven, worden zo veel mogelijk hernomen als autonome bepalingen (afdelingen 2, 3 en 4 van hoofdstuk 2 van het voorontwerp). Hierbij worden weliswaar enkele technische aanpassingen doorgevoerd in het licht van het nieuwe Strafwetboek, maar de basiskeuzes omtrent welke organen zullen instaan voor welke aspecten van de strafuitvoering worden overgenomen uit het huidige recht.

Een aantal zogenoemde overgangsbepalingen moeten ervoor zorgen dat het nieuwe Strafwetboek, dat op het vlak van de strafuitvoering een aantal andere beleidskeuzes veronderstelde (in het bijzonder wat betreft het toevertrouwen van bepaalde opdrachten aan de strafuitvoeringsrechtbank), tijdelijk in overeenstemming met het behoud van het bestaande kader zou kunnen worden gelezen (hoofdstuk 5 van het voorontwerp). Tegelijk worden een aantal machtigingen aan de Koning uit het nieuwe Strafwetboek om de betrokken aangelegenheden nader te regelen, opgeheven (hoofdstuk 4 van het voorontwerp).

Voor de uitvoering van de nieuwe straffen die na de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek aan rechtspersonen kunnen worden opgelegd en die een uitvoeringsregeling nodig hebben – die nog niet kan bestaan in het huidige kader waarin deze straffen nog niet bestaan – wordt een nieuwe regeling uitgewerkt (afdeling 5 van hoofdstuk 2 van het voorontwerp).

3.2. Daarnaast omvat het voorontwerp een aantal wijzigingsbepalingen aan het Wetboek van Strafvordering (hierna ook: Sv.) (zie afdeling 1 van hoofdstuk 3 van het voorontwerp) en aan de wet van 17 mei 2006 ‘betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten’ (hierna: Wet Externe Rechtspositie) (zie afdeling 2 van hoofdstuk 3 van het voorontwerp).

Deze wijzigingen worden gedeeltelijk ingegeven door de opheffing van de Probatiwet (bijvoorbeeld door het Wetboek van Strafvordering aan te vullen met procedurele bepalingen inzake het toestaan van de opschorting van de uitspraak bedoeld in artikel 64 nieuw Sw.), maar strekken er vooral toe in de bepalingen van de Wet Externe Rechtspositie de nodige aanpassingen aan te brengen om deze in overeenstemming te brengen met het nieuwe Strafwetboek (zoals het uitwerken van een regeling voor de straf bedoeld in artikel 50 nieuw Sw., het aanpassen van de verwijzingen naar en het vervangen van begrippen uit het huidige Strafwetboek, alsook het in overeenstemming brengen van de strafmaat met de in het nieuwe Strafwetboek gehanteerde strafmaat).

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerking: tijdelijk karakter van de regeling

4. In de memorie van toelichting bij het voorontwerp wordt toegelicht dat het de bedoeling van de wetgever was om de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek gepaard te laten gaan met de inwerkingtreding van een nieuw Strafwetboek. Hierin zouden niet

alleen de uitvoering van de straffen of bestraffingsmodaliteiten die thans geregeld wordt in het Strafwetboek en de Probatiwet uitgewerkt worden, maar ook de uitvoering van een aantal nieuwe straffen uit het nieuwe Strafwetboek, en van straffen waarvoor voortaan op grond van het nieuwe Strafwetboek uitvoeringsmodaliteiten mogelijk zijn. Daartoe werd bij ministerieel besluit van 13 maart 2024 een Commissie Strafuitvoeringswetboek opgericht.³ Deze commissie werd belast met het uitwerken van een oriëntatienota die het Strafuitvoeringswetboek voorbereidt, alsook van een ontwerp van Strafuitvoeringswetboek voor het verstrijken van de termijn van twee jaar na de publicatie van het nieuwe Strafwetboek in het *Belgisch Staatsblad*. Uit het bij de adviesaanvraag gevoegde dossier blijkt dat er van een nieuw Strafuitvoeringswetboek nog geen sprake is, en ook niet op korte termijn zal zijn. In de nota aan de Ministerraad wordt vermeld dat de commissie tegen april 2026 een eerste oriëntatienota zal opstellen.

5. De stellers van het voorontwerp wensen met het voorontwerp niet vooruit te lopen op de keuzes die zullen gemaakt worden door de Commissie Strafuitvoeringswetboek. Zij beschouwen de in het voorontwerp opgenomen regeling als een tussenfase die slechts zal gelden in afwachting van een nieuw Strafuitvoeringswetboek. Dit wordt bevestigd in de memorie van toelichting, maar wordt ook tot uitdrukking gebracht in het ontworpen dispositief, bijvoorbeeld door in het opschrift te benadrukken dat het gaat om een “tijdelijk” wettelijk kader en door in artikel 94 van het voorontwerp te bepalen dat de daarin opgenomen bepalingen “bij wijze van overgangsmaatregel” slechts van toepassing zijn “totdat het Wetboek van Strafuitvoering in werking treedt en uiterlijk tot 30 juni 2029”.

6.1. Het staat de wetgever in beginsel vrij om een regeling tijdelijk in te voeren. Daarbij moet hij er zich van bewust zijn dat wanneer de tijdelijke regeling afloopt, er geen wettelijke regeling in de plaats komt, tenzij de wetgever uitdrukkelijk optreedt en een nieuwe regeling tot stand brengt.

In casu betekent deze werkwijze dat, indien de wetgever niet tijdig een aan het nieuwe Strafwetboek aangepaste strafuitvoeringswetgeving tot stand brengt, er een lacune dreigt te ontstaan (die enkel vermeden kan worden door nieuw wetgevend optreden). Op de datum waarop de ontworpen regeling ophoudt te gelden, krijgen de bepalingen van het nieuwe Strafwetboek immers hun volledige gelding.

Om dit te vermijden, kan de wetgever ervoor kiezen een regeling tot stand te brengen die toelaat, ondanks het nieuwe Strafwetboek, om uitvoering te geven aan de betrokken straffen, zonder dat de wetgever uitdrukkelijk bepaalt dat deze regeling tijdelijk is. Op het ogenblik dat de wetgever klaar zal zijn met het uitwerken van een Wetboek van Strafuitvoering kan deze regeling dan worden opgeheven. Op deze wijze kan geen lacune ontstaan. Ten aanzien van het voorontwerp betekent dit dat in de artikelen 92 en 94 van het voorontwerp de uiterlijke datum van inwerkingtreding en respectievelijk de buitenwerkingstelling moeten worden geschrapt.⁴

³ Zie het ministerieel besluit van 13 maart 2024 ‘houdende oprichting van een Commissie Strafuitvoeringswetboek’.

⁴ Onverminderd hetgeen bij artikel 94 van het voorontwerp voor het overige wordt opgemerkt *sub* 73, namelijk dat de meeste van de in dit artikel opgenomen overgangsbepalingen de vorm moeten krijgen van wijzigingsbepalingen.

Gelet op het feit dat niet met zekerheid kan worden gezegd wanneer een Wetboek van Strafvordering precies tot stand zal komen en in werking treden, lijkt dit de werkwijze die het minst tot complicaties aanleiding zal geven.

6.2. Indien de wetgever toch kiest voor een tijdelijke regeling, moet dit op een consequente wijze gebeuren en moet ervoor worden gezorgd dat de begrijpelijkheid van de regelgeving gewaarborgd blijft.

Dit betekent in de eerste plaats dat omwille van de rechtszekerheid een ondubbelzinnige datum van buitenwerking moet worden gehanteerd. Dit kan het best aan de hand van een vaste datum of, omdat onbekend is wanneer het Wetboek van Strafvordering er daadwerkelijk zal zijn, aan de hand van een machtiging aan de Koning.

Ten tweede moet erin worden voorzien dat niet enkel de zogenaamde 'overgangsbepalingen' tijdelijk zullen gelden, maar ook de autonome bepalingen uit het voorontwerp. Indien dit niet gebeurt, veroorzaakt de vermelding in het opschrift van het voorontwerp van het "tijdelijk" karakter slechts verwarring, vermits de autonome bepalingen zoals alle gewone wetbepalingen een onbepaalde geldigheidsduur zouden hebben. De door het voorontwerp gehanteerde werkwijze waarbij de autonome bepalingen een onbepaalde geldingsduur hebben, terwijl de overgangsbepalingen tijdelijk zouden zijn, brengt met zich mee dat wanneer de autonome bepalingen niet zouden worden opgeheven vóór de uiterlijke datum tot wanneer de overgangsbepalingen gelden, op dat moment enkel de overgangsbepalingen geen uitwerking meer zouden krijgen. De tegenstrijdigheden in de wetgeving die de stellers van het voorontwerp met de overgangsbepalingen wensen te vermijden, zouden dan alsnog komen te bestaan.

Algemene opmerking: onderscheiden behandeling van natuurlijke personen en rechtspersonen

7.1. In de onderafdelingen 2 en 3 van afdeling 3 van hoofdstuk 2 van het voorontwerp over de uitvoering van de probatiestraf en de werkstraf opgelegd aan natuurlijke personen, wordt het toezicht op de tenuitvoerlegging toevertrouwd aan de probatiecommissie waaraan de bevoegde dienst van de gemeenschappen rapporteert.

In de onderafdelingen 2 en 3 van afdeling 5 van hoofdstuk 2 van het voorontwerp over de uitvoering van de probatiestraf en de dienstverleningsstraf ten gunste van de gemeenschap opgelegd aan rechtspersonen, wordt het toezicht op de tenuitvoerlegging toevertrouwd aan de strafuitvoeringsrechter en het openbaar ministerie.

Wat betreft de probatieopschorting en het probatie-uitstel zijn er in het voorontwerp geen onderscheiden (onder)afdelingen voor natuurlijke personen en rechtspersonen, en geldt voor beide dat het toezicht op de tenuitvoerlegging van de probatiemaatregelen op grond van onderafdeling 4 van afdeling 3 van hoofdstuk 2 van het voorontwerp toevertrouwd wordt aan de probatiecommissie, waarbij enkel de natuurlijke personen onderworpen worden aan de begeleiding en de opvolging door de bevoegde dienst voor de gemeenschappen.

7.2. Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.⁵

7.3. Een verschil in behandeling in het toezicht op en de begeleiding bij de tenuitvoerlegging van, zelfs gelijkaardige, straffen opgelegd aan natuurlijke personen, enerzijds, en rechtspersonen, anderzijds, steunt op een objectief criterium, met name de aard van de juridische persoonlijkheid van de persoon aan wie de straf werd opgelegd. De eigen aard van rechtspersonen kan in beginsel ook verantwoorden dat hiervoor een aangepast systeem van toezicht en begeleiding wordt georganiseerd, vermits de op te leggen bijzondere voorwaarden bij een probatiestraf en probatiemaatregelen bij een probatieopschorting of -uitstel ook aangepast zullen zijn aan hun eigen rechtsaard.⁶ Zo ook krijgen de werkstraf voor natuurlijke personen en de dienstverleningsstraf ten gunste van de gemeenschap voor rechtspersonen in het nieuwe Strafwetboek ondanks hun gelijkenissen een eigen regeling aangepast aan de aard van de betrokken personen.⁷

7.4. Er bestaat aldus in beginsel geen bezwaar tegen het feit dat er voor natuurlijke en rechtspersonen verschillende toezichts- en begeleidingsmechanismen worden ingesteld.

Het gelijkheidsbeginsel vereist wel dat wanneer binnen één groep van juridische personen – de natuurlijke personen of de rechtspersonen – een onderscheid gemaakt wordt tussen de wijze van toezicht op en begeleiding van de tenuitvoerlegging van verschillende straffen of bestraffingsmodaliteiten, dat onderscheid verantwoord kan worden vanuit de eigen aard van de betrokken straf of bestraffingsmodaliteit.

7.5. De ontworpen regeling van het toezicht op de tenuitvoerlegging van probatiemaatregelen in het kader van een probatieopschorting of -uitstel toegekend aan rechtspersonen doet op dit vlak vragen rijzen.

Ondanks het feit dat het toezicht op deze maatregelen bijzonder dicht aanleunt bij het toezicht op de bijzondere voorwaarden bij een probatiestraf opgelegd aan een rechtspersoon, wordt dit toezicht in het geval van een probatieopschorting of -uitstel opgelegd aan een

⁵ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv.: GwH 17 juli 2014, nr. 107/2014, B.12; GwH 25 september 2014, nr. 141/2014, B.4.1; GwH 30 april 2015, nr. 50/2015, B.16; GwH 18 juni 2015, nr. 91/2015, B.5.1; GwH 16 juli 2015, nr. 104/2015, B.6; GwH 16 juni 2016, nr. 94/2016, B.3; GwH 18 mei 2017, nr. 60/2017, B.11; GwH 15 juni 2017, nr. 79/2017, B.3.1; GwH 19 juli 2017, nr. 99/2017, B.11; GwH 28 september 2017, nr. 104/2017, B.8.

⁶ Artikel 44, § 2, vierde lid, en § 3, tweede lid, 2° en 3°, nieuw Sw., maakt in dit opzicht, ook wat betreft de algemene voorwaarden verbonden aan een probatiestraf, reeds een onderscheid tussen natuurlijke personen en rechtspersonen die al dan niet aan de sociale begeleiding van de bevoegde dienst van de gemeenschappen worden onderworpen. Hoewel dit onderscheid inzake het probatie-uitstel nog onvoldoende tot uitdrukking wordt gebracht in artikel 65, § 2, tweede lid, 2° en 3°, nieuw Sw., werd in de parlementaire voorbereiding aangegeven dat “[i]n beginsel (...) de rechtspersonen veroordeeld met een probatie-uitstel niet het onderwerp [zouden] moeten zijn van een toezicht door een justitie-assistent” (zie *Parl.St.* Kamer 2022-23, nr. 55-3374/1, 260, vn. 634).

⁷ Vgl. de artikelen 45 en 56 nieuw Sw.

rechtspersoon niet toevertrouwd aan de strafuitvoeringsrechter en het openbaar ministerie, zoals bij een probatiestraf voor rechtspersonen, maar aan de probatiecommissie, zoals bij een probatieopschorting of -uitstel voor natuurlijke personen, zonder dat hiertoe een afdoende verantwoording voorhanden is.

Het feit dat de stellers van het voorontwerp voor rechtspersonen, net zoals voor natuurlijke personen, de beslissing tot herroeping van een probatieopschorting of, in het geval van de facultatieve herroepingsgronden, van een probatie-uitstel, wensen toe te vertrouwen aan een vonnisrechter, brengt op zich niet mee dat beide categorieën ook onder hetzelfde toezichtsmechanisme moeten vallen. Wat de begeleiding betreft, gebeurt dit immers ook niet. Bovendien is het mogelijk de herroeping als een afzonderlijke stap te regelen. Ook in het geval van natuurlijke personen is het niet de probatiecommissie zelf die de herroeping uitspreekt, maar de vonnisrechter.

Tenzij voor de ontworpen regeling een bijzondere verantwoording kan worden gegeven, moet het voorontwerp aangepast worden zodat het toezicht op de probatiemaatregelen in het geval van probatieopschorting of -uitstel verleend aan een rechtspersoon, toevertrouwd wordt aan dezelfde organen als het geval is bij de probatiestraf opgelegd aan rechtspersonen.

Algemene opmerking: samenhang met andere (voor)ontwerpen van wet

8. In het voorontwerp wordt niet alleen vooruit gelopen op het in werking treden van het nieuwe Strafwetboek zelf, maar op verschillende plaatsen ook op de inwerkingtreding van verschillende wijzigingen die in dat nieuwe Strafwetboek aangebracht zouden worden door andere, al dan niet in reeds in de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende of behandelde, (voor)ontwerpen van wet.

Zo wordt in artikel 14, § 2, tweede lid, en artikel 86, 2°, van het voorontwerp vooruit gelopen op de invoering door artikel 73 van het door de commissie voor Justitie van de Kamer in eerste lezing aangenomen wetsontwerp ‘houdende diverse technische en dringende bepalingen’ van een artikel 107/1 in het nieuwe Strafwetboek.⁸ In artikel 94, 19), van het voorontwerp wordt uitgegaan van de toevoeging door artikel 16, 2°, van het bij de commissie voor Justitie van de Kamer in bespreking zijnde wetsontwerp ‘tot wijziging van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek en de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek’ van een derde paragraaf aan artikel 74 van het nieuwe Strafwetboek.⁹

In (de artikelsgewijze toelichting van) artikel 3 van het voorontwerp wordt melding gemaakt van de opheffing door een niet nader gespecificeerde “reparatiewetgeving Boek I van het nieuwe Strafwetboek” van de mogelijkheid in artikel 43 nieuw Sw. om bij een straf onder

⁸ Zie *Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 56-1181/9.

⁹ Zie *Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 56-1160/1.

elektronisch toezicht geïndividualiseerde voorwaarden op te leggen indien deze absoluut noodzakelijk zijn om het risico op herhaling te beperken.¹⁰

In het voorontwerp wordt geen regeling opgenomen in verband met de beroepsstage die volgens de artikelen 44, § 3, derde lid, en 65, § 2, derde lid, nieuw Sw. als bijzondere voorwaarde zou kunnen opgelegd worden bij een probatiestraf of een probatie-uitstel, en dit, afgaande op het verslag van de vergadering van de Interministeriële Conferentie voor de Justitiehuizen van 25 november 2025, omwille van de schrapping van deze mogelijkheid. Het is echter niet duidelijk of er reeds in een aanpassing van de betrokken artikelen van het nieuwe Strafwetboek voorzien is.

De stellers van het voorontwerp dienen het nodige te doen om ervoor te zorgen dat de inwerkingtreding van de diverse ontworpen en van de aangekondigde wijzigingen op elkaar is afgestemd.

Bijzondere opmerkingen

Opschrift

9. In het voorontwerp worden ook bepaalde aspecten van de herroeping van de gewone (dus niet-probatie)opschorting van de uitspraak van de veroordeling geregeld (zie *sub* 11). In het opschrift, dat volledigheid nastreeft, dient melding te worden gemaakt van “de opschorting en de probatieopschorting” in de plaats van enkel van “de probatieopschorting”.

10. In de Franse tekst van het opschrift ontbreekt het woord “et” tussen de woorden “criminelle” en “la loi”.

Hoofdstuk 1 – Algemene bepaling

Bij dit hoofdstuk worden geen opmerkingen gemaakt.

Hoofdstuk 2 – De uitvoering van de straf onder elektronisch toezicht, de probatiestraf, de werkstraf, de probatieopschorting, probatie-uitstel, de bijkomende straf bedoeld in artikel 50 van het Strafwetboek en bepaalde straffen opgelegd aan rechtspersonen

Opschrift van hoofdstuk 2

11. Vermits in onderafdeling 4 van afdeling 3 van hoofdstuk 2 van het voorontwerp ook bepaalde aspecten van de herroeping van de gewone (dus niet-probatie)opschorting van de uitspraak van de veroordeling en van het gewone (dus niet-probatie-)uitstel geregeld worden, dient

¹⁰ Waar in de memorie van toelichting bij de artikelsgewijze bespreking van artikel 94, 19), van het voorontwerp de vermelding “reparatiewetgeving Boek I van het nieuwe Strafwetboek” blijkt te slaan op het onder nr. 56-1160/1 bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende wetsontwerp, lijkt dat hier niet bedoeld te worden vermits daarin geen wijzigingsbepaling van artikel 43 nieuw Sw. is opgenomen.

in het opschrift van hoofdstuk 2 van het voorontwerp gewag te worden gemaakt van “de opschorting en de probatieopschorting, het uitstel en het probatie-uitstel” in plaats van enkel van “de probatieopschorting, probatie-uitstel”. Eenzelfde opmerking geldt voor de opschriften van afdeling 3 en van onderafdeling 4 van afdeling 3 van dit hoofdstuk.

Artikel 2

12. Afdeling 1 van hoofdstuk 2 van het voorontwerp bevat een definitie van het begrip “bevoegde dienst van de gemeenschappen” die zou gelden voor de toepassing van de afdelingen 2 en 3 van dat hoofdstuk. In afdeling 2 van dat hoofdstuk wordt evenwel in artikel 3, § 1, eerste lid, meteen een ander begrip geïntroduceerd met name “de bevoegde dienst voor het elektronisch toezicht”.

Het heeft geen zin in artikel 2 een begrip te definiëren voor toepassing in een afdeling, wanneer daarna een ander begrip wordt gebruikt. Als dit begrip enkel gebruikt wordt in de omschreven betekenis in afdeling 3 van hoofdstuk 2 van het voorontwerp wordt het beter daar gedefinieerd.

Afdeling 3 van hoofdstuk 2 van het voorontwerp - algemeen

13. Afdeling 3 ‘De uitvoering van de probatiestraf, de werkstraf, de probatie-opschorting en het probatie-uitstel’ van hoofdstuk 2 van het voorontwerp heeft op het eerste gezicht enkel betrekking op de tenuitvoerlegging van straffen opgelegd aan natuurlijke personen. Dit lijkt immers *a contrario* te volgen uit het feit dat in afdeling 5 ‘De uitvoering van bepaalde straffen opgelegd aan rechtspersonen’ de tenuitvoerlegging wordt geregeld van de probatiestraf opgelegd aan rechtspersonen en de dienstverleningsstraf ten gunste van de gemeenschap, zijnde de tegenhangers bij rechtspersonen van de probatiestraf en de werkstraf opgelegd aan natuurlijke personen.

Onderafdeling 4 ‘De uitvoering van de probatieopschorting en het probatie-uitstel’ van afdeling 3 van hoofdstuk 2 van het voorontwerp blijkt evenwel – en dit ondanks het feit dat in het eerste artikel daarvan in het eerste lid het toepassingsgebied meteen lijkt te worden afgebakend tot natuurlijke personen (zie artikel 10, eerste lid, van het voorontwerp) – ook betrekking te hebben op rechtspersonen. Dit blijkt bijvoorbeeld uit artikel 14, § 1, van het voorontwerp waarin uitdrukkelijk zowel voor natuurlijke personen als voor rechtspersonen een strafdrempel bepaald wordt vanaf wanneer een veroordeling voor een nieuw misdrijf gepleegd tijdens de proeftijd tot herroeping van de probatieopschorting kan leiden. Gevolg is meteen dat rechtspersonen voor de opvolging van probatiemaatregelen in het kader van een probatieopschorting of -uitstel ook aan het toezicht van de probatiecommissie onderworpen zijn, vermits een eventuele herroeping van de probatieopschorting of -uitstel wegens het niet naleven van de voorwaarden een voorafgaande tussenkomst van de probatiecommissie vereist (zie de artikelen 14, § 4, en 15, § 1, eerste lid, van het voorontwerp).

Zoals hiervoor opgemerkt, echter, wordt onvoldoende verantwoording aangebracht om de rechtspersonen in dit geval, anders dan in het geval van een probatiestraf, aan het toezicht van de probatiecommissie te onderwerpen. De stellers van het voorontwerp dienen dan ook de regels in verband met het toezicht op de probatiemaatregelen bij een probatieopschorting of -uitstel opgelegd aan rechtspersonen, aan te passen, waarbij de probatiecommissie voor rechtspersonen ook geen rol meer zal spelen in de procedure tot herroeping.

Voor de overzichtelijkheid van de regeling zouden de stellers er goed aan doen de regels over de uitvoering van de (probatie)opschorting en het (probatie-)uitstel bij rechtspersonen op te nemen in een vierde onderafdeling over 'De uitvoering van de opschorting en de probatieopschorting, het uitstel en het probatie-uitstel opgelegd aan rechtspersonen' van afdeling 5 van hoofdstuk 2 van het voorontwerp. Afdeling 3 van hoofdstuk 2 van het voorontwerp kan dan daadwerkelijk beperkt blijven tot straffen en maatregelen opgelegd aan natuurlijke personen, wat dan tot uitdrukking zou moeten worden gebracht in het opschrift van die afdeling.

Artikel 4

14. In de eerste zin van artikel 4, § 2, eerste lid, van het voorontwerp dient de term “veroordeelde” te worden vervangen door een neutrale term zoals “betrokkene”, vermits in het geval van een probatieopschorting de uitspraak van de veroordeling wordt opgeschort.

Ook in de Franse tekst van de eerste zin van artikel 4, § 2, derde lid, van het voorontwerp dient – zoals in de Nederlandse tekst van die zin – de neutrale term “un intéressé” gebruikt te worden, vermits deze bepaling niet beperkt is tot “personne[s] condamnée[s] à une peine de probation”.

Artikel 5

15. In artikel 5, § 1, tweede lid, van het voorontwerp ontbreekt het woord “bevoegde” voor het woord “probatiecommissie”.

16. In de Nederlandse tekst van artikel 5, § 1, vierde lid, van het voorontwerp dient “ten minste” te worden geschreven in plaats van “tenminste” en dienen de vrouwelijke voornaamwoorden “haar” en “zij” vervangen te worden door de mannelijke voornaamwoorden “hem” en “hij”, vermits deze refereren aan het mannelijk woord “dienst”.

In de Nederlandse tekst van artikel 5, § 2, eerste lid, van het voorontwerp ontbreken de woorden “of behandeling” na de tweede vermelding van het woord “begeleiding”.

17. Artikel 5, § 1, derde en vierde lid, van het voorontwerp bepaalt dat wanneer de bevoegde dienst van de gemeenschappen ingelicht is van de rechterlijke beslissing inzake de probatiestraf, deze dienst onverwijld de ambtenaar aanwijst die zal toezien op de naleving van de rechterlijke voorwaarden, en dat binnen de maand na de aanwijzing van de ambtenaar deze dienst verslag uitbrengt aan de probatiecommissie over de naleving van de voorwaarden.

Op grond van artikel 5, § 1, III, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ is de federale overheid bevoegd voor het bepalen van de opdrachten die de justitiehuisen of, in voorkomend geval, de andere diensten van de gemeenschappen die deze overnemen, uitoefenen in het kader van de gerechtelijke procedure of de uitvoering van gerechtelijke beslissingen. Op grond van het eerste lid van deze bepaling zijn de gemeenschappen bevoegd om de organisatie, de werking en de opdrachten van de justitiehuisen en van de bevoegde dienst die de uitwerking en de opvolging van het elektronisch toezicht verzekert, te regelen.

Bij het bepalen van de opdrachten van deze diensten in het kader van de gerechtelijke procedure of de uitvoering van gerechtelijke beslissingen kan de federale overheid dan ook geen regels aannemen die louter de interne organisatie daarvan betreffen. De ontworpen bepalingen mogen dan ook niet zo begrepen worden dat de interne werkwijze van de diensten van de gemeenschappen wordt geregeld. Ze mogen enkel begrepen worden als het vastleggen in de federale regeling van het referentietijdstip voor het bepalen van de termijn waarbinnen de dienst van de gemeenschappen verslag moet uitbrengen.

Artikel 6

18. Voor de oproepingen van de betrokkene bedoeld in artikel 6, § 1, derde lid, van het voorontwerp wordt niet voorzien in het afzonderlijk in kennis stellen van zijn raadsman, terwijl dit wel gebeurt voor de oproepingen bedoeld in bijvoorbeeld artikel 7, eerste lid, artikel 8, § 4, eerste lid, en artikel 13, § 1, tweede lid, en § 2, derde lid, van het voorontwerp. Het verdient aanbeveling een uniforme werkwijze te hanteren en voor de verschillende oproepingen in gelijkaardige procedures te voorzien.

19. Het verdient aanbeveling de kennisgeving van de beslissing van de probatiecommissie vermeld in artikel 6, § 1, laatste lid, van het voorontwerp aan de betrokkene te laten gebeuren “bij aangetekende zending”, vermits deze volgens paragraaf 2, tweede lid, van dat artikel een beroepstermijn doet lopen.

Artikel 8

20. In artikel 8, § 1, tweede lid, van het voorontwerp ontbreekt het woord “bevoegde” voor het woord “probatiecommissie”.

Artikel 11

21. Bij artikel 11, eerste en tweede lid, van het voorontwerp, dat betrekking heeft op de uitvoering van de probatieopschorting en het probatie-uitstel bij natuurlijke personen, kan verwezen worden naar hetgeen *sub* 17 bij artikel 5 is opgemerkt.

Onderafdeling 4 van afdeling 3 van hoofdstuk 2 - algemeen

22. Hoewel de titel van deze afdeling enkel verwijst naar de probatieopschorting en het probatie-uitstel, omvat ze ook een aantal bepalingen die betrekking hebben op de gewone (dus niet-probatie)opschorting en het gewone (dus niet-probatie-)uitstel.

De regel van artikel 17 van het voorontwerp over de cumulatie van straffen na de herroeping van de opschorting of het uitstel ten gevolge van het plegen van een nieuw misdrijf, heeft immers een algemene draagwijdte en geldt ook voor de gewone opschorting en het gewone uitstel. Hetzelfde geldt voor artikel 18 van het voorontwerp.

Voor het gewone uitstel worden bovendien uitdrukkelijk een aantal procedurele aspecten van de herroeping daarvan geregeld (zie bijvoorbeeld artikel 15, § 1, van het voorontwerp dat uitdrukkelijk verwijst naar “het uitstel of het probatie-uitstel”), wat nodig is vermits dit niet uitputtend geregeld wordt in artikel 65, § 4, nieuw Sw.

Voor de gewone opschorting gebeurt dit niet uitdrukkelijk, allicht omdat in artikel 64, § 4, nieuw Sw. al een uitgebreidere regeling van de herroeping is opgenomen. Dit moet echter nog gebeuren voor enkele aspecten die aan bod komen in artikel 14, § 5, van het voorontwerp, waar met name de wijze van gedinginleiding wordt bepaald.

Niet alleen de titel van deze onderafdeling dient dus te worden aangepast, de stellers van het voorontwerp dienen ook duidelijk aan te geven welke aspecten van de regeling voor de herroeping van de opschorting ook voor de gewone opschorting gelden. Dit kan, zoals hierna besproken, deel uitmaken van een ruimere herschrijving van artikel 14 van het voorontwerp.

Artikel 11

23. In de Nederlandse tekst van artikel 11, tweede lid, van het voorontwerp dient “ten minste” te worden geschreven in plaats van “tenminste”.

Artikel 13

24. De kennisgeving van de beslissing van de probatiecommissie vermeld in artikel 13, § 1, laatste lid, van het voorontwerp lijkt aan de betrokkene te moeten gebeuren “bij aangetekende zending”, vermits deze volgens paragraaf 2, tweede lid, van dat artikel een beroepstermijn doet lopen.

25. In de Franse tekst van de eerste zin van artikel 13, § 2, derde lid, van het voorontwerp ontbreekt het woord “spécial” na het woord “registre”.

Artikel 14

26. Artikel 14 van het voorontwerp regelt de herroeping van de probatieopschorting. Vermits een probatieopschorting nog steeds een type van opschorting is, waarvoor aangenomen kan worden dat de regels over de herroeping daarvan uit artikel 64 nieuw Sw. ook gelden, overlapt het ontworpen artikel op meerdere vlakken met dat artikel uit het nieuwe Strafwetboek.

Het strekt tot aanbeveling om dit artikel – naar het voorbeeld van artikel 15 van het voorontwerp – zodanig te herschrijven dat voor deze aspecten verwezen wordt naar artikel 64 nieuw Sw. en dat enkel de bijkomende regels hier uitdrukkelijk worden uitgeschreven.¹¹

Wat de herroepingsgronden betreft, zouden dan bijvoorbeeld de paragrafen 1, 2 en 4 van artikel 14 van het voorontwerp, kunnen worden samengebracht in één paragraaf waarin aangegeven wordt wanneer de probatieopschorting “naast de gevallen bepaald in artikel 64, § 4, eerste lid, van het Strafwetboek...” kan worden herroepen.

In paragraaf 5 – die dan een derde paragraaf zou worden en betrekking moet hebben op zowel de opschorting als de probatieopschorting – dient dan zowel te worden verwezen naar de gevallen bepaald in artikel 64, § 4, eerste lid, nieuw Sw., als naar deze in de nieuwe eerste paragraaf over de herroeping van de probatieopschorting. De stellers van het voorontwerp dienen ook een keuze te maken of zij opteren voor het in dit voorontwerp ontwikkelde territoriale bevoegdheidscriterium (rechtbank van eerste aanleg van zijn verblijfplaats, of politierechtbank van de plaats van het misdrijf), of datgene dat lijkt voort te vloeien uit artikel 64, § 4, eerste lid, nieuw Sw. (correctionele rechtbank of politierechtbank die de opschorting gelast heeft). Ook dienen zij te verduidelijken welk onderdeel van artikel 136*sexies* Sv., tot invoering waarvan artikel 39 van het voorontwerp strekt, zij van toepassing willen verklaren.

De tweede zin van het eerste lid van paragraaf 5 en het eerste lid van paragraaf 7¹² zouden kunnen weggelaten worden vermits zij aspecten uit artikel 64, § 4, tweede en derde lid, nieuw Sw., hernemen.

Artikel 15

27. In artikel 15, § 1, eerste lid, van het voorontwerp wordt vooruit gelopen op de in artikel 15, 4°, van het in de Kamer van volksvertegenwoordigers hangende wetsontwerp ‘tot wijziging van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek en de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek’ ontworpen invoeging van een nieuw lid in artikel 65, § 4, nieuw Sw.¹³ Er wordt immers verwezen naar de gevallen “overeenkomstig artikel 65, § 4, tweede, derde en vierde lid van het Strafwetboek”.

¹¹ Zoals hiervoor aangegeven dient dit in deze onderafdeling geregeld te worden voor de gevallen waarin de (probatie)opschorting werd opgelegd aan natuurlijke personen, en in een nieuwe onderafdeling van afdeling 5 van hoofdstuk 2 van het voorontwerp voor rechtspersonen.

¹² Er ontbreekt een paragraaf 6 in het artikel. Op deze plaats lijkt naar het voorbeeld van artikel 15, § 1, tweede lid van het voorontwerp een bepaling over de rechtsmiddelen te moeten worden opgenomen.

¹³ *Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 56-1160/1.

Wanneer verder in de ontworpen bepaling verwezen wordt naar “artikel 65, § 4, vierde lid,” respectievelijk naar “artikel 65, § 4, derde lid,” van het nieuwe Strafwetboek wordt evenwel uit het oog verloren dat het nieuwe lid volgens dat wetsontwerp zal worden ingevoegd tussen het bestaande derde en vierde lid, en dus een nieuw vierde lid, en geen nieuw derde lid, zal vormen.

Indien artikel 15, 4°, van het vermelde hangende wetsontwerp ongewijzigd zou worden aangenomen, dienen de verwijzingen naar “artikel 65, § 4, vierde lid,” respectievelijk naar “artikel 65, § 4, derde lid,” van het nieuwe Strafwetboek in artikel 15, § 1, van het voorontwerp dan ook te worden omgewisseld.

28. In artikel 15, § 2, van het voorontwerp dient een eerste lid te worden toegevoegd waarin de verjaringstermijn bepaald wordt van een vordering tot herroeping die zou worden ingesteld in geval van een nieuw misdrijf. Anders dan in het geval van de opschorting is die hypothese immers nog niet geregeld in het nieuwe Strafwetboek.

In het huidige eerste lid, dat dan het tweede lid zou worden, dient vervolgens het woord “andere” te worden ingevoegd voor het woord “ernstige”.

Artikel 16

29. In artikel 16, tweede lid, van het voorontwerp dient te worden terugverwezen naar artikel “15, § 1,” in plaats van “14, § 1.”

Artikel 18

30. In de Nederlandse tekst van artikel 18, eerste lid, van het voorontwerp ontbreekt het woord “die” na het woord “iemand”.

31. Het eerste zinsdeel van artikel 18, vierde lid, moet worden aangevuld met de woorden “van de opschorting of het uitstel”.

Artikelen 19 tot 22

32. Voor de gevallen waarin op grond van artikel 50 nieuw Sw. een verblijfs-, plaats- of contactverbod zou worden opgelegd samen met een vrijheidsstraf, worden in hoofdstuk 3 van het voorontwerp een aantal bestaande procedures uit de Wet Externe Rechtspositie van toepassing gemaakt (zie de artikelen 44, 45, 47, 49, 54, 56, 57, 77 en 78 van het voorontwerp).

Voor de gevallen waarin een dergelijk verbod zou worden opgelegd zonder dat dit gepaard gaat met een vrijheidsstraf, wordt in de artikelen 19 tot 22 van het voorontwerp, die samen afdeling 4 ‘De uitvoering van de bijkomende straf bedoeld in artikel 50 van het Strafwetboek die met een vrijheidsbeperkende hoofdstraf, een vermogensstraf of in de plaats van een hoofdstraf

wordt opgelegd' van hoofdstuk 2 van het voorontwerp vormen, een volledige procedure uitgewerkt.

Nochtans bevat de Wet Externe Rechtspositie in artikel 95/1 al een procedure die specifiek bedoeld is voor de wijziging van een woonverbod uitgesproken op grond van het huidige Strafwetboek, op een moment dat dit woonverbod niet meer gepaard zou gaan met de uitvoering van een hoofdgevangenisstraf, bijvoorbeeld omdat die reeds definitief is beëindigd, en de normale procedure voor de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank niet meer kan worden toegepast.¹⁴ Deze procedure wordt door de artikelen 77 en 78 van het voorontwerp van toepassing gemaakt op de verblijfs-, plaats- of contactverboden op grond van artikel 50 nieuw Sw.

Het naast elkaar gelden van de nieuwe afdeling 4 van hoofdstuk 2 van het voorontwerp en artikel 95/1 van de Wet Externe Rechtspositie zoals dat wordt gewijzigd door hoofdstuk 3 van het voorontwerp, zou tot gevolg hebben dat twee verschillende procedures door de strafuitvoeringsrechter moeten worden gevolgd in verband met de uitvoering van een verblijfs-, plaats- of contactverbod in zeer gelijkaardige omstandigheden.

Het lijkt met het oog op de praktische werkbaarheid en de gelijke behandeling aan te bevelen om in afdeling 4 van hoofdstuk 2 van het voorontwerp niet een volledige nieuwe procedure uit te werken naast deze van artikel 95/1 van de Wet Externe Rechtspositie. Beter lijkt het om in deze afdeling de Wet Externe Rechtspositie van toepassing te verklaren wat de uitvoering van de straf bedoeld in artikel 50 nieuw Sw. betreft, ingeval deze in een in kracht van gewijsde gegane veroordeling is opgelegd met een vrijheidsbeperkende hoofdstraf, een vermogensstraf of indien ze overeenkomstig artikel 36, tiende lid, nieuw Sw. is opgelegd in plaats van de hoofdstraf.

Wanneer bepaald wordt dat de veroordeelde tot een straf bedoeld in artikel 50 nieuw Sw. ook in die gevallen wat de uitvoering van deze straf betreft, beschouwd wordt als een veroordeelde in de zin van artikel 2, 2°, van de Wet Externe Rechtspositie, en het slachtoffer als een slachtoffer in de zin van artikel 2, 6°, van deze wet, is het niet nodig een volledig nieuwe procedure te ontwikkelen. Artikel 95/1 van de Wet Externe Rechtspositie kan dan worden toegepast, evenals de in de Wet Externe Rechtspositie opgenomen mogelijkheden voor het slachtoffer om bij de strafuitvoering betrokken te worden. Wat de kennisgeving van een beslissing tot wijziging van de straf betreft, waarvoor in artikel 21, § 2, van het voorontwerp in bijkomende kennisgevingen wordt voorzien in vergelijking met de Wet Externe Rechtspositie, kan worden bepaald dat er in die gevallen hiervan bijkomend dient te worden kennisgegeven aan de betrokken autoriteiten en instanties.

Afdeling 5 van hoofdstuk 2 – opschrift en algemeen

33. Zoals hoger vermeld *sub* 7.1 tot 7.5 dient afdeling 5 van hoofdstuk 2 van het voorontwerp te worden aangevuld met een vierde onderafdeling over 'De uitvoering van de opschorting en de probatieopschorting, het uitstel en het probatie-uitstel opgelegd aan rechtspersonen', waarin het toezicht op de probatiemaatregelen in het geval van

¹⁴ Zie *Parl.St.* Kamer 2011-12, nr. 53-2275/4, 15-17.

probatieopschorting of -uitstel verleend aan een rechtspersoon, toevertrouwd wordt aan dezelfde organen als bij de probatiestraf opgelegd aan rechtspersonen.

Ook de bepalingen omtrent de herroeping van de opschorting en het uitstel moeten hierin hernomen worden, naar het voorbeeld van wat bepaald werd voor natuurlijke personen in artikel 14 en volgende van het voorontwerp, met dien verstande dat de strafdrempels voor rechtspersonen worden gehanteerd en er geen rol meer wordt toegekend aan de probatiecommissie. Dit wordt het best ook tot uitdrukking gebracht in het opschrift van de afdeling zelf.

Artikel 23

34. Hoewel artikel 23 van het voorontwerp vormelijk opgebouwd is alsof het enkel een aantal begripsomschrijvingen omvat,¹⁵ worden hierin inhoudelijk ook de territoriale bevoegdheid, de samenstelling (met name als alleenrechtsprekend rechter) en de zittingsplaatsen van de strafuitvoeringsrechtbank geregeld voor wat betreft haar bevoegdheden ten aanzien van rechtspersonen.

Het verdient aanbeveling dit duidelijker tot uitdrukking te brengen in de opbouw van het artikel en in het opschrift van de betrokken onderafdeling.

Artikel 25

35. In de Franse tekst van het eerste lid van artikel 25 van het voorontwerp dient te worden gesproken over “juge de l’application des peines” in plaats van over “tribunal de l’application des peines”.

In de Nederlandse tekst van het tweede lid van artikel 25 van het voorontwerp dient te worden gesproken over “aangetekende zending” in plaats van over “ter post aangetekende brief”.

Artikel 26

36. In het vierde lid van artikel 26, § 1, van het voorontwerp dient niet alleen te worden bepaald dat een afschrift van een eventueel verzoek van de veroordeelde moet worden overgezonden aan het Openbaar Ministerie, maar ook dat een eventuele vordering van het Openbaar Ministerie moet worden overgezonden aan de veroordeelde.

37. In de tweede zin van het eerste lid van artikel 26, § 3, van het voorontwerp dient te worden bepaald dat de mededeling van het vonnis “binnen vierentwintig uren” moet gebeuren.

¹⁵ Waarbij in de Franse tekst van de inleidende zin het woord “section” ontbreekt na “présente”.

In de Franse tekst van de eerste zin van die paragraaf moeten de woorden “ou le tribunal de l’application des peines” worden geschrapt.

Artikel 28

38. In het eerste lid van artikel 28 van het voorontwerp dient te worden gepreciseerd dat de strafuitvoeringsrechter kan beslissen tot de “gehele of gedeeltelijke” uitvoering van de uitgesproken vervangende geldboete.

Artikel 29

39. Artikel 29 van het voorontwerp voorziet in een kennisgeving van het vonnis aan de FOD Financiën. Deze kennisgeving lijkt enkel zinvol wanneer er besloten wordt tot de gehele of gedeeltelijke uitvoering van de uitgesproken vervangende geldboete. Het verdient aanbeveling de kennisgeving aan die instantie tot die hypothese te beperken.

Artikel 32

40. In de Franse tekst van het eerste lid van artikel 32 van het voorontwerp dient te worden gesproken over “juge de l’application des peines” in plaats van over “tribunal de l’application des peines”.

In de Nederlandse tekst van het tweede lid van artikel 32 van het voorontwerp dient gewag te worden gemaakt van “aangetekende zending” in plaats van “ter post aangetekende brief”.

Artikel 33

41. In het vierde lid van artikel 33, § 1, van het voorontwerp dient niet alleen te worden bepaald dat een afschrift van een eventueel verzoek van de veroordeelde moet worden overgezonden aan het Openbaar Ministerie, maar ook dat een eventuele vordering van het Openbaar Ministerie moet worden overgezonden aan de veroordeelde.

42. In de tweede zin van het eerste lid van artikel 33, § 3, van het voorontwerp dient te worden bepaald dat de mededeling van het vonnis “binnen vierentwintig uren” moet gebeuren.

In de Franse tekst van de eerste zin van die paragraaf (te lezen als “§ 3”, en niet “§ 1”) moeten de woorden “ou le tribunal de l’application des peines” worden geschrapt.

43.1. Volgens het tweede lid van artikel 33, § 3, van het voorontwerp is er tegen een beslissing van de strafuitvoeringsrechter tot het aanbrengen van preciseringen of wijzigingen inzake de uitvoeringsmodaliteiten van de dienstverleningsstraf ten gunste van de gemeenschap geen enkel rechtsmiddel mogelijk. Vermits er in onderafdeling 3 van afdeling 5 van hoofdstuk 2 van het voorontwerp, anders dan in onderafdeling 2 over de probatiestraf, geen artikel is opgenomen dat voorziet in de mogelijkheid van een cassatieberoep, is er evenmin een rechtsmiddel mogelijk tegen de beslissing uit artikel 32 van het voorontwerp tot eventuele concrete invulling van de dienstverleningsstraf ten gunste van de gemeenschap. Op grond van artikel 35, tweede lid, van het voorontwerp is er evenmin een rechtsmiddel mogelijk tegen een beslissing tot uitvoering van de uitgesproken vervangende geldboete. Wat betreft de probatiestraf opgelegd aan rechtspersonen voorziet onderafdeling 2 van afdeling 5 van hoofdstuk 2 van het voorontwerp wel in de mogelijkheid van een cassatieberoep tegen de beslissingen tot de eventuele concrete invulling of wijziging daarvan. Tegen de beslissing tot uitvoering van de uitgesproken vervangende geldboete is ook daar geen rechtsmiddel mogelijk.

43.2. Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

43.3. De afwezigheid van een rechtsmiddel tegen het opleggen van de vervangende geldboete wordt zowel voor de probatiestraf opgelegd aan rechtspersonen als voor de dienstverleningsstraf aan de gemeenschap verantwoord vanuit een parallellisme met de probatiestraf en de werkstraf opgelegd aan natuurlijke personen. Het Grondwettelijk Hof heeft het feit dat geen rechtsmiddel kan worden ingesteld tegen de beslissing om de vervangende straf uit te voeren wanneer een persoon de werkstraf niet uitvoert waartoe hij werd veroordeeld, niet strijdig met de Grondwet geacht.¹⁶ Op dit punt is er geen verschil in behandeling naargelang de betrokken straffen (probatie- dan wel werk- of dienstverleningsstraf) noch naargelang de aard van juridische personen (natuurlijke dan wel rechtspersonen) aan wie zij worden opgelegd.

43.4. In de memorie van toelichting wordt het ontbreken van een rechtsmiddel tegen de beslissingen van de strafuitvoeringsrechter tot de eventuele concrete invulling of wijziging van een dienstverleningsstraf verantwoord vanuit een parallel met de regeling voor de werkstraf bij natuurlijke personen. Hier is echter wel een verschil met de probatiestraf opgelegd aan rechtspersonen, dat bovendien niet enkel verklaard kan worden vanuit een parallel met de regeling voor natuurlijke personen. Voor de probatiestraf bij rechtspersonen wordt immers het parallellisme ten aanzien van de natuurlijke personen gedeeltelijk doorbroken door niet alleen in een rechtsmiddel te voorzien tegen beslissingen tot wijziging, maar ook tegen beslissingen tot concrete invulling van de probatiestraf in het geval van rechtspersonen.

¹⁶ Zie GwH 30 maart 2011, nr. 46/2011.

Vermits de regeling van het toezicht op de uitvoering van een dienstverleningsstraf ten gunste van de gemeenschap, zoals deze voor de uitvoering van de probatiestraf opgelegd aan rechtspersonen, afgestemd werd op de eigen aard van de juridische persoonlijkheid van de betrokkenen, dient voor het antwoord op de vraag of rechtsmiddelen mogelijk zijn tegen de beslissingen tot de eventuele concrete invulling of wijziging van een dienstverleningsstraf ten gunste van de gemeenschap, niet te worden aangesloten bij de regeling van de werkstraf voor natuurlijke personen maar bij deze voor de probatiestraf opgelegd aan rechtspersonen.

Onderafdeling 3 van afdeling 5 van hoofdstuk 2 van het voorontwerp dient derhalve – naar het voorbeeld van onderafdeling 2 van die afdeling – te worden aangevuld met een bepaling over het cassatieberoep tegen de beslissingen bedoeld in de artikelen 32 en 33 van het voorontwerp.

Artikel 35

44. In het eerste lid van artikel 35 van het voorontwerp dient te worden gepreciseerd dat de strafuitvoeringsrechter kan beslissen tot de “gehele of gedeeltelijke” uitvoering van de uitgesproken vervangende geldboete.

Artikel 36

45. Artikel 36 van het voorontwerp voorziet in een kennisgeving van het vonnis aan de FOD Financiën. Deze kennisgeving lijkt enkel zinvol wanneer er besloten wordt tot de gehele of gedeeltelijke uitvoering van de uitgesproken vervangende geldboete. Het verdient aanbeveling de kennisgeving aan die instantie tot die hypothese te beperken.

Hoofdstuk 3 – Wijzigingsbepalingen

Artikel 42

46.1. Wat de wijziging betreft van artikel 25, § 2, d), van de Wet Externe Rechtspositie (artikel 42, 2°, van het voorontwerp), dient te worden vastgesteld dat daarin niet alle aanpassingen zijn gebeurd om in overeenstemming te zijn met het verdwijnen van de driedeling overtreding, wanbedrijf en misdaad in het nieuwe Strafwetboek.

46.2. Zo wordt in de inleidende zin van artikel 25, § 2, d), van de Wet Externe Rechtspositie de verwijzing naar de “de effectieve correctionele gevangenisstraf van minstens drie jaar” niet aangepast. Het woord “correctionele” moet worden geschrapt.

Analoog met artikel 42, 2°, van het voorontwerp moet de verwijzing in het ontworpen artikel 25, § 2, d), *in fine* naar “een correctionele gevangenisstraf van dertig jaar tot veertig jaar, tot een opsluiting van dertig jaar of meer of tot een levenslange opsluiting¹⁷,”

¹⁷ Vernietigd bij het arrest nr. 148/2017 van het Grondwettelijk Hof.

negentien jaar van deze straf heeft ondergaan, onder voorbehoud van de toepassing van de artikelen 195, vijfde lid, of 344, vijfde lid, van het Wetboek van strafvordering” worden aangepast.

46.3. Het voorontwerp voorziet niet in de aanpassing van de verwijzing in artikel 25, § 2, e), van de Wet Externe Rechtspositie naar “een correctionele gevangenisstraf van dertig jaar tot veertig jaar, tot een opsluiting van dertig jaar of meer of tot een levenslange opsluiting”.¹⁸ In het voorontwerp dient daartoe een bepaling worden ingevoegd.

47.1. In artikel 42, 3° en 4°, van het voorontwerp worden de opsommingen van de bepalingen van het Strafwetboek vervangen door verwijzingen naar de bepalingen van het nieuwe Strafwetboek.

Zoals door de gemachtigde wordt bevestigd, moeten deze opsommingen worden gecorrigeerd en vervolledigd.

Aldus moeten enerzijds bepaalde verwijzingen worden toegevoegd. In het ontworpen artikel 25, § 2, d), eerste streepje van de Wet Externe Rechtspositie moet ook worden verwezen naar artikel 100 nieuw Sw.¹⁹, naar artikel 195 nieuw Sw.²⁰, naar artikel 198, 3°, nieuw Sw.²¹, naar artikel 201, 3°, nieuw Sw.²² en naar de artikelen 224 en 225 nieuw Sw.²³

Anderzijds moeten bepaalde verwijzingen worden geschrapt. Dit geldt voor de verwijzing naar artikel 132 nieuw Sw.²⁴, artikel 133 nieuw Sw.²⁵ en artikel 229 nieuw Sw.²⁶

47.2. Op de vraag waarom in het ontworpen artikel 25, § 2, d), eerste streepje, niet wordt verwezen naar de artikelen 273 (verkoop van kinderen) en 274 (verzwaarde verkoop van kinderen) nieuw Sw., gelet op de soortgelijke misdrijven die worden opgenomen in dat ontworpen artikel²⁷, antwoordt de gemachtigde:

“Dit betreft misdrijven die nieuw worden ingevoegd door het nieuwe Strafwetboek. Gelet op de status quo die wordt nagestreefd, werden deze niet hernomen.”

De verantwoording van de gemachtigde overtuigt niet. Het aanhouden van een *status quo* wat de uitvoeringbepalingen voor de straffen betreft, kan niet inhouden dat met nieuwe misdrijven van het nieuwe Strafwetboek geen rekening wordt gehouden. Uit artikel 86, 2°, van het

¹⁸ Vernietigd bij het arrest nr. 148/2017 van het Grondwettelijk Hof.

¹⁹ Doodslag gepleegd op een minderjarige of een persoon in een kwetsbare toestand, zie artikel 405*ter* huidig Sw.

²⁰ Gewelddaden met een integriteitsaantasting van de tweede graad, zie artikel 402 huidig Sw.

²¹ Voorbedachte gewelddaden met integriteitsaantasting van de derde graad, zie artikel 400 huidig Sw.

²² Intrafamiliale gewelddaden met integriteitsaantasting van de derde graad, zie artikel 405*ter* huidig Sw.

²³ Ontvoering met een integriteitsaantasting van de derde graad tot gevolg en ontvoering met de dood tot gevolg, zie artikel 428 huidig Sw.

²⁴ Dit artikel bevat een definitie van toestemming met betrekking tot het seksueel zelfbeschikkingsrecht.

²⁵ Dit artikel bevat beperkingen aan de mogelijkheid tot toestemming door de minderjarige.

²⁶ Dit artikel bevat een strafverminderende verschoningsgrond.

²⁷ Bijvoorbeeld: mensenhandel en mensensmokkel (artikelen 258 tot 260 nieuw Sw.), misbruik van prostitutie (artikelen 265 en 268 nieuw Sw.) en handel in menselijke organen (artikelen 276 tot 284 nieuw Sw.).

voorontwerp blijkt overigens dat in artikel 98/19, tweede lid, van de Wet Externe Rechtspositie het artikel 107/1 (verzwaarde doding in het verkeer), dat in het nieuwe Strafwetboek nog moet worden ingevoegd bij artikel 73 van het wetsontwerp ‘houdende diverse technische en dringende bepalingen’²⁸, wordt opgenomen.²⁹ Ook uit artikel 88, 1°, van het voorontwerp blijkt dat in artikel 98/26, § 2, derde streepje, van de Wet Externe Rechtspositie de artikelen 177 tot 179 (misdrijven met betrekking tot inhoud die bedoeld is om het plegen van seksueel misbruik of seksuele uitbuiting ten nadele van een minderjarige te bevorderen), die als nieuwe misdrijven in het nieuwe Strafwetboek zijn ingevoegd, worden opgenomen.

47.3. In artikel 42, 4°, van het voorontwerp moet het tweede streepje onder d) van artikel 25, § 2, van de Wet Externe Rechtspositie worden opgeheven. De vervanging van de verwijzing door een verwijzing naar de artikelen 259 en 260 nieuw Sw. is onnodig, aangezien al naar deze artikelen wordt verwezen onder het ontworpen eerste streepje onder d) van artikel 25, § 2.

47.4. Uit het voormelde volgt dat in het ontworpen artikel 25, § 2, d), eerste streepje, van de Wet Externe Rechtspositie de verwijzing naar de artikelen 100, 195, 224 en 225 moet worden opgenomen, de verwijzing naar de artikelen 198, 2° en 4°, en 201, 2° en 4°, moet worden vervangen door een verwijzing naar de artikelen 198, 1° tot 4°, en 201, 1° tot 4°, en de verwijzing naar de artikelen 132, 133, 229 moet worden weggelaten, net zoals een verwijzing naar de artikelen “328 tot 330” (die nu tweemaal worden vermeld). Ook moet de verwijzing naar de artikelen “276 tot 284” vóór de verwijzing naar de artikelen “288 tot 291” worden geplaatst. Tot slot moet worden nagegaan of ook een verwijzing naar de artikelen 273 en 274 moet worden opgenomen.

Artikel 43

48. Bij artikel 43, 2°, van het voorontwerp moet worden opgemerkt dat ten aanzien van artikel 26, § 2, d) en e), van de Wet Externe Rechtspositie hetzelfde geldt als hetgeen bij het ontworpen artikel 25, d) en e) van dezelfde wet *sub* 4 werd vastgesteld.

49. In artikel 26, § 2, d), van de Wet Externe Rechtspositie (artikel 43, 3° en 4°, van het voorontwerp) moeten dezelfde aanpassingen worden doorgevoerd als diegene die zijn vastgesteld *sub* 47.

50. In de Nederlandse tekst van artikel 43, 5°, van het voorontwerp moeten de woorden “en zesde streepje” worden geschrapt aangezien in artikel 43, 6°, van het voorontwerp het zesde streepje wordt vervangen.

²⁸ Het wetsontwerp is op 16 januari 2026 aangenomen door de Commissie voor Justitie (*Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 56-1181/9). Daarin is geen datum van inwerkingtreding voor artikel 73 bepaald.

²⁹ Zie de algemene opmerking *sub* 8.

Artikel 45

51. Artikel 45 van het voorontwerp vervangt artikel 26/1 van de Wet Externe Rechtspositie. In deze wet zijn thans twee artikelen 26/1 opgenomen.

De gemachtigde verklaart dat ervoor “werd geopteerd om deze nummering zo te laten, gelet op de impact dat dit kan hebben op de omzendbrieven en interne instructies gevangenissen die naar deze artikels verwijzen. Dit probleem zal worden geremedieerd via het Strafvueroeringswetboek. In de praktijk wordt dit momenteel reeds opgelost door te verwijzen naar artikel 26/1 met aangeven van de titel aangezien beide artikelen 26/1 zich in een andere titel van de wet bevinden: ‘26/1 van titel V’ of 26/1 van Titel VI. Zie bv. noodwet die het artikel 109/1 invoegde in de wet van 17 mei 2006: ‘Art. 109/1. Tot 1 juni 2030 zijn de artikelen 21, 22, 23, 24, 25, 25/1, 25/3, 26 en 26/1 van titel V, hoofdstukken I, II en III, en de artikelen 28, 29, 30, 31, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 42, 43, 45, 46, 59 en 60 niet van toepassing ten aanzien van de veroordeelde die een of meer vrijheidsstraffen ondergaat waarvan het uitvoerbaar gedeelte drie jaar of minder bedraagt, behoudens ten aanzien van: ...’.”

Er dient op te worden gewezen dat de beide artikelen onder dezelfde titel V staan, maar onder een verschillend hoofdstuk. Het te wijzigen artikel 26/1 staat onder hoofdstuk IV, terwijl het andere onder hoofdstuk III staat.

Wat er ook van zij, de werkwijze om twee verschillende artikelen in de wet eenzelfde nummer te geven is niet aanvaardbaar. Er moet van dit voorontwerp gebruik gemaakt worden om dit recht te zetten.

Artikel 47

52. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 28, § 3, van de Wet Externe Rechtspositie (artikel 47, 2°, van het voorontwerp) ontbreekt het woord “en”, tussen de woorden “recidivegevaar” en “er”. Dit moet worden rechtgezet.

Dezelfde aanpassing moet gebeuren in de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 47, § 3, van de Wet Externe Rechtspositie (artikel 54, 2°, van het voorontwerp).

Artikel 48

53. In het ontworpen artikel 28/1 van de Wet Externe Rechtspositie moet ook worden verwezen naar de artikelen 206 tot 211³⁰, 334 en 335³¹ nieuw Sw.

³⁰ Bepalingen inzake vrouwelijke genitale verminking, die overeenstemmen met artikel 409 huidig Sw.

³¹ Bepalingen inzake onthouding van voedsel of verzorging met een integriteitsaantasting van de derde graad tot gevolg, en onthouding van voedsel of verzorging met de dood tot gevolg, die overeenstemmen met artikel 425 huidig Sw.

Artikel 50

54. In het ontworpen artikel 32, § 1, eerste lid, van de Wet Externe Rechtspositie wordt verwezen naar artikel 170 nieuw Sw. Dit laatste artikel bevat een definitie (van beelden van seksueel misbruik van minderjarigen). De verwijzing ernaar moet worden weggelaten.

Artikel 51

55. Om de eenvormigheid te bewaren wordt in het ontworpen artikel 40, § 3, van de Wet Externe Rechtspositie het best verwezen naar “boek II, titel 4, hoofdstuk 1” (en niet: “titel 4, hoofdstuk 1, boek II”).

Artikel 52

56. In het ontworpen artikel 41, § 1, van de Wet Externe Rechtspositie wordt verwezen naar artikel 170 nieuw Sw. Zoals opgemerkt *sub* 54 bij artikel 50 moet de verwijzing ernaar worden weggelaten.

57. Bij het ontworpen artikel 41, § 2, van de Wet Externe Rechtspositie geldt de opmerking die *sub* 55 bij artikel 51 gemaakt is.

Artikel 55

58. De verwijzing in het ontworpen artikel 47/1 van de Wet Externe Rechtspositie moet worden aangevuld op de wijze zoals *sub* 53 opgemerkt bij artikel 48 van het voorontwerp.

Artikel 56

59. Bij het ontworpen artikel 56, § 4, van de Wet Externe Rechtspositie geldt de opmerking die *sub* 55 bij artikel 51 gemaakt is.

Artikel 59

60. Bij het ontworpen artikel 56, § 4, eerste lid, van de Wet Externe Rechtspositie geldt de opmerking die *sub* 55 bij artikel 51 gemaakt is.

Artikel 65

61. De bij artikel 65, 4°, van het voorontwerp ontworpen wijziging van artikel 68, § 7, van de Wet externe rechtspositie betreft het “vijfde” streepje en niet het vierde streepje. Dit moet worden verbeterd.

Artikel 79

62. De ontworpen wijziging wordt aangebracht in artikel 95/2, “§ 1” (niet: eerste lid) van de Wet Externe Rechtspositie. Dit moet worden aangepast.

Artikel 80

63. In het ontworpen artikel 95/3, § 2, derde lid, van de Wet Externe Rechtspositie wordt verwezen naar artikel 170 nieuw Sw. Zoals opgemerkt *sub* 54 bij artikel 50 moet de verwijzing ernaar worden weggelaten.

Artikel 82

64. De gemachtigde bevestigt dat in het ontworpen artikel 95/7, § 2, derde lid, van de Wet Externe Rechtspositie ook naar de artikelen 138 (verkrachting) en 139 (niet-consensuele seksuele handelingen met de dood tot gevolg) nieuw Sw. moet worden verwezen, die overeenstemmen met de artikelen 417/11 en 417/12 huidig Sw. en met de opgeheven artikelen 375 en 376 huidig Sw. Dit moet worden aangepast.

Artikel 85

65. De verwijzing in het ontworpen artikel 98/14 van de Wet Externe Rechtspositie moet worden aangevuld op de wijze zoals *sub* 53 opgemerkt bij artikel 48 van het voorontwerp.

Artikel 86

66. Zoals door de gemachtigde bevestigd, moet in het ontworpen artikel 98/19, tweede lid, eerste streepje, van de Wet Externe Rechtspositie ook worden verwezen naar de artikelen 99, 100³², 113 tot 118³³, 199³⁴, 206 tot 211³⁵ nieuw Sw. De verwijzing naar “artikel 198,

³² Artikelen 99 (doodslag gepleegd vanuit een discriminerende drijfveer) en 100 (doodslag gepleegd op een minderjarige of een persoon in een kwetsbare toestand) nieuw Sw. die overeenstemmen met de artikelen 405*quater* en 405*ter* huidig Sw.

³³ Artikelen 113 (foltering met een integriteitsaantasting van de derde graad tot gevolg), 114 (foltering door een persoon met een openbare functie), 115 (foltering van een minderjarige of een persoon in een kwetsbare toestand), 116 (foltering van een persoon met een maatschappelijke functie), 117 (intrafamiliale foltering) en 118 (foltering met de dood tot gevolg), nieuw Sw. die overeenstemmen met artikel 417/2 huidig Sw.

³⁴ Artikel 199 nieuw Sw. (gewelddaden gepleegd vanuit een discriminerende drijfveer) dat overeenstemt met artikel 405*quater* huidig Sw.

³⁵ Artikelen 206 tot 211 nieuw Sw. (misdrijven m.b.t. vrouwelijke genitale verminking) die overeenstemmen met artikel 409 huidig Sw.

2° en 4°” moet worden vervangen door een verwijzing naar “artikel 198, 2° tot 4°”³⁶ (dat na artikel 197 moet worden gezet).

De verwijzing naar artikel 464 nieuw Sw. moet worden geschrapt aangezien dit artikel enkel een definitie (van afpersing) bevat.

Artikel 88

67. Zoals door de gemachtigde bevestigd, moet in het ontworpen artikel 98/28, tweede lid, derde streepje, van de Wet Externe Rechtspositie ook worden verwezen naar de artikelen 177 tot 179 en 183.

68. Bij het ontworpen artikel 98/28, § 2, van de Wet Externe Rechtspositie geldt de opmerking die *sub* 55 bij artikel 51 gemaakt is.

Artikel 92

69. Artikel 92 van het voorontwerp strekt ertoe de inwerkingtreding van een aantal bepalingen van het nieuwe Strafwetboek die nieuwe uitvoeringsmodaliteiten invoeren voor bestaande straffen waarvoor daarin nog niet voorzien is in het huidige recht, uit te stellen tot uiterlijk 30 juni 2029, de uiterste datum waarop de stellers van het voorontwerp beogen dat er een nieuw Strafwetboek zou zijn.

Zoals opgemerkt *sub* 4 tot 6.2 verdient het aanbeveling, indien de wetgever opteert voor een tijdelijke regeling, om de datum van inwerkingtreding van de betrokken bepalingen van het nieuwe Strafwetboek vast te leggen. Het verwijzen naar een uiterlijke datum van inwerkingtreding heeft overigens enkel zin wanneer de Koning gemachtigd wordt om de betrokken bepalingen vroeger in werking te laten treden. Deze machtiging ontbreekt thans in artikel 38 van de wet van 29 februari 2024 ‘tot invoering van boek I van het Strafwetboek’.

70. Wat betreft artikel 47 nieuw Sw., waarvan de inwerkingtreding wordt uitgesteld, gaat het om het “zesde lid” in plaats van het “vijfde”.

Hoofdstuk 4 – Opheffingsbepaling

Artikel 93

71. Artikel 93 van het voorontwerp is de enige bepaling in hoofdstuk 4 ‘Opheffingsbepaling’ van het voorontwerp. Vermits dit artikel slechts enkele specifieke onderdelen van vier artikelen van het nieuwe Strafwetboek opheft in artikel 2 van de wet van 29 februari 2024

³⁶ Artikelen 198, 2° tot 4°, nieuw Sw. (gewelddaden met een integriteitsaantasting) die overeenstemmen met artikel 400 huidig Sw.

‘tot invoering van boek I van het Strafwetboek’, en niet één of meer regelingen volledig afschaft, gaat het hier niet om het soort opheffingsbepaling dat afzonderlijk achteraan het dispositief van de regeling moet worden opgenomen.³⁷ Vermits artikel 93 een aantal specifieke wijzigingen aanbrengt in het nieuwe Strafwetboek in artikel 2 van de wet van 29 februari 2024, dient het naar afdeling 3 van hoofdstuk 3 van het voorontwerp te worden verplaatst. Meteen kan dan een afzonderlijk wijzigingsartikel worden opgemaakt voor elk van de vier te wijzigen artikelen van het nieuwe Strafwetboek in artikel 2 van de wet van 29 februari 2024.³⁸

Hoofdstuk 5 – Overgangsbepalingen

Artikel 94

72. Artikel 94 van het voorontwerp strekt ertoe een aantal bepalingen “bij wijze van overgangsmaatregel” van toepassing te maken “totdat het Wetboek van Strafvuivering in werking treedt en uiterlijk tot 30 juni 2029”.

Zoals reeds opgemerkt, leidt de verwijzing naar de inwerkingtreding van het thans nog hypothetische “Wetboek van Strafvuivering” tot rechtsonzekerheid. Indien de wetgever ervoor kiest, met het bijbehorende risico, de bepalingen op grond waarvan de probatiecommissies blijven functioneren enkel tijdelijk vast te leggen, moet een vaste datum van buitenwerking worden gehanteerd.

73.1. Enkel de onder de nummers 1) tot 4) van artikel 94 van het voorontwerp opgenomen bepalingen kunnen als eigenlijke overgangsbepalingen worden beschouwd.

De bepalingen onder de nummers 5) tot 19) zijn in feite vermomde wijzigingsbepalingen van het nieuwe Strafwetboek waarvan de stellers van het voorontwerp, zoals voor de autonome bepalingen van het voorontwerp, op beleidsmatig vlak voornemen deze slechts tijdelijk te laten gelden, namelijk tot er een Wetboek van Strafvuivering is.

Deze bepalingen stellen dat een aantal bepalingen uit het nieuwe Strafwetboek die in strijd komen met het ontworpen en tijdelijk bedoelde strafvuiveringskader, bij wijze van overgangsmaatregel tijdelijk anders moeten worden gelezen of tijdelijk op een andere wijze moeten worden toegepast dan zoals daarin uitdrukkelijk wordt gesteld. De lezer van het nieuwe Strafwetboek zou er aldus, na de inwerkingtreding ervan, rekening mee moeten houden dat een aantal gloednieuwe bepalingen eigenlijk niet mogen worden gelezen alsof zij zeggen wat daarin letterlijk staat. Hij zou in een andere afzonderlijke wet, die niet in de wetsgeschiedenis van de betrokken wetbepalingen zal worden vermeld, op zoek moeten gaan om te weten wat zij eigenlijk geacht moeten worden te zeggen. Een dergelijke Orwelliaanse werkwijze staat veraf van de met

³⁷ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbevelingen 9 en 133, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be) (hierna: *Handleiding wetgevingstechniek*).

³⁸ Zie *Handleiding wetgevingstechniek*, aanbeveling 118.

het nieuwe Strafwetboek nagestreefde “leesbaarheid, accuraatheid, coherentie en eenvoud”,³⁹ en brengt de rechtszekerheid ernstig in het gedrang.

73.2. De nummers 5) tot 19)⁴⁰ van artikel 94 van het voorontwerp moeten dus worden herwerkt tot bepalingen die het relevante onderdeel van de betrokken artikelen in het nieuwe Strafwetboek in artikel 2 van de wet van 29 februari 2024 ‘tot invoering van boek I van het Strafwetboek’ wijzigen, en te worden verplaatst naar afdeling 3 van hoofdstuk 3 van het voorontwerp.

Deze wijziging kan de vorm aannemen van het toevoegen van een lid aan de betrokken bepaling in het nieuwe Strafwetboek, waarin bepaald wordt dat dit nieuwe lid geldt tot aan de datum waarop de tijdelijke regeling zou eindigen.

74.1. In punt 1) van artikel 94 van het voorontwerp lijkt beter niet meer te worden verwezen naar artikel 10 van de Probatiewet, vermits de inhoud daarvan is overgenomen in artikel 4 van het voorontwerp.

74.2. In punt 7) van artikel 94 moet er een onderscheid worden gemaakt tussen de situatie van natuurlijke personen en rechtspersonen, en dit niet alleen in artikel 65, § 2, tweede lid, 3°, nieuw Sw., maar ook in artikel 65, § 2, tweede lid, 2°, daarvan (naar het voorbeeld van artikel 44, § 3, tweede lid, nieuw Sw).

Wat betreft de wijzigingsbepaling in het nieuwe Strafwetboek die in punt 18) van artikel 94 beoogd wordt, moet er rekening mee worden gehouden dat dit niet het vierde maar wel het “laatste lid” van artikel 65, § 4, nieuw Sw. betreft.⁴¹

Hoofdstuk 6 – Inwerkingtreding

Artikel 95

75. Artikel 95 van het voorontwerp voorziet in de inwerkingtreding van de aan te nemen wet op 8 april 2026, met uitzondering van artikel 93 dat in werking treedt op 7 april 2026.

Met de werkwijze waarbij de aan te nemen wet in werking treedt samen met het nieuwe Strafwetboek, met uitzondering van de bepalingen die een wijziging aanbrengen in het

³⁹ Vgl. adv.RvS 78.472/16 van 24 december 2025 over een voorontwerp van wet ‘tot wijziging van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdécimes op de strafrechtelijke geldboeten, van het sociaal strafwetboek en verscheidene bepalingen van sociaal strafrecht’, opmerking 7.

⁴⁰ In dit geval gaat het om een wijziging van artikel 74, § 3, laatste lid, van het nieuwe Strafwetboek zoals dat zal worden ingevoegd bij artikel 16, 2°, van het in de Kamer van volksvertegenwoordigers hangende wetsontwerp ‘tot wijziging van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek en de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek’ (*Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 56-1160/1), zodat het eventueel nog mogelijk is dat wetsontwerp op dit punt te amenderen.

⁴¹ Artikel 15, 4°, van het in de Kamer van volksvertegenwoordigers hangende wetsontwerp ‘tot wijziging van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek en de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek’ bevat de invoeging van een nieuw lid in artikel 65, § 4, nieuw Sw. (*Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 56-1160/1).

nieuwe Strafwetboek die een dag eerder in werking treden, kan worden ingestemd. Vermits echter zoals hierboven aangegeven de bepalingen van artikel 94, 5) tot 19), van het voorontwerp herwerkt moeten worden tot wijzigingsbepalingen van het nieuwe Strafwetboek in artikel 2 van de wet van 29 februari 2024 ‘tot invoering van boek I van het Strafwetboek’ en samengebracht moeten worden in afdeling 3 van hoofdstuk 3 van het voorontwerp, dient die volledige afdeling in werking te treden op 7 april 2026.

Slotopmerking

76. In het voorontwerp moeten een aantal verbeteringen worden aangebracht wat betreft de vermelding van de wethistoriek van de te wijzigen bepalingen.

In de inleidende zin van artikel 42 van het voorontwerp moet er rekening mee worden gehouden dat artikel 25, § 2, van de Wet Externe Rechtspositie na de wijziging bij de wet van 8 mei 2019 gewijzigd werd bij de wet van 4 mei 2020. Naar deze laatste wijziging moet worden verwezen. Dit geldt ook voor artikel 26, § 2, van de Wet Externe Rechtspositie (artikel 43 van het voorontwerp).

In de inleidende zin van artikel 47, 1°, van het voorontwerp moet er rekening mee worden gehouden dat artikel 28, § 1, van de Wet Externe Rechtspositie ook gewijzigd werd bij de wet van 15 december 2013.

In artikel 50 van het voorontwerp wordt de wetshistoriek het best vermeld na de betrokken leden van de vermelde paragrafen van artikel 32 van de Wet Externe Rechtspositie. In artikel 52 van het voorontwerp moet de wetshistoriek niet worden opgenomen in de inleidende zin na het te wijzigen artikel aangezien de wetshistoriek al is opgenomen bij de onderscheiden paragrafen.

In artikel 53 van het voorontwerp moet er rekening mee worden gehouden dat artikel 46, § 2, vijfde streepje, van de Wet Externe Rechtspositie werd ingevoegd bij de wet van 28 november 2021.

In artikel 54 van het voorontwerp moet er rekening mee worden gehouden dat artikel 47, § 1, van de Wet Externe Rechtspositie werd gewijzigd bij de wet van 15 december 2013. Dit moet worden toegevoegd. Eveneens moet worden geschreven: de wet van “5 februari 2016” (niet: 2 februari 2016).

In artikel 61 van het voorontwerp moet er rekening mee worden gehouden dat artikel 58, § 2, vijfde streepje, van de Wet Externe Rechtspositie is ingevoegd bij wet van 28 november 2021.

In de artikelen 65, 66, 82 en 84 van het voorontwerp wordt de wetshistoriek het best vermeld telkens na het betrokken lid waarin de wijziging wordt aangebracht. Ook wordt beter de volgende formulering gebruikt: “in paragraaf x, x^{de} lid, wordt in x^{de} zin het woord/de woorden ...”.

De bij artikel 78 van het voorontwerp te wijzigen paragrafen 1 en 4 van artikel 95/1 van de Wet Externe Rechtspositie werden ingevoegd bij de wet van “14” december 2014. Dit moet worden verbeterd.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

1. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet de créer un cadre légal sur la base duquel la peine sous surveillance électronique, la peine de probation, la peine de travail, la suspension probatoire, le sursis probatoire, l'interdiction de résidence, de lieu et de contact, ainsi que la peine de probation imposée à des personnes morales et la peine de prestation en faveur de la communauté peuvent encore être exécutés après l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal (ci-après aussi : le nouveau C. pén.).

2. Le nouveau Code pénal entre en vigueur le 8 avril 2026¹. À cette date, le Code pénal existant et la loi du 29 juin 1964 'concernant la suspension, le sursis et la probation' (ci-après : loi sur la probation) seront également abrogés². Tant le Code pénal que la loi sur la probation contiennent un certain nombre de dispositions relatives à l'exécution de certaines peines ou modalités de répression qui ne sont pas ou pas intégralement reproduites dans le nouveau Code pénal. Il en résulte que lors de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal, il n'y aurait pas de cadre légal pour l'exécution de ces peines et modalités de répression, soit parce que le cadre existant est abrogé sans être remplacé par un nouveau cadre, soit parce que le nouveau cadre présumé par le nouveau Code pénal n'a pas encore été développé.

Afin d'éviter cette situation, l'avant-projet vise, selon l'exposé des motifs, à pérenniser autant que possible la situation existante. L'intitulé qualifie cette réglementation de « temporaire » parce qu'elle ne s'appliquerait que jusqu'à l'entrée en vigueur d'un nouveau Code de l'exécution des peines. Les auteurs de l'avant-projet ne veulent pas anticiper les choix de fond qui doivent y être opérés.

3.1. Ainsi, l'avant-projet diffère l'entrée en vigueur d'un certain nombre de dispositions du nouveau Code pénal qui instaurent de nouvelles modalités d'exécution de peines existantes (section 3 du chapitre 3 de l'avant-projet).

¹ Voir l'article 38 de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre I^{er} du Code pénal' et l'article 119 de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre II du Code pénal'.

² Voir encore actuellement, en ce qui concerne le Code pénal, l'article 35, 1^o, de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre I^{er} du Code pénal' et l'article 118, 1^o, de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre II du Code pénal', qui seraient toutefois abrogés par les articles 100 et 101 du projet de loi 'modifiant la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I^{er} du Code pénal et la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal' (*Doc. parl.*, Chambre, 2025-2026, n^o 56-1160/1), pendant à la Chambre des représentants. Or, l'article 126, 4^o, du projet de loi 'relatif à la mise en concordance des dispositions légales en vigueur de la Justice avec le Code pénal du 29 février 2024 (I)' (*Doc. parl.*, Chambre, 2025-2026, n^o 56-1182/1), également pendant à la Chambre des représentants, prévoit de nouveau l'abrogation du Code pénal.

Voir encore actuellement, en ce qui concerne la loi sur la probation, l'article 35, 5^o, de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre I^{er} du Code pénal', qui serait toutefois abrogé par l'article 100 du projet de loi 'modifiant la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I^{er} du Code pénal et la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal' (*Doc. parl.*, Chambre, 2025-2026, n^o 56-1160/1), pendant à la Chambre des représentants. Or, l'article 126, 14^o, du projet de loi 'relatif à la mise en concordance des dispositions légales en vigueur de la Justice avec le Code pénal du 29 février 2024 (I)' (*Doc. parl.*, Chambre, 2025-2026, n^o 56-1182/1), également pendant à la Chambre des représentants, prévoit de nouveau l'abrogation de la loi sur la probation.

Les dispositions actuellement en vigueur relatives à l'exécution des peines dans le Code pénal et la loi sur la probation, qui seront abrogées avec l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal, sont reproduites autant que possible sous la forme de dispositions autonomes (sections 2, 3 et 4 du chapitre 2 de l'avant-projet). À cet égard, s'il est vrai que quelques adaptations techniques sont opérées au regard du nouveau Code pénal, il n'en reste pas moins que les options fondamentales concernant la question de savoir quels organes seront chargés de quels aspects de l'exécution des peines sont empruntées au droit actuel.

Un certain nombre de dispositions dites transitoires doivent veiller à ce que le nouveau Code pénal, qui présumait un certain nombre d'autres choix politiques dans le domaine de l'exécution des peines (en particulier en ce qui concerne l'attribution de certaines missions au tribunal de l'application des peines), puisse être interprété temporairement en conformité avec le maintien du cadre existant (chapitre 5 de l'avant-projet). En même temps, un certain nombre d'habilitations au Roi issues du nouveau Code pénal, lui permettant de régler les modalités des matières concernées, sont abrogées (chapitre 4 de l'avant-projet).

Une nouvelle réglementation est élaborée pour l'exécution des nouvelles peines susceptibles d'être infligées à des personnes morales après l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal et qui nécessitent un régime d'exécution – qui ne peut pas encore exister dans le cadre actuel où ces peines n'existent pas encore (section 5 du chapitre 2 de l'avant-projet).

3.2. En outre, l'avant-projet contient un certain nombre de dispositions modifiant le Code d'instruction criminelle (ci-après également : C.I.cr.) (voir section 1^{re} du chapitre 3 de l'avant-projet) et la loi du 17 mai 2006 'relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine' (ci-après : loi sur le statut juridique externe) (voir section 2 du chapitre 3 de l'avant-projet).

Ces modifications sont en partie dictées par l'abrogation de la loi sur la probation (par exemple en complétant le Code d'instruction criminelle par des dispositions procédurales relatives à l'octroi de la suspension du prononcé visée à l'article 64 du nouveau C. pén.), mais visent surtout à apporter aux dispositions de la loi sur le statut juridique externe les adaptations nécessaires afin de mettre celles-ci en conformité avec le nouveau Code pénal (comme l'élaboration d'un régime pour la peine visée à l'article 50 du nouveau C. pén., l'adaptation des références à des notions du Code pénal actuel et le remplacement de ces notions, ainsi que la mise en conformité du degré de la peine avec celui utilisé dans le nouveau Code pénal).

EXAMEN DU TEXTE

Observation générale : caractère temporaire de la réglementation

4. L'exposé des motifs de l'avant-projet précise que l'intention du législateur était de faire coïncider l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal avec celle d'un nouveau Code de l'exécution des peines. Celui-ci réglerait non seulement l'exécution des peines ou les modalités de répression qui sont actuellement réglées dans le Code pénal et la loi sur la probation, mais également l'exécution d'un certain nombre de nouvelles peines prévues par le nouveau Code pénal,

et de peines pour lesquelles désormais des modalités d'exécution sont possibles en vertu du nouveau Code pénal. À cet effet, une Commission Code de l'exécution des peines a été créée par un arrêté ministériel du 13 mars 2024³. Cette commission a été chargée d'élaborer une note d'orientation qui prépare la rédaction du Code de l'exécution des peines, ainsi qu'un projet de Code de l'exécution des peines avant l'expiration du délai de deux ans après la publication du nouveau Code pénal au *Moniteur belge*. Il ressort du dossier joint à la demande d'avis qu'il n'est pas encore question d'un nouveau Code de l'exécution des peines, et qu'il n'en sera pas non plus question à court terme. La note au Conseil des ministres mentionne que la commission rédigera une première note d'orientation d'ici avril 2026.

5. Les auteurs de l'avant-projet n'entendent pas que celui-ci anticipe les choix qui seront opérés par la Commission Code de l'exécution des peines. Ils considèrent la réglementation contenue dans l'avant-projet comme une phase intermédiaire qui ne s'appliquera que dans l'attente d'un nouveau Code de l'exécution des peines. On en trouve la confirmation dans l'exposé des motifs, mais cette approche est également exprimée dans le dispositif en projet, par exemple en soulignant dans l'intitulé qu'il s'agit d'un cadre légal « temporaire » et en disposant à l'article 94 de l'avant-projet que les dispositions qu'il contient ne s'appliquent, « à titre de mesure transitoire », que « jusqu'à l'entrée en vigueur du Code de l'exécution des peines et au plus tard au 30 juin 2029 ».

6.1. Le législateur est en principe libre d'instaurer temporairement une réglementation. À cet égard, il doit être conscient que lorsque la réglementation temporaire arrivera à expiration, aucune réglementation légale ne s'y substituera, sauf s'il intervient expressément et met en place une nouvelle réglementation.

En l'occurrence, ce procédé signifie que si le législateur ne met pas en place en temps utile une législation relative à l'exécution des peines adaptée au nouveau Code pénal, il risque de créer une lacune (qui peut uniquement être évitée par une nouvelle intervention législative). En effet, les dispositions du nouveau Code pénal s'appliqueront pleinement à la date à laquelle la réglementation en projet cessera de s'appliquer.

Afin d'éviter cette situation, le législateur peut choisir de mettre en œuvre une réglementation qui permet, malgré le nouveau Code pénal, de donner exécution aux peines concernées, sans devoir disposer expressément que cette réglementation est temporaire. Au moment où le législateur aura terminé l'élaboration d'un Code de l'exécution des peines, cette réglementation pourra alors être abrogée. Ainsi, aucune lacune ne peut être créée. Au regard de l'avant-projet, cela signifie que la date ultime d'entrée en vigueur et, respectivement, la fin de vigueur doivent être supprimées dans les articles 92 et 94 de l'avant-projet⁴.

³ Voir l'arrêté ministériel du 13 mars 2024 'portant création d'une Commission Code de l'exécution des peines'.

⁴ Sans préjudice des observations formulées pour le surplus à propos de l'article 94 de l'avant-projet au point 73, à savoir que la plupart des dispositions transitoires figurant dans cet article doivent se concrétiser sous la forme de dispositions modificatives.

Compte tenu du fait qu'il n'est pas possible de dire avec certitude quand un Code de l'exécution des peines sera précisément élaboré et entrera en vigueur, ce procédé semble être celui qui entraînera le moins de complications.

6.2. Si le législateur opte malgré tout pour une réglementation temporaire, cela devra se faire d'une manière cohérente et il faudra veiller à ce que l'intelligibilité de la réglementation reste garantie.

Cela signifie en premier lieu que, dans un souci de sécurité juridique, il faut utiliser une date de fin de vigueur non équivoque. Cela peut se faire de préférence au moyen d'une date fixe ou, étant donné que l'on ignore quand le Code de l'exécution des peines sera effectivement prêt, sur la base d'une habilitation au Roi.

Deuxièmement, il faut prévoir que non seulement les 'dispositions transitoires' s'appliqueront à titre temporaire, mais également les dispositions autonomes de l'avant-projet. Dans le cas contraire, la mention du caractère « temporaire » dans l'intitulé de l'avant-projet ne sera que source de confusion, dès lors que les dispositions autonomes, comme toutes les dispositions légales ordinaires, auraient une durée de validité indéterminée. Le procédé utilisé dans l'avant-projet, selon lequel les dispositions autonomes ont une durée de validité indéterminée, alors que les dispositions transitoires seraient temporaires, emporte que si les dispositions autonomes n'étaient pas abrogées avant la date limite d'application des dispositions transitoires, seules ces dernières cesseraient à ce moment de produire leurs effets. Il en résulterait alors des contradictions dans la législation que les auteurs de l'avant-projet souhaitent éviter par ces dispositions transitoires.

Observation générale : traitement distinct entre les personnes physiques et les personnes morales

7.1. Dans les sous-sections 2 et 3 de la section 3 du chapitre 2 de l'avant-projet relatif à l'exécution de la peine de probation et de la peine de travail infligées à des personnes physiques, le contrôle de l'exécution est confié à la commission de probation à laquelle le service compétent des communautés fait rapport.

Dans les sous-sections 2 et 3 de la section 5 du chapitre 2 de l'avant-projet relatif à l'exécution de la peine de probation et de la peine de prestation en faveur de la communauté infligées à des personnes morales, le contrôle de l'exécution est confié au juge de l'application des peines et au ministère public.

En ce qui concerne la suspension probatoire et le sursis probatoire, l'avant-projet ne comporte pas de (sous-)sections distinctes pour les personnes physiques et les personnes morales, et le contrôle de l'exécution des mesures probatoires que la sous-section 4 de la section 3 du chapitre 2 de l'avant-projet confie à la commission de probation, dans le cadre duquel seules les personnes physiques sont soumises à la guidance et au suivi par le service compétent des communautés, s'applique aux deux catégories de personnes.

7.2. Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une différence de traitement n'est compatible avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination que si cette différence repose sur un critère objectif et est raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure concernée ainsi que de la nature des principes en cause ; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé ⁵.

7.3. Une différence de traitement dans le contrôle et la guidance de l'exécution de peines, même similaires, imposées à l'égard de personnes physiques, d'une part, et de personnes morales, d'autre part, repose sur un critère objectif, à savoir la nature de la personnalité juridique de la personne à laquelle la peine a été infligée. La nature propre des personnes morales peut en principe également justifier la mise en place d'un système de contrôle et de guidance adapté à cette fin, dès lors que les conditions particulières à imposer dans le cadre d'une peine de probation et les mesures probatoires à imposer dans le cadre d'une suspension ou d'un sursis probatoire seront également adaptées à leur nature juridique propre ⁶. Ainsi, dans le nouveau Code pénal, la peine de travail applicable à des personnes physiques et la peine de prestation en faveur de la communauté pour les personnes morales feront l'objet, malgré leurs similitudes, d'une réglementation propre adaptée à la nature des personnes concernées ⁷.

7.4. Il n'existe donc en principe aucune objection à ce que des mécanismes de contrôle et de guidance différents soient instaurés pour les personnes physiques et les personnes morales.

Le principe d'égalité exige toutefois que, lorsqu'au sein d'un même groupe de personnes juridiques – les personnes physiques ou les personnes morales – une distinction est opérée entre les modalités de contrôle et de guidance de l'exécution de différentes peines ou modalités de répression, cette distinction puisse être justifiée au regard de la nature propre de la peine ou modalité de répression concernée.

7.5. Le régime en projet du contrôle de l'exécution de mesures probatoires dans le cadre d'une suspension ou d'un sursis probatoire accordé à des personnes morales soulève des questions sur ce point.

⁵ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir par exemple : C.C., 17 juillet 2014, n° 107/2014, B.12 ; C.C., 25 septembre 2014, n° 141/2014, B.4.1 ; C.C., 30 avril 2015, n° 50/2015, B.16 ; C.C., 18 juin 2015, n° 91/2015, B.5.1 ; C.C., 16 juillet 2015, n° 104/2015, B.6 ; C.C., 16 juin 2016, n° 94/2016, B.3 ; C.C., 18 mai 2017, n° 60/2017, B.11 ; C.C., 15 juin 2017, n° 79/2017, B.3.1 ; C.C., 19 juillet 2017, n° 99/2017, B.11 ; C.C., 28 septembre 2017, n° 104/2017, B.8.

⁶ L'article 44, § 2, alinéa 4, et § 3, alinéa 2, 2° et 3°, du nouveau C. pén., opère déjà dans cette optique, également en ce qui concerne les conditions générales liées à une peine de probation, une distinction entre les personnes physiques et les personnes morales soumises ou non à la guidance sociale exercée par le service compétent des communautés. Bien que l'article 65, § 2, alinéa 2, 2° et 3°, du nouveau C. pén. n'exprime pas encore suffisamment clairement cette distinction opérée en ce qui concerne le sursis probatoire, il est indiqué dans les travaux préparatoires qu'« [e]n principe, les personnes morales condamnées avec un sursis probatoire ne devraient pas faire l'objet d'une tutelle par un assistant de justice » (Voir *Doc. parl.*, Chambre, 2022-2023, n° 55-3374/1, p. 260, note de bas de page 634).

⁷ Comparer avec les articles 45 et 56 du nouveau C. pén.

Nonobstant le fait que le contrôle de ces mesures soit très étroitement lié à celui des conditions particulières dans le cadre d'une peine de probation infligée à une personne morale, ce contrôle, dans le cas d'une suspension ou d'un sursis probatoire imposé à une personne morale, n'est pas confié au juge de l'application des peines et au ministère public, comme c'est le cas dans le cadre d'une peine de probation infligée à des personnes morales, mais à la commission de probation, comme c'est le cas dans le cadre d'une suspension ou d'un sursis probatoire infligé à des personnes physiques, sans qu'il existe une justification adéquate à cet égard.

Le fait que les auteurs de l'avant-projet souhaitent confier à un juge du fond la décision de révocation d'une suspension probatoire ou, dans le cas des motifs de révocation facultatifs, d'un sursis probatoire, tant pour les personnes morales que pour les personnes physiques, n'emporte pas en soi que les deux catégories doivent également être soumises au même mécanisme de contrôle. En effet, tel n'est pas non plus le cas en ce qui concerne la guidance. En outre, il est possible de régler la révocation comme une étape distincte. Dans le cas de personnes physiques, ce n'est pas non plus la commission de probation elle-même qui prononce la révocation, mais le juge du fond.

À moins qu'une justification particulière puisse être donnée pour la réglementation en projet, on adaptera l'avant-projet de manière à ce que le contrôle des mesures probatoires dans le cas d'une suspension ou d'un sursis probatoire accordé à une personne morale soit confié aux mêmes organes que ceux auxquels on a recours dans le cadre d'une peine de probation imposée à des personnes morales.

Observation générale : connexité avec d'autres (avant-)projets de loi

8. L'avant-projet n'anticipe pas seulement l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal lui-même, mais également, en plusieurs endroits, l'entrée en vigueur de diverses modifications qui seraient apportées à ce nouveau Code pénal par d'autres (avant-)projets de loi, que ceux-ci aient ou non déjà été déposés à la Chambre des représentants ou examinés par celle-ci.

Ainsi, l'article 14, § 2, alinéa 2, et l'article 86, 2°, de l'avant-projet anticipent l'insertion d'un article 107/1 dans le nouveau Code pénal, prévue par l'article 73 du projet de loi 'portant diverses dispositions techniques et urgentes', adopté en première lecture par la commission de la Justice de la Chambre⁸. L'article 94, 19), de l'avant-projet se base sur l'ajout d'un paragraphe 3 à l'article 74 du nouveau Code pénal par l'article 16, 2°, du projet de loi 'modifiant la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I^{er} du Code pénal et la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal', à l'examen en commission de la Justice de la Chambre⁹.

L'article 3 de l'avant-projet (le commentaire de cet article) mentionne l'abrogation par une « législation de réparation du nouveau Code pénal », qui n'est pas précisée davantage, de la possibilité prévue à l'article 43 du nouveau C. pén. d'imposer des conditions individualisées en

⁸ Voir *Doc. Parl.*, Chambre, 2025-2026, n° 56-1181/9.

⁹ Voir *Doc. parl.*, Chambre, 2025-2026, n° 56-1160/1.

cas de peine de surveillance électronique si elles sont absolument nécessaires pour limiter le risque de récidive ¹⁰.

L'avant-projet ne contient pas de dispositif relatif au stage professionnel, lequel pourrait, aux termes des articles 44, § 3, alinéa 3, et 65, § 2, alinéa 3, du nouveau C. pén., être imposé comme condition particulière dans le cadre d'une peine de probation ou d'un sursis probatoire, et ce, si l'on se base sur le rapport de la réunion de la Conférence interministérielle des Maisons de justice du 25 novembre 2025, en raison de la suppression de cette possibilité. Il n'apparaît toutefois pas clairement si une adaptation des articles concernés du nouveau Code pénal est déjà prévue.

Les auteurs de l'avant-projet feront le nécessaire afin de s'assurer que l'entrée en vigueur des différents projets et des modifications annoncées soit harmonisée.

Observations particulières

Intitulé

9. L'avant-projet régleme également certains aspects de la révocation de la suspension simple (donc non probatoire) du prononcé de la condamnation (voir point 11). Dans l'intitulé, qui tend à être exhaustif, il convient de mentionner « la suspension et la suspension probatoire » au lieu de simplement « la suspension probatoire ».

10. Dans le texte français de l'intitulé, le mot « et » fait défaut entre les mots « criminelle » et « la loi ».

Chapitre 1^{er} – Disposition générale

Ce chapitre n'appelle aucune observation.

Chapitre 2 – L'exécution de la peine de surveillance électronique, la peine de probation, la peine de travail, la suspension probatoire, le sursis probatoire, la peine accessoire visée à l'article 50 du Code pénal et certaines peines imposées à des personnes morales

Intitulé du chapitre 2

11. Dès lors que la sous-section 4 de la section 3 du chapitre 2 de l'avant-projet régleme aussi certains aspects de la révocation de la suspension simple (donc non probatoire) du prononcé de la condamnation et du sursis simple (donc non probatoire), il y a lieu de mentionner dans l'intitulé du chapitre 2 de l'avant-projet « la suspension et la suspension probatoire, le sursis

¹⁰ Si dans l'exposé des motifs, dans le commentaire de l'article 94, 19), de l'avant-projet, la mention « législation réparatrice du Livre I du nouveau Code pénal » porte manifestement sur le projet de loi déposé à la Chambre des représentants sous le numéro 56-1160/1, cela ne paraît pas être le cas ici puisqu'on n'y trouve pas de disposition modificative de l'article 43 du nouveau C. pén.

et le sursis probatoire » au lieu de simplement « la suspension probatoire, le sursis probatoire ». La même observation peut être formulée concernant les intitulés de la section 3 et de la sous-section 4 de la section 3 de ce chapitre.

Article 2

12. La section 1^{re} du chapitre 2 de l'avant-projet comporte une définition de la notion de « service compétent des communautés » qui vaudrait pour l'application des sections 2 et 3 de ce chapitre. La section 2 de ce chapitre introduit toutefois à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, d'emblée une autre notion, à savoir : « le service compétent pour la surveillance électronique ».

Il est inutile de définir à l'article 2 une notion destinée à l'application d'une section, lorsque l'on a ensuite recours à une autre notion. Si cette notion n'est utilisée dans le sens défini que dans la section 3 du chapitre 2 de l'avant-projet, mieux vaut la définir à cet endroit.

Section 3 du chapitre 2 de l'avant-projet - généralités

13. La section 3 'L'exécution de la peine de probation, la peine de travail, la suspension probatoire et le sursis probatoire' du chapitre 2 de l'avant-projet porte à première vue uniquement sur la mise en œuvre de peines infligées à des personnes physiques. En effet, cette portée paraît découler *a contrario* du fait que la section 5 'L'exécution de certaines peines imposées à l'égard des personnes morales' règle la mise en œuvre de la peine de probation imposée à des personnes morales et de la peine de prestation en faveur de la communauté, peines qui constituent les pendants pour les personnes morales de la peine de probation et de la peine de travail infligées aux personnes physiques.

La sous-section 4 'L'exécution de la suspension probatoire et du sursis probatoire' de la section 3 du chapitre 2 de l'avant-projet concerne toutefois manifestement aussi les personnes morales, même si dans le premier article, alinéa 1^{er}, de cette sous-section, le champ d'application paraît d'emblée se limiter aux personnes physiques (voir l'article 10, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet). C'est ce qui ressort par exemple de l'article 14, § 1^{er}, de l'avant-projet qui fixe explicitement, tant pour les personnes physiques que pour les personnes morales, un seuil de peine à partir duquel une condamnation pour une nouvelle infraction commise dans le délai d'épreuve peut conduire à la révocation de la suspension probatoire. Il en résulte d'emblée que pour le suivi de mesures probatoires dans le cadre d'une suspension probatoire ou d'un sursis probatoire, les personnes morales sont également soumises au contrôle de la commission de probation, dès lors qu'une éventuelle révocation de la suspension probatoire ou du sursis probatoire pour non-respect des conditions requiert une intervention préalable de la commission de probation (voir les articles 14, § 4, et 15, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet).

Ainsi qu'il a été observé ci-dessus, la justification apportée pour soumettre les personnes morales au contrôle de la commission de probation dans ce cas, contrairement au cas d'une peine de probation, n'est pas suffisante. Les auteurs de l'avant-projet devront dès lors adapter les règles relatives au contrôle des mesures probatoires dans le cadre d'une suspension probatoire ou d'un sursis probatoire imposé à des personnes morales, la commission de probation ne jouant plus aucun rôle dans la procédure de révocation pour les personnes morales.

Par souci de clarté du dispositif, les auteurs seraient bien avisés d'inscrire les règles relatives à l'exécution de la suspension (probatoire) et du sursis (probatoire) pour les personnes morales dans une quatrième sous-section relative à 'L'exécution de la suspension et de la suspension probatoire, du sursis et du sursis probatoire, imposés aux personnes morales' de la section 5 du chapitre 2 de l'avant-projet. La section 3 du chapitre 2 de l'avant-projet pourra alors effectivement se limiter aux peines et mesures imposées aux personnes physiques, ce qu'il y aurait lieu d'indiquer dans l'intitulé de cette section.

Article 4

14. Dans la première phrase de l'article 4, § 2, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet, il faut remplacer les termes « du condamné » par des termes plus neutres tels que « de l'intéressé », puisque dans le cas d'une suspension probatoire, le prononcé de la condamnation est suspendu.

Dans le texte français de la première phrase de l'article 4, § 2, alinéa 3, de l'avant-projet, il y a lieu également de recourir – à l'instar du texte néerlandais de cette phrase – aux termes neutres « un intéressé », dès lors que cette disposition ne se limite pas à la (aux) « personne[s] condamnée[s] à une peine de probation ».

Article 5

15. À l'article 5, § 1^{er}, alinéa 2, de l'avant-projet, le mot « compétente » fait défaut après les termes « commission de probation ».

16. Dans le texte néerlandais de l'article 5, § 1^{er}, alinéa 4, de l'avant-projet, il faut écrire « ten minste » au lieu de « tenminste », et les pronoms féminins « haar » et « zij » devront être remplacés par leur forme masculine « hem » et « hij », ceux-ci se référant au mot masculin « dienst ».

Dans le texte néerlandais de l'article 5, § 2, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet, les mots « of behandelings » font défaut après la deuxième occurrence du mot « begeleiding ».

17. L'article 5, § 1^{er}, alinéas 3 et 4, de l'avant-projet dispose que lorsque le service compétent des communautés est informé de la décision judiciaire prononçant la peine de probation, ce service désigne sans délai le fonctionnaire chargé du suivi des conditions judiciaires, et que dans le mois qui suit la désignation du fonctionnaire, ce service fait rapport à la commission de probation sur le respect des conditions.

En vertu de l'article 5, § 1^{er}, III, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', l'autorité fédérale est compétente pour déterminer les missions que les maisons de justice ou les autres services des communautés qui les reprennent, le cas échéant, exercent dans le cadre de la procédure judiciaire ou de l'exécution des décisions judiciaires. En vertu de l'alinéa 1^{er} de cette disposition, les communautés sont compétentes pour régler l'organisation, le fonctionnement et les missions des maisons de justice, et du service compétent pour assurer la mise en œuvre et le suivi de la surveillance électronique.

Pour déterminer les missions de ces services dans le cadre de la procédure judiciaire ou de l'exécution de décisions judiciaires, l'autorité fédérale ne peut dès lors pas adopter de règles qui concernent uniquement l'organisation interne de ces services. Les dispositions en projet ne peuvent donc pas être comprises en ce sens qu'elles régissent le mode de fonctionnement interne des services des communautés. Elles ne peuvent être comprises que comme fixant dans la réglementation fédérale le moment de référence pour déterminer le délai dans lequel le service des communautés doit faire rapport.

Article 6

18. Pour les convocations de l'intéressé, visées à l'article 6, § 1^{er}, alinéa 3, de l'avant-projet, il n'est pas prévu d'en informer séparément son conseil, alors que tel est bel et bien le cas pour les convocations visées, par exemple, à l'article 7, alinéa 1^{er}, l'article 8, § 4, alinéa 1^{er}, et l'article 13, § 1^{er}, alinéa 2, et § 2, alinéa 3, de l'avant-projet. Il est recommandé de recourir à un procédé uniforme et de prévoir des procédures similaires pour les différentes convocations.

19. Il est recommandé que la notification à l'intéressé de la décision de la commission de probation mentionnée à l'article 6, § 1^{er}, dernier alinéa, de l'avant-projet se fasse « par envoi recommandé », dès lors que, selon le paragraphe 2, alinéa 2, de cet article, cette notification fait courir un délai de recours.

Article 8

20. À l'article 8, § 1^{er}, alinéa 2, de l'avant-projet, le mot « compétente » fait défaut après les mots « commission de probation ».

Article 11

21. Concernant l'article 11, alinéas 1^{er} et 2, de l'avant-projet, qui porte sur l'exécution de la suspension probatoire et du sursis probatoire pour les personnes physiques, on se reportera à l'observation formulée au point 17 relative à l'article 5.

Sous-section 4 de la section 3 du chapitre 2 - généralités

22. Bien que son intitulé se réfère uniquement à la suspension probatoire et au sursis probatoire, cette section contient aussi un certain nombre de dispositions relatives à la suspension simple (donc non probatoire) et au sursis simple (donc non probatoire).

En effet, la règle énoncée à l'article 17 de l'avant-projet, relative au cumul des peines après la révocation de la suspension ou du sursis consécutivement à une nouvelle infraction commise, a une portée générale et s'applique également à la suspension simple et au sursis simple. Il en va de même pour l'article 18 de l'avant-projet.

En ce qui concerne le sursis simple, un certain nombre d'aspects liés à la procédure de révocation de celui-ci sont en outre réglés expressément (voir par exemple l'article 15, § 1^{er}, de l'avant-projet qui se réfère explicitement au « sursis ou [...] sursis probatoire »), ce qui est nécessaire dès lors que l'article 65, § 4, du nouveau C. pén. ne les règle pas de manière exhaustive.

S'agissant de la suspension simple, ces aspects ne sont pas réglés explicitement, sans doute parce qu'un règlement plus étendu de la révocation est déjà inscrit à l'article 64, § 4, du nouveau C. pén. Toutefois, il convient encore de prévoir un règlement de quelques aspects abordés à l'article 14, § 5, de l'avant-projet, qui détermine notamment la manière dont la procédure est engagée.

Les auteurs de l'avant-projet devront donc non seulement adapter le titre de cette sous-section, mais également indiquer clairement quels aspects du dispositif relatif à la révocation de la suspension s'appliquent aussi à la suspension simple. Ces précisions pourraient être apportées dans le cadre d'une reformulation plus large de l'article 14 de l'avant-projet qui sera abordée ci-dessous.

Article 11

23. Dans le texte néerlandais de l'article 11, alinéa 2, de l'avant-projet, il faut écrire « ten minste » au lieu de « tenminste ».

Article 13

24. La notification à l'intéressé de la décision de la commission de probation mentionnée à l'article 13, § 1^{er}, dernier alinéa, de l'avant-projet semble devoir se faire « par envoi recommandé » dès lors que, conformément au paragraphe 2, alinéa 2, de cet article, cette notification fait courir un délai de recours.

25. Dans le texte français de la première phrase de l'article 13, § 2, alinéa 3, de l'avant-projet, le mot « spécial » fait défaut après le mot « registre ».

Article 14

26. L'article 14 de l'avant-projet règle la révocation de la suspension probatoire. Dès lors qu'une suspension probatoire constitue toujours un type de suspension pour lequel il peut être admis que s'appliquent également les règles relatives à la révocation de celle-ci, contenues dans l'article 64 du nouveau C. pén., l'article en projet fait double emploi avec cet article du nouveau C. pén. à plusieurs égards.

Il est recommandé de remanier cet article – sur le modèle de l'article 15 de l'avant-projet – de sorte qu'il fasse référence à l'article 64 du nouveau C. pén. concernant ces aspects et que seules les règles supplémentaires y soient expressément mentionnées ¹¹.

En ce qui concerne les motifs de révocation, les paragraphes 1^{er}, 2 et 4 de l'article 14 de l'avant-projet, par exemple, pourraient être regroupés dans un paragraphe unique indiquant quand la suspension probatoire peut être révoquée « outre les cas fixés à l'article 64, § 4, alinéa 1^{er}, du Code pénal... ».

Le paragraphe 5 – qui deviendrait alors le paragraphe 3 et doit traiter tant de la suspension que de la suspension probatoire – devra alors faire référence à la fois aux cas fixés à l'article 64, § 4, alinéa 1^{er}, du nouveau C. pén., et à ceux prévus au nouveau paragraphe 1^{er} concernant la révocation de la suspension probatoire. Les auteurs de l'avant-projet devront aussi décider s'ils optent pour le critère de compétence territoriale développé dans l'avant-projet (tribunal de première instance de sa résidence, ou tribunal de police du lieu de l'infraction) ou pour celui qui semble découler de l'article 64, § 4, alinéa 1^{er}, du nouveau C. pén. (tribunal correctionnel ou tribunal de police qui a prononcé la suspension). Ils doivent également préciser quelle partie de l'article 136sexies du C.I.cr., que l'article 39 de l'avant-projet vise à introduire, ils entendent rendre applicable.

La deuxième phrase de l'alinéa 1^{er} du paragraphe 5 et l'alinéa 1^{er} du paragraphe 7 ¹² devraient pouvoir être omis étant donné qu'ils reproduisent des aspects de l'article 64, § 4, alinéas 2 et 3, du nouveau C. pén.

Article 15

27. L'article 15, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet anticipe l'insertion d'un nouvel alinéa dans l'article 65, § 4, du nouveau C. pén., insertion qui est en projet dans l'article 15, 4^o, du projet de loi 'modifiant la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I^{er} du Code pénal et la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal', à l'examen à la Chambre des

¹¹ Comme il a été indiqué ci-dessus, ce point doit être réglé dans cette sous-section pour les cas où la suspension (probatoire) a été imposée à des personnes physiques, et dans une nouvelle sous-section de la section 5 du chapitre 2 de l'avant-projet pour les personnes morales.

¹² Il manque un paragraphe 6 dans l'article. À cet endroit, il paraît nécessaire d'insérer une disposition relative aux voies de recours, sur le modèle de l'article 15, § 1^{er}, alinéa 2, de l'avant-projet.

représentants¹³. Il fait en effet référence aux cas « conformément à l'article 65, § 4, alinéas 2, 3 et 4, du Code pénal ».

Lorsque la disposition en projet fait référence plus loin à l'« article 65, § 4, alinéa 4, » et à l'« article 65, § 4, alinéa 3, » du nouveau Code pénal, il est toutefois perdu de vue que, selon ce projet de loi, le nouvel alinéa sera inséré entre les alinéas 3 et 4 existants et qu'il constituera donc un nouvel alinéa 4 et non un nouvel alinéa 3.

Si l'article 15, 4^o, du projet de loi à l'examen cité est adopté tel quel, les références à l'« article 65, § 4, alinéa 4 » et à l'« article 65, § 4, alinéa 3 », du nouveau Code pénal, contenues à l'article 15, § 1^{er}, de l'avant-projet, devront dès lors être permutées.

28. Il faut ajouter à l'article 15, § 2, de l'avant-projet un alinéa 1^{er} fixant le délai de prescription d'une action en révocation qui serait intentée en cas de nouvelle infraction. En effet, cette hypothèse n'est pas encore réglée dans le nouveau Code pénal, contrairement au cas de la suspension.

Il faut ensuite insérer les mots « une autre » avant le mot « inobservation » dans l'actuel alinéa 1^{er}, qui deviendrait alors l'alinéa 2.

Article 16

29. Dans l'article 16, alinéa 2, de l'avant-projet, on se référera à l'article « 15, § 1^{er}, » plutôt qu'à l'article « 14, § 1^{er}, ».

Article 18

30. Dans le texte néerlandais de l'article 18, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet, il manque le mot « die » après le mot « iemand ».

31. Le premier segment de phrase de l'article 18, alinéa 4, doit être complété par les mots « de la suspension ou du sursis ».

Articles 19 à 22

32. Concernant les cas dans lesquels, en vertu de l'article 50 du nouveau C. pén., une interdiction de résidence, de lieu ou de contact serait imposée conjointement avec une peine privative de liberté, le chapitre 3 de l'avant-projet rend applicables un certain nombre de procédures existantes prévues par la loi sur le statut juridique externe (voir les articles 44, 45, 47, 49, 54, 56, 57, 77 et 78 de l'avant-projet).

¹³ *Doc. parl.*, Chambre 2025-2026, n° 56-1160/1.

Pour les cas où une telle interdiction serait imposée sans être assortie d'une peine privative de liberté, une procédure complète est élaborée aux articles 19 à 22 de l'avant-projet, qui constituent ensemble la section 4 'L'exécution de la peine accessoire visée par l'article 50 du Code pénal lorsque celle-ci est imposée avec une peine restrictive de liberté principale, une peine patrimoniale ou à la place d'une peine principale' du chapitre 2 de l'avant-projet.

Dans son article 95/1, la loi sur le statut juridique externe prévoit pourtant déjà une procédure spécifiquement destinée à modifier une interdiction de résidence prononcée sur la base du Code pénal actuel, à un moment où cette interdiction de résidence ne s'accompagnerait plus de l'exécution d'une peine d'emprisonnement principal, par exemple parce que celle-ci a déjà été définitivement purgée, et que la procédure normale devant le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines ne peut plus être suivie ¹⁴. Les articles 77 et 78 de l'avant-projet rendent cette procédure applicable aux interdictions de résidence, de lieu ou de contact sur la base de l'article 50 du nouveau C. pén.

La coexistence de la nouvelle section 4 du chapitre 2 de l'avant-projet et de l'article 95/1 de la loi sur le statut juridique externe, tel qu'il est modifié par le chapitre 3 de l'avant-projet, emporterait l'obligation pour le juge de l'application des peines de suivre deux procédures différentes en ce qui concerne l'exécution d'une interdiction de résidence, de lieu ou de contact dans des circonstances très similaires.

Dans l'optique de la mise en œuvre pratique et de l'égalité de traitement, il semble recommandé de ne pas élaborer dans la section 4 du chapitre 2 de l'avant-projet une procédure entièrement nouvelle, parallèlement à celle prévue à l'article 95/1 de la loi sur le statut juridique externe. Il semble préférable de rendre applicable, dans cette section, la loi sur le statut juridique externe pour l'exécution de la peine visée à l'article 50 du nouveau C. pén., dans le cas où celle-ci a été imposée dans une condamnation passée en force de chose jugée conjointement avec une peine restrictive de liberté principale, une peine patrimoniale ou si elle a été imposée en lieu et place d'une peine principale conformément à l'article 36, alinéa 10, du nouveau Code pénal.

Lorsqu'il est établi que le condamné à une peine visée à l'article 50 du nouveau C. pén. est également considéré dans ces cas, en ce qui concerne l'exécution de cette peine, comme un condamné au sens de l'article 2, 2°, de la loi sur le statut juridique externe, et que la victime est considérée comme une victime au sens de l'article 2, 6°, de cette loi, il n'est pas nécessaire de mettre en place une procédure totalement neuve. L'article 95/1 de la loi sur le statut juridique externe peut alors être appliqué, tout comme les possibilités que prévoit pour la victime la loi sur le statut juridique externe d'être associée à l'exécution de la peine. En ce qui concerne la notification d'une décision de modification de la peine, pour laquelle l'article 21, § 2, de l'avant-projet prévoit des notifications supplémentaires par rapport à la loi sur le statut juridique externe, il peut être établi que, dans ces cas, il doit être procédé à des notifications supplémentaires aux autorités et instances concernées.

¹⁴ Voir *Doc. Parl.*, Chambre 2011-12, n° 53-2275/4, pp. 15-17.

Section 5 du chapitre 2 – intitulé et généralités

33. Comme il a été observé ci-dessus aux points 7.1 à 7.5, la section 5 du chapitre 2 de l'avant-projet doit être complétée par une sous-section 4 relative à 'L'exécution de la suspension et de la suspension probatoire, du sursis et du sursis probatoire imposés aux personnes morales', qui confie la surveillance des mesures de probation, en cas de suspension ou de sursis probatoires accordés à une personne morale, aux mêmes organes que dans le cas d'une peine de probation imposée à des personnes morales.

Les dispositions relatives à la révocation de la suspension et du sursis doivent également y être reproduites, à l'instar de ce qui a été prévu pour les personnes physiques aux articles 14 et suivants de l'avant-projet, étant entendu qu'il est recouru aux seuils de peine pour les personnes morales et qu'aucun rôle n'est plus attribué à la commission de probation. Mieux vaut l'indiquer aussi dans l'intitulé même de la section.

Article 23

34. Bien que l'article 23 de l'avant-projet soit formellement structuré comme s'il ne contenait que des définitions de notions¹⁵, il régit également, sur le fond, la compétence territoriale, la composition (notamment en tant que juge unique) et les lieux d'audience du tribunal de l'application des peines en ce qui concerne ses compétences à l'égard des personnes morales.

Il est recommandé de l'exprimer plus clairement dans la structure de l'article et dans l'intitulé de la sous-section concernée.

Article 25

35. Dans le texte français de l'alinéa 1^{er} de l'article 25 de l'avant-projet, il doit s'agir du « juge de l'application des peines » plutôt que du « tribunal de l'application des peines ».

Dans le texte néerlandais de l'alinéa 2 de l'article 25 de l'avant-projet, il doit s'agir de « aangetekende zending » au lieu de « ter post aangetekende brief ».

Article 26

36. À l'alinéa 4 de l'article 26, § 1^{er}, de l'avant-projet, il faut non seulement prévoir qu'une copie d'une éventuelle requête du condamné doit être transmise au ministère public, mais aussi qu'une éventuelle réquisition du ministère public doit être transmise au condamné.

37. Dans la deuxième phrase de l'alinéa 1^{er} de l'article 26, § 3, de l'avant-projet, il faut préciser que la communication du jugement doit intervenir « dans les vingt-quatre heures ».

¹⁵ Le mot « section » fait défaut après le mot « présente » dans la phrase introductive du texte français.

Dans la version française de la première phrase de ce paragraphe, les mots « ou le tribunal de l'application des peines » doivent être supprimés.

Article 28

38. On précisera à l'alinéa 1^{er} de l'article 28 de l'avant-projet que le juge de l'application des peines peut décider de l'exécution « totale ou partielle » de l'amende subsidiaire prononcée.

Article 29

39. L'article 29 de l'avant-projet prévoit que le jugement est notifié au SPF Finances. Cette notification semble n'avoir de sens que s'il est décidé d'exécuter totalement ou partiellement l'amende subsidiaire prononcée. Il est recommandé de restreindre à cette hypothèse la notification à cette autorité.

Article 32

40. Dans le texte français de l'alinéa 1^{er} de l'article 32 de l'avant-projet, il doit s'agir du « juge de l'application des peines » plutôt que du « tribunal de l'application des peines ».

Dans le texte néerlandais de l'alinéa 2 de l'article 32 de l'avant-projet, il y a lieu de faire mention de « aangetekende zending » au lieu de « ter post aangetekende brief ».

Article 33

41. À l'alinéa 4 de l'article 33, § 1^{er}, de l'avant-projet, il convient de prévoir non seulement qu'une copie d'une éventuelle requête du condamné doit être transmise au ministère public, mais aussi qu'une éventuelle réquisition du ministère public doit être transmise au condamné.

42. Dans la deuxième phrase de l'alinéa 1^{er} de l'article 33, § 3, de l'avant-projet, il y a lieu de disposer que la communication du jugement doit avoir lieu « dans les vingt-quatre heures ».

Dans le texte français de la première phrase de ce paragraphe (lire « § 3 », et non « § 1 »), les mots « ou le tribunal de l'application des peines » doivent être supprimés.

43.1. Selon l'alinéa 2 de l'article 33, § 3, de l'avant-projet, une décision du juge de l'application des peines visant à apporter des précisions ou des modifications en ce qui concerne les modalités de l'exécution de la peine de prestation en faveur de la communauté n'est susceptible d'aucun recours. Étant donné que dans la sous-section 3 de la section 5 du chapitre 2 de l'avant-projet, contrairement à la sous-section 2 relative à la peine de probation, aucun article ne prévoit la possibilité d'un pourvoi en cassation, aucun recours n'est davantage possible contre la décision visée à l'article 32 de l'avant-projet portant sur les éventuelles modalités concrètes de la

peine de prestation en faveur de la communauté. En vertu de l'article 35, alinéa 2, de l'avant-projet, aucun recours n'est possible non plus contre une décision relative à l'exécution de l'amende subsidiaire prononcée. En ce qui concerne la peine de probation imposée à des personnes morales, la sous-section 2 de la section 5 du chapitre 2 de l'avant-projet prévoit bien la possibilité d'un pourvoi en cassation contre les décisions relatives à la mise en œuvre concrète ou à la modification éventuelles de cette peine. Aucun recours n'est possible non plus dans cette sous-section contre la décision relative à l'exécution de l'amende subsidiaire prononcée.

43.2. Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une différence de traitement n'est compatible avec le principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination que si cette différence repose sur un critère objectif et est raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure concernée ainsi que de la nature des principes en cause ; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

43.3. L'absence d'un recours contre l'infliction de l'amende subsidiaire est justifiée tant pour la peine de probation imposée à des personnes morales que pour la peine de prestation en faveur de la communauté, par analogie avec la peine de probation et la peine de travail imposées aux personnes physiques. La Cour constitutionnelle n'a pas jugé contraire à la Constitution le fait qu'aucun recours ne puisse être introduit contre la décision relative à l'exécution de la peine de substitution dans le cas où une personne condamnée à une peine de travail n'exécuterait pas cette peine ¹⁶. Il n'y a sur ce point aucune différence de traitement, ni selon les peines concernées (peine de probation, de travail ou de prestation), ni selon la nature des personnes juridiques (personnes physiques ou morales) auxquelles ces peines sont infligées.

43.4. Dans l'exposé des motifs, l'absence d'une voie de recours contre les décisions du juge de l'application des peines relatives à la mise en œuvre concrète ou à la modification éventuelles d'une peine de prestation est justifiée par analogie avec le régime de la peine de travail pour les personnes physiques. Il existe toutefois, à cet égard, une différence avec la peine de probation imposée aux personnes morales qui ne peut en outre être expliquée uniquement en faisant un parallèle avec le régime applicable aux personnes physiques. En effet, pour la peine de probation applicable aux personnes morales, l'analogie avec les personnes physiques est partiellement rompue, en ce qu'il est prévu un recours non seulement contre les décisions de modification, mais également contre les décisions relatives à la mise en œuvre concrète de la peine de probation dans le cas de personnes morales.

Étant donné que le régime de la surveillance de l'exécution d'une peine de prestation en faveur de la communauté, comme celui pour l'exécution de la peine de probation infligée aux personnes morales, a été adapté à la nature propre de la personnalité juridique des intéressés, il convient, pour répondre à la question de savoir si des voies de recours sont possibles contre les décisions relatives à la mise en œuvre concrète ou à la modification éventuelles d'une peine de prestation en faveur de la communauté, de ne pas se référer au régime de la peine de travail pour les personnes physiques, mais à celui de la peine de probation infligée à des personnes morales.

¹⁶ C.C., 30 mars 2011, n° 46/2011.

On complètera dès lors la sous-section 3 de la section 5 du chapitre 2 de l'avant-projet – à l'instar de la sous-section 2 de cette section – par une disposition relative au pourvoi en cassation contre les décisions visées aux articles 32 et 33 de l'avant-projet.

Article 35

44. On précisera à l'alinéa 1^{er} de l'article 35 de l'avant-projet que le juge de l'application des peines peut décider l'exécution « totale ou partielle » de l'amende subsidiaire prononcée.

Article 36

45. L'article 36 de l'avant-projet prévoit la notification du jugement au (et non « le ») SPF Finances. Cette notification semble n'avoir de sens que lorsque le juge a décidé l'exécution totale ou partielle de l'amende subsidiaire prononcée. Il est recommandé de restreindre à cette hypothèse la notification à cette autorité.

Chapitre 3 – Dispositions modificatives

Article 42

46.1. En ce qui concerne la modification de l'article 25, § 2, d), de la loi sur le statut juridique externe (article 42, 2°, de l'avant-projet), force est de constater que toutes les adaptations n'ont pas été effectuées afin de se conformer à la disparition de la division tripartite entre contravention, délit et crime dans le nouveau Code pénal.

46.2. Ainsi, dans la phrase introductive de l'article 25, § 2, d), de la loi sur le statut juridique externe, la référence à « une peine correctionnelle d'au moins trois ans d'emprisonnement ferme » n'est pas adaptée. Le mot « correctionnelle » doit être supprimé.

Par analogie avec l'article 42, 2°, de l'avant-projet, la référence, figurant à l'article 25, § 2, d), en projet, *in fine*, à « une peine correctionnelle de trente ans à quarante ans d'emprisonnement, à une réclusion de trente ans ou plus ou à une réclusion à perpétuité ¹⁷, subi dix-neuf ans de cette peine, sous réserve de l'application des articles 195, alinéa 5, ou 344, alinéa 5, du Code d'instruction criminelle » doit être adaptée.

46.3. L'avant-projet n'adapte pas la référence, dans l'article 25, § 2, e), de la loi sur le statut juridique externe, à « une peine correctionnelle de trente ans à quarante ans d'emprisonnement, à une réclusion de trente ans ou plus ou à une réclusion à perpétuité » ¹⁸. Il convient d'insérer une disposition à cet effet dans l'avant-projet.

¹⁷ Annulé par l'arrêt n° 148/2017 de la Cour constitutionnelle.

¹⁸ Annulé par l'arrêt n° 148/2017 de la Cour constitutionnelle.

47.1. À l'article 42, 3° et 4°, de l'avant-projet, les énumérations des dispositions du Code pénal sont remplacées par des références aux dispositions du nouveau Code pénal.

Comme le délégué le confirme, ces énumérations doivent être corrigées et complétées.

Ainsi, certaines références doivent, d'une part, être ajoutées. À l'article 25, § 2, d), premier tiret, en projet, de la loi sur le statut juridique externe, il faut également faire référence à l'article 100 du nouveau C. pén.¹⁹, à l'article 195 du nouveau C. pén.²⁰, à l'article 198, 3°, du nouveau C. pén.²¹, à l'article 201, 3°, du nouveau C. pén.²², ainsi qu'aux articles 224 et 225 du nouveau C. pén.²³.

D'autre part, certaines références doivent être supprimées. Il en va ainsi pour la référence à l'article 132 du nouveau C. pén.²⁴, à l'article 133 du nouveau C. pén.²⁵ et à l'article 229 du nouveau C. pén.²⁶.

47.2. À la question de savoir pourquoi l'article 25, § 2, d), premier tiret, en projet, ne fait pas référence aux articles 273 (la vente d'enfants) et 274 (la vente d'enfants aggravée) du nouveau C. pén., compte tenu des infractions similaires figurant dans cet article en projet²⁷, le délégué répond :

« Dit betreft misdrijven die nieuw worden ingevoegd door het nieuwe Strafwetboek. Gelet op de status quo die wordt nagestreefd, werden deze niet hernomen ».

¹⁹ Le meurtre commis sur un mineur ou sur une personne en situation de vulnérabilité, voir l'article 405ter du C. pén. actuel.

²⁰ Les actes de violence ayant entraîné une atteinte à l'intégrité du deuxième degré, voir l'article 402 du C. pén. actuel.

²¹ Les actes de violence prémédités ayant entraîné une atteinte à l'intégrité du troisième degré, voir l'article 400 du C. pén. actuel.

²² Les actes de violence intrafamiliale ayant entraîné une atteinte à l'intégrité du troisième degré, voir l'article 405ter du C. pén. actuel.

²³ L'enlèvement ayant entraîné une atteinte à l'intégrité du troisième degré et l'enlèvement ayant entraîné la mort, voir l'article 428 du C. pén. actuel.

²⁴ Cet article contient une définition du consentement en matière de droit à l'autodétermination sexuelle.

²⁵ Cet article contient des restrictions à la faculté de consentir du mineur.

²⁶ Cet article contient des causes d'excuse atténuantes.

²⁷ Par exemple : la traite des êtres humains et le trafic des êtres humains (articles 258 à 260 du nouveau C. pén.), l'abus de la prostitution (articles 265 et 268 du nouveau C. pén.) et le trafic d'organes humains (articles 276 à 284 du nouveau C. pén.).

La justification du délégué ne convainc pas. Le maintien d'un *statu quo* en ce qui concerne les dispositions d'exécution pour les peines ne peut emporter qu'il ne soit pas tenu compte des nouvelles infractions du nouveau Code pénal. Il ressort par ailleurs de l'article 86, 2°, de l'avant-projet que l'article 107/1 (l'homicide dans le cadre de la circulation aggravé), qui doit encore être inséré dans le nouveau Code pénal par l'article 73 du projet de loi 'portant diverses dispositions techniques et urgentes'²⁸, est intégré dans l'article 98/19, alinéa 2, de la loi sur le statut juridique externe²⁹. Il ressort également de l'article 88, 1°, de l'avant-projet que les articles 177 à 179 (infractions relatives aux contenus destinés à promouvoir la commission d'une infraction d'abus sexuels ou d'exploitation sexuelle au préjudice d'un mineur), qui ont été ajoutés en tant que nouvelles infractions dans le nouveau Code pénal, sont intégrés dans l'article 98/26, § 2, troisième tiret, de la loi sur le statut juridique externe.

47.3. À l'article 42, 4°, de l'avant-projet, le deuxième tiret sous d) de l'article 25, § 2, de la loi sur le statut juridique externe doit être abrogé. Le remplacement de la référence par une référence aux articles 259 et 260 du nouveau C. pén. est inutile, étant donné que ces articles sont déjà visés au premier tiret, en projet, sous d) de l'article 25, § 2.

47.4. Il s'ensuit qu'à l'article 25, § 2, d), premier tiret, en projet, de la loi sur le statut juridique externe, il y a lieu d'intégrer la référence aux articles 100, 195, 224 et 225, de remplacer la référence aux articles 198, 2° et 4°, et 201, 2° et 4°, par une référence aux articles 198, 1° à 4°, et 201, 1° à 4°, et d'omettre la référence aux articles 132, 133 et 229, de même qu'une référence aux articles « 328 à 330 » (qui sont actuellement mentionnés deux fois). La référence aux articles « 276 à 284 » doit en outre être placée avant la référence aux articles « 288 à 291 ». Enfin, il convient de vérifier s'il y a lieu d'inclure également une référence aux articles 273 et 274.

Article 43

48. Au sujet de l'article 43, 2°, de l'avant-projet, force est de constater que l'observation formulée au point 4 à propos de l'article 25, d) et e), en projet, de la loi sur le statut juridique externe vaut également s'agissant de l'article 26, § 2, d) et e), de la même loi.

49. À l'article 26, § 2, d), de la loi sur le statut juridique externe (article 43, 3° et 4°, de l'avant-projet), on apportera les mêmes adaptations que celles qui ont été constatées au point 47.

50. Dans le texte néerlandais de l'article 43, 5°, de l'avant-projet, les mots « en zesde streepje » doivent être supprimés, dès lors qu'à l'article 43, 6°, de l'avant-projet, le sixième tiret est remplacé.

²⁸ Le projet de loi a été adopté le 16 janvier 2026 par la Commission de la Justice (*Doc. parl.*, Chambre, 2025-2026, n° 56-1181/9). Aucune date d'entrée en vigueur n'y est prévue pour l'article 73.

²⁹ Voir l'observation générale au point 8.

Article 45

51. L'article 45 de l'avant-projet remplace l'article 26/1 de la loi sur le statut juridique externe. Cette loi contient actuellement deux articles 26/1.

Le délégué déclare que « [ervoor] werd geopteerd om deze nummering zo te laten, gelet op de impact dat dit kan hebben op de omzendbrieven en interne instructies gevangenis die naar deze artikels verwijzen. Dit probleem zal worden geredigeerd via het Strafvuotvoeringswetboek. In de praktijk wordt dit momenteel reeds opgelost door te verwijzen naar artikel 26/1 met aangeven van de titel aangezien beide artikelen 26/1 zich in een andere titel van de wet bevinden: '26/1 van titel V' of 26/1 van Titel VI. Zie bv. noodwet die het artikel 109/1 invoegde in de wet van 17 mei 2006: 'Art. 109/1. Tot 1 juni 2030 zijn de artikelen 21, 22, 23, 24, 25, 25/1, 25/3, 26 en 26/1 van titel V, hoofdstukken I, II en III, en de artikelen 28, 29, 30, 31, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 42, 43, 45, 46, 59 en 60 niet van toepassing ten aanzien van de veroordeelde die een of meer vrijheidsstraffen ondergaat waarvan het uitvoerbaar gedeelte drie jaar of minder bedraagt, behoudens ten aanzien van: ...' ».

Il convient de relever que les deux articles figurent sous le même titre V, mais dans un chapitre différent. L'article 26/1 à modifier se trouve dans le chapitre IV, tandis que l'autre se trouve dans le chapitre III.

Quoi qu'il en soit, le procédé consistant à attribuer un même numéro à deux articles différents dans la loi n'est pas admissible. L'avant-projet à l'examen sera mis à profit pour corriger cette erreur.

Article 47

52. Dans le texte néerlandais de l'article 28, § 3, en projet, de la loi sur le statut juridique externe (article 47, 2°, de l'avant-projet), il manque le mot « en » entre les mots « recidivegevaar » et « er ». Il convient d'y remédier.

La même adaptation sera apportée dans le texte néerlandais de l'article 47, § 3, en projet, de la loi sur le statut juridique externe (article 54, 2°, de l'avant-projet).

Article 48

53. À l'article 28/1, en projet, de la loi sur le statut juridique externe, il convient également de faire référence aux articles 206 à 211³⁰, 334 et 335³¹ du nouveau C. pén.

³⁰ Dispositions en matière de mutilations génitales féminines qui correspondent à l'article 409 du C. pén. actuel.

³¹ Dispositions en matière de privation d'aliments ou de soins ayant entraîné une atteinte à l'intégrité du troisième degré et de privation d'aliments ou de soins ayant entraîné la mort, qui correspondent à l'article 425 du C. pén. actuel.

Article 50

54. L'article 32, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi sur le statut juridique externe renvoie à l'article 170 du nouveau C. pén. Ce dernier article contient une définition (d'images d'abus sexuels de mineurs). La référence à cette disposition doit être omise.

Article 51

55. Dans un souci d'uniformité, mieux vaudrait que l'article 40, § 3, en projet, de la loi sur le statut juridique externe renvoie au « livre II, titre 4, chapitre 1^{er} » (et non : « titre 4, chapitre 1^{er}, du livre II »).

Article 52

56. L'article 41, § 1^{er}, en projet, de la loi sur le statut juridique externe fait référence à l'article 170 du nouveau C. pén. Comme observé au point 54 relatif à l'article 50, cette référence doit être omise.

57. L'observation formulée au point 55 à propos de l'article 51 s'applique également à l'article 41, § 2, en projet, de la loi sur le statut juridique externe.

Article 55

58. La référence contenue à l'article 47/1, en projet, de la loi sur le statut juridique externe doit être complétée dans le sens indiqué à l'observation 53 portant sur l'article 48 de l'avant-projet.

Article 56

59. L'observation formulée au point 55 à propos de l'article 51 s'applique également à l'article 56, § 4, en projet, de la loi sur le statut juridique externe.

Article 59

60. L'observation formulée au point 55 à propos de l'article 51 s'applique également à l'article 56, § 4, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi sur le statut juridique externe.

Article 65

61. La modification en projet apportée par l'article 65, 4°, de l'avant-projet à l'article 68, § 7, de la loi sur le statut juridique externe concerne le « cinquième » tiret et non le quatrième. Il convient de corriger ce point.

Article 79

62. La modification en projet est apportée à l'article 95/2, « § 1^{er} » (et non : alinéa premier), de la loi sur le statut juridique externe. On adaptera le texte en conséquence.

Article 80

63. L'article 95/3, § 2, alinéa 3, en projet, de la loi sur le statut juridique externe renvoie à l'article 170 du nouveau C. pén. Ainsi qu'il a été observé au point 54 relatif à l'article 50, cette référence doit être omise.

Article 82

64. Le délégué confirme que l'article 95/7, § 2, alinéa 3, en projet, de la loi sur le statut juridique externe doit aussi viser les articles 138 (le viol) et 139 (les actes à caractère sexuel non consentis ayant entraîné la mort) du nouveau C. pén., qui correspondent aux articles 417/11 et 417/12 du C. pén. actuel et aux articles 375 et 376, abrogés, du C. pén. actuel. Il y a lieu d'adapter ce point.

Article 85

65. La référence contenue à l'article 98/14, en projet, de la loi sur le statut juridique externe doit être complétée dans le sens indiqué à l'observation 53 portant sur l'article 48 de l'avant-projet.

Article 86

66. Comme l'a confirmé le délégué, l'article 98/19, alinéa 2, premier tiret, en projet, de la loi sur le statut juridique externe doit aussi viser les articles 99, 100³², 113 à 118³³, 199³⁴, et 206

³² Articles 99 (le meurtre commis avec un mobile discriminatoire) et 100 (le meurtre commis sur un mineur ou sur une personne en situation de vulnérabilité) du nouveau C. pén., qui correspondent aux articles 405^{quater} et 405^{ter} du C. pén. actuel.

³³ Articles 113 (la torture ayant entraîné une atteinte à l'intégrité du troisième degré), 114 (la torture commise par une personne exerçant une fonction publique), 115 (la torture commise sur un mineur ou une personne en situation de vulnérabilité), 116 (la torture commise sur une personne exerçant une fonction sociétale), 117 (la torture intrafamiliale) et 118 (la torture ayant entraîné la mort) du nouveau C. pén., qui correspondent à l'article 417/2 du C. pén. actuel.

³⁴ Article 199 du nouveau C. pén. (les actes de violences commis avec un mobile discriminatoire), qui correspond à l'article 405^{quater} du C. pén. actuel.

à 211³⁵ du nouveau C. pén. La référence à l'article « 198, 2° en 4° » doit être remplacée par une référence à « l'article 198, 2° à 4° »³⁶ (qui doit être placée après l'article 197).

La référence à l'article 464 du nouveau C. pén. doit être supprimée dès lors que cet article ne contient qu'une définition (de l'extorsion).

Article 88

67. Comme l'a confirmé le délégué, l'article 98/28, alinéa 2, troisième tiret, en projet, de la loi sur le statut juridique externe doit aussi viser les articles 177 à 179 et 183 du nouveau C. pén.

68. L'observation formulée au point 55 à propos de l'article 51 vaut également pour l'article 98/28, § 2, en projet, de la loi sur le statut juridique externe.

Article 92

69. L'article 92 de l'avant-projet vise à reporter l'entrée en vigueur d'un certain nombre de dispositions du nouveau Code pénal instaurant de nouvelles modalités d'exécution pour des peines existantes, que le droit actuel ne prévoit pas encore, au 30 juin 2029 au plus tard, date ultime à laquelle les auteurs de l'avant-projet envisagent qu'il y aura un nouveau Code de l'exécution des peines.

Ainsi qu'il a été observé aux points 4 à 6.2, il est recommandé, si le législateur opte pour une réglementation temporaire, de fixer la date d'entrée en vigueur des dispositions concernées du nouveau Code pénal. Renvoyer à une date ultime d'entrée en vigueur n'a d'ailleurs de sens que lorsque le Roi est habilité à faire entrer en vigueur anticipativement les dispositions concernées. Pour l'heure, cette habilitation fait défaut dans l'article 38 de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre I^{er} du Code pénal'.

70. En ce qui concerne l'article 47 du nouveau C. pén., dont l'entrée en vigueur est reportée, il s'agit de l'« alinéa 6 » au lieu de « 5 ».

Chapitre 4 – Disposition abrogatoire

Article 93

71. L'article 93 de l'avant-projet est la seule disposition du chapitre 4 'Disposition (et non : 'Dispositions') abrogatoire' de l'avant-projet. Étant donné que cet article n'abroge que

³⁵ Articles 206 à 211 du nouveau C. pén. (infractions relatives aux mutilations génitales féminines) qui correspondent à l'article 409 du C. pén. actuel.

³⁶ Articles 198, 2° à 4°, du nouveau C. pén. (les actes de violence ayant entraîné une atteinte à l'intégrité), qui correspondent à l'article 400 du C. pén. actuel.

quelques éléments spécifiques de quatre articles du nouveau Code pénal dans l'article 2 de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre I^{er} du Code pénal' et ne supprime pas totalement un ou plusieurs actes, il ne s'agit pas ici du type de disposition abrogatoire qui doit être insérée séparément à la fin du dispositif³⁷. Étant donné que l'article 93 apporte un certain nombre de modifications spécifiques au nouveau Code pénal, dans l'article 2 de la loi du 29 février 2024, il doit être déplacé vers la section 3 du chapitre 3 de l'avant-projet. Un article modificatif distinct peut alors être rédigé pour chacun des quatre articles à modifier du nouveau Code pénal, contenu dans l'article 2 de la loi du 29 février 2024³⁸.

Chapitre 5 – Dispositions transitoires

Article 94

72. L'article 94 de l'avant-projet vise à rendre un certain nombre de dispositions applicables « à titre de mesure transitoire, jusqu'à l'entrée en vigueur du Code de l'exécution des peines et au plus tard au 30 juin 2029 ».

Comme il a déjà été observé, le renvoi à l'entrée en vigueur du « Code de l'exécution des peines », pour l'heure encore hypothétique, est source d'insécurité juridique. Si le législateur choisit, avec le risque que cela comporte, de ne fixer que temporairement les dispositions sur la base desquelles les commissions de probation continuent de fonctionner, il faut prévoir une date ferme de fin de vigueur.

73.1. Seules les dispositions figurant sous les numéros 1) à 4) de l'article 94 de l'avant-projet peuvent être considérées comme de véritables dispositions transitoires.

Les dispositions prévues aux numéros 5) à 19) sont en fait des dispositions modificatives déguisées du nouveau Code pénal que les auteurs de l'avant-projet, comme pour les dispositions autonomes de l'avant-projet, ont l'intention de ne faire appliquer que temporairement sur le plan politique, à savoir jusqu'à ce qu'il y ait un Code de l'exécution des peines.

Ces dispositions prévoient qu'un certain nombre de dispositions du nouveau Code pénal contraires au cadre pour l'exécution des peines en projet, destiné à être temporaire, doivent, à titre de mesure transitoire, être temporairement interprétées autrement ou temporairement appliquées différemment que ce qui est expressément prévu par ces dispositions. Le lecteur du nouveau Code pénal, après l'entrée en vigueur de celui-ci, devrait donc tenir compte du fait qu'un certain nombre de dispositions entièrement neuves ne peuvent en fait pas être interprétées comme ce qu'elles prévoient littéralement. Il devrait rechercher ce qu'elles sont véritablement censées signifier dans une autre loi, distincte, qui ne sera pas mentionnée dans l'historique des dispositions légales concernées. Pareille méthode orwellienne est très éloignée de « la lisibilité, la précision, la

³⁷ Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandations n^{os} 9 et 133, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be) (ci-après : *Guide de légistique*).

³⁸ Voir *Guide de légistique*, recommandation n^o 118.

cohérence et la simplicité »³⁹ poursuivies par le nouveau Code pénal et compromet sérieusement la sécurité juridique.

73.2. Les numéros 5) à 19)⁴⁰ de l'article 94 de l'avant-projet doivent par conséquent être remaniés en dispositions modifiant la partie pertinente des articles concernés dans le nouveau Code pénal, inscrit à l'article 2 de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre I^{er} du Code pénal', et être déplacés vers la section 3 du chapitre 3 de l'avant-projet.

Cette modification peut être apportée en ajoutant à la disposition concernée du nouveau Code pénal un alinéa prévoyant que celui-ci s'applique jusqu'à la date à laquelle le régime temporaire prendrait fin.

74.1. Il semble préférable que le point 1) de l'article 94 de l'avant-projet ne vise plus l'article 10 de la loi sur la probation, dès lors que son contenu est reproduit à l'article 4 de l'avant-projet.

74.2. Le point 7) de l'article 94 doit distinguer la situation des personnes physiques de celle des personnes morales, et ce non seulement à l'article 65, § 2, alinéa 2, 3°, du nouveau C. pén., mais aussi à l'article 65, § 2, alinéa 2, 2°, de celui-ci (à l'instar de l'article 44, § 3, alinéa 2, du nouveau C. pén.).

Concernant la disposition modificative du nouveau Code pénal visée au point 18) de l'article 94, il y a lieu de tenir compte du fait qu'elle ne porte pas sur l'alinéa 4, mais bien sur le « dernier alinéa » de l'article 65, § 4, du nouveau C. pén.⁴¹

Chapitre 6 – Entrée en vigueur

Article 95

75. L'article 95 de l'avant-projet prévoit que la loi à adopter entrera en vigueur le 8 avril 2026, à l'exception de l'article 93, qui entrera en vigueur le 7 avril 2026.

³⁹ Voir l'avis C.E. 78.472/16 du 24 décembre 2025 sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi du 5 mars 1952 relative aux décimes additionnels sur les amendes pénales, le code pénal social et diverses dispositions de droit pénal social', observation 7.

⁴⁰ En l'espèce, il s'agit d'une modification de l'article 74, § 3, dernier alinéa, du nouveau Code pénal, tel qu'il sera inséré par l'article 16, 2°, du projet de loi 'modifiant la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I^{er} du Code pénal et la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal', encore à l'examen à la Chambre des représentants (*Doc. parl.*, Chambre, 2025-2026, n° 56-1160/1), de sorte qu'il est éventuellement encore possible d'amender ce projet de loi sur ce point.

⁴¹ L'article 15, 4°, du projet de loi 'modifiant la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I^{er} du Code pénal et la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal', encore à l'examen à la Chambre des représentants, insère un nouvel alinéa dans l'article 65, § 4, du nouveau C. pén. (*Doc. parl.*, Chambre, 2025-2026, n° 56-1160/1).

Le procédé par lequel la loi à adopter entre en vigueur en même temps que le nouveau Code pénal, à l'exception des dispositions qui apportent une modification au nouveau Code pénal, qui entrent en vigueur un jour plus tôt, peut être admis. Toutefois, dès lors que, comme indiqué plus haut, les dispositions de l'article 94, 5) à 19), de l'avant-projet doivent être remaniées en dispositions modificatives du nouveau Code pénal, contenu à l'article 2 de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre I^{er} du Code pénal', et intégrées à la section 3 du chapitre 3 de l'avant-projet, c'est l'ensemble de cette section qui doit entrer en vigueur le 7 avril 2026.

Observation finale

76. L'avant-projet doit faire l'objet d'un certain nombre de corrections en ce qui concerne la mention de l'historique des dispositions à modifier.

La phrase liminaire de l'article 42 de l'avant-projet doit tenir compte du fait que l'article 25, § 2, de la loi sur le statut juridique externe, après avoir été modifié par la loi du 8 mai 2019, a été modifié par la loi du 4 mai 2020. C'est cette dernière modification qu'il faut viser. Cette observation s'applique également à l'article 26, § 2, de la loi sur le statut juridique externe (article 43 de l'avant-projet).

La phrase liminaire de l'article 47, 1^o, de l'avant-projet doit tenir compte du fait que l'article 28, § 1^{er}, de la loi sur le statut juridique externe a aussi été modifié par la loi du 15 décembre 2013.

À l'article 50 de l'avant-projet, mieux vaudrait mentionner l'historique après les alinéas concernés des paragraphes mentionnés de l'article 32 de la loi sur le statut juridique externe. À l'article 52 de l'avant-projet, l'historique ne doit pas être reproduit dans la phrase liminaire après l'article à modifier, dès lors qu'il figure déjà dans les différents paragraphes.

À l'article 53 de l'avant-projet, il faut tenir compte du fait que l'article 46, § 2, cinquième tiret, de la loi sur le statut juridique externe a été inséré par la loi du 28 novembre 2021.

L'article 54 de l'avant-projet doit prendre en considération le fait que l'article 47, § 1^{er}, de la loi sur le statut juridique externe a été modifié par la loi du 15 décembre 2013. Il convient de l'ajouter. On écrira également : la loi du « 5 février 2016 » (et non : 2 février 2016).

Il y a lieu de préciser, à l'article 61 de l'avant-projet, que l'article 58, § 2, cinquième tiret, de la loi sur le statut juridique externe a été inséré par la loi du 28 novembre 2021.

Aux articles 65, 66, 82 et 84 de l'avant-projet, on mentionnera de préférence l'historique chaque fois après l'alinéa concerné par la modification. Mieux vaudrait également utiliser la formulation suivante : « dans le paragraphe x, alinéa x, x^e phrase, le(s) mot(s)... ».

Les paragraphes 1^{er} et 4 de l'article 95/1 de la loi sur le statut juridique externe, modifiés par l'article 78 de l'avant-projet, ont été insérés par la loi du « 14 » décembre 2014. Il convient de corriger ce point.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Wouter PAS