RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 78.648/3
van 11 februari 2026

over

een wetsvoorstel ‘teneinde te zorgen voor een billijk evenwicht tussen het voorrecht van de Staat op het stuk van het veroordelingsrecht en de vergoeding van slachtoffers van strafrechtelijke misdrijven’ (*Parl.St*. Kamer 2025-26, nr. 56-1212/1)

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 78.648/3
du 11 février 2026

sur

une proposition de loi ‘visant à assurer un juste équilibre entre le privilège de l’État en matière de droit de condamnation et l’indemnisation des victimes d’infractions pénales’ (*Doc. parl*., Chambre, 2025-2026, n° 56-1212/1)

#LW-CFC[KFJEE-HIGEIUQ#

Op 12 december 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'teneinde te zorgen voor een billijk evenwicht tussen het voorrecht van de Staat op het stuk van het veroordelingsrecht en de vergoeding van slachtoffers van strafrechtelijke misdrijven' (*Parl.St*. Kamer 2025-26, nr. 56-1212/1).

Het voorstel is door de derde kamer onderzocht op 27 januari 2026. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Elly VAN DE VELDE, staatsraden, Jan VELAERS, assessor, en Yves DEPOORTER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Allan MAGEROTTE, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Elly VAN DE VELDE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 11 februari 2026.

*

Le 12 décembre 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi 'visant à assurer un juste équilibre entre le privilège de l'État en matière de droit de condamnation et l'indemnisation des victimes d'infractions pénales' (*Doc. parl*., Chambre, 2025-2026, n° 56-1212/1).

La proposition a été examinée par la troisième chambre le 27 janvier 2026. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Elly VAN DE VELDE, conseillers d'État, Jan VELAERS, assesseur, et Yves DEPOORTER, greffier.

Le rapport a été présenté par Allan MAGEROTTE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Elly VAN DE VELDE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 11 février 2026.

*

#LW-CFC[KFJEE-HIGEIUQ#

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond[1], alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET WETSVOORSTEL

2. Het om advies voorgelegde wetsvoorstel strekt tot de beperking van het voorrecht van de Staat voor de invordering van het veroordelingsrecht tot 3 % van elke daartoe geïnde som of waarde en tot de toekenning van de overige 97 % aan de begunstigde van de veroordeling. De voorgestelde regeling wordt beperkt tot veroordelingen tot betaling van een schadevergoeding ten gevolge van een strafrechtelijk misdrijf. Daartoe voegt artikel 2 van het wetsvoorstel een derde lid toe aan artikel 150 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten (hierna: W. Reg). Artikel 3 van het wetsvoorstel voegt in het verlengde daarvan een vierde lid toe aan artikel 184*bis* van het W. Reg., naar luid waarvan de voorgestelde aanpassing aan artikel 150 van het W. Reg. pas mag worden verricht na de aflevering van een getuigschrift houdende verklaring dat, *pro rata* van elke geïnde som of waarde, geen enkele som eisbaar blijft als registratierecht of als boete uit hoofde van die veroordeling, vereffening of rangregeling.[2]

ALGEMENE OPMERKINGEN

A. Doel van de voorgestelde maatregel

3. Artikel 150 van het W. Reg. luidt thans als volgt:

> "Om de invordering van de rechten en, in voorkomend geval, van de boeten eisbaar uit hoofde van deze afdeling te waarborgen, wordt, ten bate van de Staat, een voorrecht ingesteld op de sommen en waarden die het voorwerp uitmaken van de veroordeling, vereffening of rangregeling.
>
> De rechten en boeten bedoeld in het eerste lid gaan boven alle schuldvorderingen van de begunstigden van de veroordelingen, vereffeningen of rangregelingen."

[1] Aangezien het om een wetsvoorstel gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

[2] Artikel 184*bis* van het W. Reg. luidt thans als volgt:
"De notarissen, gerechtsdeurwaarders en griffiers, de vereffenaars en curatoren alsook de ambtenaren van de Deposito- en Consignatiekas mogen slechts de betaling, overschrijving of teruggave van sommen of waarden die voortkomen van een veroordeling, van een vereffening of van een rangregeling, verrichten na de aflevering, door de ontvanger, van een getuigschrift houdende verklaring dat geen enkele som eisbaar blijft als registratierecht of als boete uit hoofde van die veroordeling, vereffening of rangregeling.
Het eerste lid is slechts van toepassing op de vereffenaars en de curators in het geval dat de veroordeling, de vereffening of rangregeling die de betaling, overschrijving, of teruggave tot gevolg heeft, hen ter kennis wordt gebracht.
Indien de personen bepaald in het eerste lid de voorschriften van dit artikel niet zijn nagekomen, zijn zij persoonlijk aansprakelijk voor de betaling van de sommen die opeisbaar blijven."

‡LW-CFC[KFJEE-HIGEIUQ‡

Het om advies voorgelegde wetsvoorstel lijkt op een verkeerde lezing te berusten van de werking van het voorrecht geregeld bij artikel 150 van het W. Reg.. Dat kan onder meer worden afgeleid uit de volgende passages in de toelichting bij het wetsvoorstel:

> "Daartoe zou een pro-rataverdeelregeling worden ingesteld. Concreet betekent dit dat van elk bedrag dat de Staat int op het vermogen van de veroordeelde, 97 % zou toekomen aan het slachtoffer van het misdrijf en 3 % aan de Staat, totdat beide schuldvorderingen zijn vereffend."

en

> "Ze waarborgt een daadwerkelijke schadeloosstelling voor de slachtoffers, want door ervoor te zorgen dat het grootste deel van elk teruggevorderd bedrag aan de slachtoffers wordt uitgekeerd, zou dit wetsvoorstel een einde maken aan situaties waarbij slachtoffers niet worden vergoed, terwijl de Staat wel alle of een deel van de registratierechten heeft geïnd."

Aldus beogen de indieners van het wetsvoorstel het voorrecht van de Staat inzake de invordering van het veroordelingsrecht te beperken tot 3 % van elke daartoe geïnde som of waarde.

3.1. Een voorrecht krijgt evenwel pas uitwerking op het ogenblik waarop diverse schuldeisers gelijktijdig hun verhaalsrechten uitoefenen op (een deel van) het vermogen van eenzelfde schuldenaar.[3] Wat in het bijzonder het voorrecht inzake het veroordelingsrecht betreft, volstaat het dat de insolvabiliteit van de veroordeelde vaststaat opdat het voorrecht kan worden tegengesteld aan de begunstigde, ook los van een vereffeningsprocedure.[4]

Het voorliggende voorrecht van de Staat inzake de registratierechten betreft tevens een bijzonder voorrecht op een roerend goed, meer bepaald de sommen en waarden die het voorwerp uitmaken van de veroordeling, vereffening of rangregeling.[5] Sommen en waarden die uit een andere oorzaak aan de schuldeiser worden toebedeeld vallen daar niet onder.[6] Voor die andere vorderingen haalt de schuldeiser immers geen voordeel uit de rechterlijke beslissing.[7] Het voorrecht voorzien bij artikel 150 van het W. Reg. heeft aldus een relatieve werking met een beperkte draagwijdte: het is enkel tegenwerpbaar aan de begunstigde van de veroordeling en kan slechts worden ingeroepen in de mate dat de begunstigde een uitkering ontvangt.[8] De Staat kan overigens niet meer rechten uitoefenen dan diegene waarover de begunstigde van de veroordeling beschikt in het geval van samenloop met andere schuldeisers van de veroordeelde schuldenaar.[9]

---

[3] CALLEWAERT S., 'W. Reg. art. 150' in X., *Voorrechten en hypotheken. Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer*, Kluwer rechtswetenschappen, losbl., afl. 69 (1 juli 2020), 41, nr. 13.

[4] *Ibid.*, 41, nr. 13.

[5] *Ibid.*, 39, nr. 10.

[6] *Ibid.*, 39, nr. 10.

[7] *Ibid.*, 39, nr. 10.

[8] *Ibid*., 39, nr. 11; ESPEEL J., 'Titel IV. Maatregelen om de inning van de registratierechten te verzekeren' in WERDEFROY F. (ed.), *Registratierechten*, deel I, Wolters Kluwer Belgium, 2022, (849) 981.

[9] ESPEEL J., 'Titel IV. Maatregelen om de inning van de registratierechten te verzekeren' in WERDEFROY F. (ed.), *Registratierechten*, deel I, Wolters Kluwer Belgium, 2022, (849) 982.

‡LW-CFC[KFJEE-HIGEIUQ‡

3.2. In het licht van het voorgaande rijst dan ook de vraag of de voorgestelde maatregel tot beperking van het voorrecht tot 3 % wel pertinent is om het beoogde doel te bereiken, met name dat het saldo van 97 % toekomt aan de begunstigde van de veroordeling.

Blijkens de toelichting lijken de indieners van het wetsvoorstel in belangrijke mate de situatie te viseren waarbij de Staat zelf overgaat tot het invorderen van sommen. In dat geval geldt het voorrecht van de Staat evenwel niet, omdat het dan niet gaat om sommen die de begunstigde toekomen in uitvoering van de rechterlijke uitspraak die aanleiding gaf tot de veroordeling.

In het geval van samenloop van schuldeisers maakt het voorrecht het mogelijk voor de Staat om de waarde van het veroordelingsrecht (waartoe de veroordeelde in gebreke blijft) te innen vooraleer de vergoeding die de begunstigde toekomt ten gevolge van de veroordeling aan die laatste wordt toegekend. Het voorrecht bestaat er dus niet in dat de Staat uit eigen beweging beslag legt om om het even welk bedrag te innen en de bestemming ervan te bepalen.

In de mate het wetsvoorstel de situatie beoogt dat de Staat zelf een som invordert, los van samenloop met de begunstigde van de veroordeling, is de voorgestelde maatregel niet pertinent om de doelstelling ervan te bereiken en kan het wetsvoorstel geen doorgang vinden.

Voorliggend wetsvoorstel wordt dan ook onderzocht in zoverre het de situatie beoogt waarin de Staat en de begunstigde in samenloop komen, omdat de begunstigde overgaat tot invordering. Het verdient bijgevolg aanbeveling de tekst van het wetsvoorstel in die zin nader te preciseren. Dat kan bijvoorbeeld door in het voorgestelde artikel 150, derde lid, van het W. Reg. (artikel 2 van het wetsvoorstel) de woorden "door de begunstigde ter uitvoering van het vonnis of arrest" in te voegen tussen de woorden "voor elke" en "ingevorderde som of waarde".

B. Gelijkheidsbeginsel

4. De voorgestelde regeling wordt beperkt tot de veroordeling tot de betaling van schadevergoeding ten gevolge van een strafrechtelijk misdrijf.

4.1. De vraag rijst naar de overeenstemming met het fiscale gelijkheidsbeginsel.

Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.[10] Bij artikel 172 van de Grondwet wordt de toepasselijkheid van de grondwettelijke regels van gelijkheid en van niet-

[10] Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. Zie bv.: GwH 17 juli 2014, nr. 107/2014, B.12; GwH 25 september 2014, nr. 141/2014, B.4.1; GwH 30 april 2015, nr. 50/2015, B.16; GwH 18 juni 2015, nr. 91/2015, B.5.1; GwH 16 juli 2015, nr. 104/2015, B.6; GwH 16 juni 2016, nr. 94/2016, B.3; GwH 18 mei 2017, nr. 60/2017, B.11; GwH 15 juni 2017, nr. 79/2017, B.3.1; GwH 19 juli 2017, nr. 99/2017, B.11; GwH 28 september 2017, nr. 104/2017, B.8.

‡LW-CFC[KFJEE-HIGEIUQ‡

discriminatie (artikelen 10 en 11 van de Grondwet) bevestigd in fiscale aangelegenheden. Deze bepaling is immers een precisering of een bijzondere toepassing van het in artikel 10 van de Grondwet algemeen geformuleerde gelijkheidsbeginsel.

Het Grondwettelijk Hof kent de fiscale wetgever daarbij een ruime beoordelingsvrijheid toe. Zo overweegt het Hof:

> "In fiscale zaken beschikt de wetgever over een ruime beoordelingsvrijheid. Dat is met name het geval wanneer hij de belastingplichtigen, de belastbare materie, de heffingsgrondslag, de aanslagvoet en de eventuele belastingvrijstellingen bepaalt van de belastingen waarin hij voorziet. Het Hof vermag, in die aangelegenheid, de beleidskeuzes van de wetgever, alsook de motieven die daaraan ten grondslag liggen, slechts af te keuren indien zij op een manifeste vergissing zouden berusten of indien zij onredelijk zouden zijn."[11]

4.2. In de toelichting bij het wetsvoorstel wordt de beperking tot schadevergoedingen ten gevolge van strafrechtelijke misdrijven verantwoord met een verwijzing naar de schending van "kernwaarden van onze maatschappij en van de fundamentele normen van het samenleven". Er wordt vervolgens op gewezen dat het strafrechtelijk misdrijf het slachtoffer in een "bijzonder kwetsbare situatie" brengt.

Deze toelichting overtuigt niet. Schade aangericht door een onrechtmatige daad, los van een strafrechtelijk misdrijf, kan evenzeer het "slachtoffer" in een "bijzonder kwetsbare situatie" plaatsen. Overigens kan ook van de buitencontractuele aansprakelijkheid worden voorgehouden dat ze verband houdt met de kernwaarden van onze maatschappij en met de fundamentele normen van het samenleven.

Gevraagd om nadere verantwoording voor het verschil in behandeling tussen schadevergoedingen ten gevolge van een strafrechtelijk misdrijf en schadevergoedingen ten gevolge van buitencontractuele aansprakelijkheid die nochtans beide aan begunstigden van veroordelingen kunnen worden toegekend, gaf de gemachtigde de volgende toelichting:

> "Les auteurs notent que votre question ne porte pas sur la différence de traitement entre personnes physiques et personnes morales (déjà justifiée dans les développements) mais uniquement sur la différence de traitement entre une victime d'une infraction pénale et une 'victime' d'un dommage résultant d'une faute civile.
>
> Les auteurs évalueront l'opportunité d'étendre le champ d'application de la proposition à cette catégorie de personnes.
>
> Si cette extension n'est toutefois pas retenue, les auteurs développeront davantage la justification de cette différence de traitement. En tout état de cause, les auteurs estiment que la nature même du droit pénal — qui identifie et sanctionne les comportements jugés les plus inacceptables par la société et portant atteinte à l'ordre social — place les victimes d'infractions pénales dans une situation objectivement distincte justifiant une protection accrue de la part de l'État."

Het antwoord van de gemachtigde komt niet verder dan de reeds in de toelichting opgenomen verantwoording. De Raad van State ziet niet in hoe een verantwoording die is gesteund

[11] Zie recent GwH 13 maart 2025, nr. 42/2025, B.5.

‡LW-CFC[KFJEE-HIGEIUQ‡

op de bijzondere aard van het strafrecht relevant kan zijn voor de doelstelling van de daadwerkelijke schadeloosstelling van de begunstigde van een veroordeling. De aard en omvang van de schade voor die begunstigde staan immers los van de vraag of de onrechtmatige daad waardoor de schade is ontstaan, een strafrechtelijk misdrijf uitmaakt. De indieners van het wetsvoorstel doen er dan ook goed aan om voor de beperking van de voorgestelde regeling tot begunstigden van veroordelingen tot betaling van een schadevergoeding ten gevolge van strafrechtelijke misdrijven in het licht van het fiscale gelijkheidsbeginsel een deugdelijke verantwoording tot uiting te laten komen in de verdere parlementaire behandeling van dit wetsvoorstel.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

5.1. In het voorgestelde artikel 150, derde lid, van het W. Reg. wordt verwezen naar "het in artikel 142 bedoelde percentage".

Ter wille van de duidelijkheid verdient het aanbeveling om de tekst van het wetsvoorstel specifieker te formuleren en aldus uitdrukkelijk melding te maken van de beoogde verdeelsleutel van 3 % en 97 %.

5.2. Zoals uiteengezet in opmerking 3.2, worden in het voorgestelde artikel 150, derde lid, van het W. Reg. beter de woorden "door de begunstigde ter uitvoering van het vonnis of arrest" ingevoegd tussen de woorden "voor elke" en "ingevorderde som of waarde".

Artikel 3

6. Het voorgestelde artikel 184*bis*, vierde lid, van het W. Reg. bepaalt dat het getuigschrift een verklaring inhoudt dat *pro rata* van elke geïnde som of waarde geen enkele som eisbaar blijft als registratierecht of als boete uit hoofde van die veroordeling.

Ter wille van de duidelijkheid ervan zou die bepaling als volgt kunnen worden geformuleerd: "een verklaring dat, voor elke door de begunstigde ingevorderde som of waarde ter uitvoering van het vonnis of arrest, geen som opeisbaar blijft overeenkomstig de verdeelsleutel van artikel 150, derde lid, als registratierecht of als boete uit hoofde van die veroordeling".

*

‡LW-CFC[KFJEE-HIGEIUQ‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique [1] et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE LA PROPOSITION DE LOI

2. La proposition de loi soumise pour avis a pour objet de limiter le privilège de l'État, en matière de recouvrement du droit de condamnation, à 3 % de chaque somme ou valeur recouvrée à cet effet, et d'attribuer les 97 % restants au bénéficiaire de la condamnation. Le dispositif proposé est limité aux condamnations au paiement d'une indemnisation à la suite d'une infraction pénale. À cet effet, l'article 2 de la proposition de loi ajoute un alinéa 3 à l'article 150 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe (ci-après : le C. Enr.). L'article 3 de la proposition de loi ajoute, dans le prolongement de ce qui précède, un alinéa 4 à l'article 184*bis* du C. Enr., selon lequel l'adaptation proposée à l'article 150 du C. Enr. ne peut être effectuée qu'après la délivrance d'un certificat constatant qu'en proportion de chaque somme ou valeur recouvrée, aucune somme ne reste exigible à titre de droit d'enregistrement ou d'amende, du fait de cette condamnation, liquidation ou collocation [2].

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

A. But de la mesure proposée

3. L'article 150 du C. Enr. est actuellement rédigé comme suit :

> « Il est établi au profit de l'État, pour garantir le recouvrement des droits et éventuellement des amendes exigibles en vertu de la présente section, un privilège sur les sommes et valeurs qui font l'objet de la condamnation, liquidation ou collocation.
>
> Les droits et amendes visés à l'alinéa 1er priment toutes les créances des bénéficiaires des condamnations, liquidations ou collocations ».

[1] S'agissant d'une proposition de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

[2] L'article 184*bis* du C. Enr. est actuellement rédigé comme suit :
« Les notaires, les huissiers de justice et les greffiers, les liquidateurs et les curateurs ainsi que les agents de la Caisse des dépôts et consignations, ne peuvent opérer aucun paiement, transfert ou restitution de sommes ou valeurs résultant d'une condamnation, liquidation ou collocation, avant la délivrance, par le receveur, d'un certificat constatant qu'aucune somme ne reste exigible à titre de droit d'enregistrement ou d'amende, du fait de cette condamnation, liquidation ou collocation.
L'alinéa premier ne s'applique aux liquidateurs et aux curateurs que dans les cas où la condamnation, liquidation ou collocation dont résulte le paiement, le transfert ou la restitution de sommes ou de valeurs, est portée à leur connaissance.
Dans le cas où les personnes désignées à l'alinéa 1er n'ont pas respecté les prescriptions du présent article, elles sont personnellement responsables du paiement des sommes qui restent exigibles ».

#LW-CFC[KFJEE-HIGEIUQ#

La proposition de loi soumise pour avis semble reposer sur une lecture erronée du fonctionnement du privilège régi par l'article 150 du C. Enr.. C'est ce que l'on peut notamment déduire des passages suivants figurant dans les développements de la proposition de loi :

> « [...] en instaurant un mécanisme de répartition proportionnelle. Concrètement, pour toute somme recouvrée par l'État sur le patrimoine du condamné, 97 % du montant sera versé à la victime de l'infraction pénale et 3 % à l'État, et ce, jusqu'à l'apurement de leurs créances respectives ».
>
> et
>
> « Garantir une réparation effective pour les victimes : en assurant que la majeure partie de toute somme recouvrée soit versée aux victimes, la présente proposition de loi met fin aux situations dans lesquelles les victimes ne sont pas indemnisées alors que l'État a perçu tout ou partie de ses droits d'enregistrement ».

Les auteurs de la proposition de loi entendent ainsi limiter le privilège de l'État en matière de recouvrement du droit de condamnation à 3 % de chaque somme ou valeur recouvrée à cet effet.

3.1. Un privilège ne produit toutefois ses effets qu'au moment où divers créanciers exercent simultanément leurs droits de recours sur tout (ou partie) du patrimoine d'un même débiteur [3]. S'agissant plus particulièrement du privilège en matière de droit de condamnation, il suffit que l'insolvabilité du condamné soit établie pour que le privilège puisse être opposé au bénéficiaire, même indépendamment d'une procédure de liquidation [4].

Le privilège de l'État en matière de droits d'enregistrement, à l'examen, concerne également un privilège spécial sur un bien mobilier, plus précisément les sommes et valeurs qui font l'objet de la condamnation, de la liquidation ou collocation [5]. Les sommes et valeurs qui sont attribuées au créancier pour une autre cause n'en relèvent pas [6]. Pour ces autres créances, le créancier ne tire aucun bénéfice de la décision judiciaire [7]. Le privilège prévu à l'article 150 du C. Enr. a ainsi un champ d'action relatif et une portée limitée : il n'est opposable qu'au bénéficiaire de la condamnation et ne peut être invoqué que dans la mesure où ce bénéficiaire reçoit une indemnité [8]. Par ailleurs, l'État ne peut exercer plus de droits que ceux dont dispose le bénéficiaire de la condamnation en cas de concours avec d'autres créanciers du débiteur condamné [9].

---

[3] CALLEWAERT S., 'W. Reg. art. 150' in X., *Voorrechten en hypotheken. Artikelsgewijze commentaar met overzicht van rechtspraak en rechtsleer*, Kluwer rechtswetenschappen, feuillets mobiles, liv. 69 (1er juillet 2020), p. 41, n° 13.

[4] *Ibid*., p. 41, n° 13.

[5] *Ibid*., p. 39, n° 10.

[6] *Ibid*., p. 39, n° 10.

[7] *Ibid*., p. 39, n° 10.

[8] *Ibid*., p. 39, n° 11; ESPEEL J., 'Titel IV. Maatregelen om de inning van de registratierechten te verzekeren' dans WERDEFROY F. (éd.), *Registratierechten*, partie I, Wolters Kluwer Belgium, 2022, (849) 981.

[9] ESPEEL J., 'Titel IV. Maatregelen om de inning van de registratierechten te verzekeren' dans WERDEFROY F. (éd.), *Registratierechten*, partie I, Wolters Kluwer Belgium, 2022, (849) 982.

‡LW-CFC[KFJEE-HIGEIUQ‡

3.2. À la lumière de ce qui précède, la question se pose dès lors de savoir si la mesure proposée visant à limiter le privilège à 3 % est bien pertinente pour atteindre le but poursuivi, lequel consiste à verser le solde de 97 % au bénéficiaire de la condamnation.

Selon les développements, les auteurs de la proposition de loi semblent viser dans une large mesure la situation dans laquelle l'État procède lui-même au recouvrement de sommes. Dans ce cas, le privilège de l'État ne s'applique toutefois pas, puisqu'il ne s'agit alors pas de sommes qui reviennent au bénéficiaire en exécution de la décision judiciaire ayant donné lieu à la condamnation.

En cas de concours de créanciers, le privilège permet à l'État de percevoir la valeur du droit de condamnation (pour lequel le condamné reste défaillant) avant que l'indemnité revenant au bénéficiaire à la suite de la condamnation ne soit attribuée à ce dernier. Le privilège ne consiste donc pas en ce que l'État procède de sa propre initiative à une saisie pour percevoir n'importe quel montant et en déterminer la destination.

Dans la mesure où la proposition de loi vise la situation dans laquelle l'État recouvre lui-même une somme, indépendamment d'un concours avec le bénéficiaire de la condamnation, la mesure proposée n'est pas pertinente pour atteindre l'objectif prévu et la proposition de loi ne peut se concrétiser.

La proposition de loi à l'examen est donc examinée dans la mesure où elle vise la situation dans laquelle l'État et le bénéficiaire se trouvent en concours, parce que le bénéficiaire procède au recouvrement. Par conséquent, il est recommandé de préciser davantage le texte de la proposition de loi en ce sens. Pour ce faire, il est par exemple possible d'insérer, dans l'article 150, alinéa 3, proposé, du C. Enr. (article 2 de la proposition de loi), les mots « par le bénéficiaire en exécution du jugement ou de l'arrêt » après les mots « sur chaque somme ou valeur recouvrée ».

B. Principe d'égalité

4. Le régime proposé est limité à la condamnation au paiement d'une indemnisation à la suite d'une infraction pénale.

4.1. La question de la conformité au principe d'égalité en matière fiscale se pose.

Selon la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, une différence de traitement ne peut se concilier avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination, que si cette différence repose sur un critère objectif et si elle est raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure concernée ainsi que de la nature des principes en cause ; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé [10]. L'article 172 de la Constitution confirme l'applicabilité des règles constitutionnelles

[10] Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle. Voir par exemple : C.C., 17 juillet 2014, n° 107/2014, B.12 ; C.C., 25 septembre 2014, n° 141/2014, B.4.1 ; C.C., 30 avril 2015, n° 50/2015, B.16 ; C.C., 18 juin 2015, n° 91/2015, B.5.1 ; C.C., 16 juillet 2015, n° 104/2015, B.6 ; C.C., 16 juin 2016, n° 94/2016, B.3 ; C.C., 18 mai 2017, n° 60/2017,

#LW-CFC[KFJEE-HIGEIUQ#

d'égalité et de non-discrimination (articles 10 et 11 de la Constitution) en matière d'impôts. Cette disposition constitue en effet une précision ou une application particulière du principe général d'égalité formulé à l'article 10 de la Constitution.

La Cour constitutionnelle accorde à cet égard un pouvoir d'appréciation étendu au législateur fiscal. Elle considère ainsi ce qui suit :

> « En matière fiscale, le législateur dispose d'un pouvoir d'appréciation étendu. Tel est notamment le cas lorsqu'il détermine les redevables, la matière imposable, la base d'imposition, le taux d'imposition et les éventuelles exonérations d'impôts qu'il prévoit. Dans cette matière, la Cour ne peut censurer les choix politiques du législateur et les motifs qui les fondent que s'ils reposent sur une erreur manifeste ou sont déraisonnables » [11].

4.2. Dans les développements de la proposition de loi, la limitation aux réparations de dommages causés par des infractions pénales est justifiée par une référence à l'atteinte aux « valeurs essentielles de notre société et aux normes fondamentales du vivre-ensemble ». Il est ensuite souligné que l'infraction pénale place la victime dans une « situation de vulnérabilité particulière ».

Cette explication ne convainc pas. Un dommage causé par un acte illicite, indépendamment de toute infraction pénale, peut tout autant placer la « victime » dans une « situation de vulnérabilité particulière ». Par ailleurs, on peut également soutenir que la responsabilité extracontractuelle est liée aux valeurs essentielles de notre société et aux normes fondamentales du vivre-ensemble.

Invité à fournir une justification plus précise quant à la différence de traitement entre, d'une part, les indemnisations résultant d'une infraction pénale et, d'autre part, celles résultant d'une responsabilité extracontractuelle, lesquelles peuvent pourtant toutes deux être accordées à des bénéficiaires de condamnations, le délégué a apporté l'explication suivante :

> « Les auteurs notent que votre question ne porte pas sur la différence de traitement entre personnes physiques et personnes morales (déjà justifiée dans les développements) mais uniquement sur la différence de traitement entre une victime d'une infraction pénale et une 'victime' d'un dommage résultant d'une faute civile.
>
> Les auteurs évalueront l'opportunité d'étendre le champ d'application de la proposition à cette catégorie de personnes.

B.11 ; C.C., 15 juin 2017, n° 79/2017, B.3.1 ; C.C., 19 juillet 2017, n° 99/2017, B.11 ; C.C., 28 septembre 2017, n° 104/2017, B.8.

[11] Voir récemment C.C., 13 mars 2025, n° 42/2025, B.5.

#LW-CFC[KFJEE-HIGEIUQ#

Si cette extension n'est toutefois pas retenue, les auteurs développeront davantage la justification de cette différence de traitement. En tout état de cause, les auteurs estiment que la nature même du droit pénal — qui identifie et sanctionne les comportements jugés les plus inacceptables par la société et portant atteinte à l'ordre social — place les victimes d'infractions pénales dans une situation objectivement distincte justifiant une protection accrue de la part de l'État ».

La réponse du délégué n'ajoute rien à la justification déjà avancée dans les développements. Le Conseil d'État n'aperçoit pas en quoi une justification fondée sur la nature particulière du droit pénal peut être pertinente en ce qui concerne l'objectif de la réparation effective pour le bénéficiaire d'une condamnation. La nature et l'importance du dommage subi par ce bénéficiaire sont en effet indépendantes de la question de savoir si l'acte illicite qui a causé ce dommage constitue une infraction pénale. Les auteurs de la proposition de loi seraient dès lors bien avisés d'exprimer, dans le cadre de la poursuite des travaux préparatoires de cette proposition de loi, à la lumière du principe d'égalité en matière fiscale, une justification adéquate pour limiter le régime proposé aux bénéficiaires de condamnations au paiement d'une indemnisation à la suite d'infractions pénales.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

5.1. À l'article 150, alinéa 3, proposé, du C. Enr., il est fait référence au « pourcentage visé à l'article 142 ».

Dans un souci de clarté, il est recommandé de formuler le texte de la proposition de loi de manière plus spécifique et de mentionner ainsi expressément la clé de répartition visée de 3 % et de 97 %.

5.2. Ainsi qu'il a été exposé dans l'observation 3.2, il vaudrait mieux insérer, dans l'article 150, alinéa 3, proposé, du C. Enr., les mots « par le bénéficiaire en exécution du jugement ou de l'arrêt » après les mots « sur chaque somme ou valeur recouvrée ».

Article 3

6. L'article 184*bis,* alinéa 4, proposé, du C. Enr., dispose qu'il s'agit d'un certificat constatant qu'en proportion de chaque somme ou valeur recouvrée, aucune somme ne reste exigible à titre de droit d'enregistrement ou d'amende, du fait de cette condamnation.

#LW-CFC[KFJEE-HIGEIUQ#

Dans un souci de clarté de cette disposition, elle pourrait être formulée comme suit : « une déclaration selon laquelle, pour chaque somme ou valeur recouvrée par le bénéficiaire en exécution du jugement ou de l'arrêt, aucune somme ne reste exigible, conformément à la clé de répartition prévue à l'article 150, alinéa 3, à titre de droit d'enregistrement ou d'amende, du fait de cette condamnation ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

Yves DEPOORTER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Jeroen VAN NIEUWENHOVE

‡LW-CFC[KFJEE-HIGEIUQ‡