



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 78.569/16
van 18 december 2025

avis 78.569/16
du 18 décembre 2025

over

sur

een wetsvoorstel 'teneinde
vrije arbeidsmobiliteit te
bewerkstelligen en de
niet-afwervingsbedingen in de
uitzendsector aan regels te
onderwerpen' (*Parl.St.* Kamer
2025-26, nr. 56-1151/1)

une proposition de loi 'visant
à libérer la mobilité
professionnelle et à encadrer
les clauses de non-débauchage
dans le secteur de l'intérim'
(*Doc. parl.*, Chambre,
2025-2026, n° 56-1151/1)

Op 27 november 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel ‘teneinde vrije arbeidsmobiliteit te bewerkstelligen en de niet-afwervingsbedingen in de uitzendsector aan regels te onderwerpen’ (*Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 56-1151/1).

Het voorstel is door de zestiende kamer onderzocht op 11 december 2025. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, wnd. kamervoorzitter, Toon MOONEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Laurens LAVRYSEN, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Annelies D’ESPALLIER, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 december 2025.

*

Le 27 novembre 2025, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi ‘visant à libérer la mobilité professionnelle et à encadrer les clauses de non-débauchage dans le secteur de l’intérim’ (*Doc. parl.*, Chambre, 2025-2026, n° 56-1151/1).

La proposition a été examinée par la seizième chambre le 11 décembre 2025. La chambre était composée de Wouter PAS, président de chambre f.f., Toon MOONEN et Annelies D’ESPALLIER, conseillers d’État, Johan PUT, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Laurens LAVRYSEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Annelies D’ESPALLIER, conseiller d’État.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 18 décembre 2025.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORSTEL

2. Het om advies voorgelegde wetsvoorstel wijzigt de wet van 24 juli 1987 ‘betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers’ met het oog op het beperken van niet-afwervingsbedingen tussen uitzendbureaus en gebruikers van uitzendarbeid. Dergelijke bedingen verbieden de gebruiker gedurende een afgesproken periode uitzendkrachten van de andere partij rechtstreeks in dienst te nemen, waarbij een schending kan resulteren in een schadevergoeding ten gunste van het uitzendbureau.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3. Het opschrift van een regelgevende tekst dient nauwkeurig te zijn, wat onder meer inhoudt dat het aanbevolen is om de gewijzigde tekst in het opschrift te vermelden.² Het opschrift dient dus als volgt aan te vatten: “tot wijziging van de wet van 24 juli 1987 betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers, teneinde”.

Artikel 2

4. Wanneer men een artikel invoegt op een plaats waar nooit een artikel heeft bestaan, kan geen melding worden gemaakt van vroegere wijzigingen van die bepaling.³ De zinsnede “, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 15 mei 2024,” dient dus te worden geschrapt uit de inleidende zin van artikel 2 van het wetsvoorstel.

¹ Aangezien het om een voorstel van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Zie *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten* (hierna: *Handleiding Wetgevingstechniek*), Raad van State, 2008, aanbeveling 14.1, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

³ *Handleiding Wetgevingstechniek*, formule F 4-2-3-2.

5. Aangezien de niet-afwervingsbedingen betrekking hebben op de verhouding tussen het uitzendbureau en de gebruiker, is het passend om de voorgestelde bepaling op te nemen in hoofdstuk II, afdeling 2 (“Overeenkomst gesloten tussen het uitzendbureau en de gebruiker”) en niet in hoofdstuk II, afdeling 1 (“Arbeidsovereenkomst voor uitzendarbeid”).

6. Het is onduidelijk wat in het voorgestelde artikel 10/1, § 1, van de wet van 24 juli 1987 precies dient te worden begrepen onder “contractuele, conventionele of tarifaire bedingen of bepalingen” tussen een uitzendbureau en een gebruiker en hoe de verscheidene gebruikte termen zich tot elkaar verhouden. Tenzij deze termen nader worden gepreciseerd, zou het duidelijker zijn om in het voorgestelde artikel, naar analogie met artikel 16 van de wet van 24 juli 1987, enkel gewag te maken van “de contractuele bedingen” tussen een uitzendbureau en een gebruiker.

7. Het voorgestelde artikel 10/1, § 2, van de wet van 24 juli 1987 is overbodig, aangezien de onmogelijkheid om een vergoeding te eisen in de hierin bedoelde gevallen reeds volgt uit de principiële nietigheid van de desbetreffende bedingen, zoals vervat in paragraaf 1 van deze bepaling. Het verdient aanbeveling deze paragraaf te schrappen en in paragraaf 3 (die dan paragraaf 2 wordt) te verduidelijken dat de bedoelde vergoeding niet verschuldigd is wanneer de voormalige uitzendkracht wordt aangenomen op basis van een arbeidsovereenkomst van onbepaalde duur of een arbeidsovereenkomst van bepaalde duur van ten minste twaalf maanden.

8. In de voegwoordcombinatie “en/of” in het voorgestelde artikel 10/1, § 3, eerste lid, van de wet van 24 juli 1987 is het voegwoord “en” overbodig, aangezien het voegwoord “of” de betekenis “en” niet uitsluit.

9. Het is niet nodig om in het voorgestelde artikel 10/1, § 4, van de wet van 24 juli 1987 te bepalen dat de niet-afwervingsbedingen aan het begin van de opdracht worden meegedeeld aan de gebruiker, aangezien deze als partij bij de overeenkomst die een dergelijk beding bevat in ieder geval reeds op de hoogte is van het bestaan hiervan.

10. In het voorgestelde artikel 10/1, § 5, van de wet van 24 juli 1987 wordt bepaald dat elk niet-afwervingsbeding wederkerig moet zijn tussen de gebruiker en het uitzendbureau. Het is onduidelijk wat in deze context onder het vereiste van wederkerigheid moet worden begrepen.

Tenzij dit vereiste op een meer rechtszekere wijze wordt omschreven en desgevallend tijdens de parlementaire behandeling nader wordt toegelicht, dient van de voorgestelde bepaling te worden afgezien.

Artikel 3

11. Ter wille van de transparantie van de regelgeving strekt het tot aanbeveling om de machtiging aan de Koning op te nemen in de wet van 24 juli 1987 zelf en niet als een autonome bepaling in een wijzigingswet.⁴

Slotopmerking

12. Aangezien de voorgestelde maatregel kan worden beschouwd als een omzetting van de verplichting die voortvloeit uit artikel 6, lid 2, van richtlijn 2008/104/EG⁵, dient een afzonderlijk artikel te worden opgenomen waarin uitdrukkelijk wordt bepaald dat de aan te nemen wet voorziet in de gedeeltelijke omzetting van deze richtlijn.⁶

*

⁴ Zo niet, dient uitdrukkelijk te worden verduidelijkt dat de machtiging betrekking heeft op wervingskosten bedoeld in artikel 10/1, § 3, van de wet van 24 juli 1987 ‘betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers’.

⁵ Richtlijn 2008/104/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 ‘betreffende uitzendarbeid’.

⁶ Zie *Handleiding Wetgevingstechniek*, aanbeveling 94.1.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE LA PROPOSITION

2. Le projet de loi soumis pour avis modifie la loi du 24 juillet 1987 'sur le travail temporaire, le travail intérimaire et la mise de travailleurs à la disposition d'utilisateurs', en vue de circonscrire les clauses de non-débauchage entre les entreprises de travail intérimaire et les entreprises utilisatrices de travail intérimaire. De telles clauses interdisent à l'entreprise utilisatrice, pendant une période convenue, d'engager directement des travailleurs intérimaires de l'autre partie, une violation pouvant entraîner une indemnité au profit de l'agence d'intérim.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

3. L'intitulé d'un texte réglementaire doit être précis, ce qui implique notamment qu'il est recommandé de mentionner le texte modifié dans l'intitulé ². L'intitulé doit donc commencer comme suit : « modifiant la loi du 24 juillet 1987 sur le travail temporaire, le travail intérimaire et la mise de travailleurs à la disposition d'utilisateurs, afin de ».

Article 2

4. Lorsqu'un article est inséré à une place où aucun article n'a déjà existé, il ne peut être fait mention de modifications antérieures de cette disposition ³. Le segment de phrase « , modifiée en dernier lieu par la loi du 15 mai 2024, » doit donc être supprimé de la phrase liminaire de l'article 2 de la proposition de loi.

¹ S'agissant d'une proposition de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

² Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires* (ci-après : *Guide de légistique*), Conseil d'État, 2008, recommandation 14.1, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

³ *Guide de légistique*, formule F 4-2-3-2.

5. Dès lors que les clauses de non-débauchage concernent la relation entre l'entreprise de travail intérimaire et l'entreprise utilisatrice, il est approprié d'intégrer la disposition proposée dans le chapitre II, section 2 (« Contrat conclu entre l'entreprise de travail intérimaire et l'utilisateur ») et non dans le chapitre II, section 1 (« Contrat de travail intérimaire »).

6. À l'article 10/1 § 1^{er}, proposé, de la loi du 24 juillet 1987, on n'aperçoit pas clairement ce qu'il convient d'entendre précisément par « toute clause ou disposition contractuelle, conventionnelle ou tarifaire » entre une entreprise de travail intérimaire et une entreprise utilisatrice, ni comment les différents termes employés s'articulent entre eux. À moins que ces termes ne soient précisés plus avant, il serait plus clair de ne mentionner dans l'article proposé, par analogie avec l'article 16 de la loi du 24 juillet 1987, que « les clauses contractuelles » entre une entreprise de travail intérimaire et une entreprise utilisatrice.

7. L'article 10/1, § 2, proposé, de la loi du 24 juillet 1987 est superflu, étant donné que l'impossibilité de réclamer une indemnité dans les cas y visés résulte déjà de la nullité de principe des clauses concernées inscrite au paragraphe 1^{er} de cette disposition. Il est recommandé de supprimer ce paragraphe et de préciser dans le paragraphe 3 (qui devient le paragraphe 2) que l'indemnité visée n'est pas due lorsque l'ancien travailleur intérimaire est engagé sur la base d'un contrat de travail à durée indéterminée ou d'un contrat à durée déterminée d'au moins douze mois.

8. Dans la double conjonction « et/ou » figurant à l'article 10/1, § 3, alinéa 1^{er}, proposé, de la loi du 24 juillet 1987, la conjonction « et » est superflue, dès lors que la conjonction « ou » n'exclut pas la signification « et ».

9. Il n'est pas nécessaire de préciser, à l'article 10/1, § 4, proposé, de la loi du 24 juillet 1987, que les clauses de non-débauchage sont communiquées dès le début de la mission à l'entreprise utilisatrice, dès lors que celle-ci, en tant que partie au contrat contenant une telle clause, est en tout état de cause déjà au courant de l'existence de celles-ci.

10. L'article 10/1, § 5, proposé, de la loi du 24 juillet 1987 dispose que toute clause de non-débauchage doit être réciproque entre l'entreprise utilisatrice et l'entreprise de travail intérimaire. On n'aperçoit pas clairement ce qu'il y a lieu d'entendre par l'exigence de réciprocité dans ce contexte.

À moins que cette exigence ne soit définie d'une manière garantissant une meilleure sécurité juridique et, le cas échéant, précisée au cours des travaux préparatoires, il faut renoncer à la disposition proposée.

Article 3

11. Dans un souci de transparence de la réglementation, il est recommandé d'intégrer l'habilitation au Roi dans la loi du 24 juillet 1987 elle-même, et non sous la forme d'une disposition autonome dans une loi modificative ⁴.

Observation finale

12. Dès lors que la mesure proposée peut être considérée comme une transposition de l'obligation découlant de l'article 6, paragraphe 2, de la directive 2008/104/CE ⁵, il convient d'intégrer un article distinct disposant expressément que la loi à adopter transpose partiellement cette directive ⁶.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Wouter PAS

⁴ À défaut, il convient de préciser expressément que l'habilitation concerne les frais de recrutement visés à l'article 10/1, § 3, de la loi du 24 juillet 1987 'sur le travail temporaire, le travail intérimaire et la mise de travailleurs à la disposition d'utilisateurs'.

⁵ Directive 2008/104/CE du Parlement européen et du Conseil du 19 novembre 2008 'relative au travail intérimaire'.

⁶ Voir *Guide de légistique*, recommandation 94.1.