



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 78.495/2
du 12 décembre 2025

sur

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
22 février 2015 déterminant
les modalités d'organisation
et de fonctionnement du
Collège de résolution, les
conditions dans lesquelles
le Collège de résolution
échange de l'information avec
des tiers et les mesures prises
pour prévenir la survenance
de conflits d'intérêts'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 78.495/2
van 12 december 2025

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
22 februari 2015 tot
vaststelling van de regels voor
de organisatie en de werking
van het Afwikkelingscollege,
de voorwaarden voor de
uitwisseling van informatie
tussen het
Afwikkelingscollege en derden
en de maatregelen die moeten
worden genomen om
belangenconflicten te
voorkomen'

Le 17 novembre 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie nationale et des Institutions culturelles fédérales à communiquer un avis dans un délai de trente jours sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 22 février 2015 déterminant les modalités d'organisation et de fonctionnement du Collège de résolution, les conditions dans lesquelles le Collège de résolution échange de l'information avec des tiers et les mesures prises pour prévenir la survenance de conflits d'intérêts'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 10 décembre 2025. La chambre était composée de Patrick RONVAUX, président de chambre, Christine HOREVOETS et Michèle BELMESSIERI, conseillères d'État, Philippe DE BRUYCKER, assesseur, et Béatrice DRAPIER FACCO, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Pierre-Olivier DE BROUX, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 12 décembre 2025.

*

Op 17 november 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-eersteminister en Minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 februari 2015 tot vaststelling van de regels voor de organisatie en de werking van het Afwikkelingscollege, de voorwaarden voor de uitwisseling van informatie tussen het Afwikkelingscollege en derden en de maatregelen die moeten worden genomen om belangenconflicten te voorkomen'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 10 december 2025. De kamer was samengesteld uit Patrick RONVAUX, kamervoorzitter, Christine HOREVOETS en Michèle BELMESSIERI, staatsraden, Philippe DE BRUYCKER, assessor, en Béatrice DRAPIER FACCO, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre-Olivier DE BROUX, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 december 2025.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite essentiellement son examen à la compétence de l'auteur de l'acte, au fondement juridique ainsi qu'à l'accomplissement des formalités prescrites, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées.

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. Conformément à l'article 19.6 de la loi du 22 février 1998 'fixant le statut organique de la Banque Nationale de Belgique',

« [le Comité de direction de la BNB] fournit des avis aux différentes autorités exerçant un pouvoir législatif ou réglementaire sur tout projet d'acte législatif ou réglementaire qui concerne les missions de contrôle dont la Banque est ou serait chargée ».

Interrogée à cet égard, la déléguée a répondu ce qui suit :

« Het voorstel tot wijzigen van het Koninklijk Besluit werd geïnitieerd door de NBB per schrijven dd. 24 september 2025 getekend door de gouverneur en gericht aan de heer Jambon, vice-eerste minister en minister van Financiën. Dit schrijven kan worden gelijkgesteld met een advies van het directiecomité van de NBB conform artikel 19 van de wet van 22 februari 1998 ».

Pour que la formalité préalable prévue par l'article 19.6 de loi du 22 février 1998 puisse être considérée comme valablement accomplie, il convient toutefois que le projet d'arrêté transmis au ministre des Finances par le Gouverneur de la Banque Nationale de Belgique ait été préalablement soumis pour avis à son Comité de direction ¹.

Il revient à l'auteur du projet de s'en assurer.

Un nouvel alinéa mentionnant l'accomplissement de cette formalité sera ensuite inséré dans le préambule.

2. Interrogée au sujet de la consultation préalable de la Banque centrale européenne, prévue par l'article 2, paragraphe 1, de la décision 98/415/CE du Conseil du 29 juin 1998 'relative à la consultation de la Banque centrale européenne par les autorités nationales au sujet des projets de réglementation', concernant les articles 3 à 10 du projet, la déléguée a répondu ce qui suit :

« Het ontwerp van koninklijk besluit is niet aan de ECB voorgelegd omdat een advies in dit geval niet vereist is. Volgens de Guide to consultation of the European Central Bank by national authorities regarding draft legislative provisions moet het advies van de ECB over secundaire wetgeving alleen worden gevraagd indien het onderwerp nauw verbonden is met de taken van de ECB én voor zover de impact op de domeinen die onder haar bevoegdheden vallen, verschilt van die van de primaire wetgeving. Tevens bepaalt artikel 1(2) van Besluit 98/415/EG dat lidstaten de ECB niet hoeven te raadplegen voor nationale bepalingen die uitsluitend tot doel hebben EU-richtlijnen of -verordeningen om

¹ Voir l'avis 76.272/2 donné le 24 juin 2024 sur un avant-projet devenu la loi du 25 mars 2025 'relative à la résilience opérationnelle numérique du secteur financier et portant dispositions diverses', *Doc. parl.*, Chambre, 2024-2025, n° 56-569/001, pp. 87-95.

te zetten of uit te voeren, tenzij deze bepalingen een andere impact hebben op de bevoegdheden van de ECB. In het voorliggende ontwerp van koninklijk besluit hebben de wijzigingen tot doel de toepassing van bestaande Europese wetgeving, de CCPRRR, te implementeren en/of verschilt de impact, op de domeinen die onder de bevoegdheden van de ECB vallen, niet van die van de primaire wetgeving ».

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

L'article 21^{ter}, § 4, de la loi du 22 février 1998, inséré par la loi du 25 avril 2014, a ensuite été modifié par la loi du 18 décembre 2015 ².

L'alinéa 1^{er} du préambule sera complété en ce sens.

DISPOSITIF

Article 5

L'article 6, alinéa 1^{er}, de l'arrêté, tel qu'il résulte de la modification introduite par l'article 5, 1^o, du projet, dispose que les décisions du Collège de résolution sont adoptées « à la majorité simple » des votes exprimés, les abstentions n'étant pas prises en compte (quorum de vote).

Quant à l'article 6, alinéa 2, du même arrêté, non modifié par le projet, il prévoit qu'à l'exception des cas d'urgence, le Collège de résolution ne peut pas statuer en l'absence de la majorité de ses membres (quorum de présence).

Il ressort également de l'article 6, alinéa 5, en projet du même arrêté que, dans le cas d'une prise de décision via des techniques de télécommunication, une réunion du Collège de résolution peut se tenir en l'absence de l'un ou de plusieurs de ses membres, moyennant le respect des exigences de quorum visées à l'article 6, alinéa 2, et « la décision est adoptée conformément à l'alinéa 1^{er} ».

Or, sans qu'apparaisse l'articulation avec l'article 6, alinéa 1^{er}, tel que modifié par le projet, l'alinéa 4 en projet prévoit que dans le cas d'une procédure écrite, la proposition de décision est considérée comme approuvée par le Collège de résolution si, dans le délai mentionné dans la communication, les membres ont donné « unanimement » leur accord par écrit, l'absence de réponse écrite à l'expiration du délai imparti étant considérée comme une approbation tacite de la proposition.

² Article 56, 4^o, de la loi du 18 décembre 2015 'portant des dispositions financières diverses, portant la création d'un service administratif à comptabilité autonome « Activités sociales », portant modification de la loi du 11 mai 1995 relative à la mise en œuvre des décisions du Conseil de Sécurité de l'Organisation des Nations unies et portant une disposition en matière d'égalité des femmes et des hommes'.

La procédure écrite constitue donc la seule hypothèse dans laquelle les décisions du Collège de résolution doivent être approuvées à l'unanimité, la majorité étant requise dans les autres cas.

Si telle est bien l'intention, le dispositif précisera que l'article 6, alinéa 4, en projet déroge à l'alinéa 1^{er} de la même disposition.

Dans le même sens, et afin d'illustrer la cohérence du dispositif, le rapport au Roi sera utilement complété pour indiquer les motifs pour lesquels l'unanimité est requise dans la seule hypothèse d'une procédure écrite.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving zich, overeenkomstig artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten, voornamelijk tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond en de vraag of de voorgeschreven vormvereisten zijn vervuld.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

1. Artikel 19.6 van de wet van 22 februari 1998 ‘tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België’ bepaalt:

“[Het Directiecomité] verstrekt advies aan de verschillende overheden die een wettelijke of reglementaire macht uitoefenen voor elk ontwerp van wetgevende of reglementaire akte die de toezichtsoverdrachten betreft waarmee de Bank belast is of zou worden.”

Op een vraag in dat verband heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“Het voorstel tot wijzigen van het Koninklijk Besluit werd geïnitieerd door de NBB per schrijven dd. 24 september 2025 getekend door de gouverneur en gericht aan de heer Jambon, vice-eerste minister en minister van Financiën. Dit schrijven kan worden gelijkgesteld met een advies van het directiecomité van de NBB conform artikel 19 van de wet van 22 februari 1998.”

Opdat het voorafgaande vormvereiste dat in artikel 19.6 van de wet van 22 februari 1998 wordt voorgeschreven, kan worden beschouwd als rechtsgeldig vervuld, moet het ontwerpbesluit dat de gouverneur van de Nationale Bank van België aan de minister heeft overgezonden, echter vooraf om advies worden voorgelegd aan het Directiecomité van de Bank.¹

De steller van het ontwerp moet daarop toezien.

Vervolgens moet in de aanhef een nieuw lid worden ingevoegd dat verwijst naar de vervulling van dat vormvereiste.

2. Op de vraag of de Europese Centrale Bank vooraf om advies is verzocht over de artikelen 3 tot 10 van het ontwerp, zoals voorgeschreven bij artikel 2, lid 1, van beschikking 98/415/EG van de Raad van 29 juni 1998 ‘betreffende de raadpleging van de Europese Centrale Bank door de nationale autoriteiten over ontwerpen van wettelijke bepalingen’, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“Het ontwerp van koninklijk besluit is niet aan de ECB voorgelegd omdat een advies in dit geval niet vereist is. Volgens de Guide to consultation of the European Central Bank by national authorities regarding draft legislative provisions moet het advies van de ECB over secundaire wetgeving alleen worden gevraagd indien het onderwerp nauw verbonden is met de taken van de ECB én voor zover de impact op de domeinen die onder haar

¹ Zie advies 76.272/2 van 24 juni 2024 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 25 maart 2025 ‘betreffende digitale operationele weerbaarheid voor de financiële sector en houdende diverse bepalingen’, *Parl.St.* Kamer 2024-25, nr. 56-569/1, 87-95.

bevoegdheden vallen, verschilt van die van de primaire wetgeving. Tevens bepaalt artikel 1(2) van Besluit 98/415/EG dat lidstaten de ECB niet hoeven te raadplegen voor nationale bepalingen die uitsluitend tot doel hebben EU-richtlijnen of -verordeningen om te zetten of uit te voeren, tenzij deze bepalingen een andere impact hebben op de bevoegdheden van de ECB. In het voorliggende ontwerp van koninklijk besluit hebben de wijzigingen tot doel de toepassing van bestaande Europese wetgeving, de CCPRRR, te implementeren en/of verschilt de impact, op de domeinen die onder de bevoegdheden van de ECB vallen, niet van die van de primaire wetgeving.”

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

Artikel 21*ter*, § 4, van de wet van 22 februari 1998, is ingevoegd bij de wet van 25 april 2014 en vervolgens gewijzigd bij de wet van 18 december 2015.²

Het eerste lid van de aanhef moet in die zin worden aangevuld.

DISPOSITIEF

Artikel 5

Artikel 6, eerste lid, van het besluit, zoals het resulteert uit de wijziging aangebracht bij artikel 5, 1^o, van het ontwerp, bepaalt dat de beslissingen van het Afwikkelingscollege “bij gewone meerderheid” van de uitgebrachte stemmen worden genomen, waarbij onthoudingen niet worden meegeteld (vereist aantal stemmen).

Artikel 6, tweede lid, van hetzelfde besluit, dat niet wordt gewijzigd bij het ontwerp, bepaalt op zijn beurt dat het Afwikkelingscollege geen beslissingen kan nemen bij afwezigheid van de meerderheid van zijn leden, behalve in spoedeisende gevallen (vereist aantal aanwezigen).

Uit het ontworpen artikel 6, vijfde lid, van hetzelfde besluit volgt ook dat ingeval een beslissing door middel van telecommunicatietechnieken wordt genomen, het Afwikkelingscollege kan vergaderen wanneer een of meer leden afwezig zijn, zolang de quorumvereisten van artikel 6, tweede lid, in acht worden genomen en “[d]e beslissing wordt goedgekeurd overeenkomstig het eerste lid”.

² Artikel 56, 4^o, van de wet van 18 december 2015 ‘houdende diverse financiële bepalingen, houdende de oprichting van een administratieve dienst met boekhoudkundige autonomie “Sociale activiteiten”, houdende wijziging van de wet van 11 mei 1995 inzake de tenuitvoerlegging van de besluiten van de Veiligheidsraad van de Organisatie van de Verenigde Naties en houdende een bepaling inzake de gelijkheid van vrouwen en mannen’.

Het ontworpen vierde lid bepaalt, zonder dat het rekening lijkt te houden met artikel 6, eerste lid, zoals gewijzigd door het ontwerp, dat het voorstel van beslissing in het geval van een schriftelijke procedure wordt geacht te zijn goedgekeurd door het Afwikkelingscollege, indien de leden binnen de in de mededeling vermelde termijn “eenparig” en schriftelijk hun instemming hebben verleend, waarbij het uitblijven van een schriftelijke reactie bij het verstrijken van de gestelde termijn wordt beschouwd als een stilzwijgende instemming met het voorstel.

Enkel in de schriftelijke procedure moeten de beslissingen van het Afwikkelingscollege dus met eenparigheid van stemmen worden goedgekeurd. In de andere gevallen wordt een meerderheid vereist.

Als dat inderdaad de bedoeling is, moet in het dispositief worden gesteld dat het ontworpen artikel 6, vierde lid, afwijkt van het eerste lid van diezelfde bepaling.

Zo ook zouden in het verslag aan de Koning de redenen moeten worden opgegeven waarom enkel in geval van een schriftelijke procedure eenparigheid van stemmen vereist is, zodat de interne logica van het dispositief duidelijk is.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRESIDENT – DE VOORZITTER

Béatrice DRAPIER FACCO

Patrick RONVAUX