



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 78.472/16
van 24 december 2025

avis 78.472/16
du 24 décembre 2025

over

sur

een voorontwerp van wet ‘tot
wijziging van de wet van
5 maart 1952 betreffende de
opdécimes op de
strafrechtelijke geldboeten,
van het sociaal strafwetboek
en verscheidene bepalingen
van sociaal strafrecht’

un avant-projet de loi
‘modifiant la loi du
5 mars 1952 relative aux
décimes additionnels sur les
amendes pénales, le code
pénal social et diverses
dispositions de droit pénal
social’

Op 12 november 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘tot wijziging van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdécimes op de strafrechtelijke geldboeten, van het sociaal strafwetboek en verscheidene bepalingen van sociaal strafrecht’.

Het voorontwerp is door de zestiende kamer onderzocht op 4 december 2025. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, wnd. kamervoorzitter, Toon MOONEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Barbara SPEYBROUCK, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, wnd. kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 december 2025.

*

Le 12 novembre 2025, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Justice à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi ‘modifiant la loi du 5 mars 1952 relative aux décimes additionnels sur les amendes pénales, le code pénal social et diverses dispositions de droit pénal social’.

L’avant-projet a été examiné par la seizième chambre le 4 décembre 2025. La chambre était composée de Wouter PAS, président de chambre f.f., Toon MOONEN et Annelies D’ESPALLIER, conseillers d’État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Barbara SPEYBROUCK, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, président de chambre f.f..

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 24 décembre 2025.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

1. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt er in hoofdzaak toe het Sociaal Strafwetboek (hierna ook: Soc.Sw.) te wijzigen. De ontworpen wijzigingen beogen het Sociaal Strafwetboek in het bijzonder aan te passen aan het nieuw Strafwetboek (hierna ook: nieuw Sw.), alsook aan diverse wetswijzigingen in het strafrecht en het strafprocesrecht. Daarnaast strekt een afzonderlijk hoofdstuk van het voorontwerp ertoe de wet van 5 maart 1952 ‘betreffende de opdecimes op de strafrechtelijke geldboeten’ te wijzigen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

HOOFDSTUK 1 – ALGEMENE BEPALING

2. Bij dit hoofdstuk worden geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 2 – WIJZIGING VAN DE WET VAN 5 MAART 1952 ‘BETREFFENDE DE OPDÉCIMES OP DE STRAFRECHTELIJKE GELDBOETEN’

Artikel 2

3.1. Artikel 2 van het voorontwerp vervangt het eerste en tweede lid van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952 ‘betreffende de opdecimes op de strafrechtelijke geldboeten’.¹

Artikel 1 van de wet van 5 maart 1952 bepaalt:

“Het bedrag der strafrechtelijke geldboeten uitgesproken door de hoven en rechtbanken krachtens het Strafwetboek en de bijzondere, zelfs van na deze wet daterende wetten en reglementen, wordt met zeventig decimes verhoogd, zonder dat die verhoging het juridisch karakter van die boeten wijzigt.

De hoven en rechtbanken stellen in hun arresten of vonnissen vast, dat de geldboeten ten laste van de beklaagde uitgesproken bij toepassing van het Strafwetboek, van de bijzondere wet of van de bijzondere reglementen, met zeventig decimes is verhoogd bij toepassing van deze wet; tevens wordt het uit die verhoging voortvloeiende cijfer vermeld.

De opdecimes worden terzelfdertijd en door dezelfde middelen als de hoofdsom geïnd, overeenkomstig de wet en het vonnis van veroordeling.”

3.2. Zoals de memorie van toelichting bij het voorontwerp vermeldt, wordt artikel 1 van de wet van 5 maart 1952 gewijzigd bij het wetsontwerp ‘betreffende de verhoging van opdecimes en de verzwaring van de geldboete voor inbreuk op het Sociaal Strafwetboek met een verzwarende factor’, dat op 18 december 2025 door de Kamer van volksvertegenwoordigers werd aangenomen.

¹ Er zou van de gelegenheid gebruik kunnen worden gemaakt om de Nederlandse tekst van het opschrift van de wet van 5 maart 1952 te verbeteren, en het woord “opdécimes” te vervangen door het woord “opdecimen”.

In dit wetsontwerp wordt in artikel 1, eerste en tweede lid, van de wet van 5 maart 1952 het woord “zeventig” telkens vervangen door het woord “negentig”.²

4. Het nieuw Strafwetboek, dat op 8 april 2026 in werking treedt, legt de op de natuurlijke personen en rechtspersonen toepasselijke hoofdstraffen vast aan de hand van acht strafniveaus. De geldboete kan in een aantal gevallen als hoofdstraf worden opgelegd. Daarnaast kan ze ook als bijkomende straf worden opgelegd. Bij het vastleggen van de bedragen van de geldboetes in boek I van het nieuw Strafwetboek heeft de wetgever ervoor gekozen dat niet voor alle misdrijven “afzonderlijk moet worden bepaald dat een geldboete kan worden opgelegd en wat de minimum- en maximumhoogte van deze straf is”.³

In de memorie van toelichting bij het ontwerp van wet dat geleid heeft tot de wet van 29 februari 2024 ‘tot invoering van boek I van het Strafwetboek’ wordt daarbij uitdrukkelijk gesteld:

“[D]eze benadering [maakt] het mogelijk om in de toekomst het strafrecht aan te passen aan de inflatie zonder dat toevlucht moet worden gezocht tot het mechanisme van de opdecimen. Het volstaat dan de bedragen in de artikelen 37, 39, 40, 42 en 54⁴ aan te passen om het gehele strafrecht terug in overeenstemming te brengen met de gewijzigde geldwaarde. Dit maakt dat de leesbaarheid, accuraatheid, coherentie en eenvoud voor de gebruiker van het Strafwetboek ook voor de toekomst kan worden verzekerd wat dit punt betreft.”⁵

5. Bij het uitvaardigen van het nieuw Strafwetboek en het vastleggen van de concrete bedragen van de geldboetes is de wetgever uitgegaan van de toenmalig geldende opdecimen. Zoals de memorie van toelichting bij het voorontwerp vermeldt, werd de vermenigvuldigingscoëfficiënt die toen voortvloeide uit de wet van 5 maart 1952 verwerkt in het nieuw Strafwetboek.

In de memorie van toelichting bij het ontwerp dat geleid heeft tot de wet van 29 februari 2024 luidt het:

“Gelet op het feit dat de opdecimen worden afgeschaft, wordt de vermenigvuldigingsfactor die voortvloeit uit het huidige artikel 1 van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimes op de strafrechtelijke geldboeten geïntegreerd in de hier ontworpen bepaling. Net als vandaag moeten de bedragen van de boetes dus worden vermenigvuldigd met 8.”⁶

² Zie *Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 56-1094/5. Volgens artikel 6 van het wetsontwerp zal die aan te nemen wet in werking treden “op de eerste dag van de maand na afloop van een termijn van tien dagen te rekenen van de dag volgend op de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad”.

³ *Parl.St.* Kamer 2022-23, nr. 55-3374/1, 205.

⁴ Voetnoot van de Raad van State: dit stemt overeen met de uiteindelijke artikelen 36, 38, 44, 45 en 52 nieuw Sw.

⁵ *Parl.St.* Kamer 2022-23, nr. 55-3374/1, 205.

⁶ *Parl.St.* Kamer 2022-23, nr. 55-3374/1, 282.

6. Door de aanneming van het voornoemde wetsontwerp ‘betreffende de verhoging van opdecimes en de verzwaring van de geldboete voor inbreuk op het Sociaal Strafwetboek met een verzwarende factor’ op 18 december 2025 is de bij de totstandkoming van het nieuw Strafwetboek gehanteerde berekening niet meer in overeenstemming met de wil van de wetgever. De memorie van toelichting bij het om advies voorgelegde voorontwerp stelt dan ook terecht dat rekening gehouden moet worden met het op 18 december 2025 aangenomen wetsontwerp.

7. Het is echter moeilijk te begrijpen dat om dit te bereiken de stellers van het voorontwerp kiezen voor een aanpassing van de wet van 5 maart 1952, en dat ze er meer bepaald voor kiezen om de in het nieuw Strafwetboek vastgestelde geldboeten te verhogen met 2,5 decimen aan de hand van die afzonderlijke wet. Gelet op de keuze van de wetgever bij de invoering van het nieuw Strafwetboek ligt het immers voor de hand de bedragen in de artikelen 36, 38, 44, 45 en 52 nieuw Sw. aan te passen aan de door de wetgever gewenste verhoging ervan. Er anders over oordelen zou betekenen dat de in de parlementaire voorbereiding bij het nieuw Strafwetboek ingeroepen “leesbaarheid, accuraatheid, coherentie en eenvoud” van het nieuw Strafwetboek, wat betreft het toepasselijke bedrag van de geldboeten, overboord wordt gegooid nog vóór dit Strafwetboek van kracht is. Als gevolg hiervan zal de rechter bij het toepassen van het nieuw Strafwetboek, in tegenstelling tot wat de memorie van toelichting bij dit wetboek vermeldt, dus niet moeten aannemen dat de erin vermelde bedragen gelden, maar zal hij onmiddellijk toepassing moeten maken van de wet van 5 maart 1952.

Hoewel de Raad van State begrijpt dat de invoering van het nieuw Strafwetboek een complexe operatie is, moet hij erop wijzen dat deze werkwijze in strijd is met de uitgangspunten die de wetgever zelf gehanteerd heeft bij het opstellen van het nieuw Strafwetboek. Volgens de memorie van toelichting erbij “berust [het nieuw Strafwetboek] op drie beginselen die de rode draad van de hervorming van het eerste boek vormen: accuraat – eenvoudig – coherent. Deze duidelijke, leesbare en coherente tekst zal de rechtspractici in staat stellen gemakkelijker en transparanter te werken”.⁷

De in het om advies voorgelegde voorontwerp gehanteerde werkwijze ondergraaft aldus de geloofwaardigheid van deze uitgangspunten en van het nieuw Strafwetboek, nog voor dit in werking is getreden. Ze moet dan ook ten eerste worden afgekeurd.

8. Hoe onduidelijk en rechtsonzeker de gekozen werkwijze is, blijkt ook uit het ontworpen tweede lid van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952.

Dit lid stelt immers dat voor de bijzondere wetten die geen strafniveaus bepalen (en dus nog niet zijn aangepast aan het nieuw Strafwetboek) artikel 78, § 1, tweede lid, nieuw Sw. van toepassing is.

Dit artikel 78, § 1, tweede lid, bepaalt:

“In afwijking van artikel 36, achtste lid, 1°, en artikel 38, negende lid, 1°, bestaat het minimale en maximale bedrag van de geldboete uit het bedrag dat in de bijzondere strafwet respectievelijk is bepaald, vermenigvuldigd met 8, behoudens indien de feiten

⁷ *Parl.St.* Kamer 2022-23, nr. 55-3374/1, 3.

dateren van voor de inwerkingtreding van dit Wetboek. In dat laatste geval wordt het bedrag van de geldboete verhoogd overeenkomstig de op het moment van de feiten van toepassing zijnde opdecimen zoals bepaald in artikel 1 van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdécimes op de strafrechtelijke geldboeten.”

Aangezien de memorie van toelichting bij het voorontwerp stelt dat het bedrag van de betrokken strafrechtelijke geldboeten verhoogd moet worden met negentig opdecimen, maar het voorontwerp tegelijkertijd niet voorziet in een aanpassing van voornoemd artikel 78, § 1, tweede lid, lijken de stellers er dus vanuit te gaan dat ook op de bedragen die op grond van artikel 78 tot stand komen de regel van het ontworpen artikel 1, eerste lid, van de wet van 5 maart 1952 moet worden toegepast (namelijk verhogen met 2,5 decimen).

Deze werkwijze is nodeloos verwarrend, terwijl het voor de hand ligt een wijziging aan te brengen in voornoemd artikel 78, § 1, tweede lid, nieuw Sw. waardoor in een vermenigvuldiging met tien wordt voorzien.

9. Het ontworpen derde lid van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952 bepaalt dat, in afwijking van de in het ontworpen eerste lid vervatte verhoging van de bedragen, de feiten die dateren van vóór de inwerkingtreding van het nieuw Strafwetboek van 29 maart 2024 onderworpen blijven aan het oud Strafwetboek (hierna ook: Sw.) van 8 juni 1867 en aan de bijzondere wetten en reglementen die van toepassing waren op het ogenblik van de feiten.

Door te verwijzen naar de feiten van vóór de inwerkingtreding van het nieuw Strafwetboek, gaan de stellers van het voorontwerp er klaarblijkelijk vanuit dat deze feiten altijd beoordeeld worden volgens het oud Strafwetboek en dat de geldboeten die zouden volgen uit toepassing van het nieuw Strafwetboek altijd een zwaardere straf zullen vormen dan de straffen op grond van het oud Strafwetboek.

Beide aannames zijn fout. De regels van Boek I van het nieuw Strafwetboek zijn van toepassing op feiten gepleegd vanaf de inwerkingtreding van dit nieuwe wetboek, alsook voor feiten die dateren van voor deze inwerkingtreding indien het nieuwe systeem *in concreto* tot een mildere straf leidt. De conversiemechanismes uit het nieuw Strafwetboek noch de bepalingen in de wet van 5 maart 1952, kunnen afbreuk doen aan het in artikel 2 nieuw Sw. bevestigde principe van de niet-retroactiviteit van de strafwet, onder voorbehoud van de retroactieve toepassing van de mildere strafwetten.⁸

⁸ Om uit te maken of een feit strafbaar is, moet men zich plaatsen op het tijdstip dat het werd gepleegd. Bestaat er een wetbepaling, dan is in principe de toepasselijke straf de straf die ten tijde van het misdrijf is bepaald. Indien de wetgever een misdrijfomschrijving heeft gewijzigd na het plegen van het misdrijf, kan de rechter een beklaagde enkel schuldig verklaren indien hij vaststelt dat dit misdrijf strafbaar is zowel onder de oude als onder de nieuwe wet. Wanneer de nieuwe strafwet gunstiger is dan de oude toepasselijke bepalingen, is de nieuwe strafwet van toepassing op alle gevallen waarover nog geen definitieve uitspraak werd geveld. De regels hebben zowel betrekking op de strafbaarstelling (opheffing van de strafbaarstelling of een meer restrictieve strafbaarstelling) als op de straf (de mildste straf).

10. Het ontworpen derde lid van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952 wijkt daarnaast ook af van de nog toe gehanteerde werkwijze in artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, waarbij het aan de rechter wordt overgelaten om bij toepassing van de opdecimen, die een verzwaring van de straf inhouden, de regels inzake de toepassing van de strafwet in de tijd na te leven.

In het ontworpen derde lid, tweede zin, van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952 wordt de toepassing van deze regels uitgeschreven. Dergelijke werkwijze houdt in dat elke toekomstige verhoging moet worden opgenomen onder verwijzing naar de wet die ze invoert. Dit lijkt weinig zinvol en verhoogt de onduidelijkheid van de ontworpen regeling.

11. Uit het voorgaande volgt dat van artikel 2 van het voorontwerp moet worden afgezien. In de plaats ervan moeten bepalingen worden opgenomen waarbij enerzijds de artikelen 36, 38, 44, 45 en 52 nieuw Sw. en anderzijds artikel 78 nieuw Sw. worden gewijzigd. In de eerste reeks artikelen moeten aldus de bedragen worden aangepast, terwijl in artikel 78 nieuw Sw. de vermenigvuldiging met acht moet vervangen worden door een vermenigvuldiging met tien.

Daarnaast moet aan de wet van 5 maart 1952 een bepaling worden toegevoegd waaruit volgt dat, met ingang van de datum van inwerkingtreding van het nieuw Strafwetboek, de wet van 5 maart 1952 niet meer van toepassing is op de bedragen van geldboeten die voortvloeien uit toepassing van het nieuw Strafwetboek. Het staat dan aan de toekomstige wetgever om te beslissen of hij een actualisering van de bedragen van de geldboeten zal doorvoeren door een aanpassing van de bedragen in het Strafwetboek, of door opnieuw gebruik te maken van het ondoorzichtige systeem van opdecimen.

12. In dezelfde geest valt niet te begrijpen dat de artikelen 19 en 20 van het voorontwerp voorzien in een actualisering van de bedragen van de geldboeten (strafrechtelijk en administratief) in het Sociaal Strafwetboek, gelijk aan de actualisering in het Strafwetboek (namelijk een vermenigvuldiging met acht) en de stellers tegelijkertijd uitgaan van een bijkomende actualisering aan de hand van de wet van 5 maart 1952 (namelijk de verhoging met 2,5 decimen, zoals opgenomen in artikel 2 van het voorontwerp).

Het ligt immers voor de hand de bedragen van de sanctieniveaus in de artikelen 101 en 101/1 Soc.Sw. onmiddellijk in het voorontwerp te vermenigvuldigen met tien (in de plaats van met acht), en dit met ingang van de datum van inwerkingtreding van het nieuw Strafwetboek (namelijk de datum van inwerkingtreding van de thans aan te nemen wet). Dit veronderstelt de opheffing van artikel 102 Soc.Sw. Ook hier staat het aan de toekomstige wetgever om te beslissen of hij een actualisering van de geldboeten zal doorvoeren door een aanpassing van de artikelen 101 en 101/1 Soc.Sw., of door opnieuw gebruik te maken van het ondoorzichtige systeem van opdecimen.

HOOFDSTUK 3 – WIJZIGING VAN DE WET VAN 2 JUNI 2010 HOUDENDE BEPALINGEN VAN HET SOCIAAL STRAFRECHT

13. Bij dit hoofdstuk worden geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 4 – WIJZIGINGEN VAN HET SOCIAAL STRAFWETBOEK

Algemene opmerking

14. In het nieuw Strafwetboek wordt het begrip “wetens en willens” vervangen door het begrip “opzettelijk” om aan te duiden dat voor die misdrijven een algemeen opzet volstaat voor de strafbaarstelling. Eenzelfde werkwijze wordt gevolgd voor onder andere het ontworpen artikel 110/1 Soc.Sw. (artikel 28 van het voorontwerp).

Het voorontwerp brengt deze wijziging evenwel niet aan in artikel 237 Soc.Sw. waar het begrip “wetens en willens” ook voorkomt. Dit moet worden verholpen.

Artikel 4

15. In de Franse tekst van artikel 4 van het voorontwerp moeten de vervangende woorden luiden “auteur d’une infraction ou participant à une infraction” in de plaats van “auteur ou participant à une infraction”.

Dezelfde opmerking geldt bij de artikelen 15, 16 en 17 van het voorontwerp.

Artikel 11

16. Artikel 73 Soc.Sw. wordt geherformuleerd en vereenvoudigd door een verwijzing op te nemen naar de gevallen bedoeld in artikel 72, tweede lid, Soc.Sw.

Het ontworpen artikel 73 Soc.Sw. bepaalt nog steeds dat het openbaar ministerie een afschrift verstuurt van de procedurestukken van, onder meer, het gerechtelijk onderzoek naar de bevoegde administratie.

Zoals de Adviesraad van het sociaal strafrecht evenwel terecht opmerkt in advies nr. 2025/008, wordt, wanneer een gerechtelijk onderzoek vereist is, de strafvordering automatisch ingesteld, waardoor het openbaar ministerie de zaak niet kan seponeren. Na afloop van het gerechtelijk onderzoek bezorgt de onderzoeksrechter het dossier aan het openbaar ministerie, dat – indien het onderzoek volledig is – vraagt om de zaak voor de raadkamer te brengen. De raadkamer kan de zaak vervolgens verwijzen naar de correctionele rechtbank of beslissen tot buitenvervolginstelling.⁹

De verwijzing naar “het gerechtelijk onderzoek” moet dus worden weggelaten uit het ontworpen artikel 73 Soc.Sw.

⁹ Zie ook artikel 71, eerste lid, Soc.Sw. dat bepaalt: “De strafvervolgung sluit de toepassing van een administratieve geldboete uit, zelfs als ze afgesloten wordt met een vrijspraak.”

Artikel 22

17. De artikelen 106 en 107 Soc.Sw. voorzien in de bijzondere strafsancties van het exploitatieverbod, het beroepsverbod en de bedrijfssluiting. Deze bijkomende straffen kunnen door de rechter enkel worden opgelegd voor inbreuken van niveau 3 en 4 en op voorwaarde dat boek 2 Soc.Sw. daarin voorziet.

Ook het nieuw Strafwetboek bevat de straffen van een beroepsverbod (artikel 48¹⁰), een verbod om een activiteit die deel uitmaakt van het voorwerp uit te oefenen (artikel 57) en een sluiting van de inrichting (artikel 59¹¹).

Overeenkomstig artikel 77 nieuw Sw. worden “[b]ij gebreke van andersluidende bepalingen in boek II en in de bijzondere wetten en verordeningen, (...) de bepalingen van dit boek toegepast op de misdrijven die bij boek II alsook bij die bijzondere wetten en verordeningen strafbaar zijn gesteld”.

18.1. Artikel 77 nieuw Sw. staat niet in de weg aan specifieke afwijkende bepalingen. Daarbij moet evenwel ondubbelzinnig duidelijk zijn of de wetgever in het Sociaal Strafwetboek al dan niet wil afwijken van de algemene bepalingen van het nieuw Strafwetboek. Bij elke afwijking moet er bovendien over worden gewaakt geen schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet in het leven te roepen.¹²

18.2. Over de verhouding van de voormelde artikelen van het Sociaal Strafwetboek met de voormelde artikelen van het nieuw Strafwetboek verklaart de gemachtigde:

“L’article 107 règle l’interdiction professionnelle et la fermeture d’entreprise en droit pénal social et l’article 48 prescrit une peine d’interdiction professionnelle. Cette peine vise tant les infractions rassemblées dans le nouveau Code pénal que celles prévues par les codes et lois particulières. Comme le souligne le Conseil consultatif dans son avis du 13 juin 2025, l’interdiction professionnelle du nouveau Code pénal peut être appliquée pour toutes les infractions quel que soit le niveau de peine applicable ce qui est contraire à l’article 107 qui ne porte que sur les infractions graves. Il est donc opportun de déroger à l’article 48 dans les articles 106 et 107. La peine de fermeture visée à l’article 59 du nouveau Code pénal s’applique dans les cas prévus par la loi. Il n’est pas opportun d’exclure l’application de cet article au Code pénal social.

¹⁰ Artikel 48, derde lid, nieuw Sw. wordt gewijzigd bij artikel 5 van het wetsontwerp ‘tot wijziging van de wet van 29 februari 2024 ‘tot invoering van boek I van het Strafwetboek en de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek’, waarvan de inwerkingtreding overeenkomstig artikel 103 van hetzelfde wetsontwerp is vastgesteld op 7 april 2026 (*Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 56-1160/1).

¹¹ Artikel 59 nieuw Sw. wordt gewijzigd bij artikel 11 van het wetsontwerp ‘tot wijziging van de wet van 29 februari 2024 ‘tot invoering van boek I van het Strafwetboek en de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek’, waarvan de inwerkingtreding overeenkomstig artikel 103 van hetzelfde wetsontwerp is vastgesteld op 7 april 2026 (*Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 56-1160/1).

¹² *Parl.St.* Kamer 2022-23, nr. 55-3374/1, 278.

Il en va de même pour l'interdiction d'exercer une activité relevant de l'objet inscrite à l'article 57 du nouveau Code pénal. Cette peine peut être prononcée pour toute infraction quel que soit le niveau de peine applicable. Il faut également exclure son application en droit pénal social.”¹³

In het licht hiervan verdient het aanbeveling in artikel 106 Soc.Sw. te verduidelijken dat het artikel geldt “In afwijking van artikel 57 van het Strafwetboek” en in artikel 107 Soc.Sw. te verduidelijken dat dit artikel geldt “in afwijking van artikel 48 van het Strafwetboek”.

18.3. De stellers van het voorontwerp zullen ook voor andere aspecten van de artikelen 106 en 107 Soc.Sw. moeten nagegaan of er al dan niet moet worden afgeweken van hetgeen bepaald is in het Strafwetboek.

Zo moeten ze nagaan of paragraaf 2 van de artikelen 106 en 107 Soc.Sw., waarin de aanvang en de berekening van de duur wordt bepaald, niet in overeenstemming moet worden gebracht met het bepaalde daarover in artikel 48, derde¹⁴ en vierde lid, nieuw Sw.

Eveneens zullen ze moeten nagaan waarom de in de artikelen 48, vierde lid, en 57, derde lid, nieuw Sw. opgenomen mogelijkheid voor de strafuitvoeringsrechtbank om te beslissen een in kracht van gewijsde getreden veroordeling waarbij een verbod is opgelegd, te wijzigen door de duur of de omvang van het verbod te beperken, het op te schorten of het te beëindigen, niet wordt opgenomen.¹⁵

Ten slotte rijst de vraag of, waar paragraaf 4 van de artikelen 106 en 107 Soc.Sw. “[e]lke inbreuk” van het niet naleven van een verbod of een sluiting strafbaar stelt, deze bepalingen niet in overeenstemming moeten worden gebracht met artikel 686 nieuw Sw. waar wordt vereist dat er sprake is van het “opzettelijk” overtreden van de opgelegde straf.

Artikel 23

19.1. Artikel 23 van het voorontwerp voegt een artikel 107/2 in onder hoofdstuk 3 (“De op de strafrechtelijke sancties toepasselijke regels”) van titel 6 (“Bestrafing van de inbreuken in het algemeen”) van het Soc.Sw., dat luidt als volgt:

“Artikel 107/2 De reglementaire inbreuken - De inbreuken die geen moreel bestanddeel bevatten dat bestaat uit een algemeen opzet of een bijzonder opzet, vormen reglementaire inbreuken.”

¹³ Zie advies nr. 2025/003 van 13 juni 2025, 13-16 en advies nr. 2025/008 van 19 november 2025, 7-8.

¹⁴ Waarbij rekening moet worden gehouden met de wijziging bij artikel 5 van het wetsontwerp ‘tot wijziging van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek en de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek’ (*Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 56-1160/1).

¹⁵ Zie in dit verband hetgeen de Adviesraad van het sociaal strafrecht in het advies nr. 2025/003 van 13 juni 2025 heeft opgemerkt: “Afin d’assurer la plus grande uniformité dans les interdictions professionnelles, le Conseil consultatif demande aussi que le Code pénal social se réfère à l’article 47, alinéa 4, du Code pénal.”

In de memorie van toelichting wordt daarover het volgende gesteld:

“Om zo volledig mogelijk aan het nieuwe Strafwetboek te voldoen, stelt de Adviesraad voor om in Boek 1 van het Sociaal Strafwetboek een algemene bepaling over het moreel bestanddeel op te nemen, waarin staat dat strafbare feiten die geen moreel bestanddeel van algemeen of bijzonder opzet bevatten, reglementaire misdrijven zijn. Deze toevoeging is nodig omdat op die manier rekening kan worden gehouden met het specifieke karakter van het sociaal strafrecht, waar de meeste strafbare feiten reglementaire misdrijven zijn.”

19.2. Artikel 7 nieuw Sw. brengt met zich mee dat er, in het licht van het vereiste moreel bestanddeel vier categorieën misdrijven worden onderscheiden: “1° de zogenaamde reglementaire misdrijven gemeenschappelijke sokkel voor alle misdrijven (bewust en uit vrije wil handelen); 2° de opzettelijke misdrijven gekenmerkt door het algemeen opzet: gemeenschappelijke sokkel voor alle misdrijven (bewust en uit vrije wil handelen) + algemeen opzet; 3° de opzettelijke misdrijven gekenmerkt door een bijzonder opzet: gemeenschappelijke sokkel voor alle misdrijven (bewust en uit vrije wil handelen) + algemeen opzet + bijzonder opzet; 4° de onopzettelijke misdrijven: gemeenschappelijke sokkel voor alle misdrijven (bewust en uit vrije wil handelen) + zware fout”.¹⁶

Artikel 7 nieuw Sw. heeft tot gevolg dat voor de misdrijven waarvoor de strafbaarstelling een opzet vereist, de wetgever dit uitdrukkelijk in de delictsomschrijving tot uiting moet brengen. De door het nieuw Strafwetboek gekozen werkwijze voor misdrijven waarbij een algemeen opzet is vereist, houdt in dat het begrip “opzettelijk” wordt toegevoegd aan de delictsomschrijving, terwijl voor misdrijven waarbij een bijzonder opzet is vereist dit moet blijken uit de formulering van de delictsomschrijving. De delictsomschrijvingen die niet de term “opzettelijk” bevatten of geen formulering bevatten waaruit een bijzonder opzet blijkt, zijn reglementaire misdrijven.

19.3. Het voorontwerp wijkt daarvan niet af, zodat overeenkomstig artikel 77 nieuw Sw. het hernemen van het principe dat inbreuken die geen algemeen opzet of bijzondere opzet vereisen reglementaire inbreuken vormen, overbodig is. Het ontworpen artikel 107/2 Soc.Sw. moet bijgevolg worden weggelaten.

Artikel 25

20. Artikel 25 van het voorontwerp voegt een artikel 108/1 Soc.Sw. in waarin bepaald wordt dat “[d]e poging tot opzettelijke inbreuken bedoeld in Boek 2 (...) strafbaar [is] overeenkomstig artikel 9 van het Strafwetboek”.

In de memorie van toelichting wordt hierover het volgende gesteld:

“Met het nieuwe Strafwetboek is de poging tot het plegen van een opzettelijk misdrijf altijd strafbaar. Zoals aangegeven in de algemene toelichting, is dit een nieuwe benadering. De Raad aanvaardt deze nieuwe benadering, maar beveelt voor de duidelijkheid aan om een nieuw artikel 108/1 in te voegen in boek 1 van het Sociaal Strafwetboek, waarin

¹⁶ Zie *Parl.St.* Kamer 2022-23, nr. 55-3374/1, 42.

wordt gepreciseerd dat poging tot opzettelijke misdrijven uit boek 2 strafbaar zijn overeenkomstig artikel 9 van het nieuwe Strafwetboek.¹⁷”

Het van toepassing verklaren van artikel 9 nieuw Sw. op de inbreuken van het Sociaal Strafwetboek is overeenkomstig artikel 77 nieuw Sw. overbodig. Het ontworpen artikel 108/1 Soc.Sw. wordt het best weggelaten.

Artikel 26

21. Artikel 26 van het voorontwerp wijzigt artikel 109 Soc.Sw. dat zal luiden als volgt:

“Artikel 19 van het Strafwetboek is toepasselijk op de inbreuken bedoeld in Boek 2.”

In de memorie van toelichting wordt hierover het volgende gesteld:

“Wat artikel 109 van het Sociaal Strafwetboek betreft, dat een hoofdstuk van Boek 1 toepast op strafbare feiten van Boek 2, stelt de Adviesraad voor het te behouden, maar de verwijzing naar het nieuwe Strafwetboek aan te passen, ook al zou dit artikel vanuit juridisch oogpunt kunnen worden opgeheven.”

Het van toepassing verklaren van artikel 19 nieuw Sw. op de inbreuken van het Sociaal Strafwetboek is overeenkomstig artikel 77 nieuw Sw. overbodig. Er wordt het best een bepaling in het voorontwerp opgenomen die artikel 109 Soc.Sw. opheft.

Artikel 27

22. Artikel 27, 2°, van het voorontwerp wijzigt artikel 110, derde lid, Soc.Sw. De in de Nederlandse tekst opgenomen wijziging leidt evenwel tot een grammaticaal onjuiste zin. Ter wille van de leesbaarheid moet artikel 27, 2°, van de Nederlandse tekst van het voorontwerp worden herschreven als volgt:

“2° in het derde lid, worden de woorden ‘kan de gevangenisstraf overeenkomstig artikel 85 van het Strafwetboek worden verminderd’ vervangen door de woorden ‘kan de gevangenisstraf worden verminderd, waarbij zij evenwel niet lager mag zijn dan een maand’.”

Artikel 29

23. In artikel 29 van het voorontwerp moet het woord “driemaal” worden vervangen door “telkens”. Dezelfde opmerking geldt voor het woord “tweemaal” in de artikelen 31, 49, 50, 2°, 51, 52, 54 en 55 van het voorontwerp.

¹⁷ Voetnoot in de memorie van toelichting: Advies [van de Adviesraad voor het sociaal strafrecht], nr. 2025/003, p. 5-6.

Artikel 32

24. In de Franse tekst van artikel 32, 1° en 2°, van het voorontwerp moeten de vervangende woorden als volgt luiden: “les auteurs des infractions ou participants aux infractions” in de plaats van de woorden “les auteurs ou les participants aux”.

Artikel 35

25. Artikel 35, 2°, van het voorontwerp voegt een nieuw lid toe aan artikel 162 Soc.Sw. In dit lid is er een discordantie tussen de Nederlandse en de Franse tekst. Dit moet worden verholpen door in de Nederlandse tekst van het ontworpen lid te verwijzen naar “de in het derde lid bedoelde inbreuken” en niet naar “de in het eerste lid bedoelde inbreuken”.

Artikel 38

26. De inleidende zin van artikel 38 van het voorontwerp wordt het best als volgt geformuleerd: “Artikel 177, § 1, tweede lid, ingevoegd bij de wet van 15 mei 2024, wordt vervangen als volgt”.

Artikel 39

27. Artikel 39 van het voorontwerp wijzigt artikel 177/1 Soc.Sw. dat betrekking heeft op de dienstencheques. Meer bepaald worden de paragrafen 4 en 5 gewijzigd, die in een straf voorzien voor de gebruiker of werknemer die opzettelijk heeft deelgenomen aan de inbreuken bedoeld in de paragrafen 1, 2 en 3.

De paragrafen 4 en 5 zijn evenwel door alle bevoegde gewesten opgeheven.¹⁸ Sinds de zesde staatshervorming zijn de gewesten immers bevoegd voor “de bevordering van de buurtdiensten en -banen”, op grond van artikel 6, § 1, IX, 8°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’.

Het komt niet aan de federale wetgever toe om de betrokken paragrafen formeel te wijzigen. Artikel 39 van het voorontwerp moet worden weggelaten.

¹⁸ Zie het Vlaams decreet van 24 april 2015 ‘houdende de implementatie van de zesde staatshervorming en houdende diverse bepalingen inzake het beleidsdomein Werk en Sociale Economie’, de ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 9 juli 2015 ‘houdende de eerste maatregelen ter uitvoering en toepassing van de zesde Staatshervorming met betrekking tot het toezicht en de controle op het vlak van werkgelegenheid’ en het Waals decreet van 28 april 2016 ‘portant mise en oeuvre de la sixième réforme de l’État et portant diverses dispositions relatives à la politique de l’emploi’.

Artikel 43

28. Artikel 43, 2°, van het voorontwerp voegt aan artikel 183/1 Soc.Sw. een lid toe dat bepaalt dat als zodanig erkende slachtoffers van mensenhandel worden uitgesloten van de toepassing van het misdrijf van niet-aangegeven arbeid.

Het strafrechtelijk legaliteitsbeginsel¹⁹ vereist onder meer dat een strafbepaling wordt geformuleerd in bewoordingen op grond waarvan eenieder, op het ogenblik waarop hij een gedrag aanneemt, kan uitmaken of dat gedrag al dan niet strafbaar is. Het vereist dat de wetgever in voldoende nauwkeurige, duidelijke en rechtszekerheid biedende bewoordingen bepaalt welke feiten strafbaar worden gesteld, zodat, enerzijds, diegene die een gedrag aanneemt, vooraf op afdoende wijze kan inschatten wat het strafrechtelijke gevolg van dat gedrag zal zijn en, anderzijds, aan de rechter geen al te grote beoordelingsbevoegdheid wordt gelaten.²⁰ Het ontworpen artikel 183/1, derde lid, Soc.Sw. voldoet niet aan die vereisten. Het is onduidelijk hoe het begrip “de als zodanig erkende” slachtoffers van mensenhandel moet worden begrepen.

Bovendien moet er rekening mee worden gehouden dat in artikel 264 nieuw Sw. ten gunste van het slachtoffer van mensenhandel een verschoningsgrond is opgenomen, gelijkaardig aan artikel 433*quinquies*, § 5, Sw. Artikel 264 nieuw Sw. bepaalt:

“Het slachtoffer van mensenhandel dat deelneemt aan misdrijven waarop door de wet een straf van niveau 1, 2, 3, 4, 5 of 6 is gesteld als direct gevolg van zijn uitbuiting wordt niet gestraft voor die misdrijven.”

In de parlementaire voorbereiding bij de wet van 29 februari 2024 ‘tot invoering van boek II van het Strafwetboek’ wordt uitdrukkelijk verwezen naar de toepassing van deze bepaling op de misdrijven in het Sociaal Stafwetboek, inzonderheid het niet-aangegeven werk zoals bedoeld in artikel 183/1.²¹

In het ontworpen artikel 183/1, derde lid, Soc.Sw. moet bijgevolg een formulering worden gehanteerd die aansluit bij die van artikel 264 nieuw Sw. Er moet meer bepaald worden verwezen naar het feit dat de inbreuk bedoeld in het eerste lid niet wordt bestraft wanneer ze door een slachtoffer van mensenhandel gepleegd is als direct gevolg van zijn uitbuiting.

Artikel 56

29. De bepaling in het derde lid van de artikelen 106, § 1, en 107, § 1, Soc.Sw., dat door artikel 22 van het voorontwerp wordt opgeheven, wordt bij artikel 56 van het voorontwerp als een laatste lid opgenomen in artikel 235 Soc.Sw.

¹⁹ Het beginsel van de wettelijkheid van de strafbaarstellingen en van de straffen is verankerd in de artikelen 12 en 14 van de Grondwet. Datzelfde beginsel is vervat in artikel 7 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en artikel 15 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten.

²⁰ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie o.m. GwH 7 mei 2020, nr. 63/2020, B.8.2; GwH 24 september 2020, nr. 122/2020, B.20.2; GwH 22 december 2022, nr. 170/2022, B.5.2 en recent: GwH 17 juli 2025, nr. 103/2025, B.49.2 en GwH 6 november 2025, nr. 143/2025, B.10.6.

²¹ *Parl.St.* Kamer 2022-23, nr. 55-3518/1, 226.

Aangezien artikel 107 van het Soc.Sw. betrekking heeft op het beroepsverbod en de bedrijfssluiting, moet in het ontworpen laatste lid van artikel 235 Soc.Sw. ook worden verwezen naar het beroepsverbod. De ontworpen bepaling moet in die zin worden aangevuld.

HOOFDSTUK 5 – WIJZIGING VAN DE PROGRAMMAWET VAN 26 DECEMBER 2022

HOOFDSTUK 6 – INWERKINGTREDING

30. Bij deze hoofdstukken worden geen opmerkingen gemaakt.

Slotopmerking

31. In het voorontwerp moet de verwijzing naar de wetshistoriek bij enkele artikelen worden verbeterd of aangevuld. Zo kan het volgende worden opgemerkt.

In artikel 7 van het voorontwerp wordt vermeld dat artikel 51, eerste lid, Soc.Sw. laatstelijk gewijzigd is bij de wet van 29 februari 2024. Artikel 51, eerste lid, Soc.Sw. werd voor het eerst gewijzigd bij artikel 94 van de wet van 29 februari 2024 ‘tot invoering van boek II van het Strafwetboek’, welk artikel evenwel wordt opgeheven bij artikel 106 van het wetsontwerp ‘tot wijziging van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek en de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek’, waarvan de inwerkingtreding overeenkomstig artikel 103 van hetzelfde wetsontwerp is vastgelegd op 7 april 2026.²² In artikel 7 van het voorontwerp zullen de woorden “laatstelijk gewijzigd bij de wet van 29 februari 2024” in voorkomend geval moeten worden weggelaten.

In artikel 8 van het voorontwerp moet het woord “gewijzigd” worden vervangen door “ingevoegd”. Hetzelfde geldt voor artikel 10 van het voorontwerp.

In artikel 12 van het voorontwerp wordt vermeld dat artikel 79, eerste lid, Soc.Sw. gewijzigd is bij de wet van 29 februari 2024. Artikel 79, eerste lid, Soc.Sw. werd gewijzigd bij artikel 95 van de wet van 29 februari 2024 ‘tot invoering van boek II van het Strafwetboek’, welk artikel evenwel wordt opgeheven bij artikel 106 van het wetsontwerp ‘tot wijziging van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek en de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek’, waarvan de inwerkingtreding overeenkomstig artikel 103 van hetzelfde wetsontwerp is vastgelegd op 7 april 2026.²³ In artikel 12 van het voorontwerp zullen de woorden “gewijzigd bij de wet van 29 februari 2024” in voorkomend geval moeten worden weggelaten.

²² *Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 56-1160/1, 107 en 108.

²³ *Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 56-1160/1, 107 en 108.

Artikel 28 van het voorontwerp wijzigt artikel 110/1 Soc.Sw. Dit artikel wordt gewijzigd bij artikel 3 van het wetsontwerp ‘betreffende de verhoging van opdecimes en de verzwarende factor’.²⁴ Deze wijziging zal desgevallend moeten worden vermeld in de wetshistoriek.

Eenzelfde opmerking geldt voor artikel 30 van het voorontwerp waarin artikel 115/1 Soc.Sw. wordt gewijzigd. Dit artikel wordt gewijzigd bij artikel 4 van voornoemde wetsontwerp.

In artikel 29 van het voorontwerp moet vermeld worden dat artikel 113 Soc.Sw. werd gewijzigd bij de wet van 15 mei 2024.

In artikel 31 van het voorontwerp moet vermeld worden dat artikel 116 Soc.Sw. werd gewijzigd bij de wet van 11 november 2013 en bij de wet van 15 mei 2024.

In artikel 35 van het voorontwerp moet vermeld worden dat artikel 162 Soc.Sw. is vervangen bij de wet van 25 april 2014 en gewijzigd bij de wet van 15 mei 2024.

In artikel 40 van het voorontwerp moet vermeld worden dat artikel 181 Soc.Sw. werd “vervangen” en niet “ingevoegd” bij de wet van 29 februari 2016.

In artikel 51 van het voorontwerp moet het woord “laatstelijk” worden geschrapt, aangezien artikel 223, § 1, tweede lid, Soc.Sw. enkel gewijzigd is bij de wet van 15 mei 2024. Om dezelfde reden moet hetzelfde woord worden geschrapt in artikel 54 van het voorontwerp.

In artikel 53 van het voorontwerp wordt vermeld dat artikel 231 Soc.Sw. werd gewijzigd bij artikel 96 van de wet van 29 februari 2024 ‘tot invoering van boek II van het Strafwetboek’, welk artikel evenwel wordt opgeheven bij artikel 101 van het wetsontwerp ‘tot wijziging van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek en de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek’, waarvan de inwerkingtreding overeenkomstig artikel 103 van hetzelfde wetsontwerp is vastgelegd op 7 april 2026.²⁵ In artikel 53 van het voorontwerp zullen de woorden “gewijzigd bij de wet van 29 februari 2024” in voorkomend geval moeten worden weggelaten.

In artikel 55 van het voorontwerp moet de verwijzing naar de wijziging bij de wet van 15 mei 2024 worden geschrapt aangezien artikel 234 Soc.Sw. ongewijzigd is.

*

²⁴ *Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 56-1094/5.

²⁵ *Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 56-1160/1, 107 en 108.

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

1. L'avant-projet de loi soumis pour avis a essentiellement pour objet de modifier le Code pénal social (ci-après aussi : C. pén. soc.). Les modifications en projet visent à adapter le Code pénal social en particulier au nouveau Code pénal (ci-après aussi : le nouveau C. pén.), ainsi qu'aux diverses modifications de loi apportées au droit pénal et au droit de la procédure pénale. En outre, un chapitre distinct de l'avant-projet tend à modifier la loi du 5 mars 1952 'relative aux décimes additionnels sur les amendes pénales'.

EXAMEN DU TEXTE

CHAPITRE 1^{ER} – DISPOSITION GÉNÉRALE

2. Ce chapitre n'appelle aucune observation.

CHAPITRE 2 – MODIFICATION DE LA LOI DU 5 MARS 1952 'RELATIVE AUX DÉCIMES ADDITIONNELS SUR LES AMENDES PÉNALES'

Article 2

3.1. L'article 2 de l'avant-projet remplace les alinéas 1^{er} et 2 de l'article 1^{er} de la loi du 5 mars 1952 'relative aux décimes additionnels sur les amendes pénales' ¹.

L'article 1^{er} de la loi du 5 mars 1952 dispose ce qui suit :

« Le montant des amendes pénales prononcées par les cours et tribunaux en vertu du Code pénal et des lois et règlements particuliers, même postérieurs à la présente loi, est majoré de septante décimes, sans que cette majoration modifie le caractère juridique de ces peines.

Les cours et tribunaux constatent dans leurs arrêts ou jugements que, par application de la présente loi, l'amende prononcée à charge du prévenu, en application du Code pénal, de la loi spéciale ou des règlements particuliers, est majorée de septante décimes, en indiquant le chiffre qui résulte de cette majoration.

Les décimes additionnels sont recouvrés en même temps et par les mêmes moyens que le principal, conformément à la loi et au jugement de condamnation ».

3.2. Comme l'indique l'exposé des motifs de l'avant-projet, l'article 1^{er} de la loi du 5 mars 1952 est modifié par le projet de loi 'relatif à la majoration des décimes additionnels et à l'aggravation des amendes en cas d'infraction au Code pénal social commise avec un facteur aggravant', adopté le 18 décembre 2025 par la Chambre des représentants. Ce projet de loi prévoit

¹ L'occasion pourrait être mise à profit pour corriger le texte néerlandais de l'intitulé de la loi du 5 mars 1952, et remplacer le mot « opdécimes » par le mot « opdecimen ».

que dans l'article 1^{er}, alinéas 1^{er} et 2, de la loi du 5 mars 1952, le mot « septante » est chaque fois remplacé par le mot « nonante »².

4. Le nouveau Code pénal, qui entrera en vigueur le 8 avril 2026, détermine les peines principales applicables aux personnes physiques et aux personnes morales sur la base de huit niveaux de peine. L'amende peut être imposée à titre de peine principale dans un certain nombre de cas. Par ailleurs, elle peut aussi être prononcée comme peine accessoire. Lorsqu'il a fixé les montants des amendes dans le livre I^{er} du nouveau Code pénal, le législateur a choisi de ne pas « spécifier, pour chacune des infractions séparément, qu'une peine d'amende [...] peut être infligée et déterminer quel en est le montant maximum et minimum »³.

Dans l'exposé des motifs du projet de loi devenu la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre I^{er} du Code pénal', il est indiqué expressément à ce sujet :

« [C]ette approche permet à l'avenir d'adapter le droit pénal à l'inflation sans devoir passer par le mécanisme des décimes additionnels. Il suffira d'adapter les montants prévus aux articles 37, 39, 40, 42 et 54⁴ pour que l'ensemble du droit pénal soit mis en conformité avec la modification de la valeur monétaire. Sur ce point, la lisibilité, la précision, la cohérence et la simplicité seront également assurées à l'avenir pour l'utilisateur »⁵.

5. Lors de l'adoption du nouveau Code pénal et pour fixer les montants concrets des amendes, le législateur s'est fondé sur les décimes additionnels alors en vigueur. Comme l'indique l'exposé des motifs de l'avant-projet, le coefficient de multiplication qui découlait alors de la loi du 5 mars 1952 a été intégré dans le nouveau Code pénal.

L'exposé des motifs du projet devenu la loi du 29 février 2024 indique ce qui suit :

« Vu la suppression des décimes additionnels, le coefficient de multiplication qui découle de l'actuel article 1^{er} de la loi du 05 mars 1952 relative aux décimes additionnels sur les amendes pénales est intégré dans la disposition en projet. Tout comme à l'heure actuelle, les montants des amendes sont donc multipliés par 8 »⁶.

6. À la suite de l'adoption du projet de loi précité 'relatif à la majoration des décimes additionnels et à l'aggravation des amendes en cas d'infraction au Code pénal social commise avec un facteur aggravant' le 18 décembre 2025, le calcul appliqué lors de l'élaboration du nouveau Code pénal n'est plus conforme à la volonté du législateur. L'exposé des motifs de l'avant-projet soumis pour avis mentionne dès lors à juste titre qu'il faut tenir compte du projet de loi adopté le 18 décembre 2025.

² Voir *Doc. parl.*, Chambre, 2025-2026, n° 56-1094/5. Selon l'article 6 du projet de loi, cette loi dont l'adoption est envisagée entrera en vigueur « le premier jour du mois qui suit l'expiration d'un délai de dix jours prenant cours le jour après sa publication au Moniteur belge ».

³ *Doc. parl.*, Chambre, 2022-2023, n° 55-3374/1, p. 205.

⁴ Note du Conseil d'État : ceux-ci correspondent aux articles 36, 38, 44, 45 et 52 du nouveau C. pén. finalement adoptés.

⁵ *Doc. parl.*, Chambre, 2022-2023, n° 55-3374/1, p. 205.

⁶ *Doc. parl.*, Chambre, 2022-2023, n° 55-3374/1, p. 282.

7. Il est toutefois difficilement compréhensible que pour ce faire, les auteurs de l'avant-projet choisissent d'adapter la loi du 5 mars 1952 et qu'ils fassent plus particulièrement le choix de majorer de 2,5 décimes les amendes fixées dans le nouveau Code pénal au moyen de cette loi distincte. Eu égard au choix opéré par le législateur lors de l'instauration du nouveau Code pénal, il est en effet évident qu'il faut adapter les montants fixés dans les articles 36, 38, 44, 45 et 52 du nouveau C. pén. à la majoration de ces amendes, souhaitée par le législateur. En juger autrement reviendrait à faire fi, avant même son entrée en vigueur, de « la lisibilité, la précision, la cohérence et la simplicité » du nouveau Code pénal invoquées dans les travaux préparatoires de ce dernier, en ce qui concerne le montant applicable des amendes. En conséquence, lorsqu'il appliquera le nouveau Code pénal le juge ne devra donc pas considérer, contrairement à ce que mentionne l'exposé des motifs de ce code, que les montants qui y figurent s'appliquent, mais il devra immédiatement appliquer la loi du 5 mars 1952.

Bien que le Conseil d'État puisse concevoir que l'instauration du nouveau Code pénal soit une opération complexe, il se doit de relever que ce procédé est contraire aux principes que le législateur a lui-même appliqués pour la rédaction de ce même code. Selon l'exposé des motifs y relatif, le nouveau Code pénal « repose sur trois principes qui constituent le fil rouge de la réforme : la précision – la simplicité – la cohérence. Ce texte clair, lisible et cohérent permettra aux praticiens de travailler avec une plus grande facilité et une plus grande transparence »⁷.

Le procédé utilisé dans l'avant-projet soumis pour avis sape ainsi la crédibilité de ces principes et du nouveau Code pénal, avant même que celui-ci n'entre en vigueur. Ce procédé doit dès lors être fermement désapprouvé.

8. L'alinéa 2, en projet, de l'article 1^{er} de la loi du 5 mars 1952 démontre aussi à quel point le procédé choisi manque de clarté et est source d'insécurité juridique.

En effet, cet alinéa dispose que pour les lois particulières qui ne déterminent pas de niveau de peine (et qui n'ont donc pas encore été adaptées au nouveau Code pénal), l'article 78, § 1^{er}, alinéa 2, du nouveau C. pén. est applicable.

Cet article 78, § 1^{er}, alinéa 2, dispose ce qui suit :

« Par dérogation à l'article 36, alinéa 8, 1^o, et à l'article 38, alinéa 9, 1^o, le montant minimal et maximal de l'amende est le montant fixé respectivement dans la loi pénale particulière multiplié par 8, sauf si les faits sont antérieurs à la date d'entrée en vigueur du présent Code. Dans ce dernier cas, le montant de l'amende est majoré conformément aux décimes additionnels applicables au moment des faits tels que fixés à l'article 1^{er} de la loi du 5 mars 1952 relative aux décimes additionnels sur les amendes pénales ».

L'exposé des motifs de l'avant-projet mentionnant que le montant des amendes pénales concernées doit être majoré de nonante décimes additionnels alors que l'avant-projet ne prévoit pas, en même temps, d'adapter l'article 78, § 1^{er}, alinéa 2, précité, les auteurs semblent donc partir du principe que la règle contenue à l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du

⁷ *Doc. parl.*, Chambre, 2022-2023, n° 55-3374/1, p. 3.

5 mars 1952 (à savoir une majoration de 2,5 décimes) doit s'appliquer également aux montants établis sur la base de l'article 78.

Ce procédé est source de confusion inutile, alors qu'il irait de soi d'apporter à l'article 78, § 1^{er}, alinéa 2, précité, du nouveau C. pén., une modification prévoyant une multiplication par dix.

9. L'alinéa 3, en projet, de l'article 1^{er} de la loi du 5 mars 1952 dispose que, par dérogation à la majoration des montants, contenue à l'alinéa 1^{er} en projet, les faits qui sont antérieurs à la date d'entrée en vigueur du nouveau Code pénal du 29 mars 2024 demeurent régis par l'ancien Code pénal (ci-après aussi : C. pén.) du 8 juin 1867 et par les lois et règlements particuliers applicables au moment des faits.

En se référant aux faits antérieurs à l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal, les auteurs de l'avant-projet considèrent manifestement que ces faits seront toujours jugés selon l'ancien Code pénal et que les amendes qui résulteraient de l'application du nouveau Code pénal constitueront toujours une peine plus sévère que les peines fondées sur l'ancien Code pénal.

Ces deux suppositions sont erronées. Les règles énoncées au Livre I^{er} du nouveau Code pénal s'appliquent aux faits commis à partir de l'entrée en vigueur de ce nouveau code, ainsi qu'aux faits antérieurs à cette entrée en vigueur si le nouveau dispositif donne concrètement lieu à une peine moins sévère. Ni les mécanismes de conversion du nouveau Code pénal ni les dispositions de la loi du 5 mars 1952 ne peuvent porter atteinte au principe de la non-rétroactivité de la loi pénale, consacré par l'article 2 du nouveau C. pén., sous réserve de l'application rétroactive des lois pénales plus clémentes ⁸.

10. L'alinéa 3, en projet, de l'article 1^{er} de la loi du 5 mars 1952 s'écarte en outre aussi du procédé utilisé jusqu'à présent à l'article 1^{er} de la loi du 5 mars 1952 qui, pour l'application des décimes additionnels qui impliquent une aggravation de la peine, laisse au juge le soin de respecter les règles relatives à l'application de la loi pénale dans le temps.

L'alinéa 3, deuxième phrase, en projet, de l'article 1^{er} de la loi du 5 mars 1952 définit précisément l'application de ces règles. Un tel procédé implique que toute majoration future doit être inscrite en faisant référence à la loi qui l'instaure. Cette manière de faire ne paraît guère utile et rend le dispositif en projet plus ambigu.

11. Il résulte de ce qui précède qu'il faut renoncer à l'article 2 de l'avant-projet. Il faut plutôt insérer des dispositions modifiant, d'une part, les articles 36, 38, 44, 45 et 52 du nouveau C. pén. et, d'autre part, l'article 78 du nouveau C. pén. Dans la première série d'articles,

⁸ Pour établir si un fait est punissable, il faut se positionner au moment où le fait a été commis. Si une disposition légale existe, la peine applicable est en principe celle qui était en vigueur au moment où l'infraction a été commise. Si le législateur a modifié la définition d'une infraction après que l'infraction a été commise, le juge ne peut déclarer un prévenu coupable que s'il constate que cette infraction est punissable tant sous le régime de l'ancienne loi que sous le régime de la nouvelle loi. Lorsque la nouvelle loi pénale est plus favorable que les anciennes dispositions applicables, la nouvelle loi pénale s'applique à tous les cas sur lesquels il n'a pas encore été statué définitivement. Les règles portent à la fois sur l'incrimination (abrogation de l'incrimination ou incrimination plus restrictive) et sur la peine (la peine la moins sévère).

il y a ainsi lieu d'adapter les montants, tandis qu'à l'article 78 du nouveau C. pén., la multiplication par huit doit être remplacée par une multiplication par dix.

Par ailleurs, il y a lieu d'ajouter à la loi du 5 mars 1952 une disposition dont il découle qu'à partir de la date d'entrée en vigueur du nouveau Code pénal, la loi du 5 mars 1952 ne s'applique plus aux montants des amendes résultant de l'application du nouveau Code pénal. Il appartiendra alors au législateur futur de décider s'il procédera à une actualisation des montants des amendes en adaptant les montants du Code pénal, ou en recourant à nouveau au système opaque des décimes additionnels.

12. Dans le même ordre d'idées, il est incompréhensible que les articles 19 et 20 de l'avant-projet prévoient une actualisation des montants des amendes (pénales et administratives) dans le Code pénal social, équivalente à l'actualisation dans le Code pénal (à savoir une multiplication par huit) et que les auteurs se fondent en même temps sur une actualisation supplémentaire en s'appuyant sur la loi du 5 mars 1952 (à savoir une majoration de 2,5 décimes, telle qu'elle est inscrite à l'article 2 de l'avant-projet).

Il va en effet de soi qu'il faut multiplier par dix (plutôt que par huit), immédiatement dans l'avant-projet, les montants des niveaux de peine fixés aux articles 101 et 101/1 du C. pén. soc., et ce à partir de la date d'entrée en vigueur du nouveau Code pénal (à savoir la date d'entrée en vigueur de la loi dont l'adoption est actuellement envisagée). Cela suppose l'abrogation de l'article 102 du C. pén. soc. Sur ce point également, il appartiendra au législateur futur de décider s'il procédera à une actualisation des amendes en adaptant les articles 101 et 101/1 du C. pén. soc. ou en recourant à nouveau au système opaque des décimes additionnels.

CHAPITRE 3 – MODIFICATION DE LA LOI DU 2 JUIN 2010 COMPORTANT DES DISPOSITIONS DE DROIT PÉNAL SOCIAL

13. Ce chapitre n'appelle aucune observation.

CHAPITRE 4 – MODIFICATIONS DU CODE PÉNAL SOCIAL

Observation générale

14. Dans le nouveau Code pénal, la notion de « sciemment et volontairement » est remplacée par la notion de « délibéré » pour indiquer qu'en ce qui concerne ces infractions, une intention générale suffit pour leur incrimination. Un même procédé est suivi, entre autres, pour l'article 110/1, en projet, du C. pén. soc. (article 28 de l'avant-projet).

L'avant-projet n'apporte toutefois pas cette modification à l'article 237 du C. pén. soc. où la notion de « sciemment et volontairement » apparaît également. Il y a lieu d'y remédier.

Article 4

15. Dans le texte français de l'article 4 de l'avant-projet, les termes de substitution doivent être « auteur d'une infraction ou participant à une infraction » au lieu de « auteur ou participant à une infraction ».

La même observation vaut pour les articles 15, 16 et 17 de l'avant-projet.

Article 11

16. L'article 73 du C. pén. soc. est reformulé et simplifié par une référence aux cas visés à l'article 72, alinéa 2, du C. pén. soc.

L'article 73, en projet, du C. pén. soc. dispose toujours que le ministère public envoie une copie des pièces de procédure, notamment, de l'instruction judiciaire à l'administration compétente.

Comme l'observe toutefois à juste titre le Conseil consultatif du droit pénal social dans son avis n° 2025/008, lorsqu'une instruction judiciaire est requise, l'action pénale est automatiquement engagée, ce qui empêche le ministère public de classer l'affaire. À l'issue de l'instruction, le juge d'instruction transmet le dossier au ministère public, qui, si l'enquête est complète, demande la fixation de l'affaire devant la chambre du conseil. Celle-ci peut alors renvoyer l'affaire devant le tribunal correctionnel ou décider d'un non-lieu.⁹

La référence à « l'instruction judiciaire » sera donc omise de l'article 73, en projet, du C. pén. soc.

Article 22

17. Les articles 106 et 107 du C. pén. soc. prévoient les sanctions pénales particulières de l'interdiction d'exploiter, de l'interdiction professionnelle et de la fermeture de l'entreprise. Ces sanctions complémentaires ne peuvent être infligées par le juge que pour des infractions de niveau 3 et de niveau 4 et à condition que le livre 2 du C. pén. soc. le prévoie.

Le nouveau Code pénal comporte lui aussi les sanctions d'interdiction professionnelle (article 48¹⁰), d'interdiction d'exercer une activité relevant de l'objet (article 57) et de fermeture d'établissement (article 59¹¹).

⁹ Voir aussi l'article 71, alinéa 1^{er}, du C. pén. soc. qui dispose : « Les poursuites pénales excluent l'application d'une amende administrative même si un acquittement les clôtüre ».

¹⁰ L'article 48, alinéa 3, du nouveau C. pén. est modifié par l'article 5 du projet de loi 'modifiant la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I^{er} du Code pénal et la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal', dont l'entrée en vigueur a été fixée au 7 avril 2026 conformément à l'article 103 du même projet de loi (*Doc. parl.*, Chambre, 2025-2026, n° 56-1160/1).

¹¹ L'article 59 du nouveau C. pén. est modifié par l'article 11 du projet de loi 'modifiant la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I^{er} du Code pénal et la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal', dont l'entrée

L'article 77 du nouveau C. pén., dispose qu'« [à] défaut de dispositions contraires dans le livre II ainsi que dans les lois et règlements particuliers, les dispositions du présent livre s'appliquent aux infractions prévues au livre II ainsi que dans les lois et règlements particuliers ».

18.1. L'article 77 du nouveau C. pén. ne fait pas obstacle à des dispositions dérogatoires spécifiques. À cet égard, il doit toutefois apparaître sans équivoque si, dans le Code pénal social, le législateur entend ou non déroger aux dispositions générales du nouveau Code pénal. Pour chaque dérogation, il faut en outre veiller à ne pas violer les articles 10 et 11 de la Constitution ¹².

18.2. Au sujet de l'articulation entre les articles précités du Code pénal social et les articles précités du nouveau Code pénal, le délégué déclare :

« L'article 107 règle l'interdiction professionnelle et la fermeture d'entreprise en droit pénal social et l'article 48 prescrit une peine d'interdiction professionnelle. Cette peine vise tant les infractions rassemblées dans le nouveau Code pénal que celles prévues par les codes et lois particulières. Comme le souligne le Conseil consultatif dans son avis du 13 juin 2025, l'interdiction professionnelle du nouveau Code pénal peut être appliquée pour toutes les infractions quel que soit le niveau de peine applicable ce qui est contraire à l'article 107 qui ne porte que sur les infractions graves. Il est donc opportun de déroger à l'article 48 dans les articles 106 et 107. La peine de fermeture visée à l'article 59 du nouveau Code pénal s'applique dans les cas prévus par la loi. Il n'est pas opportun d'exclure l'application de cet article au Code pénal social.

Il en va de même pour l'interdiction d'exercer une activité relevant de l'objet inscrite à l'article 57 du nouveau Code pénal. Cette peine peut être prononcée pour toute infraction quel que soit le niveau de peine applicable. Il faut également exclure son application en droit pénal social » ¹³.

Compte tenu de cette observation, il est recommandé de préciser à l'article 106 du C. pén. soc. que l'article s'applique « par dérogation à l'article 57 du Code pénal » et à l'article 107 du C. pén. soc. que cet article s'applique « par dérogation à l'article 48 du Code pénal ».

18.3. Les auteurs de l'avant-projet devront également vérifier pour d'autres aspects des articles 106 et 107 du C. pén. soc. s'il faut ou non déroger aux dispositions du Code pénal.

Ils doivent ainsi vérifier si le paragraphe 2 des articles 106 et 107 du C. pén. soc., qui détermine le début et le calcul de la durée, ne doit pas être aligné sur la disposition à ce sujet inscrite à l'article 48, alinéas 3 ¹⁴ et 4, du nouveau C. pén.

en vigueur a été fixée au 7 avril 2026 conformément à l'article 103 du même projet de loi (*Doc. parl.*, Chambre, 2025-2026, n° 56-1160/1).

¹² *Doc. parl.*, Chambre, 2022-2023, n° 55-3374/1, p. 278.

¹³ Voir l'avis n° 2025/003 du 13 juin 2025, pp. 13-16 et l'avis n° 2025/008 du 19 novembre 2025, pp. 7-8.

¹⁴ Dans ce cadre, il faut tenir compte de la modification apportée par l'article 5 du projet de loi 'modifiant la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I^{er} du Code pénal et la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal' (*Doc. parl.*, Chambre, 2025-2026, n° 56-1160/1).

Ils devront également vérifier pour quel motif la possibilité – inscrite aux articles 48, alinéa 4, et 57, alinéa 3, du nouveau C. pén. – pour le tribunal d'application des peines de décider de modifier une condamnation d'interdiction passée en force de chose jugée en diminuant la durée ou l'étendue de l'interdiction, en la suspendant ou en y mettant fin, n'est pas reproduite ¹⁵.

Enfin, la question se pose de savoir si, dans la mesure où le paragraphe 4 des articles 106 et 107 du C. pén. soc. incrimine « toute infraction » consistant au non-respect d'une interdiction ou d'une fermeture, ces dispositions ne doivent pas être mises en conformité avec l'article 686 du nouveau C. pén. qui exige qu'il soit question d'enfreindre « délibérément » la peine infligée.

Article 23

19.1. L'article 23 de l'avant-projet insère un article 107/2 dans le chapitre 3 (« Les règles applicables aux sanctions pénales ») du titre 6 (« La répression des infractions en général ») du C. pén. soc., qui s'énonce comme suit :

« Art. 107/2. Les infractions réglementaires - Les infractions qui ne contiennent pas d'élément moral qui consiste en un dol général ou un dol spécial constituent des infractions réglementaires ».

À ce sujet, l'exposé des motifs indique ce qui suit :

« Afin que la conformité avec le nouveau Code pénal soit la plus complète possible, le Conseil consultatif suggère d'insérer dans le Livre 1^{er} du Code pénal social une disposition générale portant sur l'élément moral qui dispose que les infractions qui ne contiennent pas d'élément moral qui consiste en un dol général ou un dol spécial constituent des infractions réglementaires. Cet ajout est nécessaire car il permet de tenir compte de la spécificité du droit pénal social où la plupart des infractions sont des infractions réglementaires ».

19.2. L'article 7 du nouveau C. pén. emporte qu'à la lumière des exigences requises pour l'élément moral, on distingue quatre catégories d'infractions : « 1° les infractions dites réglementaires : socle commun à toutes les infractions (conscience d'agir et libre arbitre) ; 2° les infractions intentionnelles caractérisées par le dol général : socle commun à toutes les infractions (conscience d'agir et libre arbitre) + dol général ; 3° les infractions intentionnelles caractérisées par un dol spécial : socle commun à toutes les infractions (conscience d'agir et libre arbitre) + dol général + dol spécial ; 4° les infractions non intentionnelles : socle commun à toutes les infractions (conscience d'agir et libre arbitre) + faute lourde » ¹⁶.

L'article 7 du nouveau C. pén. emporte que pour les infractions pour lesquelles l'incrimination requiert un dol, le législateur doit l'exprimer expressément dans la définition de l'infraction. Le procédé choisi par le nouveau Code pénal pour les infractions qui requièrent un dol

¹⁵ Voir, à cet égard, l'observation formulée par le Conseil consultatif du droit pénal social dans l'avis n° 2025/003 du 13 juin 2025 : « Afin d'assurer la plus grande uniformité dans les interdictions professionnelles, le Conseil consultatif demande aussi que le Code pénal social se réfère à l'article 47, alinéa 4, du Code pénal ».

¹⁶ Voir *Doc. parl.*, Chambre, 2022-2023, n° 55-3374/1, p. 42.

général implique que le terme « délibéré » soit ajouté à la définition de l'infraction, tandis que pour les infractions qui requièrent un dol spécial, cela doit ressortir de la formulation de la définition de l'infraction. Les définitions d'infractions qui ne contiennent pas le terme « délibéré » ou qui ne contiennent pas de formulation dont il ressort un dol spécial sont des infractions réglementaires.

19.3. L'avant-projet n'y déroge pas, de sorte que conformément à l'article 77 du nouveau C. pén., il est superflu de reproduire le principe selon lequel les infractions qui ne requièrent pas de dol général ou de dol spécial constituent des infractions réglementaires. Il y a dès lors lieu d'omettre l'article 107/2, en projet, du C. pén. soc.

Article 25

20. L'article 25 de l'avant-projet insère un article 108/1 dans le C. pén. soc. qui dispose que « [l]a tentative d'infractions intentionnelles visées par le Livre 2 est punissable conformément à l'article 9 du Code pénal ».

L'exposé des motifs précise à cet égard ce qui suit :

« Avec le nouveau Code pénal, la tentative de commettre une infraction intentionnelle est toujours punissable. Comme indiqué dans l'exposé général, ceci constitue une nouvelle approche. Le Conseil accepte cette nouvelle approche, mais recommande, pour plus de clarté, d'insérer un nouvel article 108/1 dans le livre 1^{er} du Code pénal social précisant que la tentative des infractions intentionnelles du livre 2 est punissable conformément à l'article 9 du nouveau Code pénal ¹⁷ ».

Conformément à l'article 77 du nouveau C. pén., il est superflu de rendre l'article 9 du nouveau C. pén. applicable aux infractions du Code pénal social. Mieux vaudrait omettre l'article 108/1, en projet, du C. pén. soc.

Article 26

21. L'article 26 de l'avant-projet modifie l'article 109 du C. pén. soc., qui s'énoncera comme suit :

« L'article 19 du Code pénal est applicable aux infractions visées par le Livre 2 ».

L'exposé des motifs indique à cet égard :

« Pour l'article 109 du Code pénal social, qui applique un chapitre du Livre 1^{er} aux infractions du Livre 2, le Conseil suggère de le conserver mais d'adapter la référence au nouveau Code pénal, même si, d'un point de vue juridique, cet article pourrait être abrogé ».

¹⁷ Note de bas de page dans l'exposé des motifs : Avis [du Conseil consultatif du droit pénal social], n° 2025/003, pp. 5-6.

Conformément à l'article 77 du nouveau C. pén., il est superflu de rendre l'article 19 du nouveau C. pén. applicable aux infractions du Code pénal social. Mieux vaudrait prévoir dans l'avant-projet une disposition qui abroge l'article 109 du C. pén. soc.

Article 27

22. L'article 27, 2°, de l'avant-projet modifie l'article 110, alinéa 3, du C. pén. soc. La modification figurant dans le texte néerlandais donne toutefois lieu à une phrase grammaticalement incorrecte. Dans un souci de lisibilité, il s'impose de réécrire le texte néerlandais de l'article 27, 2°, de l'avant-projet comme suit :

« 2° in het derde lid, worden de woorden 'kan de gevangenisstraf overeenkomstig artikel 85 van het Strafwetboek worden verminderd' vervangen door de woorden 'kan de gevangenisstraf worden verminderd, waarbij zij evenwel niet lager mag zijn dan een maand' ».

Article 29

23. À l'article 29 de l'avant-projet, il faut remplacer les mots « à trois reprises » par les mots « chaque fois », qui seront en l'occurrence déplacés devant le mot « abrogé ». La même observation vaut pour les mots « à deux reprises » aux articles 31, 49, 50, 2°, 51, 52, 54 et 55 de l'avant-projet.

Article 32

24. Dans le texte français de l'article 32, 1° et 2°, de l'avant-projet, les mots de remplacement s'énonceront comme suit : « les auteurs des infractions ou participants aux infractions » au lieu des mots « les auteurs ou les participants aux ».

Article 35

25. L'article 35, 2°, de l'avant-projet ajoute un nouvel alinéa à l'article 162 du C. pén. soc. Dans cet alinéa, il y a une discordance entre le texte français et le texte néerlandais. Il y a lieu d'y remédier en renvoyant, dans le texte néerlandais de l'alinéa en projet, à « de in het derde lid bedoelde inbreuken » et non à « de in het eerste lid bedoelde inbreuken ».

Article 38

26. On rédigera la phrase liminaire de l'article 38 de l'avant-projet comme suit : « L'article 177, § 1^{er}, alinéa 2, inséré par la loi du 15 mai 2024, est remplacé par ce qui suit : ».

Article 39

27. L'article 39 de l'avant-projet modifie l'article 177/1 du C. pén. soc. qui concerne les titres services. Il modifie plus précisément les paragraphes 4 et 5, qui prévoient une peine pour l'utilisateur et le travailleur qui ont participé délibérément aux infractions visées aux paragraphes 1^{er}, 2 et 3.

Les paragraphes 4 et 5 ont cependant été abrogés par toutes les régions compétentes¹⁸. Depuis la sixième réforme de l'État, les régions sont en effet compétentes pour « la promotion des services et emplois de proximité », en vertu de l'article 6, § 1^{er}, IX, 8°, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'.

Il n'appartient pas au législateur fédéral de modifier formellement les paragraphes concernés. L'article 39 de l'avant-projet sera omis.

Article 43

28. L'article 43, 2°, de l'avant-projet ajoute à l'article 183/1 du C. pén. soc. un alinéa qui dispose que les victimes de la traite des êtres humains reconnues comme telles sont exclues de l'application de l'infraction de travail non déclaré.

Le principe de légalité en matière pénale¹⁹ exige notamment qu'une disposition pénale soit formulée en des termes qui permettent à chacun de savoir, au moment où il adopte un comportement, si celui-ci est ou non punissable. Il exige que le législateur indique, en des termes suffisamment précis, clairs et offrant la sécurité juridique, quels faits sont sanctionnés, afin, d'une part, que celui qui adopte un comportement puisse évaluer préalablement, de manière satisfaisante, quelle sera la conséquence pénale de ce comportement et afin, d'autre part, que ne soit pas laissé au juge un trop grand pouvoir d'appréciation²⁰. L'article 183/1, alinéa 3, en projet, du C. pén. soc. ne satisfait pas à ces exigences. On n'aperçoit pas clairement comment il faut comprendre la notion de victimes de la traite des êtres humains « reconnues comme telles ».

¹⁸ Voir le décret flamand du 24 avril 2015 'houdende de implementatie van de zesde staatshervorming en houdende diverse bepalingen inzake het beleidsdomein Werk en Sociale Economie', l'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 juillet 2015 'portant les premières mesures d'exécution et d'application de la sixième réforme de l'Etat relatives à la surveillance et au contrôle en matière d'emploi' et le décret wallon du 28 avril 2016 'portant mise en œuvre de la sixième réforme de l'État et portant diverses dispositions relatives à la politique de l'emploi'.

¹⁹ Le principe de la légalité des incriminations et des peines est consacré par les articles 12 et 14 de la Constitution. Ce même principe est consacré par l'article 7 de la Convention européenne des droits de l'homme et l'article 15 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques.

²⁰ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle : voir notamment C.C., 7 mai 2020, n° 63/2020, B.8.2 ; C.C., 24 septembre 2020, n° 122/2020, B.20.2 ; C.C., 22 décembre 2022, n° 170/2022, B.5.2 et récemment : C.C., 17 juillet 2025, n° 103/2025, B.49.2 et C.C., 6 novembre 2025, n° 143/2025, B.10.6.

Il y a lieu de tenir compte, en outre, de ce que l'article 264 du nouveau C. pén. prévoit une cause d'excuse au profit de la victime de traite des êtres humains, semblable à celle de l'article 433quinquies, § 5, du C. pén. L'article 264 du nouveau C. pén. dispose :

« La victime de traite des êtres humains qui prend part à des infractions pour lesquelles la loi prévoit une peine de niveau 1, 2, 3, 4, 5 ou 6 en conséquence directe de son exploitation n'encourt aucune peine du chef de ces infractions ».

Les travaux préparatoires de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre II du Code pénal' font explicitement référence à l'application de cette disposition aux infractions du Code pénal social, et plus particulièrement au travail non déclaré visé à l'article 183/1²¹.

À l'article 183/1, alinéa 3, en projet, du C. pén. soc, il faut par conséquent utiliser une formulation conforme à celle de l'article 264 du nouveau C. pén. Il y a lieu notamment de préciser que l'infraction visée à l'alinéa 1^{er} n'est pas punie lorsqu'elle est commise par une victime de la traite des êtres humains en conséquence directe de son exploitation.

Article 56

29. La disposition de l'alinéa 3 des articles 106, § 1^{er}, et 107, § 1^{er}, du C. pén. soc., qui est abrogée par l'article 22 de l'avant-projet, est intégrée par l'article 56 de l'avant-projet en tant que dernier alinéa de l'article 235 du C. pén. soc.

Dès lors que l'article 107 du C. pén. soc. concerne l'interdiction professionnelle et la fermeture de l'entreprise, il faut également faire référence à l'interdiction professionnelle au dernier alinéa, en projet, de l'article 235 du C. pén. soc. La disposition en projet doit être complétée en ce sens.

CHAPITRE 5 – MODIFICATION DE LA LOI-PROGRAMME DU 26 DÉCEMBRE 2022

CHAPITRE 6 – ENTRÉE EN VIGUEUR

30. Ces chapitres n'appellent aucune observation.

Observation finale

31. Dans l'avant-projet, il s'impose de corriger ou de compléter la référence à l'historique de plusieurs articles. Ainsi, on peut formuler les observations suivantes.

L'article 7 de l'avant-projet mentionne que l'article 51, alinéa 1^{er}, du C. pén. soc. a été modifié en dernier lieu par la loi du 29 février 2024. L'article 51, alinéa 1^{er}, du C. pén. soc. a été modifié en premier lieu par l'article 94 de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre II du Code pénal', lequel est toutefois abrogé par l'article 106 du projet de loi 'modifiant la loi du

²¹ *Doc. parl.*, Chambre, 2022-2023, n° 55-3518/1, p. 226.

29 février 2024 introduisant le livre I^{er} du Code pénal et la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal' dont l'entrée en vigueur a été fixée au 7 avril 2026 conformément à l'article 103 du même projet de loi ²². À l'article 7 de l'avant-projet, on omettra les mots « modifié en dernier lieu par la loi du 29 février 2024 » le cas échéant.

À l'article 8 de l'avant-projet, il s'impose de remplacer le mot « modifié » par le mot « inséré ». Il en va de même pour l'article 10 de l'avant-projet.

L'article 12 de l'avant-projet mentionne que l'article 79, alinéa 1^{er}, du C. pén. soc. a été modifié par la loi du 29 février 2024. L'article 79, alinéa 1^{er}, du C. pén. soc. a été modifié par l'article 95 de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre II du Code pénal', lequel est toutefois abrogé par l'article 106 du projet de loi 'modifiant la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I^{er} du Code pénal et la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal' dont l'entrée en vigueur a été fixée au 7 avril 2026 conformément à l'article 103 du même projet de loi ²³. À l'article 12 de l'avant-projet, on omettra les mots « modifié par la loi du 29 février 2024 » le cas échéant.

L'article 28 de l'avant-projet modifie l'article 110/1 du C. pén. soc. Cet article est modifié par l'article 3 du projet de loi 'relatif à la majoration des décimes additionnels et à l'aggravation des amendes en cas d'infraction au Code pénal social commise avec un facteur aggravant' ²⁴. Il y aura lieu, le cas échéant, de mentionner cette modification dans l'historique.

Une même observation vaut pour l'article 30 de l'avant-projet qui modifie l'article 115/1 du C. pén. soc. Cet article est modifié par l'article 4 du projet de loi précité.

À l'article 29 de l'avant-projet, on indiquera que l'article 113 du C. pén. soc. a été modifié par la loi du 15 mai 2024.

À l'article 31 de l'avant-projet, il y a lieu de préciser que l'article 116 du C. pén. soc. a été modifié par la loi du 11 novembre 2013 et par la loi du 15 mai 2024.

À l'article 35 de l'avant-projet, il faut mentionner que l'article 162 du C. pén. soc. a été remplacé par la loi du 25 avril 2014 et modifié par la loi du 15 mai 2024.

À l'article 40 de l'avant-projet, il faut indiquer que l'article 181 du C. pén. soc. a été « remplacé » et non « inséré » par la loi du 29 février 2016.

À l'article 51 de l'avant-projet, on supprimera les mots « en dernier lieu », étant donné que l'article 223, § 1^{er}, alinéa 2, du C. pén. soc. a été modifié uniquement par la loi du 15 mai 2024. Pour la même raison, on supprimera les mêmes mots à l'article 54 de l'avant-projet.

²² *Doc. parl.*, Chambre, 2025-2026, n° 56-1160/1, pp. 107 et 108.

²³ *Doc. parl.*, Chambre, 2025-2026, n° 56-1160/1, pp. 107 et 108.

²⁴ *Doc. parl.*, Chambre, 2025-2026, n° 56-1094/5.

L'article 53 de l'avant-projet mentionne que l'article 231 du C. pén. soc. a été modifié par l'article 96 de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre II du Code pénal', lequel est toutefois abrogé par l'article 101 du projet de loi 'modifiant la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I^{er} du Code pénal et la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal' dont l'entrée en vigueur a été fixée au 7 avril 2026 conformément à l'article 103 du même projet de loi ²⁵. À l'article 53 de l'avant-projet, on omettra les mots « modifié par la loi du 29 février 2024 » le cas échéant.

À l'article 55 de l'avant-projet, on supprimera la référence à la modification par la loi du 15 mai 2024, dès lors que l'article 234 du C. pén. soc. n'a pas été modifié.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Wouter PAS

²⁵ *Doc. parl.*, Chambre, 2025-2026, n° 56-1160/1, pp. 107 et 108.