



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 78.454/1
van 9 december 2025

avis 78.454/1
du 9 décembre 2025

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'tot vaststelling van
de werkingsmodaliteiten van
de Burgerraad voor het
klimaat, opgericht door
artikel 1.5.2 van het Brussels
Wetboek voor Lucht, Klimaat
en Energiebeheersing'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région
de Bruxelles Capitale 'fixant
les modalités de
fonctionnement de
l'Assemblée Citoyenne pour le
climat instituée à
l'article 1.5.2 du Code
Bruxellois de l'Air, du Climat
et de la Maîtrise de l'Énergie'

Op 10 november 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met klimaattransitie, leefmilieu, energie en participatieve democratie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot vaststelling van de werkingsmodaliteiten van de Burgerraad voor het klimaat, opgericht door artikel 1.5.2 van het Brussels Wetboek voor Lucht, Klimaat en Energiebeheersing’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 2 december 2025. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Ronald VAN CROMBRUGGE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LEFRANC, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 9 december 2025.

*

Le 10 novembre 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Énergie et de la Démocratie participative à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles Capitale ‘fixant les modalités de fonctionnement de l'Assemblée Citoyenne pour le climat instituée à l'article 1.5.2 du Code Bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 2 décembre 2025. La chambre était composée de Pierre LEFRANC, président de chambre, Brecht STEEN et Tim CORTHAUT, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Ronald VAN CROMBRUGGE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LEFRANC, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 9 décembre 2025.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies wordt gegeven, vestigt de Raad van State de aandacht van de adviesaanvrager erop dat de verkiezingen van 9 juni 2024 tot gevolg hebben dat de regering sedert die datum en totdat een nieuwe regering is verkozen, niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt ertoe de loting, samenstelling, werking en financiering van de Burgerraad voor het klimaat te regelen (hierna: de Raad), in uitvoering van artikel 1.5.2 van het Brussels Wetboek voor Lucht, Klimaat en Energiebeheersing (hierna: het wetboek).

Hoofdstuk 1 bevat de algemene bepalingen. Artikel 1.1.1 van het ontwerp definieert een aantal begrippen. Artikel 1.2.1 omschrijft de opdracht van de Raad, en bepaalt dat de Raad vergadert per cyclus, waarbij maximaal één cyclus per kalenderjaar kan plaatsvinden.

Hoofdstuk 2 regelt de samenstelling van de Raad. Afdeling 1 regelt de selectie van de deelnemers¹ en plaatsvervangers². Artikel 2.1.1 legt het principe vast dat de honderd burgers die de Raad vormen worden geselecteerd op basis van meerdere opeenvolgende lotingen.³ Artikel 2.1.2 bepaalt dat het secretariaat een eerste loting organiseert om een groep van tienduizend burgers samen te stellen, rekening houdend met criteria zoals leeftijd, geslacht en woonplaats. Artikel 2.1.3 regelt een tweede loting om uit deze groep van tienduizend burgers een representatief panel van vijfenzeventig deelnemers en vijfentwintig plaatsvervangers te selecteren, op basis van bijkomende criteria. Artikel 2.1.4 voorziet in een aanvullende loting indien het vereiste aantal leden niet wordt bereikt. Artikel 2.1.5 bepaalt dat deelnemers niet opnieuw kunnen worden geselecteerd binnen vierentwintig maanden na ontvangst van een uitnodiging.

¹ Artikel 1.1.1, 5°, van het ontwerp.

² Artikel 1.1.1, 6°, van het ontwerp.

³ Artikel 1.1.1, 4°, van het ontwerp.

Afdeling 2 regelt de procedures van ontslag en uitsluiting van leden. Artikel 2.2.1 bevestigt dat deelname aan de Raad vrijwillig is, en regelt op welke wijze een deelnemer kan beslissen om af te zien van deelname, en hoe deze ontslagnemende deelnemer kan worden vervangen. Artikel 2.2.2 regelt de situatie waarin het secretariaat⁴ kan beslissen om een deelnemer uit te sluiten, en bepaalt dat tegen deze beslissing beroep kan worden ingesteld bij het begeleidingscomité.

Hoofdstuk 3 bevat bepalingen inzake de werking van de Raad. Afdeling 1 bepaalt de verschillende organen van de Raad en hun respectievelijke taken. Artikel 3.1.1 bepaalt dat de Raad drie organen heeft: het agendasettingcomité⁵, de thematische raad⁶ en het opvolgingscomité⁷. Artikel 3.1.2 omschrijft de opdracht van het agenderingscomité om het thema van de cyclus vast te stellen. Artikel 3.1.3 regelt de werking van de thematische raad, die aanbevelingen formuleert over het gekozen thema. Artikel 3.1.4 bepaalt dat het opvolgingscomité toeziet op de opvolging van aanbevelingen uit de vorige cyclus.

Afdeling 2 legt de taken vast van het secretariaat en het begeleidingscomité⁸. Artikel 3.2.1 regelt de werking van het secretariaat. Het secretariaat staat onder meer in voor de selectieprocedures, de organisatie van de beraadslagingen, de opmaak van de kadernota en de opdrachtnota, alsook de opvolging van aanbevelingen. Artikel 3.2.2 regelt de werking van het begeleidingscomité, dat onder meer toeziet op de kwaliteit van het deliberatieve proces, het reglement⁹ goedkeurt, en een evaluatieverslag opstelt.

Afdeling 4¹⁰ regelt de inhoud en goedkeuring van het reglement.

Afdeling 5 bevat bepalingen inzake de omkadering en installatie van de Raad. Artikel 3.5.1 regelt de opmaak van de kadernota, op basis waarvan het agenderingscomité het thema vaststelt. Artikel 3.5.2 bepaalt op welke wijze de opdrachtnota, op basis waarvan de thematische raad zal delibereren, wordt opgemaakt. Artikel 3.5.3 regelt de startvergadering van elke cyclus en de ondertekening van het charter door de deelnemers.

Afdeling 6 regelt de opvolging. Artikel 3.6.1 regelt de opmaak van het verslag met aanbevelingen en de rangschikking ervan. Artikel 3.6.2 regelt de opstelling van een stappenplan voor opvolging.

⁴ Artikel 1.1.1, 10°, van het ontwerp.

⁵ Het orgaan van de Raad zoals bedoeld in de Nederlandse tekst van artikel 3.1.2 van het ontwerp wordt in artikel 1.1.1, 8°, van het ontwerp het “Agenderingscomité” genoemd.

⁶ Artikel 1.1.1, 7°, van het ontwerp.

⁷ Artikel 1.1.1, 9°, van het ontwerp.

⁸ Artikel 1.1.1, 11°, van het ontwerp.

⁹ Artikel 1.1.1, 12°, van het ontwerp.

¹⁰ Het ontwerp bevat geen afdeling 3.

Hoofdstuk 4 bevat bepalingen inzake financiering van de Raad, waaronder de vergoeding van deelnemers, die niet hoger mag zijn dan het bedrag voorzien in hoofdstuk 7 van de wet van 3 juli 2005 ‘betreffende de rechten van vrijwilligers’. De vergoeding wordt berekend op basis van effectieve deelname aan vergaderingen en uitbetaald op het einde van de cyclus.

Hoofdstuk 5 bevat de slotbepalingen. Artikel 5.1.1 bepaalt dat het te nemen besluit in werking treedt op 31 december 2025. Artikel 5.1.2 bevat de uitvoeringsbepaling.

RECHTSGROND

4. Het ontwerp vindt, zoals aangegeven in de aanhef ervan, rechtsgrond in artikel 1.5.2 van het wetboek en artikel 3, § 3, van het koninklijk besluit van 8 maart 1989 ‘tot oprichting van Leefmilieu Brussel’ dat met uitzondering van artikel 8 werd bekrachtigd bij wet van 16 juni 1989 ‘houdende diverse institutionele hervormingen’.

VORMVEREISTEN

5.1. Uit de aan de Raad van State bezorgde stukken blijkt niet duidelijk of een begrotingsakkoord werd verleend overeenkomstig de procedure bedoeld in de artikelen 57 en 58 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 30 mei 2024 ‘betreffende de administratieve en begrotingscontrole van de gewestelijke entiteit’.

Voor zover dat niet het geval is moet dat akkoord alsnog worden verkregen.

5.2. Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het vervullen van de voornoemde vormvereiste nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ALGEMENE OPMERKINGEN

6. In het ontwerp worden onderscheiden bevoegdheden gedelegeerd aan het secretariaat en aan het begeleidingscomité.

De toekenning van regelgevende bevoegdheid aan een overheidsdienst die geen politieke verantwoordelijkheid draagt ten opzichte van een democratisch verkozen vergadering is in principe ontoelaatbaar, omdat afbreuk wordt gedaan aan het beginsel van de eenheid van verordenende macht en aan het beginsel van de politieke verantwoordelijkheid van de ministers. Enkel wanneer het gaat om maatregelen die een beperkte en technische draagwijdte hebben, kan een dergelijke delegatie worden aanvaard.

In het licht hiervan worden volgende opmerkingen gemaakt.

6.1.1. Overeenkomstig artikel 2.1.3, § 2, 7°, van het ontwerp kan het begeleidingscomité bijkomende criteria vaststellen voor de tweede loting van de deelnemers, naargelang het thema van de cyclus.

Er kan niet worden aangenomen dat deze bevoegdheid van het begeleidingscomité in hoofdzaak technisch van aard zou zijn, evenmin in de veronderstelling dat de vaagheid van deze bevoegdheid om bijkomende criteria vast te stellen overeenkomstig artikel 1.5.2 van het wetboek louter verband zou houden met “het gedrag in verband met het thema van de cyclus” van de gelote burgers.

6.1.2. Artikel 2.1.3, § 2, 7°, van het ontwerp dient bijgevolg zo te worden herzien dat de bijkomende criteria door de bevoegde minister worden bepaald. Teneinde het begeleidingscomité daarbij te betrekken, kan worden voorzien dat de minister die bijkomende criteria bepaalt “op voorstel van het begeleidingscomité of op eigen initiatief, nadat hij het advies van het begeleidingscomité heeft ingewonnen”.

6.2.1. Overeenkomstig artikel 3.4.1 van het ontwerp neemt het begeleidingscomité op voorstel van het secretariaat het reglement aan, dat “ten minste” de in § 1 opgesomde elementen bevat.

In beginsel kunnen in het huishoudelijk reglement enkel praktische bepalingen betreffende de werkwijze van het betrokken orgaan worden opgenomen, maar geen verregaande bepalingen zoals essentiële regels inzake de besluitvorming of de werking van het betrokken orgaan of betreffende rechten of verplichtingen van derden.¹¹

De bevoegdheid om een huishoudelijk reglement aan te nemen kan enkel betrekking hebben op de interne organisatie van het begeleidingscomité. Dit is hier niet het geval. Zo goed als de gehele werking met inbegrip van de wijze van besluitvorming van het agenderingscomité, de thematische raad, en het opvolgingscomité zal in het reglement dienen te worden geregeld, vermits het ontwerp deze aspecten slechts summier regelt en zich beperkt tot het omschrijven van de taken en de samenstelling van de verschillende organen van de Raad.

Bovendien bepaalt artikel 3.4.1, § 1, 5°, van het ontwerp dat de inhoud van het charter¹² en zijn aanpassingsmodaliteiten worden geregeld in het reglement. Aan de gemachtigde werd gevraagd wat de beoogde inhoud is van het charter. De gemachtigde antwoordde hierop als volgt:

“La charte constitue une forme de déclaration sur l’honneur pour les participants.

Obligations à charge des participants: engagement, participation à titre individuel, respect d’autrui et transparence.

¹¹ Zie adv.RvS 52.675/VR van 5 februari 2013 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 19 januari 2014 ‘houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 12 juni 2013 tot oprichting van een interfederaal Centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme’, opmerking 18; adv.RvS 76.570/2 van 4 juli 2024 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 25 juli 2024 ‘betreffende de federale politieraad’.

¹² Artikel 1.1.1, 13°, van het ontwerp.

Obligations à charge de l'organisation: égalité de traitement, création d'un environnement sûr et de qualité, communication d'informations correctes sur le thème, transparence.”

Het bepalen van de inhoud van het charter en zijn aanpassingsmodaliteiten kan niet worden beschouwd als een praktische regeling die louter de interne werking van de Raad betreft. Uit de toelichting van de gemachtigde blijkt dat het charter de rechten en plichten van de deelnemers¹³ vastlegt. Vermits de niet-naleving van het charter aanleiding kan geven tot de uitsluiting van een deelnemer uit de Raad,¹⁴ kan het charter rechtsgevolgen creëren voor derden. Tegelijkertijd heeft het charter betrekking op een aantal essentiële aspecten van de organisatie van de Raad, zoals de correctheid en kwaliteit van de informatie die aan de deelnemers wordt gepresenteerd.

Ten slotte verduidelijkt de gemachtigde dat het de bedoeling is dat in het reglement de nadere regels worden bepaald over de te volgen procedure wanneer overeenkomstig het artikel 2.2.2, § 2, van het ontwerp beroep wordt ingesteld tegen de beslissing van het secretariaat om een deelnemer uit te sluiten. De gemachtigde stelde wat dit betreft het volgende:

“Les règles de cette procédure sont définies dans le Règlement de l'Assemblée. A des fins de clarifications, nous proposons de compléter l'article 2.2.2., §2 comme suit:

‘§2. La décision d'exclusion est notifiée au membre concerné qui peut introduire un recours contre cette décision auprès du Comité d'accompagnement, dans le délai et suivant la procédure fixés dans le règlement de l'Assemblée visé à l'article 3.3.1 du présent arrêté. La décision du Comité d'accompagnement est définitive ~~lequel statue définitivement sur l'exclusion~~.

Dans ce cas, l'article 3.4.1 (à renuméroter 3.3.1) pourrait être complété comme suit:

‘§1^{er}. Sur proposition du Secrétariat, le Comité d'accompagnement adopte le Règlement qui mentionne au moins:

- 1° Le mode de fonctionnement de l'Assemblée thématique;
- 2° Le mode de fonctionnement du Comité de mise à l'agenda;
- 3° Le mode de fonctionnement du Comité de suivi;
- 4° Le mode de prise de décisions de l'Assemblée thématique;
- 5° Le contenu de la Charte et ses modalités d'adaptation;

6° [L]e délai et la procédure de recours contre les décisions prises par le Secrétariat en vertu de l'article 2.2.2 du présent arrêté.”

Dergelijke procedurele regels raken aan de rechten van de deelnemers, en zijn niet beperkt tot een detailmatige aangelegenheid.

¹³ Artikel 1.1.1, 5°, van het ontwerp.

¹⁴ Artikelen 2.2.2, § 1, 3° en 3.2.2, § 1, 3°, van het ontwerp.

6.2.2. Artikel 3.4.1 van het ontwerp dient bijgevolg zo te worden herzien dat de minimale inhoud van het charter in het ontwerp wordt vastgelegd en dat het reglement en het charter door de bevoegde minister worden vastgesteld. Teneinde het begeleidingscomité te betrekken bij het proces van vaststelling van het charter en het reglement, kan worden voorzien dat de minister het reglement vaststelt op voorstel van het begeleidingscomité of op eigen initiatief, nadat hij het advies van het begeleidingscomité heeft ingewonnen.¹⁵

6.3. Artikel 2.2.2, § 1, van het ontwerp bepaalt dat het secretariaat deelnemers kan uitsluiten, en dat deze beslissing gebaseerd “kan” zijn op de in het ontwerp bepaalde redenen. Uit het woord “kan” volgt dat deze lijst louter bij wijze van voorbeeld geldt, en dat het secretariaat de bevoegdheid heeft om deze lijst aan te vullen. Naar aanleiding van de vraag welke andere redenen de uitsluiting van een deelnemer kunnen rechtvaardigen, stelde de gemachtigde voor om de zinsnede “peut notamment être fondée” te schrappen.

Met de suggestie van de gemachtigde kan worden ingestemd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

7.1. In de aanhef wordt verwezen naar “de gelijke kansentest, zoals bepaald in het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 22 november 2018 tot uitvoering van de ordonnantie van 4 oktober 2018 tot invoering van de gelijke kansentest”. De regelgeving in verband met de gelijke kansentest, zoals neergelegd in de ordonnantie van 4 oktober 2018, werd evenwel vervangen door artikel 69 van het Brussels Wetboek inzake de gelijkheid, de non-discriminatie en de bevordering van diversiteit. De aanhef dient in dit licht te worden aangepast.

7.2. De verwijzing naar artikel 3, § 3, van het koninklijk besluit van 8 maart 1989 ‘tot oprichting van Leefmilieu Brussel, dient te worden aangevuld met de zinsnede “bekrachtigd bij wet van 16 juni 1989”.

7.3. In de Nederlandse tekst van de aanhef dienen de woorden “gelet op” in de zin “gelet op artikel 79, §4 van de ordonnantie van 7 maart 2024” te worden vervangen door het woord “Overwegende”.

¹⁵ Zie in vergelijkbare zin, maar dan in de context van een samenwerkingsakkoord: adv.RvS 74.933/VR van 24 januari 2024 over twee voorontwerpen van ordonnantie en een voorontwerp van decreet dat onder meer heeft geleid tot de ordonnantie van 16 mei 2024 ‘houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 14 maart 2024 tussen de Franse Gemeenschapscommissie, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreffende de oprichting van het permanent platform voor dialoog en overleg in de non-profitsector en de onderbrenging ervan bij Brupartners’, opmerking 4.1.

Artikel 2.1.3

8.1. In artikel 2.1.3, § 2, tweede lid, van het ontwerp dienen de woorden “per criterium beoogd in vorig lid” te worden vervangen door “per criterium bedoeld in het vorig lid 1° tot en met 6°”, aangezien de criteria vastgesteld overeenkomstig het eerste lid, 7°, niet kunnen worden opgenomen in de bijlage, vermits zij worden vastgesteld door het begeleidingscomité.

8.2. Overeenkomstig artikel 2.1.3, § 2, 7°, van het ontwerp kan het begeleidingscomité bijkomende criteria vaststellen voor de tweede loting van de deelnemers, naargelang het thema van de cyclus. Gevraagd of het begeleidingscomité bij de selectie van deelnemers op basis van deze bijkomende criteria ook andere persoonsgegevens kan verwerken dan deze die zijn vermeld in artikel 1.5.2 van het wetboek¹⁶, antwoordde de gemachtigde:

“Oui, ces critères supplémentaires peuvent impliquer des données à caractère personnel récoltées conformément à l'article 1.5.2., §1^{er}, al. 6, 8° du COBRACE. Pour plus de clarté, nous proposons de modifier l'article 2.1.3 de façon suivante :

‘ (...)

§2. Le tirage au sort des septante-cinq participants visés au paragraphe 1^{er} est réalisé en prenant en compte les critères suivants :

1° Le genre ;

2° L'âge ;

3° Le domicile ;

4° L'appartenance linguistique ;

5° Le taux d'emploi ;

6° Le niveau d'instruction ;

7° Le cas échéant, en fonction de la thématique du cycle, un ou plusieurs critères supplémentaires définis par le Comité d'accompagnement sur la base des informations relatives aux comportements liés au thème du cycle, conformément à l'article 1.5.2., §1^{er}, al. 6, 8° de l'Ordonnance.”

Met de suggestie van de gemachtigde kan worden ingestemd.

¹⁶ Zie adv.RvS 74.293/3 van 4 oktober 2023 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de ordonnantie van 7 maart 2024 ‘tot wijziging van de ordonnantie van 2 mei 2013 houdende het Brussels Wetboek van Lucht, Klimaat en Energiebeheersing met het oog op de implementatie van de strategie voor de renovatie van de gebouwen’, opmerking 8.2.

Artikel 2.2.1

9. Artikel 2.2.1 van het ontwerp bepaalt dat een ontslagnemende deelnemer kan worden vervangen voordat de eerste zitting van de thematische raad heeft plaatsgevonden. Aan de gemachtigde werd gevraagd wat er gebeurt wanneer een deelnemer ontslag neemt na de eerste zitting. De gemachtigde antwoordde als volgt :

“Dans ce cas, le participant n’est plus remplacé et le travail se poursuit avec le reste des participants.

Nous pouvons clarifier l’article 2.2.1., §3 comme suit :

‘§3. Dans le cas visé au paragraphe 2, le participant démissionnaire est remplacé par un suppléant pour autant que cette démission soit communiquée avant la première séance de l’Assemblée thématique. Dans le cas où la démission est communiquée après cette première séance, le participant démissionnaire n’est pas remplacé.’”

De door de gemachtigde vooropgestelde regeling lijkt evenwel niet in overeenstemming te zijn met artikel 1.5.2, § 2, tweede lid, van het wetboek dat als volgt luidt:

“Deelnemende burgers zijn verplicht Leefmilieu Brussel zo spoedig mogelijk te informeren indien zij tijdens de werkzaamheden van de Raad niet langer aan een van de voorwaarden voor deelname voldoen. Plaatsvervangende burgers worden uitgenodigd om de burgers te vervangen die de Raad verlaten.”

In tegenstelling tot het voorstel van de gemachtigde voorziet deze laatste bepaling immers uitdrukkelijk in de mogelijkheid om deelnemers te vervangen die ontslag nemen “tijdens de werkzaamheden”. Een regeling die geen vervanging toelaat tijdens de werkzaamheden, zou er overigens kunnen toe leiden dat wanneer een groot aantal personen de Raad zouden verlaten, deze niet langer representatief zou zijn voor de Brusselse bevolking, wat zou ingaan tegen de doelstelling die de ordonnantiegever met artikel 1.5.2 van het wetboek heeft nagestreefd.

De tekst van artikel 2.2.1 van het ontwerp dient bijgevolg in overeenstemming te worden gebracht met artikel 1.5.2, § 2, tweede lid, van het wetboek.

Artikel 3.1.2

10. In het licht van hetgeen is bepaald in artikel 3.1.3, § 2, tweede lid, van het ontwerp verdient het aanbeveling om in artikel 3.1.2, § 2, eerste lid, te verduidelijken dat het agenderingscomité bestaat uit maximaal twintig leden die worden uitgeloot onder de leden van de thematische raad van de lopende of de vorige cyclus die zich als vrijwilliger hebben aangeboden.

Artikel 3.2.1

11. In artikel 3.2.1, § 2, van het ontwerp wordt onder punt 14° gesteld dat het secretariaat bepaalde maatregelen kan nemen in geval van een geschil dat of gebeurtenis die het goede verloop van de werkzaamheden verhindert. Aan de gemachtigde werd gevraagd wat voor soort maatregelen hier worden bedoeld. De gemachtigde antwoordde als volgt :

“Voici quelques exemples de mesures nécessaires que le Secrétariat peut prendre en vertu de l’art. 3.2.1., §2, 14° :

Adapter la méthode de facilitation s’il s’avère que tout le monde ne peut pas suivre, par exemple en adoptant une approche plus pratique.

Prévoir une traduction supplémentaire si les participants ne peuvent pas communiquer entre eux.

Prendre un participant à part pour rechercher ensemble une solution appropriée en cas de plaintes à son sujet.

Adapter les repas en fonction, par exemple, des convictions religieuses.

Orienter vers le référent inclusion afin d’examiner ensemble les mesures supplémentaires qui peuvent être prises pour que tout le monde puisse continuer à participer (par exemple, transport, garde d’enfants, etc.).”

De Raad van State neemt hiervan akte.

Artikel 3.2.2

12. Indien het de bedoeling is dat de externe leden van het begeleidingscomité een vergoeding ontvangen, dient dit in het ontwerp te worden geregeld.

Artikel 4.1.1

13. De Raad van State stelt vast dat het ontwerp, naast het weergeven van het doel van de aan te nemen regelgeving, enkel de vergoeding van de deelnemers in artikel 4.1.2 van het ontwerp maar niet de overige financieringsmodaliteiten van de Raad regelt.

Het ontwerp geeft bijgevolg onvolkomen uitvoering aan de machtiging aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering in artikel 1.5.2, § 2, tweede lid, van het wetboek om de financieringsmodaliteiten van de Raad vast te stellen.

Het ontwerp dient op dit vlak te worden aangevuld.

Artikel 4.1.2

14. Artikel 4.1.2, § 1, van het ontwerp bepaalt dat de deelnemers een vergoeding krijgen die het maximale bedrag zoals vastgelegd in de wet van 3 juli 2005 ‘betreffende de rechten van vrijwilligers’ niet mag overschrijden. Artikel 4.1.2, § 2, bepaalt dat het totale bedrag wordt berekend op basis van de effectieve deelname aan de vergaderingen van de verschillende organen van de Raad.

De ontworpen bepaling bepaalt evenwel niet hoeveel een deelnemer ontvangt per vergadering, of op basis van welke criteria dit bedrag kan worden berekend. Evenmin bevat de ontworpen bepaling een delegatie aan de minister om dit bedrag vast te leggen.

De ontworpen bepaling dient ook op dit vlak te worden aangevuld.

Bijlagen 1 en 2

15. In de bijlagen 1 en 2 bij het ontwerp wordt bepaald dat de minister de ideale quota evenals de intervallen bijwerkt op basis van de beschikbare referentiegegevens die het BISA publiceert.

Het verdient aanbeveling om deze delegatie aan de minister op te nemen in het dispositief in plaats van in de bijlage.

16. De vraag rijst of in bijlage 1 niet eveneens (net als in bijlage 2) dient te worden voorzien in “afwijkingspercentages”.

Bijlage 3

17. In bijlage 3 wordt de formule voor de berekening van het maximale waarschijnlijkheidspercentage om een uitnodigingsbrief te krijgen, bepaald.

De vraag rijst of in de noemer van deze formule naast de categorie “y”, niet eveneens een categorie dient te worden toegevoegd voor personen die overeenkomstig artikel 1.5.2, § 2, 3° en 4°, van het wetboek uitgesloten zijn van deelname aan de Raad, en die bijgevolg van de categorie “N” dienen te worden afgetrokken.

Slotopmerkingen

18.1. Het verdient aanbeveling om aan te sluiten bij het begrippenkader uit artikel 1.5.2 van het wetboek, en bijgevolg om het begrip “Begeleidingscomité” in de Nederlandse tekst van het ontwerp te vervangen door het in artikel 1.5.2, § 4, van het wetboek gebruikte begrip “ondersteuningscomité”.

18.2. Hoofdstuk 3 van het ontwerp ontbeert een afdeling 3. De volgende afdelingen en artikelen van dit hoofdstuk van het ontwerp dienen bijgevolg te worden vernummerd.

18.3. De Nederlandse tekst van het ontwerp dient aan een taalkundig nazicht te worden onderworpen. Zo kan bij wijze van voorbeeld op het volgende worden gewezen:

- In artikel 3.4.1, § 2, tweede lid, van het ontwerp dienen de woorden “legt het voorstel tot herziening van het Reglement ter goedkeuring over” te worden vervangen door “legt het voorstel tot herziening van het Reglement ter goedkeuring voor”.
- Het gebruik van het begrip van “Agendasettingscomité” in diverse bepalingen dient te worden vervangen door het in artikel 1.1.1, 8°, van het ontwerp omschreven begrip “Agenderingscomité”.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du demandeur de l'avis sur le fait que les élections du 9 juin 2024 emportent que le gouvernement, depuis cette date et jusqu'à l'élection d'un nouveau gouvernement, ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet de régler le tirage au sort, la composition, le fonctionnement et le financement de l'Assemblée citoyenne pour le climat (ci-après : l'Assemblée), en exécution de l'article 1.5.2 du Code Bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie (ci-après : le code).

Le chapitre 1^{er} comprend les dispositions générales. L'article 1.1.1 du projet définit un certain nombre de notions. L'article 1.2.1 décrit la mission de l'Assemblée et dispose que cette dernière se réunit par cycle, un cycle au maximum pouvant avoir lieu par année civile.

Le chapitre 2 règle la composition de l'Assemblée. La section 1 règle la sélection des participants¹ et des suppléants². L'article 2.1.1 consacre le principe selon lequel les cent citoyens qui forment l'Assemblée sont sélectionnés sur la base de plusieurs tirages au sort successifs³. L'article 2.1.2 dispose que le Secrétariat organise un premier tirage afin de composer un groupe de dix milles citoyens, en tenant compte de critères comme l'âge, le sexe et le domicile. L'article 2.1.3 règle un deuxième tirage au sort parmi ce groupe de dix mille citoyens afin de sélectionner un panel représentatif de septante-cinq participants et de vingt-cinq suppléants, sur la base de critères supplémentaires. L'article 2.1.4 prévoit un tirage au sort complémentaire si le nombre requis de membres n'est pas atteint. L'article 2.1.5 porte que les participants ne peuvent être sélectionnés à nouveau durant les vingt-quatre mois suivant la réception d'une invitation.

La section 2 règle les procédures de démission et d'exclusion de membres. L'article 2.2.1 confirme que la participation à l'Assemblée est volontaire et règle la manière dont

¹ Article 1.1.1, 5°, du projet.

² Article 1.1.1, 6°, du projet.

³ Article 1.1.1, 4°, du projet.

un participant peut décider de renoncer à y participer ainsi que la façon dont ce participant démissionnaire peut être remplacé. L'article 2.2.2 règle la situation dans laquelle le Secrétariat ⁴ peut décider d'exclure un participant et dispose qu'un recours contre cette décision peut être introduit auprès du Comité d'accompagnement.

Le chapitre 3 contient des dispositions relatives au fonctionnement de l'Assemblée. La section 1 détermine les différents organes de l'Assemblée et leurs missions respectives. L'article 3.1.1 prévoit que l'Assemblée est dotée de trois organes : le Comité de mise à l'agenda ⁵, l'Assemblée thématique ⁶ et le Comité de suivi ⁷. L'article 3.1.2 décrit la mission du Comité de mise à l'agenda consistant à définir la thématique du cycle. L'article 3.1.3 règle le fonctionnement de l'Assemblée thématique, qui formule des recommandations sur la thématique choisie. L'article 3.1.4 dispose que le Comité de suivi veille au suivi des recommandations du cycle précédent.

La section 2 fixe les missions du Secrétariat et du Comité d'accompagnement ⁸. L'article 3.2.1 règle le fonctionnement du Secrétariat. Ce dernier se charge notamment des procédures de sélection, de l'organisation des délibérations, de la rédaction de la note de cadrage et de la note de mission ainsi que du suivi des recommandations. L'article 3.2.2 traite du fonctionnement du Comité d'accompagnement, qui, entre autres, veille à la qualité du processus délibératif, adopte le règlement ⁹ et rédige un rapport d'évaluation.

La section 4 ¹⁰ règle le contenu et l'approbation du règlement.

La section 5 contient des dispositions relatives au cadrage et à la mise en place de l'Assemblée. L'article 3.5.1 règle l'établissement de la note de cadrage, sur la base de laquelle le Comité de mise à l'agenda fixe la thématique. L'article 3.5.2 détermine de quelle façon la note de mission, sur la base de laquelle l'Assemblée thématique va délibérer, est établie. L'article 3.5.3 règle la réunion de début de chaque cycle ainsi que la signature de la charte par les participants.

La section 6 concerne le suivi. L'article 3.6.1 règle la confection du rapport contenant les recommandations et la classification des recommandations. L'article 3.6.2 règle la rédaction d'une feuille de route pour le suivi.

Le chapitre 4 contient des dispositions relatives au financement de l'Assemblée, et notamment au défraiement des participants, qui ne peut être supérieur au montant prévu au chapitre 7 de la loi du 3 juillet 2005 'relative aux droits des volontaires'. Le défraiement est calculé sur la base de la participation effective aux réunions et est versé au terme du cycle.

⁴ Article 1.1.1, 10°, du projet.

⁵ Dans le texte néerlandais, l'organe de l'Assemblée tel qu'il est visé à l'article 3.1.2 du projet est appelé « Agenderingscomité » à l'article 1.1.1, 8°, du projet.

⁶ Article 1.1.1, 7°, du projet.

⁷ Article 1.1.1, 9°, du projet.

⁸ Article 1.1.1, 11°, du projet.

⁹ Article 1.1.1, 12°, du projet.

¹⁰ Le projet ne contient pas de section 3.

Le chapitre 5 contient les dispositions finales. L'article 5.1.1 dispose que l'arrêté envisagé entre en vigueur le 31 décembre 2025. L'article 5.1.2 comporte la formule exécutoire.

FONDEMENT JURIDIQUE

4. Ainsi qu'il est indiqué dans le préambule, le projet trouve son fondement juridique dans l'article 1.5.2 du code et dans l'article 3, § 3, de l'arrêté royal du 8 mars 1989 'créant Bruxelles Environnement' qui, à l'exception de l'article 8, a été confirmé par la loi du 16 juin 1989 'portant diverses réformes institutionnelles'.

FORMALITÉS

5.1. Les pièces transmises au Conseil d'État ne font pas clairement apparaître si un accord budgétaire a été donné conformément à la procédure visée aux articles 57 et 58 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 30 mai 2024 'relatif au contrôle administratif et budgétaire de l'entité régionale'.

Si tel n'est pas le cas, cet accord devra encore être obtenu.

5.2. Si l'accomplissement des formalités susmentionnées devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

6. Le projet délègue différentes compétences au secrétariat ainsi qu'au comité d'accompagnement.

L'attribution d'un pouvoir réglementaire à un service public qui n'est pas politiquement responsable devant une assemblée démocratiquement élue n'est en principe pas admissible dès lors qu'elle porte atteinte au principe de l'unité du pouvoir réglementaire et à celui de la responsabilité politique des ministres. Une telle délégation ne peut être acceptée que lorsqu'il s'agit de mesures ayant une portée limitée et technique.

Au regard de ce qui précède, il convient de formuler les observations suivantes.

6.1.1. Conformément à l'article 2.1.3, § 2, 7^o, du projet, le comité d'accompagnement peut définir des critères supplémentaires pour le deuxième tirage au sort des participants, en fonction de la thématique du cycle.

On ne peut admettre que cette compétence du Comité d'accompagnement soit essentiellement de nature technique, pas même en considérant que le caractère vague de cette compétence de fixer des critères supplémentaires conformément à l'article 1.5.2 du code serait uniquement en rapport avec le « comportement lié au thème du cycle » des citoyens tirés au sort.

6.1.2. L'article 2.1.3, § 2, 7°, du projet doit par conséquent être revu de telle manière que les critères supplémentaires seront définis par le ministre compétent. Afin d'impliquer le Comité d'accompagnement dans ce processus, il peut être prévu que le ministre détermine ces critères supplémentaires « sur proposition du comité d'accompagnement ou de sa propre initiative, après avoir recueilli l'avis du comité d'accompagnement ».

6.2.1. Conformément à l'article 3.4.1 du projet, le Comité d'accompagnement adopte, sur proposition du Secrétariat, le règlement qui contient « au moins » les éléments énumérés au § 1^{er}.

En principe, le règlement d'ordre intérieur peut uniquement énoncer des dispositions pratiques portant sur le mode de fonctionnement de l'organe concerné, et ne peut renfermer des dispositions importantes comme des règles essentielles relatives à la prise de décisions ou au fonctionnement de l'organe concerné ou relatives aux droits ou obligations de tiers ¹¹.

La compétence d'adopter un règlement d'ordre intérieur ne peut concerner que l'organisation interne du Comité d'accompagnement. Tel n'est pas le cas en l'occurrence. La quasi-totalité du fonctionnement, y compris le mode de prise de décision du Comité de mise à l'agenda, de l'Assemblée thématique et du Comité de suivi, devra être organisée dans le règlement, étant donné que le projet ne règle ces aspects que de manière succincte et se limite à décrire les missions et la composition des différents organes de l'Assemblée.

En outre, l'article 3.4.1, § 1^{er}, 5°, du projet dispose que le contenu de la Charte ¹² et ses modalités d'adaptation sont déterminés dans le règlement. Il a été demandé au délégué quel serait le contenu envisagé de la Charte. Il a répondu à cette question en ces termes :

« La charte constitue une forme de déclaration sur l'honneur pour les participants.

Obligations à charge des participants: engagement, participation à titre individuel, respect d'autrui et transparence.

Obligations à charge de l'organisation: égalité de traitement, création d'un environnement sûr et de qualité, communication d'informations correctes sur le thème, transparence ».

La définition du contenu de la Charte et de ses modalités d'adaptation ne peut être considérée comme une disposition pratique concernant uniquement le fonctionnement interne de l'Assemblée. Il ressort des explications fournies par le délégué que la Charte fixe les droits et obligations des participants ¹³. Dès lors que le non-respect de la Charte peut entraîner l'exclusion d'un participant de l'Assemblée ¹⁴, elle peut avoir des effets juridiques pour des tiers. Parallèlement, la Charte traite d'un certain nombre d'aspects essentiels de l'organisation de l'Assemblée, tels que l'exactitude et la qualité des informations présentées aux participants.

¹¹ Voir l'avis C.E. 52.675/VR du 5 février 2013 sur un avant-projet devenu la loi du 19 janvier 2014 'portant assentiment à l'accord de coopération du 12 juin 2013 visant à créer un Centre interfédéral pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme et les discriminations', observation 18 ; l'avis C.E. 76.570/2 du 4 juillet 2024 sur un projet devenu l'arrêté royal du 25 juillet 2024 'relatif au conseil fédéral de police'.

¹² Article 1.1.1, 13°, du projet.

¹³ Article 1.1.1, 5°, du projet.

¹⁴ Articles 2.2.2, § 1^{er}, 3°, et 3.2.2°, § 1^{er}, 3°, du projet.

Enfin, le délégué précise que l'intention est de fixer dans le règlement les modalités relatives à la procédure à suivre lorsqu'un recours est introduit contre la décision du Secrétariat d'exclure un participant, conformément à l'article 2.2.2, § 2, du projet. À cet égard, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Les règles de cette procédure sont définies dans le Règlement de l'Assemblée. A des fins de clarifications, nous proposons de compléter l'article 2.2.2., §2 comme suit :

‘§2. La décision d'exclusion est notifiée au membre concerné qui peut introduire un recours contre cette décision auprès du Comité d'accompagnement, dans le délai et suivant la procédure fixés dans le règlement de l'Assemblée visé à l'article 3.3.1 du présent arrêté. La décision du Comité d'accompagnement est définitive ~~lequel statue définitivement sur l'exclusion.~~

Dans ce cas, l'article 3.4.1 (à renuméroter 3.3.1) pourrait être complété comme suit:

‘§1^{er}. Sur proposition du Secrétariat, le Comité d'accompagnement adopte le Règlement qui mentionne au moins :

- 1° Le mode de fonctionnement de l'Assemblée thématique ;
- 2° Le mode de fonctionnement du Comité de mise à l'agenda ;
- 3° Le mode de fonctionnement du Comité de suivi ;
- 4° Le mode de prise de décisions de l'Assemblée thématique ;
- 5° Le contenu de la Charte et ses modalités d'adaptation ;

6° [L]e délai et la procédure de recours contre les décisions prises par le Secrétariat en vertu de l'article 2.2.2 du présent arrêté ».

De telles règles de procédure touchent aux droits des participants et ne se limitent pas à des questions de détail.

6.2.2. Il convient donc de revoir l'article 3.4.1 du projet de telle manière que le contenu minimal de la Charte soit déterminé dans le projet et que le règlement et la Charte soient fixés par le ministre compétent. Afin d'impliquer le Comité d'accompagnement dans le processus d'adoption de la Charte et du règlement, il peut être prévu que le ministre fixe le règlement sur proposition du Comité d'accompagnement ou de sa propre initiative, après avoir recueilli l'avis du Comité d'accompagnement ¹⁵.

6.3. L'article 2.2.2, § 1^{er}, du projet dispose que le Secrétariat peut exclure des participants et que cette décision « peut » être fondée sur les causes visées dans le projet. Il découle du mot « peut » que cette liste n'est donnée qu'à titre d'exemple et que le Secrétariat est compétent pour compléter cette liste. À la question de savoir quelles autres causes pouvaient justifier

¹⁵ Voir, dans un sens analogue, mais dans le contexte d'un accord de coopération : l'avis 74.933/VR du 24 janvier 2024 sur deux avant-projets d'ordonnance et un avant-projet de décret devenu entre autres l'ordonnance du 16 mai 2024 'portant assentiment à l'accord de coopération du 14 mars 2024 entre la Commission communautaire française, la Commission communautaire commune et la Région de Bruxelles-Capitale concernant la création de la plateforme permanente de dialogue et de concertation du non-marchand et son hébergement auprès de Brupartners', observation 4.1.

l'exclusion d'un participant, le délégué a proposé de supprimer le membre de phrase « peut notamment être fondée ».

On peut se rallier à la suggestion du délégué.

EXAMEN DU TEXTE

Preamble

7.1. Le préambule fait référence au « test égalité des chances, comme défini par l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 22 novembre 2018 portant exécution de l'ordonnance du 4 octobre 2018 tenant à l'introduction du test égalité des chances ». La réglementation relative au test d'égalité des chances, tel qu'elle figure dans l'ordonnance du 4 octobre 2018, a toutefois été remplacée par l'article 69 du Code bruxellois de l'égalité, de la non-discrimination et de la promotion de la diversité. Il convient d'adapter le préambule au regard de ce qui précède.

7.2. On complétera la référence à l'article 3, § 3, de l'arrêté royal du 8 mars 1989 'créant Bruxelles Environnement' par le segment de phrase « confirmé par la loi du 16 juin 1989 ».

7.3. Dans le texte néerlandais du préambule, on remplacera dans la phrase « [G]elet op artikel 79, § 4 van de ordonnantie van 7 maart 2024 » les mots « Gelet op » par le mot « Overwegende ».

Article 2.1.3

8.1. À l'article 2.1.3, § 2, alinéa 2, du projet, on remplacera les mots « par critère visé à l'alinéa précédent » par les mots « par critère visé à l'alinéa précédent, 1° à 6° inclus », dès lors que les critères fixés conformément à l'alinéa 1^{er}, 7°, ne peuvent pas être intégrés dans l'annexe, étant donné qu'ils sont fixés par le Comité d'accompagnement.

8.2. Conformément à l'article 2.1.3, § 2, 7°, du projet, le Comité d'accompagnement peut fixer des critères supplémentaires pour le deuxième tirage au sort des participants, en fonction de la thématique du cycle. À la question de savoir si, lors de la sélection des participants sur la base de ces critères supplémentaires, le Comité d'accompagnement peut également traiter des données à caractère personnel autres que celles mentionnées à l'article 1.5.2 du code ¹⁶, le délégué a répondu ce qui suit :

« Oui, ces critères supplémentaires peuvent impliquer des données à caractère personnel récoltées conformément à l'article 1.5.2., §1^{er}, al. 6, 8° du COBRACE. Pour plus de clarté, nous proposons de modifier l'article 2.1.3 de façon suivante :

‘ (...)

¹⁶ Voir l'avis C.E. 74.293/3 du 4 octobre 2023 sur un avant-projet devenu l'ordonnance du 7 mars 2024 'modifiant l'ordonnance du 2 mai 2013 portant le Code bruxellois de l'Air, du Climat et de la Maîtrise de l'Énergie en vue de mettre en œuvre la stratégie de rénovation du bâti', observation 8.2.

§2. Le tirage au sort des septante-cinq participants visés au paragraphe 1^{er} est réalisé en prenant en compte les critères suivants :

1° Le genre ;

2° L'âge ;

3° Le domicile ;

4° L'appartenance linguistique ;

5° Le taux d'emploi ;

6° Le niveau d'instruction ;

7° Le cas échéant, en fonction de la thématique du cycle, un ou plusieurs critères supplémentaires définis par le Comité d'accompagnement sur la base des informations relatives aux comportements liés au thème du cycle, conformément à l'article 1.5.2., §1^{er}, al. 6, 8° de l'Ordonnance ».

On peut se rallier à la suggestion du délégué.

Article 2.2.1

9. L'article 2.2.1 du projet dispose qu'un participant démissionnaire peut être remplacé avant la première séance de l'Assemblée thématique. Il a été demandé au délégué ce qu'il se passe lorsqu'un participant démissionne après la première séance. Le délégué a répondu en ces termes :

« Dans ce cas, le participant n'est plus remplacé et le travail se poursuit avec le reste des participants.

Nous pouvons clarifier l'article 2.2.1., §3 comme suit:

‘§3. Dans le cas visé au paragraphe 2, le participant démissionnaire est remplacé par un suppléant pour autant que cette démission soit communiquée avant la première séance de l'Assemblée thématique. Dans le cas où la démission est communiquée après cette première séance, le participant démissionnaire n'est pas remplacé’ ».

Le dispositif envisagé par le délégué ne semble toutefois pas conforme à l'article 1.5.2, § 2, alinéa 2, du code, qui s'énonce comme suit :

« Les citoyens participants ont l'obligation d'informer dans les plus brefs délais Bruxelles Environnement s'ils cessent de remplir une des conditions de participation pendant les travaux de l'Assemblée. Des citoyens suppléants sont invités à remplacer les citoyens qui quittent l'Assemblée ».

En effet, contrairement à la proposition du délégué, cette dernière disposition prévoit expressément la possibilité de remplacer des participants qui démissionnent « pendant les travaux ». Un dispositif ne permettant aucun remplacement pendant les travaux pourrait du reste avoir pour effet que dans l'hypothèse où un grand nombre de personnes quitteraient l'Assemblée, celle-ci ne serait plus représentative de la population bruxelloise, ce qui irait à l'encontre de l'objectif poursuivi par le législateur régional bruxellois lorsqu'il a adopté l'article 1.5.2 du code.

Par conséquent, le texte de l'article 2.2.1 du projet doit être mis en conformité avec l'article 1.5.2, § 2, alinéa 2, du code.

Article 3.1.2

10. Au regard de ce que prévoit l'article 3.1.3, § 2, alinéa 2, du projet, il est recommandé de préciser à l'article 3.1.2, § 2, alinéa 1^{er}, que le Comité de mise à l'agenda est composé de maximum vingt membres, tirés au sort parmi les membres de l'Assemblée thématique du cycle en cours ou précédent qui se sont portés volontaires.

Article 3.2.1

11. L'article 3.2.1, § 2, du projet prévoit au 14^o que le Secrétariat peut prendre certaines mesures en cas de litige ou d'événement empêchant le bon déroulement des travaux. Il a été demandé au délégué quel type de mesures sont visées en l'occurrence. Le délégué a répondu en ces termes :

« Voici quelques exemples de mesures nécessaires que le Secrétariat peut prendre en vertu de l'art. 3.2.1., §2, 14^o :

Adapter la méthode de facilitation s'il s'avère que tout le monde ne peut pas suivre, par exemple en adoptant une approche plus pratique.

Prévoir une traduction supplémentaire si les participants ne peuvent pas communiquer entre eux.

Prendre un participant à part pour rechercher ensemble une solution appropriée en cas de plaintes à son sujet.

Adapter les repas en fonction, par exemple, des convictions religieuses.

Orienter vers le référent inclusion afin d'examiner ensemble les mesures supplémentaires qui peuvent être prises pour que tout le monde puisse continuer à participer (par exemple, transport, garde d'enfants, etc.) ».

Le Conseil d'État prend acte de cette réponse.

Article 3.2.2

12. Si l'intention est que les membres externes du Comité d'accompagnement perçoivent un défraiement, il convient de régler ce point dans le projet.

Article 4.1.1

13. Le Conseil d'État constate que le projet, outre la reproduction de l'objectif de la réglementation à adopter, ne règle que le défraiement des participants à l'article 4.1.2 du projet, mais pas les autres modalités de financement de l'Assemblée.

Par conséquent, le projet constitue une mise en œuvre incomplète de l'habilitation accordée au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale lui permettant de fixer les modalités de financement de l'Assemblée, inscrite à l'article 1.5.2, § 2, alinéa 2, du code.

On complétera le projet sur ce point.

Article 4.1.2

14. L'article 4.1.2, § 1^{er}, du projet, dispose que les participants reçoivent un défraiement qui ne peut excéder le montant maximal fixé dans la loi du 3 juillet 2005 'relative aux droits des volontaires'. L'article 4.1.2, § 2, dispose que le montant total est calculé sur la base de la participation effective aux réunions des différents organes de l'Assemblée.

Toutefois, la disposition en projet ne précise pas combien un participant perçoit par réunion, ou les critères sur la base desquels ce montant peut être calculé. La disposition en projet ne contient pas non plus de délégation au ministre lui permettant de fixer ce montant.

On complétera également la disposition en projet sur ce point.

Annexes 1 et 2

15. Les annexes 1 et 2 du projet précisent que le ministre met à jour les quotas idéaux ainsi que les intervalles sur la base des données de référence disponibles et publiées par l'IBSA.

Il est recommandé d'intégrer cette délégation au ministre dans le dispositif et non pas dans l'annexe.

16. La question se pose de savoir s'il ne faut pas également prévoir à l'annexe 1 (comme à l'annexe 2) des « taux de déviation ».

Annexe 3

17. L'annexe 3 détermine la formule de calcul du pourcentage de probabilité maximal de recevoir un courrier d'invitation.

La question se pose de savoir si dans le dénominateur de cette formule, outre la catégorie « y », il ne faudrait pas également ajouter une catégorie pour les personnes qui, conformément à l'article 1.5.2, § 2, 3^o et 4^o, du code, sont exclues de la participation à l'Assemblée, et qui, par conséquent, doivent être soustraites de la catégorie « N ».

Observations finales

18.1. Il est recommandé de s'aligner sur le cadre notionnel inscrit à l'article 1.5.2 du code, et, par conséquent, de remplacer, dans le texte néerlandais, la notion de « Begeleidingscomité » figurant dans le projet par celle de « ondersteuningscomité » utilisée à l'article 1.5.2, § 4, du code.

18.2. La chapitre 3 du projet ne comporte pas de section 3. On renumérottera dès lors les sections et articles subséquents de ce chapitre du projet.

18.3. Le texte néerlandais du projet doit être soumis à un examen approfondi sur le plan de la correction de la langue. Ainsi, on peut relever, à titre d'exemples, les points suivants :

- À l'article 3.4.1, § 2, alinéa 2, du projet, on remplacera les mots « legt het voorstel tot herziening van het Reglement ter goedkeuring over » par les mots « legt het voorstel tot herziening van het Reglement ter goedkeuring voor ».
- On remplacera dans diverses dispositions la notion de « Agendasettingscomité » par la notion de « Agenderingscomité » définie à l'article 1.1.1, 8°, du projet.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Pierre LEFRANC