



RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

advies 78.384/1  
van 26 november 2025

avis 78.384/1  
du 26 novembre 2025

over

sur

een ontwerp van ministerieel  
besluit ‘waarbij de nodige  
machtiging wordt verleend aan  
de organismen belast met de  
afgifte van oorsprongsattesten  
en waarbij hun bevoegdheid  
bepaald wordt’

un projet d'arrêté ministériel  
‘portant habilitation des  
organismes chargés de la  
délivrance de certificats  
d'origine et déterminant leur  
compétence’

Op 27 oktober 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit ‘waarbij de nodige machtiging wordt verleend aan de organismen belast met de afgifte van oorsprongsattesten en waarbij hun bevoegdheid bepaald wordt’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 18 november 2025. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Eline YOSHIMI, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Brecht STEEN, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 26 november 2025.

\*

Le 27 octobre 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel ‘portant habilitation des organismes chargés de la délivrance de certificats d'origine et déterminant leur compétence’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 18 novembre 2025. La chambre était composée de Pierre LEFRANC, président de chambre, Brecht STEEN et Tim CORTHAUT, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Eline YOSHIMI, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Brecht STEEN, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 26 novembre 2025.

\*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

### STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit strekt ertoe om de Kamers van Koophandel (artikel 1 van en de bijlage bij het ontwerp) en, specifiek wat de ruwe en bewerkte diamanten en edelstenen en diamantpoeder betreft, het Diamond Office (artikel 2) aan te duiden als instanties die belast zijn met de afgifte van oorsprongsattesten, alsook om de territoriale bevoegdheid van die instanties vast te leggen.

De ontworpen regeling komt in de plaats van het ministerieel besluit van 26 maart 2001 ‘waarbij de nodige machtiging wordt verleend aan de organismen belast met de afgifte van oorsprongsattesten en bindende oorsprongsinlichtingen en waarbij hun bevoegdheid bepaald wordt’, dat wordt opgeheven (artikel 3).

Het is de bedoeling dat het te nemen besluit in werking treedt op de dag volgend op de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad (artikel 4).

### RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3.1. Voor zover de ontworpen regeling de Kamers van Koophandel en het Diamond Office aanduidt als instanties die bevoegd zijn om (bepaalde) oorsprongsattesten af te leveren, vindt het ontwerp rechtsgrond in artikel 2 van het koninklijk besluit nr. 283 van 30 maart 1936 ‘houdende reglementeering van de afgifte van oorsprongattesten’<sup>1</sup>, dat de minister machtigt om de overheden en ambtenaren, alsmede de private instellingen, aan te duiden welke machtiging hebben om oorsprongsattesten af te geven<sup>2</sup>.

Voor zover de ontworpen regeling bovendien de territoriale bevoegdheidsomschrijving van de aangeduide private instellingen bepaalt, vindt het rechtsgrond in artikel 5 van hetzelfde koninklijk besluit. Die bepaling stelt onder meer dat de besluiten houdende machtiging (of herroeping van een machtiging) “het gebied [bepalen] waar de gemachtigde instellingen bevoegd zullen zijn.”

---

<sup>1</sup> Het koninklijk besluit nr. 283 werd bekrachtigd bij artikel 1, 108°, van de wet van 4 mei 1936 ‘houdende bekrachtiging van zekere koninklijke besluiten genomen ter uitvoering van de wet van 31 juli 1934, verlengd en aangevuld bij de wetten van 7 december 1934, van 15 en van 30 maart 1935’.

<sup>2</sup> Er kan worden aangenomen dat de minister daarbij de mogelijkheid heeft om bepaalde van die instellingen, zoals *in casu* het Diamond Office, slechts een machtiging te geven om oorsprongsattesten af te leveren voor specifieke producten.

3.2. Luidens het tweede lid van de aanhef wordt voor het ontwerp tevens rechtsgrond gezocht in artikel 8 van het koninklijk besluit nr. 283. Naar luidt van deze bepaling “[kan] [d]e minister van Economische Zaken (...) voor elken nijverheidstak de criteria vaststellen, die den Belgischen oorsprong der koopwaren kenmerken”. Aangezien geen enkele bepaling van het ontwerp evenwel criteria vaststelt die de Belgische oorsprong van bepaalde koopwaren kenmerken, strekt het genoemde artikel 8 het ontwerp derhalve niet tot rechtsgrond.

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Aanhef

4. Om verschillende redenen dient het tweede lid van de aanhef te worden aangepast. Vooreerst dient rekening te worden gehouden met wat hierboven werd opgemerkt over de rechtsgrond. Bovendien is het koninklijk besluit nr. 283 bekrachtigd bij de wet van 4 mei 1936. Deze nog van kracht zijnde wijziging dient te worden vermeld.<sup>3</sup> Ten slotte moet, ook de correcte versie van het officiële opschrift van het koninklijk besluit nr. 283 worden vermeld,<sup>4</sup> ook al wordt in de Nederlandse tekst van dat opschrift nog een verouderde spellingswijze gebruikt.

Men formule de Nederlandse tekst van het tweede lid van de aanhef, derhalve als volgt:

“Gelet op het koninklijk besluit nr. 283 van 30 maart 1936 houdende reglementeering van de afgifte van oorsprongattesten, bekrachtigd bij de wet van 4 mei 1936, artikelen 2 en 5;”

In de Franse tekst schrijve men hetzelfde lid als volgt:

“Vu l’arrêté royal n° 283 du 30 mars 1936 portant réglementation de la délivrance *de certificats* d’origine, confirmé par la loi du 4 mai 1936, les articles 2 et 5 ;”

### Artikel 4

5. Luidens artikel 4 van het ontwerp zal het te nemen besluit in werking treden “de dag volgend op de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.”

Tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding van besluiten, bepaald bij artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 ‘betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen’, dient te worden afgezien van de onmiddellijke

---

<sup>3</sup> Zie Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, Raad van State, 2008, aanbeveling 27, c), te raadplegen op de internetsite van de Raad van State ([www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be)).

<sup>4</sup> Zie Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, Raad van State, 2008, aanbeveling 27, a).

inwerkingtreding, teneinde eenieder een redelijke termijn te geven om kennis te nemen van de nieuwe bepalingen.

Hierover bevraagd, verklaarde de gemachtigde het volgende:

“Nous sommes d'accord pour que ce délai soit ramené à 10 jours.”

Aangezien uit artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 reeds voortvloeit dat, tenzij wanneer die besluiten zelf een andere termijn bepalen, ministeriële besluiten verbindend zijn de tiende dag na die van hun bekendmaking, dient artikel 4 van het ontwerp, gelet op de verklaring van de gemachtigde, te worden weggelaten.

\*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

\*

### PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté ministériel soumis pour avis a pour objet de désigner les Chambres de commerce (article 1<sup>er</sup> du projet et son annexe) et, spécifiquement pour ce qui concerne les diamants et pierres précieuses, bruts et travaillés, et la poudre de diamant, le Diamond Office (article 2), comme organismes chargés de la délivrance de certificats d'origine, ainsi que de déterminer la compétence territoriale de ces organismes.

Le régime en projet se substitue à l'arrêté ministériel du 26 mars 2001 'portant habilitation des organismes chargés de la délivrance de certificats d'origine et de renseignements contraignants en matière d'origine et déterminant leur compétence', qui est abrogé (article 3).

L'intention est que l'arrêté envisagé entre en vigueur le lendemain de sa publication au *Moniteur belge* (article 4).

### FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3.1. Dans la mesure où le régime en projet désigne les Chambres de commerce et le Diamond Office comme organismes compétents pour délivrer (certains) certificats d'origine, le projet trouve son fondement juridique dans l'article 2 de l'arrêté royal n° 283 du 30 mars 1936 'portant réglementation de la délivrance de certificats d'origine' <sup>1</sup>, qui habilite le Ministre à désigner les autorités et fonctionnaires, ainsi que les organismes privés, admis à délivrer les certificats d'origine <sup>2</sup>.

Dans la mesure où le régime en projet détermine en outre le ressort territorial des organismes privés désignés, il trouve son fondement juridique dans l'article 5 du même arrêté royal. Cette disposition prévoit notamment que les arrêtés d'agrément (ou de retrait d'agrément) « indiquent la compétence territoriale des organismes agréés ».

3.2. Selon le deuxième alinéa du préambule, le fondement juridique du projet est également recherché dans l'article 8 de l'arrêté royal n° 283. Aux termes de cette disposition, « [l]e Ministre des Affaires économiques pourra établir, pour chaque branche de la production, des

---

<sup>1</sup> L'arrêté royal n° 283 a été confirmé par l'article 1<sup>er</sup>, 108°, de la loi du 4 mai 1936 'portant confirmation de certains arrêtés royaux pris en exécution de la loi du 31 juillet 1934, prorogée et complétée par les lois du 7 décembre 1934, du 15 et du 30 mars 1935'.

<sup>2</sup> Il peut être admis que le ministre a dans ce cadre la possibilité de donner à certains organismes, comme en l'occurrence au Diamond Office, une habilitation pour la délivrance de certificats d'origine uniquement pour des produits spécifiques.

critères caractérisant l'origine belge des marchandises ». Dès lors qu'aucune disposition du projet n'établit toutefois de critère caractérisant l'origine belge de certaines marchandises, l'article 8 précité ne procure pas de fondement juridique au projet.

## EXAMEN DU TEXTE

### Préambule

4. Il convient d'adapter le deuxième alinéa du préambule pour différentes raisons. Il y a tout d'abord lieu de tenir compte des observations formulées ci-dessus à l'égard du fondement juridique. L'arrêté royal n° 283 a par ailleurs été confirmé par la loi du 4 mai 1936. Cette modification encore en vigueur doit être indiquée<sup>3</sup>. Enfin, il faut aussi mentionner la version correcte de l'intitulé officiel de l'arrêté royal n° 283<sup>4</sup>, même si le texte néerlandais de l'intitulé utilise encore une orthographe désuète.

On formulera donc le texte néerlandais du deuxième alinéa du préambule comme suit :

« Gelet op het koninklijk besluit nr. 283 van 30 maart 1936 houdende reglementeering van de afgifte van oorsprongattesten, bekrachtigd bij de wet van 4 mei 1936, artikelen 2 en 5; ».

Dans le texte français du même alinéa, on écrira :

« Vu l'arrêté royal n° 283 du 30 mars 1936 portant réglementation de la délivrance *de certificats* d'origine, confirmé par la loi du 4 mai 1936, les articles 2 et 5 ; »

### Article 4

5. Selon l'article 4 du projet, l'arrêté envisagé entrera en vigueur « le lendemain de sa publication au Moniteur belge ».

À moins d'une raison spécifique justifiant une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur des arrêtés, fixé par l'article 6, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 31 mai 1961 'relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires', il faut renoncer à l'entrée en vigueur immédiate, et ce afin d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles dispositions.

Interrogé à ce sujet, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Nous sommes d'accord pour que ce délai soit ramené à 10 jours. »

---

<sup>3</sup> Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation 27, c), à consulter sur le site internet du Conseil d'État ([www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be)).

<sup>4</sup> Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation 27, a).

Vu qu'il découle déjà de l'article 6, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 31 mai 1961 que les arrêtés ministériels sont obligatoires le dixième jour après celui de leur publication, sauf quand ces arrêtés fixent eux-mêmes un autre délai, l'article 4 du projet sera omis, compte tenu de la déclaration du délégué.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Eline YOSHIMI

Pierre LEFRANC