



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 78.352/3
van 24 november 2025

avis 78.352/3
du 24 novembre 2025

over

sur

een voorontwerp van wet ‘tot omzetting van richtlijn (EU) 2023/2226 van de raad van 17 oktober 2023 tot wijziging van richtlijn 2011/16/EU betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de fiscaliteit en tot aanpassing van het bestaande kader inzake administratieve samenwerking op het gebied van de fiscaliteit’

un avant-projet de loi ‘visant à transposer la directive (UE) 2023/2226 du conseil du 17 octobre 2023 modifiant la directive 2011/16/UE relative à la coopération administrative dans le domaine fiscal et à adapter le cadre existant en matière de coopération administrative dans le domaine fiscal’

Op 21 oktober 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘tot omzetting van richtlijn (EU) 2023/2226 van de raad van 17 oktober 2023 tot wijziging van richtlijn 2011/16/EU betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de fiscaliteit en tot aanpassing van het bestaande kader inzake administratieve samenwerking op het gebied van de fiscaliteit’.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 13 november 2025. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Elly VAN DE VELDE, staatsraden, Jan VELAERS, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Allan MAGEROTTE, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Elly VAN DE VELDE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 november 2025.

*

Le 21 octobre 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi ‘visant à transposer la directive (UE) 2023/2226 du conseil du 17 octobre 2023 modifiant la directive 2011/16/UE relative à la coopération administrative dans le domaine fiscal et à adapter le cadre existant en matière de coopération administrative dans le domaine fiscal’.

L'avant-projet a été examiné par la troisième chambre le 13 novembre 2025. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Elly VAN DE VELDE, conseillers d'État, Jan VELAERS, assesseur, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Allan MAGEROTTE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Elly VAN DE VELDE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 novembre 2025.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt tot de omzetting van richtlijn (EU) 2023/2226 van de Raad van 17 oktober 2023 ‘tot wijziging van Richtlijn 2011/16/EU betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen’ (de zogenaamde DAC 8-richtlijn). Bij richtlijn 2011/16/EU van de Raad van 15 februari 2011 ‘betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen en tot intrekking van Richtlijn 77/799/EEG’ worden de voorschriften en de procedures vastgelegd voor de onderlinge samenwerking van de lidstaten van de Europese Unie met het oog op de uitwisseling van inlichtingen die naar verwachting van belang zijn voor de administratie en de handhaving van de nationale belastingwetgeving van de lidstaten zoals vervat in artikel 2 van die richtlijn (artikel 1, lid 1, van richtlijn 2011/16/EU). Richtlijn (EU) 2023/2226 voert in richtlijn 2011/16/EU regels in inzake de rapportage en de uitwisseling van inlichtingen over cryptoactiva en hun gebruikers.

Daartoe brengt het voorontwerp wijzigingen aan in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (hierna: WIB 92) (artikelen 3 tot 20 van het voorontwerp), in het Wetboek der successierechten (artikelen 22 tot 24), in het Wetboek diverse rechten en taksen (artikelen 25 tot 27) en in het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten (artikelen 28 tot 30). Ook de wet van 16 december 2015 ‘tot regeling van de mededeling van inlichtingen betreffende financiële rekeningen, door de Belgische financiële instellingen en de FOD Financiën, in het kader van een automatische uitwisseling van inlichtingen op internationaal niveau en voor belastingdoeleinden’ wordt gewijzigd (artikelen 31 tot 43). In artikel 21 wordt geregeld wie de verwerkingsverantwoordelijken zijn voor de gegevensverwerking waartoe de aan te nemen wet aanleiding geeft.

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

VORMVEREISTEN

3. In zoverre de ontworpen regeling betrekking heeft op gewestbelastingen², kan de federale overheid er slechts bevoegd voor worden geacht indien de dienst van die belastingen nog niet naar de betrokken gewesten is overgeheveld.³

Gevraagd of er over het voor advies voorgelegde voorontwerp overleg heeft plaatsgevonden met de betrokken gewesten, overeenkomstig artikel 5, § 3, eerste lid, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 ‘betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten’, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“Les régions et le SPF Finances ont pu échanger leurs points de vue concernant la transposition de cette directive durant l’élaboration du projet. Comme pour les versions précédentes de la directive DAC. Cela n’a cependant pas fait l’objet d’un rapport officiel écrit. Il est à noter qu’un accord de coopération entre l’État fédéral et les entités fédérées devrait être adopté prochainement en ce qui concerne les différentes versions de la directive DAC.”

Ook indien de gedachtewisseling met de gewesten waar de gemachtigde naar verwijst, kan worden beschouwd als overleg in de zin van de voormelde bijzonderewetsbepaling, wat de Raad van State niet kan beoordelen, moet daarvan een formele schriftelijke neerslag zijn, zodat kan worden aangetoond dat is voldaan aan het betrokken vormvereiste.

ALGEMENE OPMERKINGEN

A. In het voorontwerp (nog) niet omgezette bepalingen

4. Er zijn meerdere versies van de omzettingstabel aan de Raad van State bezorgd. Het is raadzaam dat de stellers van het voorontwerp de laatst bezorgde, door de afdeling Wetgeving onderzochte, omzettingstabel toevoegen aan het in de Kamer van volksvertegenwoordigers in te dienen wetsontwerp, zodat die tabel in de parlementaire stukken kan worden opgenomen.

² Wat het geval is voor hoofdstuk 4 van het voorontwerp (dat het Wetboek der successierechten wijzigt en derhalve betrekking heeft op het successierecht van rijksinwoners en het recht van overgang bij overlijden van niet-rijksinwoners bedoeld in artikel 3, eerste lid, 4°, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 ‘betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten’) en voor hoofdstuk 6 van het voorontwerp (dat het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten wijzigt en derhalve betrekking heeft op de registratierechten bedoeld in artikel 3, eerste lid, 6° tot 8°, van dezelfde bijzondere wet).

³ Zie artikel 5, § 3, van de bijzondere wet van 16 januari 1989. Wanneer de dienst van de betrokken belasting wel is overgeheveld, komt het aan het betrokken gewest toe om voor die belasting zelf te voorzien in de omzetting van richtlijn (EU) 2023/2226.

Zie ook: adv.RvS 72.238/3 van 26 oktober 2022 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 21 december 2022 ‘tot omzetting van Richtlijn (EU) 2021/514 van de Raad van 22 maart 2021 tot wijziging van Richtlijn 2011/16 (EU) betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen’, *Parl.St.* Kamer 2022-23, nr. 55-3000/1, 94, opmerking 3.

5. Gevraagd waarom de volgende bepalingen van richtlijn (EU) 2023/2226 niet (lijken te) zijn omgezet in het voorontwerp, antwoordde de gemachtigde telkens als volgt:

- wat betreft artikel 1, 1), c), in de mate waarin die bepaling betrekking heeft op de punten 28 tot 30 van artikel 3 van richtlijn 2011/16/EU:

“Deze definities zullen aan het ontwerp worden toegevoegd.”

Met het voorstel van de gemachtigde kan worden ingestemd.

- wat betreft artikel 1, 2), a), in de mate waarin die bepaling betrekking heeft op artikel 8, lid 1, eerste alinea, onder a) tot f), van richtlijn 2011/16/EU, vermits artikel 19, 4°, van het voorontwerp zich beperkt tot de omzetting van de bepaling onder punt g) ervan. Meer in het bijzonder werd aan de gemachtigde gevraagd waarom in artikel 338, § 6, eerste lid, a), van het WIB 92 in de Nederlandse tekst het woord “dienstbetrekking” niet wordt omgezet in het woord “arbeid”. De gemachtigde gaf hierbij de volgende toelichting:

“La version française de la directive n’a pas été adaptée concernant le point a). Cette dernière fait toujours référence à des ‘revenus d’emploi’ ce qui peut en effet se traduire par ‘inkomen uit een dienstbetrekking’. Cette modification dans le choix de la traduction ne semble pas être de nature à modifier l’interprétation de la disposition.”

Ermee rekening houdend dat de Nederlandse en de Franse tekst van de betrokken richtlijn gelijkelijk authentiek zijn, staat het aan de overheid die met de omzetting van de richtlijn in het interne recht is belast, erover te oordelen of uit de algemene opzet en de doelstelling van de richtlijn valt af te leiden aan welke tekstversie – de Nederlandse of de Franse – de voorkeur moet worden gegeven, met dien verstande dat, ingeval van latere betwisting daaromtrent, het aan het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschap toekomt ter zake zekerheid te creëren.⁴

De stellers van het voorontwerp kunnen desnoods in overleg treden met de Europese Commissie omtrent de Franse en Nederlandse tekst van de voormelde bepaling van richtlijn 2011/16/EU, zoals gewijzigd bij richtlijn (EU) 2023/2226.

- wat betreft bijlage III, in de mate waarin die bijlage betrekking heeft op bijlage VI, deel V, A, 1 en 2, van richtlijn 2011/16/EU:

“1. L’article 315 du CIR 92 est complété afin de prévoir des pouvoir d’investigation spécifique à l’administration fiscale dans que le but de permettre à cette dernière de vérifier le respect des obligations prévues dans le cadre de la DAC 8 et de loi de transposition. (art. 3 du projet)

2. la sanction prévue au point 2 n’est pas de nature fiscale et concerne la relation contractuelle entre le prestataire de service sur crypto-actifs et son client. Il n’est pas certain qu’une telle disposition trouve logiquement sa place dans le CIR 92. Cette sanction spécifique sera néanmoins insérée dans le projet si le Conseil d’État estime cela opportun.”

⁴ Adv.RvS 23.624/1 van 24 november 1994 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 10 januari 1996 ‘betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten in de sectoren water, energie, vervoer en postdiensten’, opmerking 1.1. bij artikel 2 van het ontwerp.

Wat betreft de omzetting van bijlage VI, deel V, A, 1, van richtlijn 2011/16/EU merkte de gemachtigde aldus op dat die bepaling betrekking heeft op de contractuele relatie tussen de aanbieder van cryptoactivadiensten en de gebruiker ervan en daarom allicht niet past in het WIB 92. Die vaststelling verhindert evenwel niet om aan het voorontwerp een wijzigingsbepaling toe te voegen om die omzetting te verwezenlijken in een gepaste wettelijke regeling.

- wat betreft bijlage III, in de mate waarin die bijlage betrekking heeft op bijlage VI, deel V, F, 1, tweede alinea, van richtlijn 2011/16/EU:

“Le point mentionné est transposé par l'article 326/13, § 1^{er}, alinéa 2 qui prévoit que si la condition d'enregistrement est remplie dans une autre juridiction, l'opérateur ne s'enregistre pas en Belgique.”

De gemachtigde voegde hier nog het volgende aan toe:

“L'enregistrement du prestataire de service sur crypto-actif est un enregistrement unique, si un prestataire est dans la situation décrite au point F, 1, deuxième alinéa, il doit en principe s'être inscrit dans un autre État membre. Vu le caractère unique de l'enregistrement, il ne peut *de facto* pas s'enregistrer également en Belgique. Le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, énonce les conditions dans lesquelles il doit s'enregistrer en Belgique, ensuite l'alinéa 2 énonce les conditions dans lesquelles il ne doit pas s'enregistrer en Belgique.

Le fait que le prestataire ne puisse pas s'enregistrer en Belgique si il n'est pas tenu d'y introduire une déclaration ou remplir des obligation de diligence raisonnable découle de l'articulation des 2 alinéas.

Il faut également dans ce contexte tenir compte du § 4 qui prévoit que les différentes autorités compétentes sont informées des enregistrements réalisés dans chacune d'elles de sorte qu'il est impossible pour un prestataire de s'enregistrer 2 fois ou de ne pas s'enregistrer du tout.”

6. Artikel 32, 1), van het voorontwerp vult enkel artikel 6, § 1, laatste zin, van de wet van 16 december 2015 aan met de zinsnede “en telkens als de informatie betreffende bestaande rekeningen op grond van binnenlandse AML/KYC-procedures moet worden bijgewerkt”.

Thans luiden de eerste twee zinnen van artikel 6, § 1, van de wet van 16 december 2015 als volgt:

“Onverminderd artikel 5, § 2, moet, wanneer het gaat om een te rapporteren rekening die een bestaande rekening is, het TIN enkel meegedeeld worden indien het voorkomt in de dossiers van de rapporterende financiële instelling. De geboortedatum moet enkel worden medegedeeld voor zover de rapporterende financiële instelling daarnaast, op grond van enige bepaling van het Belgisch recht, nog verplicht is zich die informatie te verschaffen en voor zover die informatie deel uitmaakt van de door de rapporterende financiële instelling bewaarde gegevens.”

De eerste zin van bijlage I, deel I, C, van richtlijn 2011/16/EU, zoals gewijzigd bij bijlage I, 1), b), van richtlijn (EU) 2023/2226, luidt evenwel als volgt:

“Niettegenstaande onderdeel A, punt 1, hoeven het fiscaal identificatienummer/de fiscale identificatienummers of de geboortedatum ter zake van Bestaande rekeningen die Te rapporteren rekeningen zijn, niet te worden verstrekt als die fiscale identificatienummers en geboortedatum niet in het dossier van de Rapporterende financiële instelling staan en

de Rapporterende financiële instelling niet anderszins uit hoofde van nationale wetgeving of enig rechtsinstrument van de Unie verplicht is deze gegevens te verzamelen.”

Gelet op de discrepantie tussen de thans geldende bepaling met de tekst van richtlijn 2011/16/EU, dient artikel 6, § 1, van de wet van 16 december 2015 evenwel niet alleen te worden aangevuld met de ontworpen zinsnede, maar ook verder in overeenstemming te worden gebracht met de voormelde tekst van die richtlijn. Naar luid hiervan dient het zogenaamde “TIN”⁵ immers ook te worden meegedeeld wanneer de rapporterende financiële instelling uit hoofde van nationale wetgeving of enig rechtsinstrument van de Europese Unie verplicht is dat gegeven te verzamelen.

B. Sanctieregeling

7. De artikelen 20 en 34 van het voorontwerp voeren sanctieregelingen in in artikel 445 van het WIB 92 respectievelijk artikel 18 van de wet van 16 december 2015. Hierbij rijzen vragen in het licht van het grondwettelijke beginsel van de gelijkheid en niet-discriminatie en het evenredigheidsbeginsel bij sancties.

Volgens het Grondwettelijk Hof behoren de vaststelling van de ernst van een tekortkoming en de zwaarwichtigheid waarmee die tekortkoming kan worden bestraft, tot de beoordelingsbevoegdheid van de wetgever, wiens keuze van de strafmaat evenwel niet tot een kennelijk onredelijk verschil in behandeling tussen vergelijkbare misdrijven mag leiden.⁶ Bovendien schrijft artikel 25*bis* van richtlijn 2011/16/EU voor dat de sancties die de lidstaten vaststellen “doeltreffend, evenredig en afschrikkend” zijn, wat betekent dat sancties in verhouding moeten staan tot de ernst van de tekortkoming.

8.1. Wat betreft artikel 20 van het voorontwerp, voegt de ontworpen paragraaf 6/1 in artikel 445 van het WIB 92 een sanctieregeling in voor de rapporterende aanbieder van cryptoactivadiensten.

Zo bepaalt het vierde lid van het ontworpen artikel 445, § 6/1, van het WIB 92 dat voor een inbreuk op de bepalingen van (het ontworpen) artikel 326/15 van het WIB 92 (artikel 15 van het voorontwerp), alsook van de ter uitvoering ervan genomen besluiten, die bestaat uit het *onvolledig* verstrekken van de in dat artikel bedoelde inlichtingen, de door de bevoegde adviseur-generaal gemachtigde ambtenaar een boete van 1.250 euro tot 12.500 euro kan opleggen. Tevens bepaalt de tweede zin van dat vierde lid dat voor dergelijke inbreuken gepleegd met een frauduleus oogmerk of met het oogmerk om te schaden een boete wordt opgelegd van 2.500 euro tot 25.000 euro. Naar luid van het vijfde lid kan een boete van 2.500 euro tot 25.000 euro worden opgelegd bij het *niet of laattijdig* indienen van diezelfde inlichtingen. Ook hier wordt in de tweede

⁵ Taxpayer Identification Number of fiscaal identificatienummer.

⁶ Zie GwH 31 mei 2011, nr. 100/2011, B.6; GwH 6 juni 2014, nr. 88/2014, B.7; GwH 11 juni 2015, nr. 86/2015, B.21.2; GwH 14 december 2016, nr. 159/2016, B.7; GwH 19 juli 2017, nr. 96/2017, B.11; GwH 20 oktober 2022, nr. 134/2022, B.10.2.

zin van dat vijfde lid bepaald dat voor dergelijke inbreuken gepleegd met een frauduleus oogmerk of met het oogmerk om te schaden een boete wordt opgelegd van 5.000 euro tot 50.000 euro.

8.2. Gevraagd om een nadere toelichting bij de verhouding tussen de sanctie en de ernst van de inbreuk, zoals bijvoorbeeld in het geval van de rapporterende aanbieder van cryptoactivadiensten die voor het te laat verstrekken van alle gevraagde inlichtingen twee keer zwaarder kan worden gesanctioneerd dan de aanbieder die weliswaar tijdig maar onvolledig die inlichtingen verstrekt, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“L’absence de déclaration ou la déclaration tardive sont traditionnellement punies plus sévèrement que la déclaration incomplète dans le CIR 92. Cela s’explique, dans le cadre des DAC, par le fait que l’autorité compétente belge est, elle-même soumise à un délai qu’elle se doit de respecter dans le cadre de ses obligations internationales.

Plus généralement, la situation dans laquelle une déclaration n’est pas déposée laisse l’administration dans une situation plus complexe que le cas d’une déclaration qui comporterait des erreurs.

En effet lorsqu’une déclaration n’est pas déposée, l’administration peut être incitée à penser que l’opérateur soumis à l’obligation est en réalité dans une situation dans laquelle il ne doit pas procéder à une déclaration. Lorsqu’une déclaration est incorrecte, l’administration est, à tout le moins, bien consciente que l’opérateur est soumis à une obligation de déclaration.”

Het verdient aanbeveling de toelichting van de gemachtigde in de memorie van toelichting op te nemen.

9.1. Bij artikel 34 van het voorontwerp worden aan artikel 18 van de wet van 16 december 2015 wijzigingen aangebracht met het oog op de sanctionering van de rapporterende financiële instelling. Omtrent de strekking van die bepaling verklaarde de gemachtigde het volgende:

“Deze bepaling vormt geen omzetting van een bepaling uit Richtlijn 2023/2226 maar wijzigt het bestaande sanctieregime van toepassing op de informatie-uitwisseling onder de wet van 16 december 2015. De Europese Bijstandsrichtlijn laat de uitwerking van de sanctiemechanismen van toepassing op de verschillende aspecten van die richtlijn immers over aan de Europese lidstaten en bepaalt alleen de algemene principes waaraan deze sanctiemechanismes moeten beantwoorden.”

Daartoe wordt de thans geldende sanctieregeling waarbij het niet, laattijdig, en onjuist of onvolledig verstrekken van inlichtingen op gelijke wijze worden gesanctioneerd met een administratieve geldboete van 1.000 euro per betrokken te rapporteren rekening, vervangen door de volgende sanctieregeling (artikel 34, 2) (lees in de Nederlandse tekst: 1)), van het voorontwerp).

Worden de inlichtingen aangaande een of meerdere te rapporteren rekeningen, of de inlichtingen zoals bedoeld in artikel 10 van de wet van 16 december 2015⁷, *buiten de vastgestelde termijn* meegedeeld, dan geldt luidens het ontworpen artikel 18, § 1, eerste lid, van de wet van 16 december 2015 een administratieve geldboete van 25.000 euro op elke Belgische financiële instelling. Luidens het tweede lid van die ontworpen bepaling geldt een administratieve geldboete van 250.000 euro voor elke Belgische financiële instelling die *zich ervan onthoudt of die weigert automatisch* de inlichtingen aangaande één of meer te rapporteren rekeningen mee te delen zoals door de wet vereist is. Naar luid van het derde lid ervan geldt een administratieve geldboete van 500 euro per betrokken te rapporteren rekening voor elke Belgische financiële instelling die de voorgeschreven toepassingsregels voor het meedelen van de inlichtingen, met name de zorgvuldigheidsverplichtingen, *niet naleeft of die onjuiste of onvolledige* inlichtingen meedeelt.

Op grond van het vierde lid van het ontworpen artikel 18, § 1, van de wet van 16 december 2015, wordt voor iedere volgende overtreding de geldboete verdubbeld ten opzichte van het bedrag dat geldt voor de onmiddellijk voorafgaande overtreding en blijft zij vanaf de vierde overtreding gelijk aan dat bedrag.

Aan paragraaf 3 van artikel 18 van de wet van 16 december 2015 wordt overigens toegevoegd dat de geldboetes niet alleen, zoals thans het geval is, niet van toepassing zijn wanneer de inbreuk het gevolg is van omstandigheden buiten de wil van de rapporterende financiële instelling, maar ook bij een eerste te goeder trouw begane overtreding. Die goede trouw wordt, behoudens tegenbewijs, vermoed bij de eerste overtreding (artikel 34, 2), van het voorontwerp).

9.2. Ook hier werd gevraagd naar een nadere toelichting bij de verhouding tussen de sanctie en de ernst van de inbreuk, aangezien in artikel 34 van het voorontwerp wordt voorzien in een tienmaal hogere boete in het geval van een niet-aangifte in vergelijking met een laattijdige aangifte. De gemachtigde gaf hierbij de volgende toelichting:

“De niet-aangifte van de CRS-aangifte vormt een ernstige inbreuk op verplichtingen van een rapporterende financiële instelling die de Belgische Staat op haar beurt verhindert om ten aanzien van zowel de Europese als de niet-Europese collega's haar internationale verplichtingen na te leven. Dit heeft niet alleen gevolgen op het vlak van de internationale beoordeling van het Belgische administratieve en wetgevende kader binnen het *peer review* proces van de OESO, maar eveneens op de effectiviteit van de strijd tegen fiscale fraude in het algemeen. De ernst van de inbreuk rechtvaardigt de omvang van de administratieve boete in contrast tot een laattijdige aangifte, in welk geval België haar internationale verplichtingen in de regel wel kan naleven.”

Het verdient aanbeveling de toelichting van de gemachtigde in de memorie van toelichting op te nemen.

⁷ Het ontworpen artikel 10 van de wet van 16 december 2015 luidt als volgt: “Indien een rapporterende financiële instelling onder toepassing van artikel 5 en 6 geen enkele inlichting betreffende een te rapporteren rekening moet meedelen aan de Belgische bevoegde autoriteit, is de rapporterende financiële instelling verplicht een nihilaangifte in te dienen.” (artikel 33 van het voorontwerp).

9.3. Zoals reeds vermeld, voorziet de thans geldende sanctieregeling van artikel 18 van de wet van 16 december 2015 in een administratieve geldboete van 1.000 euro per betrokken te rapporteren rekening, terwijl de ontworpen regeling voorziet in een administratieve geldboete van 250.000 euro ongeacht het aantal te rapporteren rekeningen waarop de sanctie betrekking heeft. Hierover bevraagd, antwoordde de gemachtigde:

“In de huidige stand van de wetgeving wordt de administratieve boete berekend op basis van het aantal te rapporteren rekeningen dat deel uitmaakt van de CRS-aangifte. Gelet op de aard van de inbreuk werd ervoor geopteerd het sanctieregime te hervormen op een manier waarbij het bedrag van de boete niet gebaseerd wordt op basis van het aantal te rapporteren rekeningen dat deel uitmaakt van de aangifte. Er dient hierbij benadrukt dat deze verschillende berekeningswijze in het algemeen geen verzwarende van de huidige sanctioneringspraktijk impliceert, en bovendien aansluit bij de administratieve boetes die voor dezelfde inbreuk in andere Europese landen gehanteerd wordt.”

Het is raadzaam de toelichting van de gemachtigde in de memorie van toelichting op te nemen.

9.4.1. Wat de niet-toepassing van de geldboetes bij een eerste te goeder trouw begane overtreding betreft, zoals vervat in het ontworpen artikel 18, § 3, van de wet van 16 december 2015, werd aan de gemachtigde gevraagd of die niet-toepassing al dan niet geldt per aard van de overtreding, zijnde per laattijdige, geen of onjuiste/onvolledige rapportering. Hierop antwoordde de gemachtigde het volgende:

“De administratieve geldboete geldt niet voor de eerste overtreding van de rapporterende financiële instelling ongeacht de aard van de inbreuk. De niet-toepassing van de sanctie bij een eerste laattijdige aangifte kan dus niet gevolg worden door de niet-toepassing van de sanctie bij een daaropvolgende niet-aangifte.”

9.4.2. Gevraagd of de niet-toepassing van de geldboetes bij een eerste te goeder trouw begane overtreding binnen een welbepaalde tijdsspanne plaatsvindt waarna de teller opnieuw op nul kan worden gezet, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“Het ontwerp voorziet niet in een moment waarop de teller ‘gereset’ wordt.”

9.4.3. Bijkomend gevraagd of aldus de goede trouw slechts één keer in aanmerking kan worden genomen, terwijl het niet-toepassen van de geldboete een onbeperkt aantal keren kan wanneer een inbreuk het gevolg is van omstandigheden buiten de wil van de rapporterende financiële instelling, antwoordde de gemachtigde bevestigend:

“Dat begrip is correct. Het begrip ‘omstandigheden buiten de wil van de financiële instelling’ refereert immers aan situaties van overmacht die de naleving van de rapporteringsverplichting niet (tijdig) mogelijk maakt (bijv. een grootschalige IT-panne bij de bevoegde autoriteit waardoor de aangifte niet tijdig ingediend kan worden).”

9.4.4. Het verdient aanbeveling om de verduidelijkingen van de gemachtigde zoals vermeld in de opmerkingen 9.4.1 tot 9.4.3 in de tekst van het voorontwerp zelf – toch zeker minstens in de memorie van toelichting – op te nemen.

10.1. Bij een vergelijking tussen de sanctieregelingen voor de rapporterende aanbieder van cryptoactivadiensten (artikel 20 van het voorontwerp, zie opmerkingen 8.1 en 8.2), die voor de

rapporterende financiële instelling (artikel 34 van het voorontwerp, zie opmerkingen 9.1 tot 9.4.4) en de thans reeds geldende sanctieregeling voor de rapporterende platformexploitant (artikel 445, § 6, van het WIB 92), merkt de Raad van State een aantal verschillen op, zonder dat hiervoor een verantwoording wordt gegeven. Nochtans wordt in de memorie van toelichting gealludeerd op enige coherentie tussen de verschillende sanctieregelingen. Zo wordt bij artikel 20 van het voorontwerp vermeld dat “[d]e keuze van de sancties (...) [aansluit] bij de sancties die ingevolge eerdere wijzigingen aan de DAC werden ingevoerd” en bij artikel 34 van het voorontwerp dat “het in de wet van 16 december 2015 opgenomen sanctieregime [wordt gewijzigd] om de systematiek ervan beter te laten aansluiten bij de systematiek van de sanctieregimes van de overige componenten van de automatische uitwisseling van informatie”. In het licht van het grondwettelijke beginsel van de gelijkheid en de niet-discriminatie zijn de volgende vragen aan de gemachtigde voorgelegd.

10.2. Gevraagd waarom voor de rapporterende aanbieder van cryptoactivadiensten niet wordt voorzien in de niet-toepassing van de administratieve boete bij het ontbreken van kwade trouw, naar analogie met artikel 445, § 6, van het WIB 92 voor de platformexploitant, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“Er bestaat een wezenlijk verschil tussen de categorie van meldingsplichtigen die paragraaf 6 beoogt en de categorie van meldingsplichtigen die thans wordt beoogd: het gaat in het huidige geval immers om een beroepscategorie waarvan een zeker niveau aan zorgvuldigheid wordt verwacht, gelet op de gereuleerde aard van de entiteiten conform de Europese MiCA Verordening.”

In het licht van het antwoord van de gemachtigde wijst de Raad van State er evenwel op dat het ontworpen artikel 18, § 3, van de wet van 16 december 2015 (artikel 34, 2), van het voorontwerp) ook voor de rapporterende financiële instelling – die toch ook kan worden beschouwd als “een beroepscategorie waarvan een zeker niveau aan zorgvuldigheid wordt verwacht” – in de niet-toepassing van de geldboete voorziet bij een eerst begane overtreding, terwijl dat opnieuw niet het geval is voor de rapporterende aanbieder van cryptoactivadiensten (opmerkingen 9.4.1 tot 9.4.4). Ook hiervoor ontbreekt elke verantwoording in de memorie van toelichting.

10.3. Gevraagd of ook voor de rapporterende aanbieder van cryptoactivadiensten omstandigheden buiten de wil in aanmerking worden genomen voor de niet-toepassing van de geldboete, naar analogie met de rapporterende financiële instelling (ontworpen artikel 18, § 3, van de wet van 16 december 2015 – artikel 34, 2), van het voorontwerp), antwoordde de gemachtigde:

“Omstandigheden buiten de wil van de betrokkene worden traditioneel opgenomen in de tabel met boetes voor DAC-gerelateerde meldingsverplichtingen. Het gebruik van het woord ‘kan’ in ontwerpartikel 445, §6/1 WIB 92 kan rekening gehouden worden met de omstandigheden buiten de wil van de cryptoactivadienstverlener.”

Het verdient aanbeveling om de toelichting van de gemachtigde in de memorie van toelichting op te nemen.

10.4. Gevraagd naar een verantwoording voor de voormelde onderscheiden sanctieregelingen voor de rapporterende aanbieder van cryptoactivadiensten enerzijds (ontworpen artikel 445, § 6/1, vijfde lid, van het WIB 92 – artikel 20 van het voorontwerp, opmerking 8.1) en

voor de rapporterende financiële instelling anderzijds (ontworpen artikel 18, § 1, eerste en derde lid, van de wet van 16 december 2015 – artikel 34, 2) (lees in de Nederlandse tekst: 1)), van het voorontwerp, opmerking 9.1) in het identieke geval wanneer er laattijdig of geen inlichtingen worden verstrekt, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“De aard van de rechtsonderhorigen die aan de verplichtingen onderworpen zijn, rechtvaardigt de verschillen in de sanctiemechanismes.”

De gemachtigde voegde hier nog de volgende toelichting aan toe:

“Het hanteren van een vorkstelsel wordt in de praktijk verder geconcretiseerd door boetescales te voorzien dewelke een hoger bedrag van de administratieve sanctie voorzien naargelang het aantal opeenvolgende overtredingen die door een rechtsonderhorige gemaakt worden. Het ontwerp-artikel 34 bevat eveneens dergelijke boeteschaal, al krijgt zij een andere vorm. De bepaling voorziet immers in een proportionele verhoging van het bedrag van de administratieve sanctie in het geval van een herhaaldelijke overtreding door de rapporterende financiële instelling (ontwerp-artikel 34, §1, lid 4). Beide sanctieregimes bevatten derhalve een vorkstelsel.”

10.5. Tenzij alsnog deugdelijk kan worden verantwoord waarom verschillende sanctieregelingen van toepassing zijn op dezelfde inbreuken naargelang zij begaan zijn door een aanbieder van cryptoactivadiensten, een financiële instelling of een platformexploitant, dienen die sanctieregelingen op elkaar te worden afgestemd.

C. Verwerking van persoonsgegevens

11. Op 30 oktober 2025 werd advies 116/2025 van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna: GBA) aan de Raad van State bezorgd, dat verwijst naar advies 63/2025 van 23 augustus 2025 over een voorontwerp van ordonnantie die richtlijn (EU) 2023/2226 gedeeltelijk omzet. De GBA formuleerde in dat laatste advies opmerkingen over de te vage aanduiding van de gegevensverantwoordelijke en de regeling van de bewaartermijn van gegevens. Gevraagd in welke mate de stellers van het voorontwerp de opmerkingen vervat in advies 63/2025 al dan niet van toepassing achten op het voorliggende voorontwerp, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“Gelet op de toepassing van de Wet van 3 augustus 2012 houdende bepalingen betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Federale Overheidsdienst Financiën in het kader van zijn opdrachten, zijn er al een aantal opmerkingen in dit advies (inzake verwerkingsverantwoordelijkheid, termijnen etc.) algemeen geregeld op federaal niveau. De nagestreefde doelstellingen worden derhalve niet opnieuw gespecificeerd in het kader van het ter advies voorgelegde ontwerp dat deel uitmaakt van het WIB 92. Bovendien stelt het ontwerp een specifieke bewaartermijn vast voor gegevens van dienstverleners op het gebied van cryptoactiva (artikel 17 van het ontwerp) en bepaalt het de verwerkingsverantwoordelijke (artikel 21 van het ontwerp).”

12. De artikelen 15 tot 17, 19 (punten 12° en 15° tot 17°), 21 en 22 (punten 8° en 11°), 25 (punten 8° en 11°) en 28 (punten 8° en 11°) van het voorontwerp regelen de verwerking van persoonsgegevens.

Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt dat voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke beperking van het recht op het privéleven,

het formeel legaliteitsbeginsel dient te worden nageleefd. Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettelijkheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de “essentiële elementen” voorafgaandelijk door de wetgever vastgesteld zijn.⁸

Bijgevolg moeten de “essentiële elementen” van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. In dat verband is de afdeling Wetgeving van oordeel dat, ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel “essentiële elementen” uitmaken: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.⁹

De voormelde bepalingen van het voorontwerp regelen de categorie van verwerkte gegevens, de betrokken personen, de nagestreefde doelstelling en de personen die toegang hebben tot de verzamelde gegevens. Met betrekking tot de maximale bewaartermijn valt evenwel de volgende opmerking te maken.

13. Artikel 19, 16°, van het voorontwerp, dat paragraaf 6/6 invoegt in artikel 338 van het WIB 92, bevat de lijst van inlichtingen die de Federale Overheidsdienst Financiën, die de aangifte, met inbegrip van de gegevens bedoeld in (het ontworpen) artikel 326/15 van het WIB 92 (artikel 15 van het voorontwerp) heeft ontvangen, moet verstrekken aan andere lidstaten. De maximale bewaartermijn van de gegevens opgeijst in het ontworpen artikel 338, § 6/6, van het WIB 92 lijkt evenwel in hoofde van de administratie in het voorontwerp niet te zijn geregeld.

Hierover bevraagd, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“Une durée de conservation des données a été spécifiquement établie pour les prestataires de services sur crypto-actifs à l’article 17. Dans le cadre de ses missions, le SPF Finances conservent les données pour une durée égale à ce que lui permet ces délais d’investigation et d’imposition avec une éventuelle prolongation si un contentieux devait se nouer autour des données concernées. Autrement dit, s’il est prévu que les prestataires conservent des données pouvant justifier qu’ils ont respecté leurs obligations pendant 10 ans, le SPF finances en fait de même. Cela n’est pas toujours précisé dans le CIR 92 pour chaque nouvelle obligation dans la mesure où la logique est toujours la même.”

⁸ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie inzonderheid GwH 18 maart 2010, nr. 29/2010, B.16.1; GwH 20 februari 2020, nr. 27/2020, B.17.

⁹ Adv.RvS 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp van wet ‘betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie’, *Parl.St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1951/1, 119, opmerkingen 101 en 102. Zie ook GwH 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2; GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1.

Met dit antwoord lijkt de gemachtigde te bevestigen dat de maximale bewaartermijn in hoofde van de administratie in de tekst van het voorontwerp inderdaad niet is geregeld. De tekst van het voorontwerp dient dan ook in die zin te worden aangevuld.

D. Terminologie en andere taalkundige aspecten

14. De term “lidstaat” zoals vervat in richtlijn (EU) 2023/2226 wordt bij de omzetting ervan in het voorontwerp niet altijd behouden, maar soms verwoord met gebruik van de term “rechtsgebied”. Bevraagd over dat verschil in terminologie, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“ ‘Rechtsgebied’ gaat verder dan EU-jurisdicties en kan eveneens betrekking hebben op derde landen. De wettekst zal overigens eveneens ter omzetting van de CARF dienen, die uitwisselingen met derde landen beoogt, vandaar het gebruik van de term ‘rechtsgebieden’. Evenwel kan een richtlijn géén betrekking hebben op de uitwisselingsrelatie met derde landen, en is dat instrument beperkt tot de intra-EU uitwisselingen, waardoor er een licht verschil in terminologie bestaat. Indien aangewezen, kan daartoe een verduidelijking worden opgenomen in de Memorie van Toelichting, zodat de redactionele aard van het verschil in terminologie duidelijk blijkt aan de hand van de toelichting bij het ontwerp.”

Ter wille van de duidelijkheid verdient het aanbeveling het verschil in terminologie tussen de termen “lidstaat” en “rechtsgebied” nader toe te lichten in de memorie van toelichting. De stellers van het voorontwerp doen er goed aan om systematisch te onderzoeken of die termen consistent zijn gebruikt.

15. Het voorontwerp moet op de volgende taalkundige aspecten grondig worden nagekeken en aangepast:

- het hoofdlettergebruik;
- de wetshistoriek;
- tikfouten en ontbrekende tekens.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 7

16. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 321*sexies*, § 8, van het WIB 92 schrijve men “rapporteert de platformexploitant de naam” in plaats van “worden de rapporterende platformexploitant de naam (...) gerapporteerd”.

Artikel 8

17. De Nederlandse tekst van de ontworpen zinsnede van artikel 321septies, § 7, van het WIB 92 vulle men aan met de woorden “uit het centrale register”.

Artikel 12

18. In artikel 12 van het voorontwerp wordt in het ontworpen artikel 326/12, 1°, van het WIB 92 de definitie van het begrip “[c]ryptoactivum” letterlijk overgeschreven van artikel 3, lid 1, 5), van verordening (EU) 2023/1114 van het Europees Parlement en de Raad van 31 mei 2023 ‘betreffende cryptoactivamarkten en tot wijziging van Verordeningen (EU) nr. 1093/2010 en (EU) nr. 1095/2010 en Richtlijnen 2013/36/EU en (EU) 2019/1937’, waarnaar bijlage VI, deel IV, A, 1, van richtlijn 2011/16/EU¹⁰ verwijst, zonder hiernaar te verwijzen. In het ontworpen artikel 326/12, 6°, van het WIB 92 wordt ter omschrijving van het begrip “[a]anbieder van cryptoactivadiensten” geen definitie overgeschreven maar verwezen naar “artikel 3, paragraaf 1, punt 15), van Verordening (EU) 2023/1114”, terwijl in het ontworpen artikel 326/12, 9°, van het WIB 92 de definitie van het begrip “[c]ryptoactivadienst” opnieuw letterlijk wordt overgeschreven van artikel 3, lid 1, punt 16), van verordening (EU) 2023/1114, waarnaar bijlage VI, deel IV, B, 4, van richtlijn 2011/16/EU¹¹ verwijst.

Uit het zogenaamde overschrijfverbod voor rechtstreeks toepasselijke verordeningsbepalingen¹² volgt in beginsel dat de inhoud van die bepalingen niet mag worden overgenomen in de interne regelgeving.¹³

Indien het ter wille van de leesbaarheid of een goed begrip van de desbetreffende regeling toch noodzakelijk zou zijn een bepaling uit een EU-verordening over te nemen, dient te worden verwezen naar die bepaling (“overeenkomstig”) teneinde de juridische aard ervan herkenbaar te houden.

Het valt te begrijpen dat de punten 1° en 9° van het ontworpen artikel 326/12 van het WIB 92 beogen bij te dragen aan de leesbaarheid en het goede begrip van de ontworpen

¹⁰ Zoals ingevoegd bij bijlage III van richtlijn (EU) 2023/2226.

¹¹ Zoals ingevoegd bij bijlage III van richtlijn (EU) 2023/2226.

¹² De formele omzetting van de voorschriften van een verordening in de interne rechtsorde is in beginsel ontoelaatbaar omdat daardoor misverstand inzake het rechtskarakter van de toepasselijke voorschriften kan ontstaan (HvJ 7 februari 1973, C-39/72, ECLI:EU:C:1973:13, *Commissie v. Italië*, punten 16-17; HvJ 2 februari 1977, C-50/76, ECLI:EU:C:1977:13, *Amsterdam Bulb*, punten 4-7). Dat neemt niet weg dat lidstaten bevoegd zijn om de nodige uitvoeringsbepalingen te nemen (HvJ 27 september 1979, C-230/78, ECLI:EU:C:1979:216, *Eridania*, punt 35; HvJ 11 januari 2001, C-403/98, ECLI:EU:C:2001:6, *Monte Arcosu*, punt 26; HvJ 21 december 2011, C-316/10, ECLI:EU:C:2011:863, *Danske Svineproducenter*, punten 38-43), en daar soms toe verplicht kunnen zijn (HvJ 26 september 2013, C-509/11, ECLI:EU:C:2013:613, *ÖBB-Personenverkehr*, punten 57-62). Zie ook LENAERTS K. en VAN NUFFEL P., ‘Europees Recht’, Intersentia, 2017, 589, nr. 770.

¹³ Zie ook: adv.RvS 75.963/16 van 24 april 2024 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 30 mei 2024 ‘betreffende de toepassing van de algemene beginselen inzake geïntegreerde gewasbescherming, tot wijziging van het besluit van 16 juli 2015 betreffende de opslag en hantering van gewasbeschermingsmiddelen alsook het beheer van hun afval door professionele gebruikers en tot opheffing van het besluit van 10 november 2016 betreffende het toepassingsplan van pesticiden in openbare ruimten’, opmerking 16, voetnoot 12.

regeling. Die bepalingen dienen evenwel te worden aangevuld met een “overeenkomstig”-verwijzing naar de voormelde relevante bepalingen van verordening (EU) 2023/1114.

19. In het ontworpen artikel 326/12, 40°, van het WIB 92 moet de definitie van het begrip “[d]ue diligence-procedures voor klanten” worden aangevuld met de datum en het opschrift van de wet die richtlijn (EU) 2015/849¹⁴ heeft omzet.

Artikel 13

20. Ter wille van de duidelijkheid sluit men voor de zinsconstructie van het ontworpen artikel 326/13, § 1, van het WIB 92 (artikel 13 van het voorontwerp) beter aan bij de formulering van bijlage VI, deel V, F, 1, van richtlijn 2011/16/EU, zoals ingevoegd bij bijlage III van richtlijn (EU) 2023/2226.

21. De zinsconstructie van het ontworpen artikel 326/13, § 6, van het WIB 92 klopt niet in de Nederlandse tekst van artikel 13 van het voorontwerp. Men vervange de zinsnede “om de registratie van de exploitant van cryptoactiva in te trekken op grond van paragraaf 1” door de zinsnede “om de registratie van de exploitant van cryptoactiva, doorgevoerd op grond van paragraaf 1, in te trekken”.

Artikel 14

22. In het ontworpen artikel 326/14, § 1, 2°, a), van het WIB 92 (artikel 14 van het voorontwerp) wordt verwezen naar de entiteit of natuurlijke persoon die een fiscaal ingezetene is van een “te rapporteren rechtsgebied”, in plaats van te verwijzen naar de entiteit of natuurlijke persoon die een fiscaal ingezetene is van een “lidstaat” als verwoord in bijlage VI, deel I, A, 2, a), van richtlijn 2011/16/EU, zoals ingevoegd bij bijlage III van richtlijn (EU) 2023/2226.

In de memorie van toelichting wordt bij artikel 12 van het voorontwerp verduidelijkt dat in het ontworpen artikel 326/12, 23°, van het WIB 92 de definitie van “te rapporteren rechtsgebied” niet voorkomt in de richtlijn maar wel in het CARF.¹⁵ Naar luid van dat ontworpen artikel 326/12, 23°, van het WIB 92 geldt voor een “[t]e rapporteren rechtsgebied” als tweede voorwaarde dat het desbetreffende rechtsgebied vermeld moet zijn op een lijst bekendgemaakt bij een koninklijk besluit. Dat geldt niet voor een “lidstaat”. Hierop gewezen en gevraagd of de uitdrukking “te rapporteren rechtsgebied” al dan niet overeenstemt met “lidstaat” in het ontworpen artikel 326/14, § 1, 2°, a), van het WIB 92, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“La notion de juridiction soumise à déclaration est plus large que la notion d'État membre. Il n'est bien entendu pas nécessaire de publier une liste des États membres vu que

¹⁴ Richtlijn (EU) 2015/849 van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 2015 ‘inzake de voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld of terrorismefinanciering, tot wijziging van Verordening (EU) nr. 648/2012 van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van Richtlijn 2005/60/EG van het Europees Parlement en de Raad en Richtlijn 2006/70/EG van de Commissie’.

¹⁵ Crypto Asset Reporting Framework.

cela fait directement référence aux membres de l'UE. La situation des États membres est régie par les points b), c) et d) de l'article 326/14, § 1^{er}."

Het verdient aanbeveling de verduidelijking van de gemachtigde in de memorie van toelichting op te nemen.

23. Gevraagd of voor het ontworpen artikel 326/14, § 7, van het WIB 92 (artikel 14 van het voorontwerp), naar luid waarvan een rapporterende aanbieder van cryptoactivadiensten niet verplicht is de rapportage en *due diligence*-verplichtingen van de artikelen 326/15 en 326/16 te vervullen indien hij bij de Belgische bevoegde autoriteit een kennisgeving "in een door België gespecificeerd formaat heeft ingediend (...)", geen delegatie ontbreekt ter bepaling van het beoogde formaat, antwoordde de gemachtigde het volgende:

"In het ontwerp zal hiervoor een delegatie aan de Koning voorzien worden, in overeenstemming met de vorige uitbreidingen van de automatische uitwisseling van informatie."

Met het voorstel van de gemachtigde kan worden ingestemd.

Artikel 15

24. Men late in de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 326/15, § 1, van het WIB 92 (artikel 15 van het voorontwerp) de komma tussen het woord "rapporteert" en het woord "de" weg.

25. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 326/15, § 2, 1, van het WIB 92 dient het woord "omvatten" te worden ingevoegd tussen de woorden "ter beschikking gestelde identificatiedienst," en de woorden "de te rapporteren inlichtingen met betrekking".

26. In het ontworpen artikel 326/15, § 4, tweede lid, van het WIB 92 wordt bepaald dat de aangifte van de in het ontworpen artikel 326/15, § 2, van het WIB 92 beoogde inlichtingen "wordt ingediend via een beveiligd elektronisch platform ter beschikking gesteld door de FOD Financiën". Hierover bevraagd, antwoordde de gemachtigde het volgende:

"La plateforme dont il est question ici est Myminfin. Comme pour les autres DAC, la déclaration doit se faire dans un format XML mis en place par la Commission afin d'assurer que toutes les juridictions concernées utilisent un même format pour l'échange automatique de renseignements."

Het is raadzaam de toelichting van de gemachtigde in de memorie van toelichting op te nemen.

Artikel 16

27. In het ontworpen artikel 326/16, § 4, tweede lid, e), van het WIB 92 dienen de verwijzingen naar "paragraaf 4, 1)" te worden vervangen door een verwijzing naar "paragraaf 4, eerste lid".

Artikel 17

28. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 326/17 van het WIB 92 dient de vermelding “§ 1.” te worden weggelaten, aangezien de ontworpen bepaling niet wordt onderverdeeld in paragrafen.

Artikel 19

29. Artikel 19, 6°, van het voorontwerp vervangt artikel 338, § 6/1, eerste lid, 4°, van het WIB 92.

Gevraagd waarom in het ontworpen punt 4° nog melding wordt gemaakt van “of een voorafgaande verrekenprijsafpraak” terwijl artikel 8*bis*, lid 4, van richtlijn 2011/16/EU, zoals vervangen door artikel 1, 3), a), van richtlijn (EU) 2023/2226, hiervan niet langer melding maakt, antwoordde de gemachtigde het volgende:

“Dit is een terechte opmerking. De zinssnede ‘of een voorafgaande verrekenprijsafpraak’ zal worden geschrapt.”

De door de gemachtigde voorgestelde schrapping dient ook te gebeuren in de artikelen 22, 3°, 25, 3°, en 28, 3°, van het voorontwerp.

30.1. Men vervange in het door artikel 19, 16°, van het voorontwerp ontworpen artikel 338, § 6/6, eerste lid, 1), van het WIB 92 de verwijzing naar “artikel 326/26” door een verwijzing naar “artikel 326/16”.

30.2. Tevens vervange men in het ontworpen artikel 338, § 6/6, eerste lid, 3), g), van het WIB 92 de verwijzing naar “de punten ii) en iv)” door een verwijzing naar “de punten b) en d)”.

30.3. Ten slotte vervange men in het ontworpen artikel 338, § 6/6, eerste lid, 3), h), van het WIB 92 de verwijzing naar het punt “iii)” door een verwijzing naar het punt “c)”.

Artikel 28

31. De gemachtigde bevestigde dat in artikel 28 van het voorontwerp een punt 2° ontbreekt en zal worden toegevoegd naar analogie met punt 2° in de artikelen 22 en 25 van het voorontwerp.

Artikel 34

32. Naar luid van artikel 34, 2), van het voorontwerp wordt artikel 18, § 3, van de wet van 16 december 2015 vervangen als volgt:

“§ 3. De geldboetes (...) zijn niet van toepassing wanneer een inbreuk het gevolg is van omstandigheden buiten de wil van de rapporterende financiële instelling of bij een eerste te goeder trouw begane overtreding.

Goede trouw wordt, behoudens bewijs van het tegendeel, vermoed te bestaan bij de financiële instelling die een eerste overtreding heeft begaan.”

In de memorie van toelichting wordt bij die bepaling verduidelijkt dat “[i]ndien de financiële instelling wegens haar goede trouw heeft genoten van de niet-toepassing van een eerste geldboete en zij zich opnieuw in een situatie van inbreuk bevindt nadat de administratie haar heeft kennisgegeven dat zij haar verplichtingen een eerste keer niet heeft nagekomen, (...) die nieuwe inbreuk als een tweede inbreuk [wordt] beschouwd. Het bedrag van de geldboete wordt derhalve verdubbeld”.

Ter wille van de rechtszekerheid en de voorzienbaarheid verdient het aanbeveling om in de tekst van artikel 18, § 3, van de wet van 16 december 2015 zelf te verduidelijken dat de geldboete wordt verdubbeld bij een eerstvolgende inbreuk door een financiële instelling, nadat een eerste inbreuk te goeder trouw werd begaan.

Artikel 37

33. De gemachtigde bevestigde dat op het einde van de eerste alinea van de ontworpen bepaling 10, b), van bijlage I, A, van de wet van 16 december 2015 in de Nederlandse tekst de verwijzing naar “onderdeel E, punt 5, a)” moet worden vervangen door een verwijzing naar “punt a)” (artikel 37, 2), van het voorontwerp).

34. In de Nederlandse tekst van het ontworpen “punt 13” van bijlage I, A, van de wet van 16 december 2015 worden, ter verduidelijking van wat onder “[e]lektronisch geld” wordt verstaan, de woorden “elk Cryptoactivum dat” vermeld en niet de woorden “elk product dat” zoals wel het geval is in bijlage I, deel VIII, A, 9, van richtlijn 2011/16/EU zoals toegevoegd bij bijlage I, 4), b), bij richtlijn (EU) 2023/2226 (artikel 37, 4), van het voorontwerp).

Gevraagd of de begrippen “product” en “cryptoactivum” dezelfde lading dekken, antwoordde de gemachtigde als volgt:

“Il s’agit en effet d’une coquille, qui sera corrigé, la version française du texte parle bien de produit.”

Met de door de gemachtigde voorgestelde aanpassing kan worden ingestemd.

Artikel 39

35. Men vervange in het ontworpen punt 9, b), iv., van bijlage I, C, van de wet van 16 december 2015 de zinsnede “voor de toepassing van deze richtlijn” door de woorden “voor de toepassing van deze wet” (artikel 39, 2), van het voorontwerp).

36. Men vervange zowel in de inleidende zin van artikel 39, 4), van het voorontwerp als in het in die bepaling ontworpen punt 15, e), vi., van bijlage I, C, van de wet van 16 december 2015 punt “vi.” door punt “v.”.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet de transposer la directive (UE) 2023/2226 du Conseil du 17 octobre 2023 'modifiant la directive 2011/16/UE relative à la coopération administrative dans le domaine fiscal' (la directive dite « DAC 8 »). La directive 2011/16/UE du Conseil du 15 février 2011 'relative à la coopération administrative dans le domaine fiscal et abrogeant la directive 77/799/CEE' établit les règles et procédures selon lesquelles les États membres de l'Union européenne coopèrent entre eux aux fins d'échanger les informations vraisemblablement pertinentes pour l'administration et l'application de la législation interne des États membres, inscrites à l'article 2 de cette directive (article premier, paragraphe 1, de la directive 2011/16/UE). La directive (UE) 2023/2226 instaure dans la directive 2011/16/UE des règles relatives à la déclaration et à l'échange d'informations sur les crypto-actifs et leurs utilisateurs.

À cet effet, l'avant-projet apporte des modifications au Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après : CIR 92) (articles 3 à 20 de l'avant-projet), au Code des droits de succession (articles 22 à 24), au Code des droits et taxes divers (articles 25 à 27) et au Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe (articles 28 à 30). Il modifie également la loi du 16 décembre 2015 'régulant la communication des renseignements relatifs aux comptes financiers, par les institutions financières belges et le SPF Finances, dans le cadre d'un échange automatique de renseignements au niveau international et à des fins fiscales' (articles 31 à 43). L'article 21 détermine qui sont les responsables du traitement des données auquel donne lieu la loi dont l'adoption est envisagée.

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

FORMALITÉS

3. Dans la mesure où la réglementation en projet concerne des impôts régionaux ², l'autorité fédérale ne peut être réputée compétente en la matière que si le service de ces impôts n'a pas encore été transféré aux régions concernées ³.

À la question de savoir si l'avant-projet soumis pour avis a fait l'objet d'une concertation avec les régions concernées, conformément à l'article 5, § 3, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 'relative au financement des Communautés et des Régions', le délégué a répondu ce qui suit :

« Les régions et le SPF Finances ont pu échanger leurs points de vue concernant la transposition de cette directive durant l'élaboration du projet. Comme pour les versions précédentes de la directive DAC. Cela n'a cependant pas fait l'objet d'un rapport officiel écrit. Il est à noter qu'un accord de coopération entre l'État fédéral et les entités fédérées devrait être adopté prochainement en ce qui concerne les différentes versions de la directive DAC ».

Même si l'échange de points de vue avec les régions auquel le délégué fait référence peut être considéré comme une concertation au sens de la disposition de loi spéciale précitée, ce que le Conseil d'État n'est pas en mesure d'apprécier, il en faut un compte rendu écrit formel afin de pouvoir démontrer que la formalité concernée a été accomplie.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

A. Dispositions non (encore) transposées dans l'avant-projet

4. Plusieurs versions du tableau de transposition ont été transmises au Conseil d'État. Il est conseillé aux auteurs de l'avant-projet de joindre au projet de loi à déposer à la Chambre des représentants le dernier tableau de transposition transmis, examiné par la section de législation, afin que ce tableau puisse être intégré dans les documents parlementaires.

² Ce qui est le cas du chapitre 4 de l'avant-projet (qui modifie le Code des droits de succession et concerne dès lors les droits de succession d'habitants du Royaume et les droits de mutation par décès de non-habitants du Royaume visés à l'article 3, alinéa 1^{er}, 4^o, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 'relative au financement des Communautés et des Régions') et du chapitre 6 de l'avant-projet (qui modifie le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe et concerne dès lors les droits d'enregistrement visés à l'article 3, alinéa 1^{er}, 6^o à 8^o, de la même loi spéciale).

³ Voir l'article 5, § 3, de la loi spéciale du 16 janvier 1989. Lorsque le service de l'impôt concerné a bien été transféré, il revient à la région concernée de transposer elle-même la directive (UE) 2023/2226 pour cet impôt. Voir également : l'avis C.E. 72.238/3 du 26 octobre 2022 sur un avant-projet devenu la loi du 21 décembre 2022 'transposant la directive (UE) 2021/514 du Conseil du 22 mars 2021 modifiant la directive 2011/16 (UE) relative à la coopération administrative dans le domaine fiscal', *Doc. parl.*, Chambre, 2022-2023, n° 55-3000/1, p. 94, observation 3.

5. À la question de savoir pourquoi les dispositions suivantes de la directive (UE) 2023/2226 n'ont (apparemment) pas été transposées dans l'avant-projet, le délégué a répondu chaque fois en ces termes :

- en ce qui concerne l'article premier, 1), c), dans la mesure où cette disposition porte sur les points 28 à 30 de l'article 3 de la directive 2011/16/UE :

« Deze definities zullen aan het ontwerp worden toegevoegd ».

On peut se rallier à la proposition du délégué.

- en ce qui concerne l'article premier, 2), a), dans la mesure où cette disposition porte sur l'article 8, paragraphe 1, premier alinéa, points a) à f), de la directive 2011/16/UE, dès lors que l'article 19, 4°, de l'avant-projet se limite à transposer la disposition reproduite au g) de celle-ci. Plus particulièrement, il a été demandé au délégué pourquoi le mot « dienstbetrekking » n'est pas transposé par le mot « arbeid » dans le texte néerlandais de l'article 338, § 6, alinéa 1^{er}, a), du CIR 92. À cet égard, le délégué a donné les précisions suivantes :

« La version française de la directive n'a pas été adaptée concernant le point a). Cette dernière fait toujours référence à des 'revenus d'emploi' ce qui peut en effet se traduire par 'inkomen uit een dienstbetrekking'. Cette modification dans le choix de la traduction ne semble pas être de nature à modifier l'interprétation de la disposition ».

Compte tenu du fait que les textes français et néerlandais de la directive concernée font également foi, il appartient à l'autorité chargée de transposer la directive en droit interne d'apprécier s'il peut se déduire de l'économie générale et de la finalité de la directive à quelle version du texte – française ou néerlandaise – la préférence doit être donnée, étant entendu qu'en cas de contestation ultérieure à ce sujet, il revient à la Cour de justice des Communautés européennes de trancher la question à cet égard ⁴.

Le cas échéant, les auteurs de l'avant-projet peuvent se concerter avec la Commission européenne à propos des textes français et néerlandais de la disposition précitée de la directive 2011/16/UE, modifiée par la directive (UE) 2023/2226.

- en ce qui concerne l'annexe III, dans la mesure où cette annexe porte sur l'annexe VI, section V, A, 1 et 2, de la directive 2011/16/UE :

« 1. L'article 315 du CIR 92 est complété afin de prévoir des pouvoir d'investigation spécifique à l'administration fiscale dans que le but de permettre à cette dernière de vérifier le respect des obligations prévues dans le cadre de la DAC 8 et de loi de transposition. (art. 3 du projet)

2. la sanction prévue au point 2 n'est pas de nature fiscale et concerne la relation contractuelle entre le prestataire de service sur crypto-actifs et son client. Il n'est pas certain qu'une telle disposition trouve logiquement sa place dans le CIR 92. Cette sanction spécifique sera néanmoins insérée dans le projet si le Conseil d'État estime cela opportun ».

⁴ Avis C.E. 23.624/1 du 24 novembre 1994 sur un projet devenu l'arrêté royal du 10 janvier 1996 'relatif aux marchés publics de travaux, de fournitures et de services dans les secteurs de l'eau, de l'énergie, [du] transport et des services postaux', observation 1.1. à propos de l'article 2 du projet.

En ce qui concerne la transposition de l'annexe VI, section V, A, 1, de la directive 2011/16/UE, le délégué a ainsi relevé que cette disposition concerne la relation contractuelle entre le prestataire de services sur crypto-actifs et l'utilisateur de ceux-ci et, pour cette raison, ne s'accorde pas avec le CIR 92. Cette constatation n'empêche toutefois pas d'ajouter à l'avant-projet une disposition modificative permettant de réaliser cette transposition dans un régime légal approprié.

- en ce qui concerne l'annexe III, dans la mesure où cette annexe porte sur l'annexe VI, section V, F, 1, deuxième alinéa, de la directive 2011/16/UE :

« Le point mentionné est transposé par l'article 326/13, § 1^{er}, alinéa 2 qui prévoit que si la condition d'enregistrement est remplie dans une autre juridiction, l'opérateur ne s'enregistre pas en Belgique ».

Le délégué a encore ajouté ce qui suit :

« L'enregistrement du prestataire de service sur crypto-actif est un enregistrement unique, si un prestataire est dans la situation décrite au point F, 1, deuxième alinéa, il doit en principe s'être inscrit dans un autre État membre. Vu le caractère unique de l'enregistrement, il ne peut *de facto* pas s'enregistrer également en Belgique. Le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, énonce les conditions dans lesquelles il doit s'enregistrer en Belgique, ensuite l'alinéa 2 énonce les conditions dans lesquelles il ne doit pas s'enregistrer en Belgique.

Le fait que le prestataire ne puisse pas s'enregistrer en Belgique si il n'est pas tenu d'y introduire une déclaration ou remplir des obligation de diligence raisonnable découle de l'articulation des 2 alinéas.

Il faut également dans ce contexte tenir compte du § 4 qui prévoit que les différentes autorités compétentes sont informées des enregistrements réalisés dans chacune d'elles de sorte qu'il est impossible pour un prestataire de s'enregistrer 2 fois ou de ne pas s'enregistrer du tout ».

6. L'article 32, 1), de l'avant-projet complète uniquement l'article 6, § 1^{er}, dernière phrase, de la loi du 16 décembre 2015 par le segment de phrase « et chaque fois qu'elle est tenue de mettre à jour les informations relatives au compte préexistant conformément aux procédures visant à identifier les clients et à lutter contre le blanchiment (AMUKYC) au niveau national ».

Les deux premières phrases de l'article 6, § 1^{er}, de la loi du 16 décembre 2015 s'énoncent actuellement comme suit :

« Nonobstant l'article 5, § 2, s'agissant de chaque compte déclarable qui est un compte préexistant, le NIF ne doit être communiqué que s'il figure dans les dossiers de l'institution financière déclarante. La date de naissance ne doit être communiquée que dans la mesure où l'institution financière déclarante est, par ailleurs, tenue, en vertu d'une disposition quelconque du droit belge, de se procurer cette information et dans la mesure où cette information figure parmi les données conservées par l'institution financière déclarante ».

La première phrase de l'annexe I, section I, C, de la directive 2011/16/UE, modifiée par l'annexe I, 1), b), de la directive (UE) 2023/2226, s'énonce toutefois comme suit :

« Nonobstant le point A 1), s'agissant de chaque Compte déclarable qui est un Compte préexistant, le ou les NIF ou la date de naissance n'ont pas à être communiqués s'ils ne figurent pas dans les dossiers de l'Institution financière déclarante et si en vertu de son droit interne ou d'un instrument juridique de l'Union ladite Institution n'est pas tenue de se procurer ces informations ».

Toutefois, compte tenu de la discordance entre la disposition actuellement en vigueur et le texte de la directive 2011/16/UE, l'article 6, § 1^{er}, de la loi du 16 décembre 2015 doit non seulement être complété par le segment de phrase en projet, mais doit également être mis en conformité avec le texte précité de cette directive. Selon le texte, le « NIF »⁵ doit en effet également être communiqué si en vertu de son droit interne ou d'un instrument juridique de l'Union européenne, l'institution financière déclarante est tenue de se procurer cette donnée.

B. Régime de sanctions

7. Les articles 20 et 34 de l'avant-projet instaurent des régimes de sanctions, respectivement à l'article 445 du CIR 92 et à l'article 18 de la loi du 16 décembre 2015. Des questions se posent à cet égard au regard du principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination et du principe de proportionnalité en cas de sanctions.

Selon la Cour constitutionnelle, l'appréciation de la gravité d'un manquement et la sévérité avec laquelle ce manquement peut être puni relèvent du pouvoir d'appréciation du législateur, dont le choix du degré de la peine ne peut toutefois conduire à une différence de traitement manifestement déraisonnable entre des infractions comparables⁶. En outre, l'article 25bis de la directive 2011/16/UE prescrit que les sanctions que les États membres déterminent, doivent être « effectives, proportionnées et dissuasives », ce qui signifie qu'elles doivent être en rapport avec la gravité du manquement.

8.1. En ce qui concerne l'article 20 de l'avant-projet, le paragraphe 6/1 en projet insère à l'article 445 du CIR 92 un régime de sanctions pour le prestataire de services sur crypto-actifs déclarant.

Ainsi, l'alinéa 4 de l'article 445, § 6/1, en projet, du CIR 92 dispose que pour une infraction aux dispositions de l'article 326/15 (en projet) du CIR 92 (article 15 de l'avant-projet) ainsi que des arrêtés pris pour leur exécution, qui consiste en la fourniture *incomplète* des informations visées à ce même article, le fonctionnaire délégué par le conseiller général compétent peut infliger une amende de 1.250 euros à 12.500 euros. La deuxième phrase de cet alinéa 4 dispose également que pour de telles infractions commises avec intention frauduleuse ou intention de nuire, une amende de 2.500 euros à 25.000 euros est infligée. Aux termes de l'alinéa 5, une amende de

⁵ Numéro d'identification fiscale ou Taxpayer Identification Number.

⁶ Voir C.C., 31 mai 2011, n° 100/2011, B.6 ; C.C., 6 juin 2014, n° 88/2014, B.7 ; C.C., 11 juin 2015, n° 86/2015, B.21.2 ; C.C., 14 décembre 2016, n° 159/2016, B.7 ; C.C., 19 juillet 2017, n° 96/2017, B.11 ; C.C., 20 octobre 2022, n° 134/2022, B.10.2.

2.500 euros à 25.000 euros peut être infligée en cas de *non-fourniture ou de fourniture tardive* de ces mêmes informations. En l'espèce également, la deuxième phrase de cet alinéa 5 dispose que pour de telles infractions commises avec intention frauduleuse ou intention de nuire, une amende de 5.000 euros à 50.000 euros est infligée.

8.2. Invité à fournir des précisions concernant l'articulation entre la sanction et la gravité de l'infraction, comme dans le cas, par exemple, du prestataire de services sur crypto-actifs déclarant qui, pour avoir fourni tardivement toutes les informations demandées, peut être sanctionné deux fois plus lourdement que le prestataire qui fournit ces informations à temps, certes, mais de manière incomplète, le délégué a déclaré ce qui suit :

« L'absence de déclaration ou la déclaration tardive sont traditionnellement punies plus sévèrement que la déclaration incomplète dans le CIR 92. Cela s'explique, dans le cadre des DAC, par le fait que l'autorité compétente belge est, elle-même soumise à un délai qu'elle se doit de respecter dans le cadre de ses obligations internationales.

Plus généralement, la situation dans laquelle une déclaration n'est pas déposée laisse l'administration dans une situation plus complexe que le cas d'une déclaration qui comporterait des erreurs.

En effet lorsqu'une déclaration n'est pas déposée, l'administration peut être incitée à penser que l'opérateur soumis à l'obligation est en réalité dans une situation dans laquelle il ne doit pas procéder à une déclaration. Lorsqu'une déclaration est incorrecte, l'administration est, à tout le moins, bien consciente que l'opérateur est soumis à une obligation de déclaration ».

Il est recommandé d'intégrer les explications du délégué dans l'exposé des motifs.

9.1. L'article 34 de l'avant-projet apporte des modifications à l'article 18 de la loi du 16 décembre 2015 en vue de sanctionner l'institution financière déclarante. À propos de la portée de cette disposition, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Deze bepaling vormt geen omzetting van een bepaling uit Richtlijn 2023/2226 maar wijzigt het bestaande sanctieregime van toepassing op de informatie-uitwisseling onder de wet van 16 december 2015. De Europese Bijstandsrichtlijn laat de uitwerking van de sanctiemechanismen van toepassing op de verschillende aspecten van die richtlijn immers over aan de Europese lidstaten en bepaalt alleen de algemene principes waaraan deze sanctiemechanismen moeten beantwoorden ».

À cet effet, le régime de sanctions actuellement en vigueur, qui sanctionne de la même manière l'absence de déclaration, la déclaration tardive et la déclaration incorrecte ou incomplète d'informations d'une amende administrative de 1.000 euros par compte déclarable concerné, est remplacé par le régime de sanctions suivant (article 34, 2) (lire, dans le texte néerlandais : 1)), de l'avant-projet).

Si les informations relatives à un ou plusieurs comptes déclarables ou si les informations visées à l'article 10 de la loi du 16 décembre 2015 ⁷ sont communiquées *après l'expiration du délai fixé*, une amende administrative de 25.000 euros est applicable à toute

⁷ L'article 10, en projet, de la loi du 16 décembre 2015 s'énonce comme suit : « Si une institution financière déclarante n'est tenue, en application des articles 5 et 6, de transmettre aucune information relative à un compte à déclarer à l'autorité compétente belge, elle est tenue d'introduire une déclaration néant ». (article 33 de l'avant-projet).

institution financière belge conformément à l'article 18, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 16 décembre 2015. Selon l'alinéa 2 de cette disposition en projet, une amende administrative de 250.000 euros est applicable à toute institution financière belge qui *s'abstient ou refuse de communiquer automatiquement* les informations relatives à un ou plusieurs comptes déclarables, comme l'exige la loi. Aux termes de son alinéa 3, une amende administrative de 500 euros par compte déclarable concerné est applicable à toute institution financière belge qui *ne respecte pas* les règles d'application prescrites pour la communication des informations, notamment les obligations de diligence, ou qui communique des informations *inexactes ou incomplètes*.

En vertu de l'alinéa 4 de l'article 18, § 1^{er}, en projet, de la loi du 16 décembre 2015, pour chaque infraction suivante, l'amende est doublée par rapport au montant applicable à l'infraction immédiatement précédente et demeure identique à ce montant à partir de la quatrième infraction.

Le paragraphe 3 de l'article 18 de la loi du 16 décembre 2015 ajoute au demeurant que les amendes ne s'appliquent pas non seulement, comme tel est le cas actuellement, lorsque l'infraction résulte de circonstances indépendantes de la volonté de l'institution financière déclarante, mais aussi en cas de première infraction commise de bonne foi. Cette bonne foi est, jusqu'à preuve du contraire, présumée lors de la première infraction (article 34, 2), de l'avant-projet).

9.2. Des précisions ont également été demandées en l'occurrence en ce qui concerne l'articulation entre la sanction et la gravité de l'infraction, dès lors que l'article 34 de l'avant-projet prévoit une amende dix fois plus élevée en cas d'absence de déclaration qu'en cas de déclaration tardive. À ce propos, le délégué a formulé le commentaire suivant :

« De niet-aangifte van de CRS-aangifte vormt een ernstige inbreuk op verplichtingen van een rapporterende financiële instelling die de Belgische Staat op haar beurt verhindert om ten aanzien van zowel de Europese als de niet-Europese collega's haar internationale verplichtingen na te leven. Dit heeft niet alleen gevolgen op het vlak van de internationale beoordeling van het Belgische administratieve en wetgevende kader binnen het *peer review* proces van de OESO, maar eveneens op de effectiviteit van de strijd tegen fiscale fraude in het algemeen. De ernst van de inbreuk rechtvaardigt de omvang van de administratieve boete in contrast tot een laattijdige aangifte, in welk geval België haar internationale verplichtingen in de regel wel kan naleven ».

Il est recommandé d'intégrer les explications du délégué dans l'exposé des motifs.

9.3. Ainsi qu'il a déjà été mentionné, le régime de sanctions actuellement en vigueur contenu à l'article 18 de la loi du 16 décembre 2015 prévoit une amende administrative de 1.000 euros par compte déclarable concerné, tandis que le régime en projet prévoit une amende administrative de 250.000 euros indépendamment du nombre de comptes déclarables auxquels la sanction s'applique. Interrogé à ce sujet, le délégué a répondu :

« In de huidige stand van de wetgeving wordt de administratieve boete berekend op basis van het aantal te rapporteren rekeningen dat deel uitmaakt van de CRS-aangifte. Gelet op de aard van de inbreuk werd ervoor geopteerd het sanctieregime te hervormen op een manier waarbij het bedrag van de boete niet gebaseerd wordt op basis van het aantal te rapporteren rekeningen dat deel uitmaakt van de aangifte. Er dient hierbij benadrukt dat deze verschillende berekeningswijze in het algemeen geen verzwaring van de huidige

sanctioneringspraktijk impliceert, en bovendien aansluit bij de administratieve boetes die voor dezelfde inbreuk in andere Europese landen gehanteerd wordt ».

Il est conseillé d'intégrer les explications du délégué dans l'exposé des motifs.

9.4.1. En ce qui concerne la non-application des amendes en cas de première infraction commise de bonne foi, inscrite à l'article 18, § 3, en projet, de la loi du 16 décembre 2015, il a été demandé au délégué si cette non-application s'applique ou non en fonction de la nature de l'infraction, à savoir selon qu'il s'agit d'une déclaration tardive, inexistante, ou incorrecte/incomplète. Le délégué a répondu à cette question en ces termes :

« De administratieve geldboete geldt niet voor de eerste overtreding van de rapporterende financiële instelling ongeacht de aard van de inbreuk. De niet-toepassing van de sanctie bij een eerste laattijdige aangifte kan dus niet gevolg worden door de niet-toepassing van de sanctie bij een daaropvolgende niet-aangifte ».

9.4.2. À la question de savoir si la non-application des amendes en cas de première infraction commise de bonne foi vaut dans un laps de temps bien déterminé, à l'issue duquel le compteur est remis à zéro, le délégué a donné la réponse suivante :

« Het ontwerp voorziet niet in een moment waarop de teller 'gereset' wordt ».

9.4.3. Interrogé en outre sur le point de savoir si la bonne foi ne peut donc être prise en compte qu'une seule fois, alors que la non-application de l'amende peut être appliquée un nombre illimité de fois lorsqu'une infraction résulte de circonstances indépendantes de la volonté de l'institution financière déclarante, le délégué a répondu par l'affirmative :

« Dat begrip is correct. Het begrip 'omstandigheden buiten de wil van de financiële instelling' refereert immers aan situaties van overmacht die de naleving van de rapporteringsverplichting niet (tijdig) mogelijk maakt (bijv. een grootschalige IT-panne bij de bevoegde autoriteit waardoor de aangifte niet tijdig ingediend kan worden) ».

9.4.4. Il est recommandé d'inscrire les explications fournies par le délégué, reproduites dans les observations 9.4.1 à 9.4.3, dans le texte même de l'avant-projet – ou à tout le moins dans l'exposé des motifs.

10.1. En comparant le régime de sanctions applicable au prestataire de services sur crypto-actifs déclarant (article 20 de l'avant-projet, voir les observations 8.1 et 8.2), celui applicable à l'institution financière déclarante (article 34 de l'avant-projet, voir les observations 9.1 à 9.4.4) et le régime de sanctions déjà applicable actuellement à l'opérateur de plateforme déclarant (article 445, § 6, du CIR 92), le Conseil d'État relève un certain nombre de différences, pour lesquelles aucune justification n'est donnée. Or, l'exposé des motifs fait allusion à une certaine cohérence entre les différents régimes de sanctions. Ainsi, en ce qui concerne l'article 20 de l'avant-projet, il mentionne que « [l]e choix des sanctions (...) s'aligne (...) sur les sanctions introduites à la suite des modifications antérieures de la directive DAC » et en ce qui concerne l'article 34 de l'avant-projet, il mentionne que « le régime de sanctions prévu par la loi du 16 décembre 2015 [est modifié] afin d'en aligner la structure sur celle des régimes de sanctions des autres volets de l'échange automatique de renseignements ». Au regard du principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination, les questions suivantes ont été soumises au délégué.

10.2. À la question de savoir pourquoi la non-application de l'amende administrative en l'absence de mauvaise foi n'est pas prévue pour le prestataire de services sur crypto-actifs déclarant, par analogie avec l'article 445, § 6, du CIR 92 applicable à l'opérateur de plateforme, le délégué a répondu comme suit :

« Er bestaat een wezenlijk verschil tussen de categorie van meldingsplichtigen die paragraaf 6 beoogt en de categorie van meldingsplichtigen die thans wordt beoogd: het gaat in het huidige geval immers om een beroepscategorie waarvan een zeker niveau aan zorgvuldigheid wordt verwacht, gelet op de gereuleerde aard van de entiteiten conform de Europese MiCA Verordening ».

À la lumière de la réponse du délégué, le Conseil d'État souligne toutefois que l'article 18, § 3, en projet, de la loi du 16 décembre 2015 (article 34, 2), de l'avant-projet) prévoit la non-application de l'amende en cas d'infraction commise pour la première fois également pour l'institution financière déclarante – qui peut tout de même aussi être considérée comme « une catégorie professionnelle dont on attend un certain niveau de prudence » –, alors que tel n'est à nouveau pas le cas pour le prestataire de services sur crypto-actifs déclarant (observations 9.4.1 à 9.4.4). L'exposé des motifs ne fournit pas non plus de justification à cet effet.

10.3. Interrogé pour savoir si le prestataire de services sur crypto-actifs déclarant peut lui aussi bénéficier de la prise en compte de circonstances indépendantes de sa volonté pour éviter l'application de l'amende, à l'instar de l'institution financière déclarante (article 18, § 3, en projet, de la loi du 16 décembre 2015 – article 34, 2), de l'avant-projet), le délégué a répondu :

« Omstandigheden buiten de wil van de betrokkene worden traditioneel opgenomen in de tabel met boetes voor DAC-gerelateerde meldingsverplichtingen. Het gebruik van het woord 'kan' in ontwerpartikel 445, §6/1 WIB 92 kan rekening gehouden worden met de omstandigheden buiten de wil van de cryptoactivadienstverlener ».

Il est recommandé d'intégrer les explications du délégué dans l'exposé des motifs.

10.4. Invité à justifier les régimes de sanctions précités, qui sont différents pour le prestataire de services sur crypto-actifs déclarant, d'une part (article 445, § 6/1, alinéa 5, en projet, du CIR 92 – article 20 de l'avant-projet, observation 8.1), et pour l'institution financière déclarante, d'autre part (article 18, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 3, en projet, de la loi du 16 décembre 2015 – article 34, 2) (lire, dans le texte néerlandais : 1)), de l'avant-projet, observation 9.1), dans le cas identique où les informations sont communiquées tardivement ou ne sont pas communiquées, le délégué a donné la réponse suivante :

« De aard van de rechtsonderhorigen die aan de verplichtingen onderworpen zijn, rechtvaardigt de verschillen in de sanctiemechanismen ».

Le délégué a encore ajouté les précisions suivantes :

« Het hanteren van een vorkstelsel wordt in de praktijk verder geconcretiseerd door boetesloten te voorzien dewelke een hoger bedrag van de administratieve sanctie voorzien naargelang het aantal opeenvolgende overtredingen die door een rechtsonderhorige gemaakt worden. Het ontwerpartikel 34 bevat eveneens dergelijke boeteschaal, al krijgt zij een andere vorm. De bepaling voorziet immers in een proportionele verhoging van het bedrag van de administratieve sanctie in het geval van een herhaaldelijke

overtreding door de rapporterende financiële instelling (ontwerpartikel 34, §1, lid 4). Beide sanctieregimes bevatten derhalve een voorsysteem ».

10.5. À moins d'en encore pouvoir adéquatement justifier la raison pour laquelle des régimes de sanctions différents sont applicables aux mêmes infractions, selon qu'elles sont commises par un prestataire de services sur crypto-actifs, une institution financière ou un opérateur de plateforme, ces régimes de sanctions doivent être harmonisés.

C. Traitement de données à caractère personnel

11. L'avis 116/2025 de l'Autorité de protection des données (ci-après : APD), qui fait référence à l'avis 63/2025 du 23 août 2025 sur un avant-projet d'ordonnance transposant partiellement la directive (UE) 2023/2226, a été transmis au Conseil d'État le 30 octobre 2025. Dans ce dernier avis, l'APD a formulé des observations concernant le caractère trop vague de la désignation du responsable du traitement et le règlement du délai de conservation des données. À la question de savoir dans quelle mesure les auteurs de l'avant-projet jugent les observations contenues dans l'avis 63/2025 applicables ou non à l'avant-projet à l'examen, le délégué a répondu comme suit :

« Gelet op de toepassing van de Wet van 3 augustus 2012 houdende bepalingen betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Federale Overheidsdienst Financiën in het kader van zijn opdrachten, zijn er al een aantal opmerkingen in dit advies (inzake verwerkingsverantwoordelijkheid, termijnen etc.) algemeen geregeld op federaal niveau. De nagestreefde doelstellingen worden derhalve niet opnieuw gespecificeerd in het kader van het ter advies voorgelegde ontwerp dat deel uitmaakt van het WIB 92. Bovendien stelt het ontwerp een specifieke bewaartermijn vast voor gegevens van dienstverleners op het gebied van cryptoactiva (artikel 17 van het ontwerp) en bepaalt het de verwerkingsverantwoordelijke (artikel 21 van het ontwerp). »

12. Les articles 15 à 17, 19 (points 12° et 15° à 17°), 21 et 22 (points 8° et 11°), 25 (points 8° et 11°) et 28 (points 8° et 11°) de l'avant-projet règlent le traitement des données à caractère personnel.

Conformément à l'article 22 de la Constitution, le respect du principe de légalité formelle s'applique à tout traitement de données à caractère personnel et, plus généralement, à toute limitation du droit à la vie privée. En réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée, l'article 22 de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue. Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les « éléments essentiels » sont fixés préalablement par le législateur ⁸.

Par conséquent, les « éléments essentiels » du traitement de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. À cet égard, la section de législation considère

⁸ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle : voir notamment C.C., 18 mars 2010, n° 29/2010, B.16.1 ; C.C., 20 février 2020, n° 27/2020, B.17.

que, quelle que soit la matière concernée, constituent, en principe, des « éléments essentiels » les éléments suivants : 1°) les catégories de données traitées ; 2°) les catégories de personnes concernées ; 3°) la finalité poursuivie par le traitement ; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées ; et 5°) le délai maximal de conservation des données ⁹.

Les dispositions précitées de l'avant-projet règlent la catégorie de données traitées, les personnes concernées, la finalité poursuivie et les personnes ayant accès aux données collectées. L'observation suivante doit toutefois être formulée en ce qui concerne le délai maximal de conservation.

13. L'article 19, 16°, de l'avant-projet, qui insère le paragraphe 6/6 dans l'article 338 du CIR 92, contient la liste des informations que le Service public fédéral Finances ayant reçu la déclaration, y compris les données visées à l'article 326/15 (en projet) du CIR 92 (article 15 de l'avant-projet), doit communiquer à d'autres États membres. Le délai maximal de conservation des données énumérées à l'article 338, § 6/6, en projet, du CIR 92 ne semble toutefois pas avoir été réglé dans l'avant-projet en ce qui concerne l'administration.

Interrogé à ce sujet, le délégué a répondu ce qui suit :

« Une durée de conservation des données a été spécifiquement établie pour les prestataires de services sur crypto-actifs à l'article 17. Dans le cadre de ses missions, le SPF Finances conservent les données pour une durée égale à ce que lui permet ces délais d'investigation et d'imposition avec une éventuelle prolongation si un contentieux devait se nouer autour des données concernées. Autrement dit, s'il est prévu que les prestataires conservent des données pouvant justifier qu'ils ont respecté leurs obligations pendant 10 ans, le SPF finances en fait de même. Cela n'est pas toujours précisé dans le CIR 92 pour chaque nouvelle obligation dans la mesure où la logique est toujours la même. »

Par sa réponse, le délégué semble confirmer que le délai maximal de conservation en ce qui concerne l'administration n'a effectivement pas été réglé dans le texte de l'avant-projet. Le texte de l'avant-projet devra dès lors être complété dans ce sens.

D. Terminologie et autres aspects linguistiques

14. Le terme d'« État membre », tel que contenu dans la directive (UE) 2023/2226, n'est pas toujours conservé lors de la transposition de celle-ci dans l'avant-projet, et il est parfois rendu par l'utilisation du terme « juridiction ». Interrogé sur cette terminologie différente, le délégué a déclaré ce qui suit :

« 'Rechtsgebied' gaat verder dan EU-jurisdicities en kan eveneens betrekking hebben op derde landen. De wettekst zal overigens eveneens ter omzetting van de CARF dienen, die uitwisselingen met derde landen beoogt, vandaar het gebruik van de term 'rechtsgebieden'. Evenwel kan een richtlijn géén betrekking hebben op de uitwisselingsrelatie met derde landen, en is dat instrument beperkt tot de intra-EU uitwisselingen, waardoor er een licht verschil in terminologie bestaat. Indien aangewezen,

⁹ Avis C.E. 68.936/AG du 7 avril 2021 sur un avant-projet de loi 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', *Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, n° 55-1951/1, p. 119, observations 101 et 102. Voir également C.C., 22 septembre 2022, n° 110/2022, B.11.2 ; C.C., 10 mars 2022, n° 33/2022, B.13.1.

kan daartoe een verduidelijking worden opgenomen in de Memorie van Toelichting, zodat de redactionele aard van het verschil in terminologie duidelijk blijkt aan de hand van de toelichting bij het ontwerp ».

Dans un souci de clarté, il est recommandé d'expliquer plus précisément dans l'exposé des motifs la différence terminologique entre les termes « État membre » et « juridiction ». Les auteurs de l'avant-projet seraient bien avisés d'examiner systématiquement si ces termes sont utilisés de manière cohérente.

15. L'avant-projet doit faire l'objet d'une vérification approfondie du point de vue des aspects suivants de la correction de la langue et être adapté en conséquence :

- l'utilisation des majuscules ;
- l'historique ;
- les fautes de frappe et signes manquants.

EXAMEN DU TEXTE

Article 7

16. Dans le texte néerlandais de l'article 321*sexies*, § 8, en projet, du CIR 92, on écrira « rapporteert de platformexploitant de naam » au lieu de « worden de rapporterende platformexploitant de naam [...] gerapporteerd ».

Article 8

17. On complètera le texte néerlandais du membre de phrase en projet de l'article 321*septies*, § 7, du CIR 92 par les mots « uit het centrale register ».

Article 12

18. L'article 326/12, 1°, du CIR 92, en projet à l'article 12 de l'avant-projet, reproduit littéralement la définition de la notion de « [c]rypto-actif » figurant à l'article 3, paragraphe 1, 5) du règlement (UE) 2023/1114 du Parlement européen et du Conseil du 31 mai 2023 'sur les marchés de crypto-actifs, et modifiant les règlements (UE) n° 1093/2010 et (UE) n° 1095/2010 et les directives 2013/36/UE et (UE) 2019/1937' sans y faire référence, notion à laquelle renvoie l'annexe VI, section IV, A, 1, de la directive 2011/16/UE¹⁰. À l'article 326/12, 6°, en projet, du CIR 92, aucune définition n'est reproduite pour définir la notion de « [p]restataire de services sur crypto-actifs », mais il est fait référence à « l'article 3, paragraphe 1, point 15), du règlement (UE) 2023/1114 », alors qu'à l'article 326/12, 9°, en projet, du CIR 92, la définition de la notion de « service sur crypto-actifs » est de nouveau reproduite littéralement de l'article 3, paragraphe 1,

¹⁰ Telle qu'elle a été insérée par l'annexe III de la directive (UE) 2023/2226.

16), du règlement (UE) 2023/1114, notion à laquelle renvoie l'annexe VI, section IV, B, 4, de la directive 2011/16/EU ¹¹.

Il résulte en principe de l'interdiction dite de transcription pour les dispositions réglementaires directement applicables ¹² que le contenu de ces dispositions ne peut pas être reproduit en droit interne ¹³.

Si, dans l'intérêt de la lisibilité ou d'une bonne compréhension de la réglementation concernée, il s'avérait malgré tout nécessaire de reproduire une disposition d'un règlement de l'UE, il conviendrait de se référer à cette disposition (« conformément ») afin que sa nature juridique demeure identifiable.

On comprend que les points 1° à 9° de l'article 326/12, en projet, du CIR 92 visent à contribuer à la lisibilité et à la bonne compréhension du dispositif en projet. Ces dispositions doivent néanmoins être complétées par une référence, commençant par « conformément », aux dispositions pertinentes précitées du règlement (UE) 2023/1114.

19. À l'article 326/12, 40°, en projet, du CIR 92, il y a lieu de compléter la définition de la notion de « [p]rocédures de diligence raisonnable à l'égard des clients » par la date et l'intitulé de la loi qui a transposé cette directive (UE) 2015/849 ¹⁴.

Article 13

20. Dans un souci de clarté, il convient d'aligner la structure de l'article 326/13, § 1^{er}, en projet, du CIR 92 (article 13 de l'avant-projet) sur la formulation de l'annexe VI, section V, F, 1, de la directive 2011/16/UE, telle qu'elle a été insérée par l'annexe III de la directive (UE) 2023/2226.

¹¹ Telle qu'elle a été insérée par l'annexe III de la directive (UE) 2023/2226.

¹² La transposition formelle des prescriptions d'un règlement dans l'ordre juridique interne est en principe inadmissible parce qu'elle pourrait créer, de ce fait, une équivoque en ce qui concerne la nature juridique des dispositions applicables (C.J.U.E., 7 février 1973, C-39/72, ECLI:EU:C:1973:13, *Commission c. Italie*, points 16-17 ; C.J.U.E., 2 février 1977, C-50/76, ECLI:EU:C:1977:13, *Amsterdam Bulb*, points 4-7). Il n'en demeure pas moins que les États membres sont compétents pour prendre toutes les dispositions d'exécution nécessaires (C.J.U.E., 27 septembre 1979, C-230/78, ECLI:EU:C:1979:216, *Eridiana*, point 35 ; C.J.U.E., 11 janvier 2001, C-403/98, ECLI:EU:C:2001:6, *Monte Arcosu*, point 26 ; C.J.U.E., 21 décembre 2011, C-316/10, ECLI:EU:C:2011:863, *Danske Svineproducenter*, points 38-43) et peuvent parfois être obligés de le faire (C.J.U.E., 26 septembre 2013, C-509/11, ECLI:EU:C:2013:613, *ÖBB-Personenverkehr*, points 57-62). Voir également K. LENAERTS et P. VAN NUFFEL, 'Europees Recht', Intersentia, 2017, 589, n° 770.

¹³ Voir aussi : avis C.E. 75.963/16 du 24 avril 2024 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 30 mai 2024 'relatif à l'application des principes généraux en matière de lutte intégrée contre les ennemis des cultures, modifiant l'arrêté du 16 juillet 2015 relatif au stockage et à la manipulation des produits phytopharmaceutiques ainsi qu'à la gestion de leurs déchets par les utilisateurs professionnels et abrogeant l'arrêté du 10 novembre 2016 relatif au plan d'application des pesticides dans les espaces publics', observation 16, note de bas de page 12.

¹⁴ Directive (UE) 2015/849 du Parlement européen et du Conseil du 20 mai 2015 'relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux ou du financement du terrorisme, modifiant le règlement (UE) n° 648/2012 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 2005/60/CE du Parlement européen et du Conseil et la directive 2006/70/CE de la Commission'.

21. La structure de l'article 326/13, § 6, en projet, du CIR 92 n'est pas correcte dans le texte néerlandais de l'article 13 de l'avant-projet. On remplacera le membre de phrase « om de registratie van de exploitant van cryptoactiva in te trekken op grond van paragraaf 1 » par le membre de phrase « om de registratie van de exploitant van cryptoactiva, doorgevoerd op grond van paragraaf 1, in te trekken ».

Article 14

22. L'article 326/14, § 1^{er}, 2°, a), en projet, du CIR 92 (article 14 de l'avant-projet) fait référence à l'entité ou la personne physique ayant sa résidence fiscale dans une « [j]uridiction soumise à déclaration », au lieu de viser une entité ou une personne physique ayant sa résidence fiscale dans un « État membre », comme le formule l'annexe VI, section I, A, 2, a), de la directive 2011/16/UE, telle qu'elle a été insérée par l'annexe III de la directive (UE) 2023/2226.

L'exposé des motifs précise au sujet de l'article 12 de l'avant-projet qu'à l'article 326/12, 23°, en projet, du CIR 92, la définition de « juridiction soumise à déclaration » n'apparaît pas dans la directive mais bien dans le CARF¹⁵. Aux termes de l'article 326/12, 23°, en projet, du CIR 92, la deuxième condition pour une « [j]uridiction soumise à déclaration » est que la juridiction concernée soit mentionnée dans une liste publiée par arrêté royal. Tel n'est pas le cas pour un « État membre ». Le délégué, dont l'attention a été attirée sur ce point et à qui il a été demandé si l'expression « juridiction soumise à déclaration » correspond ou non à « État membre » à l'article 326/14, § 1^{er}, 2°, a), en projet, du CIR 92, a répondu comme suit :

« La notion de juridiction soumise à déclaration est plus large que la notion d'État membre. Il n'est bien entendu pas nécessaire de publier une liste des États membres vu que cela fait directement référence aux membres de l'UE. La situation des États membres est régie par les points b), c) et d) de l'article 326/14, § 1^{er} ».

Il est recommandé d'intégrer les explications du délégué dans l'exposé des motifs.

23. À la question de savoir si, pour l'article 326/14, § 7, en projet, du CIR 92 (article 14 de l'avant-projet), selon lequel un prestataire de services sur crypto-actifs déclarant n'est pas tenu de s'acquitter des obligations en matière de déclaration et de diligence raisonnable énoncées aux articles 326/15 et 326/16 s'il a adressé une notification à l'autorité compétente belge « dans un format spécifié par la Belgique [...] », il ne manque pas de délégation en vue de déterminer le format envisagé, le délégué a répondu ce qui suit :

« In het ontwerp zal hiervoor een delegatie aan de Koning voorzien worden, in overeenstemming met de vorige uitbreidingen van de automatische uitwisseling van informatie ».

On peut se rallier à la proposition du délégué.

¹⁵ Crypto Asset Reporting Framework.

Article 15

24. Dans le texte néerlandais de l'article 326/15, § 1^{er}, en projet, du CIR 92 (article 15 de l'avant-projet), on omettra la virgule entre le mot « rapporteert » et le mot « de ».

25. Dans le texte néerlandais de l'article 326/15, § 2, 1, en projet, du CIR 92, on insérera le mot « omvatten » entre les mots « ter beschikking gestelde identificatiedienst, » et les mots « de te rapporteren inlichtingen met betrekking ».

26. L'article 326/15, § 4, alinéa 2, en projet, du CIR 92 dispose que la déclaration des informations visées à l'article 326/15, § 2, en projet, du CIR 92 « est introduite par l'intermédiaire de la plateforme électronique sécurisée mise à disposition par le SPF Finances ». Interrogé à ce sujet, le délégué a répondu ce qui suit :

« La plateforme dont il est question ici est Myminf. Comme pour les autres DAC, la déclaration doit se faire dans un format XML mis en place par la Commission afin d'assurer que toutes les juridictions concernées utilisent un même format pour l'échange automatique de renseignements ».

Il est conseillé d'intégrer les explications du délégué dans l'exposé des motifs.

Article 16

27. À l'article 326/16, § 4, alinéa 2, e), en projet, du CIR 92, il y a lieu de remplacer les références au « point paragraphe 4, 1) » par une référence au « paragraphe 4, alinéa 1^{er} ».

Article 17

28. Dans le texte néerlandais de l'article 326/17, en projet, du CIR 92, on omettra la mention « § 1. », dès lors que la disposition en projet n'est pas subdivisée en paragraphes.

Article 19

29. L'article 19, 6°, de l'avant-projet remplace l'article 338, § 6/1, alinéa 1^{er}, 4°, du CIR 92.

À la question de savoir pourquoi, au 4° en projet, il est encore fait mention de « ou un accord préalable en matière de prix de transfert », alors que l'article 8bis, paragraphe 4, de la directive 2011/16/UE, tel qu'il a été remplacé par l'article premier, 3), a), de la directive (UE) 2023/2226, n'en fait plus mention, le délégué a répondu ce qui suit :

« Dit is een terechte opmerking. De zinssnede 'of een voorafgaande verrekenprijzafspraken' zal worden geschrapt ».

La suppression proposée par le délégué doit également être opérée dans les articles 22, 3°, 25, 3°, et 28, 3°, de l'avant-projet.

30.1. On remplacera, à l'article 338, § 6/6, alinéa 1^{er}, 1), du CIR 92, en projet à l'article 19, 16°, de l'avant-projet, la référence à « l'article 326/26 » par une référence à « l'article 326/16 ».

30.2. On remplacera également, à l'article 338, § 6/6, alinéa 1^{er}, 3), g), en projet, du CIR 92, la référence aux « points ii)) et iv) » par une référence aux « points b) et d) ».

30.3. Enfin, on remplacera, à l'article 338, § 6/6, alinéa 1^{er}, 3), h), en projet, du CIR 92, la référence au point « iii)) » par une référence au point « c) ».

Article 28

31. Le délégué a confirmé qu'à l'article 28 de l'avant-projet, il manque un 2° et qu'il faudra l'ajouter par analogie avec le 2° aux articles 22 et 25 de l'avant-projet.

Article 34

32. Selon l'article 34, 2), de l'avant-projet, l'article 18, § 3, de la loi du 16 décembre 2025 est remplacé par le texte suivant :

« § 3. Les amendes [...] ne s'appliquent pas lorsqu'une infraction résulte de circonstances indépendantes de la volonté de l'institution financière déclarante ou en cas de première infraction commise de bonne foi.

La bonne foi est, jusqu'à preuve du contraire, présumée exister dans le chef du contribuable qui a commis une première infraction ».

L'exposé des motifs précise concernant cette disposition que « [s]i l'institution financière a bénéficié de la non-application d'une première amende en raison de sa bonne foi et qu'elle se retrouve à nouveau en situation d'infraction après que l'administration lui a notifié qu'elle n'avait pas respecté ses obligations une première fois, la nouvelle infraction sera bien considérée comme une seconde infraction. Le montant de l'amende sera par conséquent doublé ».

Dans un souci de sécurité juridique et de prévisibilité, il est recommandé de préciser dans le texte même de l'article 18, § 3, de la loi du 16 décembre 2015 que l'amende est doublée en cas de nouvelle infraction commise par une institution financière après une première infraction commise de bonne foi.

Article 37

33. Le délégué a confirmé qu'à la fin du texte néerlandais de l'alinéa 1^{er} de la disposition 10, b), en projet, de l'annexe I, A, de la loi du 16 décembre 2015, il y a lieu de remplacer la référence à « onderdeel E, punt 5, a) » par une référence à « punt a) » (article 37, 2), de l'avant-projet).

34. Afin de préciser ce qu'il y a lieu d'entendre par « [e]lektronisch geld », le texte néerlandais du « punt 13 », en projet, de l'annexe I, A, de la loi du 16 décembre 2015 mentionne

les mots « elk Cryptoactivum dat », et non les mots « elk product dat », comme tel est toutefois le cas à l'annexe I, section VIII, A, 9, de la directive 2011/16/UE, tel que ce point a été ajouté par l'annexe I, 4), b), de la directive (UE) 2023/2226 (article 37, 4), de l'avant-projet).

À la question de savoir si les notions de « product » et de « cryptoactivum » ont la même portée, le délégué a répondu en ces termes :

« Il s'agit en effet d'une coquille, qui sera corrigé, la version française du texte parle bien de produit ».

On peut se rallier à l'adaptation proposée par le délégué.

Article 39

35. Au point 9, b), iv., en projet, de l'annexe I, C, de la loi du 16 décembre 2015, on remplacera le membre de phrase « visées par la présente directive » par les mots « visées par la présente loi » (article 39, 2), de l'avant-projet).

36. Tant dans la phrase liminaire de l'article 39, 4), de l'avant-projet qu'au point 15, e), vi., en projet dans cette disposition, de l'annexe I, C, de la loi du 16 décembre 2015, on remplacera le point « vi. » par le point « v. ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jeroen VAN NIEUWENHOVE