



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 78.313/16
van 4 november 2025

avis 78.313/16
du 4 novembre 2025

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
21 december 1971 houdende
uitvoering van sommige
bepalingen van de
arbeidsongevallenwet van
10 april 1971'

un projet d'arrêté royal
'portant modification de
l'arrêté royal du
21 décembre 1971 portant
exécution de certaines
dispositions de la loi du
10 avril 1971 sur les accidents
du travail'

Op 10 oktober 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 december 1971 houdende uitvoering van sommige bepalingen van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971’.

Het ontwerp is door de zestiende kamer onderzocht op 28 oktober 2025. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, wnd. kamervoorzitter, Toon MOONEN en Annelies D’ESPALLIER, staatsraden, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Ronald VAN CROMBRUGGE, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, wnd. kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 november 2025.

*

Le 10 octobre 2025, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d’arrêté royal ‘portant modification de l’arrêté royal du 21 décembre 1971 portant exécution de certaines dispositions de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail’.

Le projet a été examiné par la seizième chambre le 28 octobre 2025. La chambre était composée de Wouter PAS, président de chambre f.f., Toon MOONEN et Annelies D’ESPALLIER, conseillers d’État, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Ronald VAN CROMBRUGGE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, président de chambre f.f..

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 4 novembre 2025.

*

STREKKING EN RECHTSGROND

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 december 1971 ‘houdende uitvoering van sommige bepalingen van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971’. In het bijzonder strekt het ontwerp ertoe het begrip “orthopedist” te vervangen door het begrip “orthopedisch technoloog”, in navolging van het koninklijk besluit van 7 april 2023 ‘betreffende de beroepen van orthopedisch technoloog in de mobiliteitshulpmiddelen, orthopedisch technoloog in de bandagisterie en orthesiologie, orthopedisch technoloog in de prothesiologie en orthopedisch technoloog in de schoentechnologie’.

2. Zoals vermeld in de aanhef wordt voor het ontwerp van koninklijk besluit rechtsgrond gevonden in de artikelen 28 en 58, § 1, 7°, van de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3. De vermelding van relevante wetgeving (die wordt voorafgegaan door het woord “overwegende”) dient in de aanhef te worden opgenomen na de vermelding van de verplichte en facultatieve vormvereisten.¹ Bovendien dienen in de Nederlandse tekst de woorden “Gelet op” in de zin “Gelet op het koninklijk besluit van 7 april 2023 ...” te worden vervangen door het woord “Overwegende”.

Artikelen 1 en 3

4. Zowel in artikel 1, 1° en 2°, als in artikel 3, 1°, van het ontwerp dient de vermelding dat artikel 35^{ter} van het koninklijk besluit van 21 december 1971 werd “vervangen” bij het koninklijk besluit van 13 november 2022, te worden vervangen door de vermelding dat deze bepaling werd “ingevoegd” bij dat laatste besluit.

Het koninklijk besluit van 10 december 1987, dat oorspronkelijk het voornoemde artikel 35^{ter} had ingevoerd, werd immers ingetrokken bij artikel 55 van het koninklijk besluit van 13 november 2022 ‘tot uitvoering van sommige bepalingen van het koninklijk besluit nr. 530 van 31 maart 1987 tot wijziging van de arbeidsongevallenwetgeving’, zodat het besluit van 10 december 1987 geacht moet worden nooit te hebben bestaan. Bij datzelfde koninklijk besluit van 13 november 2022 werden dezelfde wijzigingen doorgevoerd die destijds bij het koninklijk

¹ Zie *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling 40, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

besluit van 10 december 1987 waren doorgevoerd, zodat de desbetreffende bepalingen dus “voor het eerst” – zij het retroactief – werden ingevoegd bij het koninklijk besluit van 13 november 2022.²

5. In het licht van het voorgaande dient de verwijzing naar het koninklijk besluit van 10 december 1987 in artikel 3, 2°, van het ontwerp te worden weggelaten. De vermelding dat dit artikel werd “vervangen” bij het koninklijk besluit van 13 november 2022 moet worden vervangen door de vermelding dat deze bepaling werd “ingevoegd” bij dat laatste besluit.

6. Artikel 35^{quater} van het koninklijk besluit van 21 december 1971 werd gewijzigd bij artikel 41, 1°, van het koninklijk besluit van 10 november 2001, zodat de wetsgeschiedenis in artikel 3, 2°, van het ontwerp op dit vlak moet worden aangevuld.

*

² Dit heeft als vreemd gevolg dat een artikel werd gewijzigd door een bepaling die chronologisch voorafgaat aan de invoeging van dit artikel. Dit is het gevolg van de werkwijze in het koninklijk besluit van 13 november 2022. Zie in dit verband adv.RvS 71.716/1 van 18 juli 2022 over een ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 13 november 2022.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier l'arrêté royal du 21 décembre 1971 'portant exécution de certaines dispositions de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail'. Le projet vise particulièrement à remplacer la notion d'« orthopédiste » par la notion de « technologue orthopédique », dans le prolongement de l'arrêté royal du 7 avril 2023 'relatif aux professions de technologue orthopédique en aides à la mobilité, de technologue orthopédique en bandagisterie et orthésologie, de technologue orthopédique en prothésologie et de technologue orthopédique en technologie de la chaussure'.

2. Ainsi qu'il est mentionné dans le préambule, le projet d'arrêté royal trouve son fondement juridique dans les articles 28 et 58, § 1^{er}, 7^o, de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

3. La mention de la législation pertinente (précédée du mot « considérant ») doit être intégrée dans le préambule après la mention des formalités obligatoires et facultatives ¹. En outre, dans le texte néerlandais, les mots « Gelet op » dans la phrase « Gelet op het koninklijk besluit van 7 april 2023... » doivent être remplacés par le mot « Overwegende ».

Articles 1^{er} et 3

4. Tant à l'article 1^{er}, 1^o et 2^o, qu'à l'article 3, 1^o, du projet, la mention selon laquelle l'article 35^{ter} de l'arrêté royal du 21 décembre 1971 a été « remplacé » par l'arrêté royal du 13 novembre 2022 doit être remplacée par la mention selon laquelle cette disposition a été « insérée » par ce dernier arrêté.

L'arrêté royal du 10 décembre 1987, qui avait initialement introduit l'article 35^{ter} précité, a en effet été retiré par l'article 55 de l'arrêté royal du 13 novembre 2022 'portant exécution de certaines dispositions de l'arrêté royal n° 530 du 31 mars 1987 modifiant la législation sur les accidents du travail', de sorte que l'arrêté du 10 décembre 1987 doit être considéré comme n'ayant jamais existé. Les mêmes modifications que celles qui avaient été apportées à l'époque par l'arrêté royal du 10 décembre 1987 ont été apportées par le même arrêté royal du 13 novembre 2022, de sorte que les dispositions concernées ont donc été insérées « pour la première fois » – bien que rétroactivement – par l'arrêté royal du 13 novembre 2022 ².

¹ Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandation 40, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

² Cela a pour effet singulier qu'un article a été modifié par une disposition qui précède chronologiquement l'insertion de cet article. Cette situation est la conséquence du procédé utilisé dans l'arrêté royal du 13 novembre 2022. Voir à cet égard l'avis C.E. du 71.716/1 du 18 juillet 2022 sur un projet devenu l'arrêté royal du 13 novembre 2022.

5. Au regard de ce qui précède, il convient d'omettre la référence à l'arrêté royal du 10 décembre 1987 à l'article 3, 2°, du projet. La mention selon laquelle cet article a été « remplacé » par l'arrêté royal du 13 novembre 2022 doit être remplacée par la mention selon laquelle cette disposition a été « insérée » par ce dernier arrêté.

6. L'article 35^{quater} de l'arrêté royal du 21 décembre 1971 a été modifié par l'article 41, 1°, de l'arrêté royal du 10 novembre 2001, de sorte que l'historique reproduit à l'article 3, 2° du projet doit être complété sur ce point.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Wouter PAS