



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 78.097/1/V
van 10 september 2025

avis 78.097/1/V
du 10 septembre 2025

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'tot uitvoering van
de ordonnantie van
1 februari 2024 betreffende het
toeristische verblijf'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'portant
exécution de l'ordonnance du
1^{er} février 2024 relative à
l'hébergement touristique'

Op 25 juli 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met territoriale ontwikkeling, en stadsvernieuwing, toerisme, de promotie van het imago van Brussel en biculturele zaken van gewestelijk belang verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 10 september 2025,* een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot uitvoering van de ordonnantie van 1 februari 2024 betreffende het toeristische verblijf’.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 26 augustus 2025. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en David D’HOOGHE, staatsraden, Jan VELAERS, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Sander MEERT, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Koen MUYLLE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 september 2025.

*

* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juni en 15 augustus.

Le 25 juillet 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé du Développement territorial et de la Rénovation urbaine, du Tourisme, de la Promotion de l'Image de Bruxelles et du Biculturel d'intérêt régional à communiquer un avis dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 10 septembre 2025 *, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'portant exécution de l'ordonnance du 1^{er} février 2024 relative à l'hébergement touristique'.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 26 août 2025. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et David D'HOOGHE, conseillers d'État, Jan VELAERS, assesseur, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Sander MEERT, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Koen MUYLLE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 septembre 2025.

*

* Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, *in fine*, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juin au 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies wordt gegeven, vestigt de Raad van State de aandacht van de adviesaanvrager erop dat de verkiezingen van 9 juni 2024 tot gevolg hebben dat de regering sedert die datum en totdat een nieuwe regering is verkozen, niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

STREKKING VAN HET ONTWERP

3. Zoals uit het opschrift ervan blijkt, strekt het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot uitvoering van de ordonnantie van 1 februari 2024 ‘betreffende het toeristische verblijf’.

Hoofdstuk 1 bevat een omzettingsbepaling (artikel 1 van het ontwerp) en definities (artikel 2). Voorts wordt de wijze geregeld waarop aanvragen, kennisgevingen en meldingen worden verricht (artikel 3) en waarop termijnen worden berekend (artikel 4), evenals de delegatie van bevoegdheden door de Directeur-diensthofd Economie van de dienst Economie bij Brussel Economie en Werkgelegenheid (hierna: BEW) en diens vervanging bij afwezigheid (artikel 5).

In hoofdstuk 2 worden de categorieën van toeristische verblijfsactiviteiten en de beschermde benamingen geregeld. Dit hoofdstuk bevat de indeling in categorieën van toeristische verblijfsactiviteiten (artikel 6) en de bijhorende exploitatievoorwaarden (artikel 7 en bijlagen 1 tot 7), alsook de regeling van de benamingen die onderworpen zijn aan specifieke gebruiksvoorwaarden (artikel 8 en bijlagen 8 tot 11), en van uithangborden, logo's en grafische weergaven (artikelen 9 tot 11).

Hoofdstuk 3 bevat de regels inzake het stedenbouwkundige conformiteitsattest dat is vereist voor de verplichte registratie van een toeristische verblijfsvestiging (artikelen 12 tot 14).

In hoofdstuk 4 wordt de procedure voor de registratieaanvraag (artikelen 15 tot 18) en de procedure voor de toekenning van een registratienummer (artikel 19) geregeld.

Hoofdstuk 5 betreft de toelating en intrekking van de benaming (artikelen 20 tot 26).

Hoofdstuk 6 bevat de verplichtingen ten laste van de geregistreerde toeristische verblijfsvestiging en haar exploitant, namelijk de informatie die de exploitant ter beschikking moet stellen van de dienstenafnemers (artikel 27) en de verplichting tot wijziging van de geregistreerde gegevens (artikelen 28 en 29).

In hoofdstuk 7 worden de brandbeveiligingsaspecten geregeld van de toeristische verblijfsvestiging, meer bepaald het brandveiligheidsattest vereist voor vestigingen met een hoge capaciteit (artikelen 30 tot 40 en bijlage 12) en met een kleine capaciteit (artikelen 41 tot 49 en bijlage 13), het vereenvoudigde controleattest (artikelen 50 tot 56), de mogelijke afwijkingen van bepaalde specifieke voorwaarden van de brandveiligheidsnormen (artikelen 57 tot 63), de brandveiligheidscommissie (artikelen 64 tot 70) en de erkenning van organisaties die advies geven over aanvragen om een brandveiligheidsattest voor vestigingen met een kleine capaciteit en die vereenvoudigde controleattesten afleveren (artikelen 71 tot 82).

In hoofdstuk 8 wordt de procedure geregeld van de schorsing en intrekking van het registratienummer van een toeristische verblijfsvestiging (artikelen 83 tot 86) en in hoofdstuk 9 worden de administratieve beroepen geregeld tegen beslissingen inzake de toekenning van brandveiligheids- en vereenvoudigde controleattesten (artikelen 87 tot 92) en tegen schorsings- en intrekkingbeslissingen van registratienummers (artikelen 93 tot 96).

Hoofdstuk 10 bevat bepalingen inzake het toezicht en de controle (artikelen 97 en 98).

Hoofdstuk 11 bevat overgangsmaatregelen (artikelen 99 tot 102).

In hoofdstuk 12 wordt het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 24 maart 2016 ‘houdende uitvoering van de ordonnantie van 8 mei 2014 betreffende het toeristische logies’ opgeheven (artikel 103) en wordt de inwerkingtreding van de ordonnantie van 1 februari 2024 en van het te nemen besluit vastgesteld op de eerste dag van de vierde maand na die waarin het te nemen besluit is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad (artikel 104).

RECHTSGROND

4.1. Blijkens de aanhef ervan wordt voor het ontwerp rechtsgrond gezocht in de artikelen 3, 10°, 5, 7, 8°, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, §§ 2 en 3, 15, vierde lid, 16, tweede lid, 17, 18, §§ 2 en 3, 19, tweede lid, 22, tweede lid, 27, derde lid, 44, § 1, en 45 van de ordonnantie van 1 februari 2024. Bij de adviesaanvraag is ook de volgende rechtsgrondentabel gevoegd.

<i>Article AGRBC</i>	<i>Article ordonnance</i>
<i>1</i>	
<i>2</i>	
<i>3</i>	
<i>4</i>	
<i>5</i>	8, §1er, al.1
<i>6</i>	5, §1er

7	5, §2
8	5, §3, al. 1
9	5, §4, 2° et 3°
10	5, §4, 4°
11	5, §4, 4°
12	8, §2, al.1
13	8, §2, al.1
14	8, §2, al.1
15	8, §2, al.2
16	8, §1er, al.3, 3°
17	8, §1er, al.3, 3°
17, al.1, 3°	7, 8°
17, al.2	8, §2, al. 2
18	8, §2
19	8, §3 et 9 et 10
20	5, §3, al. 3
20, al.3	5, §3, al. 2
21	5, §3, al. 3
22	5, §3, al. 3
23	5, §3, al. 3
24	5, §3, al. 3
25	5, §3, al. 3
26	5, §3, al. 3
27	12, al.2, 1° et 3°
28	11, §2, 1°
29	11, §2, 2°
30	13
31	14, §3
32	14, §3
33	14, §3
34	14, §3
35	14, §3
36	14, §3
37	14, §3
38	14, §3
39	14, §3
40	14, §3
41	13
42	14, §3
43	14, §3
44	14, §3
45	14, §3

46	14, §3
47	14, §3
48	14, §3
49	14, §3
50	13 et 14, §§ 2 et 3, 3°
51	14, §3
52	14, §3
53	14, §3
54	14, §3
55	14, §3
56	14, §3
57	15, al.4
58	15, al.4
59	15, al.4
60	15, al.4
61	15, al.4
62	15, al.4
63	15, al.4
64	16, al.2, 1°
65	16, al.2, 1°
66	16, al.2, 1°
67	16, al.2, 3°
68	16, al.2, 2°
69	16, al.2, 1°
70	16, al.2, 1°
71	14, §3, 4°
72	14, §3, 4°
73	14, §3, 4°
74	14, §3, 4°
75	14, §3, 4°
76	14, §3, 4°
77	14, §3, 4°
78	14, §3, 4°
79	14, §3, 4°
80	14, §3, 4°
81	14, §3, 4°
82	14, §3, 4°
83	17, §4
84	17, §4
85	17, §4
86	17, §4
87	18, §3

88	18, §3
89	18, §3
90	18, §3
91	18, §3
92	18, §3
93	18, §3
94	18, §3
95	18, §3
96	18, §3
97	3, 10°
98	27
99	44, §1
100	44, §1
101	44, §1
102	44, §1
103	
104	45
105	
<i>Annexe 15</i>	22

4.2. Met de in deze tabel vermelde rechtsgronden kan worden ingestemd, onder voorbehoud van wat volgt.

4.3. Artikel 3 van het ontwerp ontleent rechtsgrond aan dezelfde bepalingen van de ordonnantie van 1 februari 2024 die rechtsgrond bieden aan de bepalingen van het ontwerp waarin het indienen van aanvragen en het doen van kennisgevingen en meldingen wordt geregeld.

4.4. Artikel 4 van het ontwerp ontleent rechtsgrond aan dezelfde bepalingen van de ordonnantie van 1 februari 2024 die rechtsgrond bieden aan de bepalingen van het ontwerp waarin na te leven termijnen worden bepaald.

4.5. Artikel 5 van het ontwerp ontleent rechtsgrond aan dezelfde bepalingen van de ordonnantie van 1 februari 2024 die rechtsgrond bieden aan de bepalingen van het ontwerp waarin bevoegdheden worden toegekend aan de Directeur-diensthooft Economie.

4.6.1. Voor artikel 7 van het ontwerp wordt rechtsgrond gezocht in artikel 5, § 2, van de ordonnantie van 1 februari 2024. In die bepaling wordt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering (hierna: de regering) gemachtigd om voor elke categorie van toeristische verblijfsactiviteiten de exploitatievoorwaarden te bepalen die aangepast zijn aan de bijzonderheden ervan. Nog volgens die bepaling betreffen deze exploitatievoorwaarden 1° de dienstverrichtingen, 2° de frequentie van de activiteit, 3° de uitrusting en de inrichting, 4° de structuur van de toeristische verblijfsvestiging, 5° de specifieke veiligheids- en brandbeveiligingsaspecten van de toeristische verblijfsvestiging, en 6° de informatie die ter beschikking wordt gesteld aan de dienstenafnemers en de wijze waarop ze ter beschikking wordt gesteld.

In artikel 7, eerste lid, 2°, 4° en 5°, van het ontwerp wordt bepaald dat de exploitatievoorwaarden voor respectievelijk het verblijf voor sociaal toerisme, het zelfstandig verblijf in een hoofdverblijfplaats en het verblijf bij de bewoner zijn bepaald in de bijlagen 2, 4 en 5 bij het ontwerp. In punt 1 van bijlage 2, de punten 2 en 3, eerste en tweede lid, van bijlage 4 en de punten 1 en 2, eerste en tweede lid, van bijlage 5 bij het ontwerp zijn echter voorschriften opgenomen die moeilijk kunnen worden ingepast in de hiervoor vermelde aspecten waarop de exploitatievoorwaarden betrekking moeten hebben. Het gaat veeleer om voorschriften die determinerend zijn om te bepalen of de toeristische verblijfsvestiging beantwoordt aan de omschrijving van respectievelijk de categorieën verblijf voor sociaal toerisme, zelfstandig verblijf in een hoofdverblijfplaats en verblijf bij de bewoner.

Voor die voorschriften wordt rechtsgrond geboden door artikel 5, § 1, van de ordonnantie van 1 februari 2024. In die bepaling wordt de regering gemachtigd om categorieën van toeristische verblijfsactiviteit te bepalen, in functie van 1° het type toeristische verblijfseenheid dat wordt aangeboden, 2° de onthaalcapaciteit van de toeristische verblijfsvestiging, 3° de aangeboden prestaties en diensten, 4° de voorzieningen die ter beschikking gesteld worden van de dienstenafnemers, 5° de impact van de toeristische verblijfsactiviteit op de ruimtelijke ordening en de beschikbaarheid van huisvesting en 6° het sociale karakter van de toeristische verblijfsactiviteit.

Gelet hierop strekt het wel tot aanbeveling om de voorschriften bepaald in punt 1 van bijlage 2, de punten 2 en 3, eerste en tweede lid, van bijlage 4 en de punten 1 en 2, eerste en tweede lid, van bijlage 5 over te brengen naar de omschrijving van de categorieën “verblijf voor sociaal toerisme”, “zelfstandig verblijf in een hoofdverblijfplaats” en “verblijf bij de bewoner” in artikel 6 van het ontwerp.

4.6.2. In punt 4, eerste lid, van bijlage 4 en punt 3, eerste lid, van bijlage 5 bij het ontwerp zijn verder voorschriften opgenomen inzake de registratie van een toeristische verblijfsvestiging in de categorieën “zelfstandig verblijf in een hoofdverblijfplaats” en “verblijf bij de bewoner”. In zoverre die bepalingen het mogelijk maken dat een registratieaanvraag tot een registratie voor twee categorieën van verblijfsactiviteiten leidt, vinden ze rechtsgrond in artikel 8, § 2, eerste lid, van de ordonnantie van 1 februari 2024, naar luid waarvan de regering de procedure bepaalt voor de registratie en het attest bedoeld in paragraaf 1, derde lid, 1°, van dat artikel en voor het tarief voor dat attest.

4.6.3. In artikel 7, eerste lid, 6° (lees: “7°”),¹ van het ontwerp wordt bepaald dat de exploitatievoorwaarden voor onalledaags verblijf zijn bepaald in bijlage 7. Punt 1 van bijlage 7, dat bepaalt dat de aangeboden activiteit niet kan worden ondergebracht in een van de andere in artikel 6 gedefinieerde categorieën, vormt echter geen exploitatievoorwaarde en vindt dus geen rechtsgrond in artikel 5, § 2, van de ordonnantie van 1 februari 2024. Voor die bepaling wordt rechtsgrond geboden door het voormelde artikel 5, § 1, van die ordonnantie, weze het echter dat dit voorschrift reeds vervat zit in de omschrijving van “onalledaags verblijf” in artikel 6, 7°, van het ontwerp, zodat het overbodig is.

¹ Zie hieromtrent opmerking 6.

4.7.1. Luidens artikel 12, derde lid, van het ontwerp betaalt een exploitant bij zijn aanvraag voor het stedenbouwkundige conformiteitsattest het tarief voor dat attest, overeenkomstig de nadere regels bepaald door de gemeente. Nog volgens die bepaling bedraagt het tarief *maximaal* 350 euro, inclusief belastingen.

De gemachtigde gaf hieromtrent de volgende toelichting:

“De gemeenten bepalen inderdaad elk afzonderlijk het tarief voor het stedenbouwkundige conformiteitsattest, net als de andere modaliteiten voor de uitvoering van de betaling (bv. via overschrijving of online).

Artikel 12, derde lid, van het ontwerp legt enkel een maximumbedrag voor dat tarief vast. De minister kan, op grond van het vierde lid, het maximumbedrag wijzigen.

Net als bij de tarieven voor de brandveiligheidsattesten (...) is de doelstelling om een zekere harmonisatie te bewerkstelligen en om redelijke limieten vast te leggen, en er dus voor te zorgen dat de tarieven geen ontradend effect zouden hebben.”

4.7.2. Blijkens de rechtsgrondentabel wordt voor artikel 12 rechtsgrond gezocht in artikel 8, § 2, eerste lid, van de ordonnantie van 1 februari 2024.

In die bepaling wordt de regering onder meer gemachtigd om het tarief te bepalen voor het attest bedoeld in paragraaf 1, derde lid, 1°, van die bepaling zijnde het stedenbouwkundig conformiteitsattest. De regering moet dat tarief derhalve zelf bepalen en kan die bevoegdheid niet overlaten aan de gemeenten. Het gegeven dat in het ontwerp een maximumtarief wordt bepaald doet hieraan geen afbreuk. Door de regering te machtigen het tarief voor het stedenbouwkundig conformiteitsattest te bepalen, heeft de ordonnantiegever immers in een uniform tarief voorzien, dat niet kan verschillen van gemeente tot gemeente.

Bijgevolg kan de machtiging aan de gemeente om de nadere regels te bepalen betreffende de betaling van het tarief voor het stedenbouwkundig conformiteitsattest geen betrekking hebben op dat tarief zelf, maar hoogstens op de wijze waarop die betaling moet geschieden. Gelet hierop moet in de Nederlandse tekst van artikel 12, derde lid, van het ontwerp het woord “maximaal” worden weggelaten en moeten in de Franse tekst ervan de woorden “n’excède pas” worden vervangen door de woorden “s’élève à”.

4.8. Blijkens de rechtsgrondentabel wordt voor artikel 15 van het ontwerp rechtsgrond gezocht in 8, § 2, tweede lid, van de ordonnantie van 1 februari 2024, naar luid waarvan de regering bepaalde categorieën van toeristische verblijfsactiviteiten kan vrijstellen van het attest bedoeld in paragraaf 1, derde lid, 1°, van dat artikel voor zover de toeristische logiesactiviteit geen verlies van huisvesting inhoudt.

In artikel 15, tweede lid, van het ontwerp wordt weliswaar in de mogelijkheid voorzien om de exploitant vrij te stellen van de verplichting om sommige van de in artikelen 16 en 17 beoogde documenten en inlichtingen in te dienen, voor zover het voor BEW in rechte en technisch mogelijk is de nodige inlichtingen bij de bevoegde instanties te verwerven, maar die mogelijkheid heeft geen betrekking op het in artikel 8, § 1, derde lid, 1°, van de ordonnantie van 1 februari 2024 bedoelde attest, zodat artikel 8, § 2, tweede lid, van diezelfde ordonnantie er geen rechtsgrond voor biedt.

De rechtsgrond voor artikel 15 van het ontwerp moet veeleer worden gezocht in artikel 8, § 2, eerste lid, van de ordonnantie van 1 februari 2024 en, in zoverre in artikel 15, eerste lid, van het ontwerp de Directeur-diensthof Economie wordt aangewezen als de ambtenaar bij wie de exploitant een registratienummer voor zijn toeristische verblijfsvestiging moet aanvragen, in artikel 8, § 1, eerste lid, van die ordonnantie.

4.9. Niet artikel 17, eerste lid, 3°, van het ontwerp, maar artikel 17, eerste lid, 5°, ontleent mede rechtsgrond aan artikel 7, 8°, van de ordonnantie van 1 februari 2024, dat de regering machtigt om, voor een voorgenomen toeristische verblijfsactiviteit in een mede-eigendom waarvoor er geen uitdrukkelijke beslissing tot toelating is, de wijze vast te stellen waarop ze aan de mede-eigenaars wordt meegedeeld.

4.10. Artikel 18 van het ontwerp vindt meer specifiek rechtsgrond in het voormelde artikel 8, § 2, *eerste lid*, van de ordonnantie van 1 februari 2024.

4.11. Artikel 19, §§ 2 en 3, van het ontwerp vindt rechtsgrond in de artikelen 9, § 1, eerste lid, en 10 van de ordonnantie van 1 februari 2024 in zoverre de Directeur-diensthof Economie wordt aangewezen om het registratienummer respectievelijk toe te kennen en te weigeren.

In zoverre in artikel 19, § 2, derde lid, en § 4, van het ontwerp de afhaling van het uithangbord wordt geregeld, ontleen die bepalingen rechtsgrond aan artikel 5, § 4, 4°, van de ordonnantie van 1 februari 2024, naar luid waarvan de regering de regels bepaalt betreffende de aanplakking en het gebruik van het uithangbord, het reproductierecht voor de exploitant en de procedure voor het verkrijgen en de teruggave ervan.

Voor het overige vindt artikel 19 van het ontwerp rechtsgrond in artikel 8, § 2, eerste lid, van de ordonnantie van 1 februari 2024.

4.12. Artikel 28 van het ontwerp vindt, naast het in de rechtsgrondentabel vermelde artikel 11, § 2, 1°, van de ordonnantie van 1 februari 2024, ook rechtsgrond in artikel 11, § 1, van die ordonnantie in zoverre de Directeur-diensthof Economie wordt aangewezen als de ambtenaar aan wie de exploitant elke wijziging van de geregistreerde gegevens en de tijdelijke of definitieve stopzetting van de exploitatie van zijn toeristische verblijfsvestiging meedeelt.

4.13. Luidens artikel 29, tweede lid, van het ontwerp blijft wanneer een exploitant een nieuwe registratieaanvraag indient, het registratienummer geldig zolang de Directeur-diensthof Economie geen beslissing heeft genomen over de nieuwe registratieaanvraag.

In artikel 9, § 1, eerste lid, van de ordonnantie van 1 februari 2024 wordt bepaald dat de door de regering aangewezen ambtenaar het registratienummer toekent voor een onbepaalde duur. Uit het tweede en derde lid van die bepaling vloeit evenwel voort dat het registratienummer betrekking heeft op de toeristische verblijfsvestiging, haar exploitant en de categorie waarin de toeristische verblijfsvestiging is geregistreerd en dat het slechts geldig is voor de toeristische verblijfsvestiging en de exploitant waarvoor het werd toegekend. Bijgevolg heeft de verandering van de toeristische verblijfsactiviteit waardoor een registratie in een andere categorie is vereist, tot gevolg dat het oorspronkelijk toegekende registratienummer niet langer geldig is.

Gelet hierop kan worden aanvaard dat in artikel 29, tweede lid, van het ontwerp de geldigheidsduur van het registratienummer wordt geregeld terwijl een nieuwe registratieaanvraag hangende is. Hiervoor kan een beroep worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid waarover de regering beschikt,² in samenhang gelezen met artikel 9, § 1, derde lid, van de ordonnantie van 1 februari 2024.

4.14. Luidens artikel 32, tweede lid, van het ontwerp betaalt de exploitant bij zijn aanvraag het tarief voor het brandveiligheidsattest, overeenkomstig de nadere regels bepaald door de gemeente. Het tarief bedraagt *maximaal* 350 euro inclusief belastingen en exclusief de retributies verschuldigd voor preventieopdrachten die uitgevoerd worden door de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp.

Rechtsgrond voor die bepaling wordt gezocht in artikel 14, § 3, van de ordonnantie van 1 februari 2024. In punt 1° van die bepaling wordt de regering gemachtigd om het model, het tarief, de aanvraag- en toekenningsprocedure en de geldigheidsduur van het brandveiligheidsattest en het vereenvoudigde controleattest te bepalen.

Om dezelfde redenen als die uiteengezet in opmerking 4.7.2 kan de machtiging aan de gemeente om de nadere regels te bepalen betreffende de betaling van het tarief voor het brandveiligheidsattest geen betrekking hebben op dat tarief zelf, maar hoogstens op de wijze waarop die betaling moet geschieden. Gelet hierop moet in de Nederlandse tekst van artikel 32, tweede lid, van het ontwerp het woord “maximaal” worden weggelaten en moeten in de Franse tekst ervan de woorden “n’excède pas” worden vervangen door de woorden “s’élève à”.

Hetzelfde geldt voor artikel 44, tweede lid, van het ontwerp.

4.15. Luidens artikel 34, eerste lid, van het ontwerp deelt de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp “het brandpreventieverslag, met inbegrip van zijn advies, mee aan de exploitant en de burgemeester”. Artikel 39, § 2, tweede lid, van het ontwerp voorziet voorts erin dat de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp “het ingediende stappenplan [onderzoekt] en (...) desgewenst een nieuw controlebezoek uit[voert]” en “vervolgens een brandpreventieverslag, met inbegrip van advies, [bezorgt] aan de exploitant en de burgemeester”.

In die bepalingen wordt verwezen naar het brandpreventieverslag bedoeld in het koninklijk besluit van 19 december 2014 ‘tot vastlegging van de organisatie van de brandpreventie in de hulpverleningszones’. Luidens artikel 1, 4°, van dat koninklijk besluit voert de hulpverleningszone³ inzake brandpreventie op haar grondgebied, zoals bedoeld in het koninklijk besluit van 2 februari 2009 ‘tot vaststelling van de territoriale afbakening van de hulpverleningszones’, de volgende opdracht uit: het opstellen van een brandpreventieverslag na het uitoefenen van controle op de stukken van een dossier of na het uitvoeren van inspectie ter plaatse.

² Artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, in samenhang gelezen met artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’.

³ Krachtens artikel 10, § 1, van het koninklijk besluit van 19 december 2014 worden in dat besluit onder de termen “zone” of “hulpverleningszone” ook begrepen “de Brusselse Hoofdstedelijke dienst voor brandweer en dringende medische hulp”.

Luidens artikel 5, § 2, van hetzelfde koninklijk besluit “gebeurt [d]e controle (...) op basis van de stukken van een bepaald dossier of (...) in een bepaalde constructie of op een bepaalde site”.

Luidens artikel 4, § 2, van de ordonnantie van 19 juli 1990 ‘houdende oprichting van de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp’ wordt de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp belast met taken inzake brandpreventie, die “het geven van adviezen alsook het uitoefenen van bewaking en controle overeenkomstig de terzake geldende regeling” omvatten.

In zoverre de artikelen 34, eerste lid, en 39, § 2, tweede lid, van het ontwerp voorzien in het opstellen van een brandpreventieverslag door de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp, moet voor deze bepalingen een beroep worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de regering, in samenhang gelezen met artikel 14, § 1, tweede lid, van de ordonnantie van 1 februari 2024 en artikel 4, § 2, van de ordonnantie van 19 juli 1990.

4.16.1. De ontworpen regeling voorziet erin dat voor toeristische verblijfsvestigingen met een hoge en een kleine capaciteit een brandveiligheidsattest C wordt afgeleverd indien deze respectievelijk niet volledig voldoen aan de veiligheidsnormen inzake brandbeveiliging bepaald in bijlage 12 en de veiligheid van de dienstenafnemers, het personeel of de bezoekers ernstig in het gedrang komt (artikel 31, § 1, eerste lid, 3°), of niet voldoen aan de veiligheidsnormen inzake brandbeveiliging bepaald in bijlage 13 (artikel 42, § 1, eerste lid, 2°). Het brandveiligheidsattest C wordt ook afgeleverd indien het brandveiligheidsattest B niet verlengd kan worden (artikelen 39, § 4, tweede lid, en 40, § 2, derde lid). Het brandveiligheidsattest C is voor onbepaalde duur geldig en vervalt alleen bij de aflevering van een nieuw brandveiligheidsattest voor dezelfde toeristische verblijfsvestiging (artikelen 37, § 2, en 48).

Tegelijk bepaalt de ontworpen regeling dat een dergelijk brandveiligheidsattest C geen attest is in de zin van artikel 8, § 1, derde lid, 2°, van de ordonnantie van 1 februari 2024 (artikelen 31, § 1, tweede lid, en 42, § 1, tweede lid, van het ontwerp). Die bepaling moet worden gelezen in het licht van artikel 14, § 1, eerste lid, van dezelfde ordonnantie, naar luid waarvan de toeristische verblijfsvestiging over een brandveiligheidsattest beschikt dat bevestigt dat de vestiging voldoet aan de veiligheidsnormen inzake brandbeveiliging die specifiek zijn voor de toeristische verblijfsvestigingen.

4.16.2. Voor de voormelde bepalingen wordt rechtsgrond gezocht in artikel 14, § 3, van de ordonnantie van 1 februari 2024. De gemachtigde gaf hieromtrent de volgende toelichting:

“Dans le cadre de l’exécution de l’ordonnance, le Gouvernement choisit de créer 3 types d’attestation A, B et C.

L’attestation de type A atteste que l’établissement répond aux normes de sécurité d’incendie.

L’attestation ‘temporaire’ mise en place par l’ordonnance, qui est l’attestation de type B dans l’arrêté. L’attestation de type C est créée en considérant l’existence de l’attestation temporaire.

Il s'agit de faciliter la distinction des deux situations de refus d'octroi d'attestation de sécurité d'incendie suivantes :

1. Le Bourgmestre traite une demande d'attestation de sécurité d'incendie et constate que l'établissement n'est pas conforme à toutes les normes de sécurité d'incendie mais que l'établissement est toutefois éligible à une attestation temporaire (type B). Il refuse l'attestation de type A mais il octroie une B.

2. Le Bourgmestre traite une demande d'attestation de sécurité d'incendie et constate que l'établissement n'est pas conforme à toutes les normes de sécurité d'incendie et constate que l'établissement n'est pas éligible à une attestation temporaire. Il refuse la délivrance d'une attestation de sécurité d'incendie A et d'une attestation de type B, le Bourgmestre délivre une attestation de type C.

L'article 14 de l'ordonnance détermine ce que l'exploitant doit détenir pour que son établissement puisse être enregistré. En ce sens, la disposition de l'arrêté précise qu'une attestation C n'est effectivement pas ce qui est attendu et déterminé par l'ordonnance.

L'attestation de sécurité de type C est une mesure visant à clarifier autant que possible l'application de l'article 14."

4.16.3. Artikel 14, § 1, van de ordonnantie van 1 februari 2024 voorziet, enerzijds, in een brandveiligheidsattest dat bevestigt dat de vestiging voldoet aan de veiligheidsnormen inzake brandbeveiliging die specifiek zijn voor de toeristische verblijfsvestigingen (eerste lid) en, anderzijds, in een voorwaardelijk brandveiligheidsattest dat wordt toegekend als de toeristische verblijfsvestiging inzake brandbeveiliging niet volledig voldoet aan de veiligheidsnormen, maar de veiligheid van de aanwezige personen niet ernstig in het gedrang komt (derde lid). In die bepaling, of elders in de ordonnantie, wordt geen gewag gemaakt van een attest dat wordt afgeleverd als niet is voldaan aan de veiligheidsnormen inzake brandbeveiliging (en, wat vestigingen met een hoge capaciteit betreft, als de veiligheid van de dienstenafnemers, het personeel of de bezoekers ernstig in het gedrang komt).

Uit de ontworpen regeling vloeit evenwel voort dat het brandveiligheidsattest C neerkomt op de formalisering van een weigeringsbeslissing om een brandveiligheidsattest toe te kennen, naast de stilzwijgende weigeringsbeslissing waarin wordt voorzien wanneer de termijn is verstreken waarover de burgemeester beschikt om een beslissing te nemen.⁴ Bijgevolg vindt de regeling van het brandveiligheidsattest C rechtsgrond in artikel 14, § 3, 1°, van de ordonnantie van 1 februari 2024, naar luid waarvan de regering het model, het tarief, de aanvraag- en toekenningsprocedure en de geldigheidsduur van het brandveiligheidsattest en het vereenvoudigde controleattest bepaalt. Er kan immers worden aangenomen dat de toekenningsprocedure ook de regeling omvat volgens dewelke de aanvraag van het brandveiligheidsattest wordt geweigerd.

4.17.1. Artikel 67 van het ontwerp vindt, naast het in de rechtsgrondentabel vermelde artikel 16, tweede lid, 3°, van de ordonnantie van 1 februari 2024, ook rechtsgrond in punt 1° van die bepaling, naar luid waarvan de regering de samenstelling en de werking van de brandveiligheidscommissie bepaalt.

⁴ Artikelen 35, § 1, derde lid, en 46, § 1, derde lid, van het ontwerp. Zie hieromtrent echter opmerking 8.

4.17.2. Artikel 67, § 4, van het ontwerp voorziet erin dat de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen op de hoogte wordt gebracht wanneer de zitting betrekking heeft op een goed dat beschermd is, wordt uitgenodigd om tijdens de zitting eventuele technische opmerkingen te maken en nagaat of het opportuun is dat ze erop vertegenwoordigd is.

Gevraagd naar de rechtsgrond voor het geven van deze opdrachten aan de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, verwees de gemachtigde naar artikel 11, § 1, derde lid, van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening. Luidens die bepaling kan de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen, naast het verstrekken van de adviezen die door of krachtens dat Wetboek zijn vereist, eveneens de regering op vraag van deze laatste of op eigen initiatief van advies dienen over iedere aangelegenheid die betrekking heeft op een goed dat tot het onroerende erfgoed behoort.

De tussenkomst van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen waarin het ontwerp voorziet, is beperkt tot de gevallen waarin “de zitting betrekking heeft op een goed dat beschermd is”, waarmee een goed wordt bedoeld dat tot het onroerende erfgoed behoort.⁵ Het gaat bovendien enkel om de gevallen waarin de brandveiligheidscommissie, overeenkomstig artikel 16, eerste lid, 2°, 3° en 5°, van de ordonnantie van 1 februari 2024, advies uitbrengt respectievelijk in het kader van de beroepsprocedures tegen een beslissing tot weigering van toekenning van een brandveiligheidsattest of vereenvoudigd controleattest of tegen het uitblijven van een dergelijke beslissing (2°), in het kader van een verzoek tot afwijking van bepaalde specifieke voorwaarden van de veiligheidsnormen inzake brandbeveiliging die specifiek is voor de toeristische verblijfsvestigingen (3°), en op verzoek van de minister belast met Toerisme over de veiligheidsmaatregelen inzake brandbeveiliging die specifiek van toepassing zijn op een toeristische verblijfsvestiging of op een innoverende of atypische toeristische verblijfsactiviteit (5°). In de bovenvermelde gevallen geeft de brandveiligheidscommissie advies aan de minister, hetzij in het kader van een beroepsprocedure of een aanvraag tot afwijking waarbij telkens de minister daaropvolgend een beslissing neemt, hetzij op vraag van de minister zelf.

Bijgevolg kan worden aanvaard dat artikel 67, § 4, van het ontwerp mede rechtsgrond vindt in artikel 11, § 1, derde lid, van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening.

4.18.1. Luidens artikel 78, 6°, van het ontwerp moeten de erkende organisaties “ervoor zorgen dat de personen die de controlebezoeken ter plaatse uitvoeren zich naar behoren gedragen”.

Gevraagd welke bepaling van de ordonnantie van 1 februari 2024 erin voorziet dat de erkende organisaties controlebezoeken ter plaatse kunnen verrichten, antwoordde de gemachtigde:

“Il n’y a effectivement pas vraiment de disposition qui prévoit un contrôle sur place, de l’organisation agréée. La notion d’avis de l’organisation agréée est associée au avis du SIAMU.

L’article 49 prévoit que si aucune organisation n’est agréée c’est la procédure visée aux articles 32, 33, 34 et 35 qui est suivie donc l’avis du SIAMU qui est sollicité.

⁵ Zie opmerking 20.

Le contrôle sur place sera prévu dans le cahier des charges.”

4.18.2. Hiermee kan niet worden ingestemd. In zoverre uit de ontworpen regeling voortvloeit dat de erkende organisaties controlebezoeken ter plaatse kunnen uitvoeren, leidt ze ertoe dat bewoonde lokalen kunnen worden betreden, en vormt ze als dusdanig een inmenging in het privéleven van de bewoners. Dat is alleszins het geval voor de toeristische verblijfsvestigingen van de categorieën “zelfstandig verblijf in een hoofdverblijfplaats” en “verblijf bij de bewoner”, aangezien die bestaan uit toeristische verblijfseenheden in de hoofdverblijfplaats van de exploitant of de manager (artikel 6, 4°, en 5°, van het ontwerp).

Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven en het gezinsleven, waarborgt zij aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgesteld.

Te dien aanzien moet worden vastgesteld dat de ordonnantie van 1 februari 2024 enkel de inspecteurs, zijnde de ambtenaren aangewezen door de regering om de toepassing van die ordonnantie en haar uitvoeringsmaatregelen te controleren, en toe te zien op de naleving ervan,⁶ de bevoegdheid verleent om vrij binnen gaan in alle plaatsen die aan hun toezicht onderworpen zijn of waarvan zij redelijkerwijze kunnen vermoeden dat zij aan hun toezicht zijn onderworpen, onder voorbehoud van artikel 25.⁷ In dat artikel 25 van de ordonnantie van 1 februari 2024 worden de voorwaarden bepaald waaronder de inspecteurs kunnen binnengaan in bewoonde lokalen.

In de ordonnantie van 1 februari 2024 wordt daarentegen nergens in de mogelijkheid voorzien dat erkende organisaties controlebezoeken uitvoeren in bewoonde lokalen. Bij gebrek aan een duidelijke wettelijke grondslag hiervoor kan noch de ontworpen regeling, noch het lastenboek de erkende organisaties de bevoegdheid daartoe verlenen.

Er moet worden besloten dat er geen rechtsgrond is voor artikel 78, 6°, van het ontwerp. Die bepaling moet dan ook worden weggelaten.

4.19. Artikel 81, tweede lid, van het ontwerp vindt, naast het in de rechtsgrondentabel vermelde artikel 14, § 3, 4°, van de ordonnantie van 1 februari 2024, rechtsgrond in punt 1° van die bepaling, in zoverre wordt bepaald dat de betrokken exploitanten worden uitgenodigd om een nieuwe aanvraag in te dienen.

Hetzelfde geldt voor artikel 82, eerste lid, 2°, van het ontwerp, in zoverre in die bepaling het maximumtarief voor een aanvraag voor een vereenvoudigd controleattest wordt bepaald. Om dezelfde redenen als die uiteengezet in opmerking 4.7.2, moet de regering echter het tarief van dat attest zelf bepalen en kan zij dat niet aan de erkende organisatie overlaten. Bijgevolg

⁶ Artikel 3, 10°, van de ordonnantie van 1 februari 2024.

⁷ Artikel 24, 1°, van de ordonnantie van 1 februari 2024.

kan wat het vereenvoudigd controleattest betreft geen gewag worden gemaakt van een maximumtarief.

4.20. De artikelen 83 en 84 van het ontwerp vinden bijkomend rechtsgrond in artikel 17, § 1, eerste lid, van de ordonnantie van 1 februari 2024, in zoverre uit die bepalingen voortvloeit dat de Directeur-diensthooft Economie het registratienummer kan schorsen.

Om gelijkaardige redenen vindt artikel 85 van het ontwerp bijkomend rechtsgrond in artikel 17, § 1, vierde lid, van de ordonnantie van 1 februari 2024 en vindt artikel 86 van het ontwerp bijkomend rechtsgrond in artikel 17, § 2, van diezelfde ordonnantie.

4.21. Artikel 87, § 2, van het ontwerp vindt, naast het in de rechtsgrondentabel vermelde artikel 18, § 3, van de ordonnantie van 1 februari 2024, ook rechtsgrond in artikel 14, § 3, 1°, van diezelfde ordonnantie in zoverre in de ontworpen bepaling de geldigheidsduur van het bestaande attest wordt geregeld.

4.22. Artikel 92, § 2, van het ontwerp vindt ook rechtsgrond in de artikelen 14, § 3, 1°, en 15, vierde lid, van de ordonnantie van 1 februari 2024 in zoverre in die bepaling de toekenning van de erin bedoelde attesten en van een afwijking wordt geregeld.

4.23. Artikel 97, tweede lid, en de bijhorende bijlage 15 van het ontwerp vinden rechtsgrond in artikel 22, tweede lid, van de ordonnantie van 1 februari 2024, naar luid waarvan de regering het model bepaalt van de legitimatiekaart aan de hand waarvan de inspecteurs zich kenbaar maken bij de uitoefening van hun functie.

4.24. Artikel 98 van het ontwerp vindt meer specifiek rechtsgrond in artikel 27, *vierde lid*, van de ordonnantie van 1 februari 2024. In die bepaling wordt de regering gemachtigd om algemene vorm- en inhoudsregels op te stellen die toepasselijk zijn voor de processen-verbaal tot vaststelling van een inbreuk.

4.25. Voor artikel 103 van het ontwerp, dat strekt tot opheffing van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 24 maart 2016 ‘houdende uitvoering van de ordonnantie van 8 mei 2014 betreffende het toeristische logies’, kan een beroep worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid, in samenhang gelezen met artikel 31 van de ordonnantie van 1 februari 2024. Die bepaling heft immers de ordonnantie van 8 mei 2014 ‘betreffende het toeristische logies’ op, die de rechtsgrond vormde voor het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 24 maart 2016.

BEVOEGDHEID

5.1. Luidens artikel 30 van het ontwerp voldoen “[d]e toeristische verblijfsvestigingen met een maximale capaciteit van minstens 10 personen of die onder de categorie camping of openluchtinrichting vallen, (...) aan de veiligheidsnormen inzake brandbeveiliging die specifiek is voor de toeristische verblijfsvestigingen, bepaald in bijlage 12”.

5.2. In advies 73.403/1, dat betrekking had op het voorontwerp dat heeft geleid tot de ordonnantie van 1 februari 2024,⁸ verwees de Raad van State, afdeling Wetgeving, naar advies 60.778/1 van 2 februari 2017 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Vlaamse Regering van 17 maart 2017 ‘tot vaststelling van de specifieke brandveiligheidsnormen waaraan het toeristische logies moet voldoen’, waarin met betrekking tot de bevoegdheid van de gewesten inzake de brandveiligheid het volgende werd opgemerkt:

“2. De bijlagen bij het ontwerp bevatten de specifieke brandveiligheidsnormen die gelden opdat een toeristisch logies mag worden uitgebaat in het Vlaamse Gewest.

Zoals het Grondwettelijk Hof heeft geoordeeld, is het beleid inzake brandveiligheid geen zuiver federale aangelegenheid gebleven. Er dient immers een onderscheid te worden gemaakt tussen het bepalen van de basisnormen ter zake, dit zijn normen die gemeen zijn aan een categorie van constructies zonder dat daarbij in acht wordt genomen welke daarvan de bestemming is, en de specifieke brandveiligheidsnormen, waarbij wel rekening wordt gehouden met de bestemming van de betrokken gebouwen. De eerste categorie normen behoort tot de bevoegdheid van de federale overheid, de tweede categorie normen tot de bevoegdheid van de overheid die ten aanzien van de betrokken sector bevoegd is (zoals *in casu* het Vlaamse Gewest). Die laatste overheid is met name bevoegd om de federale basisnormen ‘aan te passen en aan te vullen, zonder die aan te tasten’. Daarnaast kan de voor een sector bevoegde overheid alle normen inzake veiligheid, met inbegrip van de federale, toepassen in het raam van een erkennings- of subsidiëringsbeleid, met name door de naleving ervan als een erkennings- of subsidiëringsvoorwaarde op te leggen.⁹

Het is slechts indien de in de ontworpen normen vermelde maatregelen inzake brandveiligheid aanvullende maatregelen zijn die geen afbreuk doen aan de federale normen ter zake, dat de genoemde vereisten kunnen worden opgelegd. (...)”

Hieruit volgt dat de in bijlage 12 van het ontwerp vermelde veiligheidsnormen inzake brandveiligheid beperkt moeten zijn tot aanvullende normen die geen afbreuk mogen doen aan de federale basisnormen ter zake. In het licht hiervan moet het volgende worden opgemerkt omtrent de ontworpen regeling.

5.3. Punt 1.1 van bijlage 12 van het ontwerp luidt:

“De voorschriften van bijlagen 1, 2/1, 3/1, 4/1, 5/1 en 7 van het koninklijk besluit van 7 juli 1994 tot vaststelling van de basisnormen voor de preventie van brand en ontploffing waaraan de nieuwe gebouwen moeten voldoen [lees ‘tot vaststelling van de basisnormen voor de preventie van brand en ontploffing waaraan de gebouwen moeten voldoen’], gelden voor alle toeristische verblijfsvestigingen als bepaald in artikel 3, 2° van de ordonnantie van 1 februari 2024 betreffende het toeristische verblijf, met inbegrip van de toeristische verblijfsvestigingen gelegen in bestaande gebouwen als bedoeld in punt 1.4.3, tenzij deze bijlage uitdrukkelijk in aanvullende bepalingen of afwijkingen voorziet.”

⁸ Zie adv.RvS 73.403/1 van 25 mei 2023, *Parl.St.* Br.Parl. 2023-24, nr. A-770/1, 122-123, opmerking 10.

⁹ Voetnoot 1 van advies 60.778/1: GwH 15 oktober 1987, nr. 40, 2.B.2; GwH 29 oktober 1987, nr. 41, 2.B.3; GwH 10 maart 1988, nr. 49, 2.B.2; GwH, 9 november 1988, nr. 67, 9.B.

Punt 1.4.3 van diezelfde bijlage, waarnaar die bepaling verwijst, luidt:

“Er zijn 6 onderscheiden categorieën toeristische verblijfsvestiging, bepaald op basis van de hoogte van het gebouw waarin de toeristische verblijfsvestiging is gelegen, de ouderdom van de bouwvergunningsaanvraag m.b.t. het gebouw of van een van de renovaties ervan, en de datum waarop de toeristische verblijfsactiviteit in het pand is aangevangen.

De hoogte van het gebouw wordt bepaald overeenkomstig punt 1.2 van bijlage 1 van de basisnormen. Of een gebouw bestaand of nieuw is wordt bepaald overeenkomstig artikel van de basisnormen.

De categorieën toeristische verblijfsvestiging worden in de onderstaande tabel weergegeven: (...)”.

In die tabel wordt een onderscheid gemaakt tussen hoge, middelhoge en lage gebouwen en, voor elk van die drie categorieën, tussen bestaande gebouwen (bouwvergunningsaanvraag ingediend voor 26 mei 1995 – voor hoge en middelhoge gebouwen – of voor 1 januari 1998 – voor lage gebouwen) en nieuwe gebouwen (bouwvergunningsaanvraag ingediend na die data). Elke nieuwe toeristische verblijfsvestiging wordt geacht te behoren tot de categorieën van de nieuwe gebouwen. Met een nieuwe toeristische verblijfsvestiging wordt bedoeld de toeristische verblijfsvestiging waarvan de activiteit begint na de datum van inwerkingtreding van de ordonnantie van 1 februari 2024.

5.4. Gevraagd of er met bijlage 12 wordt beoogd om voorschriften vast te stellen die afwijken van de federale basisnormen inzake brandveiligheid die zijn bepaald in het koninklijk besluit van 7 juli 1994 ‘tot vaststelling van de basisnormen voor de preventie van brand en ontploffing waaraan de gebouwen moeten voldoen’, antwoordde de gemachtigde:

“L’annexe 12 ne déroge jamais aux normes de base. C’est important.

Les normes de base s’appliquent aux bâtiments dit nouveaux (permis de bâtir après 1995) ou aux extensions de bâtiments. L’annexe 12 prévoit que les établissements d’hébergement touristique établis dans un bâtiment existant (permis avant 1995 comme c’est le cas pour beaucoup de bâtiment[s] en Région de Bruxelles-Capitale), donc pour lesquels les normes de base ne s’appliquent pas, que ces établissements respectent aussi le contenu des normes de base. En ce sens, l’annexe 12 impose aux bâtiments existants le respect des normes de base et prévoit, pour ces cas, certaines adaptations du contenu des normes de base en fonction de considérations techniques.”

5.5. De federale basisnormen inzake brandveiligheid die zijn bepaald in het koninklijk besluit van 7 juli 1994, zijn luidens artikel 1, tweede lid, daarvan niet van toepassing op bestaande gebouwen. Luidens artikel 1, derde lid, van dat koninklijk besluit worden als “bestaande gebouwen” beschouwd: de hoge en middelhoge gebouwen waarvoor de bouwaanvraag werd ingediend vóór 26 mei 1995 en de lage gebouwen waarvoor de bouwaanvraag werd ingediend vóór 1 januari 1998.

Uit het antwoord van de gemachtigde blijkt dat met de ontworpen regeling wordt beoogd dat een deel van de federale basisnormen inzake brandveiligheid die zijn bepaald in het koninklijk besluit van 7 juli 1994, ook van toepassing wordt verklaard op toeristische verblijfsvestigingen gelegen in “bestaande gebouwen”, zoals dit begrip is gedefinieerd in artikel 1, derde lid, van dat koninklijk besluit, waarbij er tevens wordt voorzien in enkele aanpassingen van de inhoud van die basisnormen op basis van technische overwegingen.

De huidige formulering van punt 1.1 van bijlage 12 van het ontwerp laat echter twijfel bestaan over de draagwijdte ervan, aangezien daarin is bepaald dat “[d]e voorschriften van bijlagen 1, 2/1, 3/1, 4/1, 5/1 en 7 van het koninklijk besluit van 7 juli 1994 (...) gelden voor alle toeristische verblijfsvestigingen als bepaald in artikel 3, 2° van de ordonnantie van 1 februari 2024 betreffende het toeristische verblijf, (...) tenzij deze bijlage uitdrukkelijk in aanvullende bepalingen of afwijkingen voorziet”. Die bepaling maakt derhalve geen onderscheid naargelang het gaat om bestaande gebouwen of niet en moet geacht worden ook betrekking te hebben op toeristische verblijfsvestigingen gelegen in “de op te richten gebouwen” en “de uitbreidingen aan bestaande gebouwen maar beperkt tot het gedeelte van de uitbreiding” waarop de federale basisnormen inzake brandveiligheid krachtens artikel 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 7 juli 1994 sowieso van toepassing zijn en waarvan de gewesten niet kunnen afwijken.

De tekst van bijlage 12 van het ontwerp moet derhalve worden aangepast teneinde deze in overeenstemming te brengen met voormelde werkelijke bedoeling van de stellers van het ontwerp. Zo moet er in punt 1.1 van die bijlage geen gewag worden gemaakt van “afwijkingen”. Wat betreft “nieuwe gebouwen” in de zin van punt 1.4.3 van die bijlage is, zoals vermeld, het gewest niet bevoegd om af te wijken van het koninklijk besluit van 7 juli 1994. Wat betreft “bestaande gebouwen” in de zin van hetzelfde punt wordt er niet afgeweken van dat koninklijk besluit, vermits het uit zichzelf niet van toepassing is op die gebouwen.

ALGEMENE OPMERKINGEN

6. Het ontwerp moet aan een taalkundig en wetgevingstechnisch nazicht worden onderworpen. Ook de overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst moet worden nagegaan, waarbij met name de Nederlandste tekst in overeenstemming moet worden gebracht met de Franse tekst. Bij wijze van voorbeeld kan het volgende worden opgemerkt:

- in de Nederlandse tekst van artikel 1, 5°, van het ontwerp schrijve men “de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp”, in de plaats van “de Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest”;
- in de Franse tekst van artikel 6, 1°, van het ontwerp wordt bepaald “qui dispose d’une structure d’accueil avec des services de réception”, terwijl de Nederlandse tekst ervan luidt “die over een onthaal beschikt, alsook over dienstverlening inzake ontvangst”;
- in de Nederlandse tekst van artikel 7, eerste lid, van het ontwerp moet de nummering na punt 4° worden aangepast;

- in de Franse tekst van artikel 28, § 2, van het ontwerp wordt bepaald “fixe le délai pour les fournir”, terwijl de Nederlandse tekst luidt “bepaalt daartoe de leveringstermijn” wordt vermeld;
- in de Nederlandse tekst van de artikelen 31, § 1, tweede lid, en 42, § 1, tweede lid, van het ontwerp schrijve men “artikel 8, § 1, derde lid, 2°,” in de plaats van “artikel 8, derde lid, 2°,”;
- in artikel 52, derde lid, van het ontwerp moet worden verwezen naar artikel 56, § 2, 2°, van het ontwerp;
- in artikel 62, eerste lid, van het ontwerp schrijve men “artikel 61, § 1,” in de plaats van “artikel 61”;
- in de Nederlandse tekst van artikel 63, eerste lid, van het ontwerp schrijve men “compenserende maatregelen”, in de plaats van “compensatiemaatregelen”;
- in de Nederlandse tekst van artikel 72, 2°, van het ontwerp schrijve men “artikel 71, eerste lid, 2°,” in de plaats van “artikel 71, eerste lid, 1°,”;
- in de Franse tekst van artikel 72, 6°, van het ontwerp wordt bepaald “sauf en cas de condamnation avec sursis et si l’intéressé n’a pas perdu le bénéfice du sursis”, terwijl de Nederlandse tekst luidt “behalve als de veroordeling voorwaardelijk is en de betrokkene het voordeel van het uitstel niet heeft verloren”;
- in de Franse tekst van artikel 79, § 2, tweede lid, van het ontwerp schrijve men “Le Ministre décide de lever la suspension”;
- in de Nederlandse tekst van artikel 88, eerste lid, van het ontwerp moet de nummering van de punten worden aangepast;
- in artikel 92, § 1, eerste lid, van het ontwerp schrijve men “artikel 91, § 1”, in plaats van “artikel 91”;
- na artikel 105 van het ontwerp moet de datum van het te nemen besluit worden vermeld in de plaats van “14 november 2024”.

7.1. Het ontwerp bevat een aantal delegaties van regelgevende bevoegdheid aan de minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bevoegd voor Toerisme (hierna: de minister).¹⁰ Zoals de Raad van State, afdeling Wetgeving, in het verleden reeds meermaals heeft opgemerkt, kan een dergelijke delegatie aan een minister enkel betrekking hebben op bijkomstige of detailmatige aangelegenheden.

In het licht hiervan moet het volgende worden opgemerkt.

¹⁰ Artikelen 3, § 3, 7, tweede lid, 8, tweede lid, 9, 12, vierde lid, 14, § 3, 31, § 2, 32, derde lid, 42, § 2, 44, derde lid, 51, 68, § 1, tweede lid, en 82, tweede lid, van het ontwerp.

7.2. In de artikelen 7, tweede lid, en 8, tweede lid, van het ontwerp wordt de minister gemachtigd om de exploitatievoorwaarden respectievelijk de gebruiksvoorwaarden voor de toeristische verblijfsvestigingen aan te passen die voorbijgestreefd zijn op technisch of commercieel vlak.

Gevraagd wat de precieze draagwijdte is van deze delegaties aan de minister en welke aanpassingen worden beoogd, antwoordde de gemachtigde:

“Ce sont des conditions qui ne seraient plus applicables car la pratique de l’activité a évolué et la condition imposée ne correspond plus à la réalité. Le Ministre peut l’abroger et éventuellement convenir avec les représentants du secteur d’une alternative.”

In zoverre de ontworpen bepalingen het mogelijk maken dat de minister geheel nieuwe exploitatie- en gebruiksvoorwaarden vaststelt, desgevallend na overleg met vertegenwoordigers van de sector, kan niet worden aangenomen dat het om een bijkomstige of detailmatige aangelegenheid gaat die aan de minister kan worden overgelaten.

Bijgevolg moet in het ontwerp nader worden geregeld in welke aanpassingen de minister kan voorzien en welke criteria hij hierbij in acht moet nemen.

7.3. In verschillende bepalingen van het ontwerp wordt de minister gemachtigd om het bedrag van de erin vermelde tarieven te wijzigen. Dat is met name het geval voor het tarief van maximaal 350 euro voor het afleveren van een stedenbouwkundig conformiteitsattest door de gemeente (artikel 12, vierde lid), het tarief van maximaal 350 euro voor het afleveren van een brandveiligheidsattest door de burgemeester (artikelen 32, derde lid, en 44, derde lid), het tarief van maximaal 350 euro voor het geven van een advies door een erkende organisatie met het oog op de aanvraag van een (hernieuwd) brandveiligheidsattest, en het tarief van maximaal 150 euro voor het afleveren van een vereenvoudigd controleattest door een erkende organisatie (artikel 82, tweede lid).

Gevraagd in welke zin de minister deze tarieven kan wijzigen en of die bevoegdheid op enige wijze is beperkt, antwoordde de gemachtigde:

- wat betreft artikel 12, vierde lid, van het ontwerp:

“Cette disposition a été ajoutée à la suite de discussions avec les communes. Le tarif maximum défini dans l’arrêté étant taxe communale comprise, les communes ont souhaité pouvoir rendre une adaptation du montant possible car selon les communes les montants des taxes sur les documents – lorsqu’il y en a – évoluent très fréquemment (chaque année).

Il n’existe actuellement pas de limite définie pour la revue de ce montant.”

- wat betreft artikel 32, derde lid, van het ontwerp:

“Non [il] mais existe des limites raisonnables pour ne pas faire de ces tarifs un outil de dissuasion. C’est un des objectif[s] de cette disposition de l’arrêté qui permet d’harmoniser les tarifs pratiqués par communes [lire : commune]. Cette disposition a été accueillie favorablement par la Commission européenne dans le cadre des échanges avec BEE.”

- wat betreft artikel 44, derde lid, van het ontwerp:

“Il n’y a actuellement pas de limite déterminée pour l’adaptation des montants par le ministre.”

- wat betreft artikel 82, tweede lid, van het ontwerp:

“Les tarifs fixé[s] par l’arrêté ne sont pas indexés automatiquement. Il est normal de prévoir une possibilité d’adapter les tarifs. Le Ministre peut donc réaliser des adaptations de tarifs en fonction de l’inflation ou si des négociations ont lieux [lire : ont lieu] avec les organisations agré[é]es par exemple. Des limites ne sont actuellement pas prévues mais elles peuvent être envisagées si la détermination de ces limites participe à améliorer la qualité du texte.”

In het verleden heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, aanvaard dat een minister gemachtigd wordt om het bedrag van een retributie te herzien, in zoverre die delegatie inhoudt dat de minister de betrokken bedragen kan aanpassen aan gewijzigde omstandigheden.¹¹ Een dergelijke machtiging kan er evenwel niet toe leiden dat de minister het bedrag van een retributie vrij kan bepalen.¹²

Onverminderd opmerkingen 4.7.2, 4.14 en 4.19 moeten in de machtigingen aan de minister in de artikelen 12, vierde lid, 32, derde lid, 44, derde lid en 82, tweede lid, van het ontwerp dan ook de criteria worden bepaald waarmee hij rekening moet houden bij het wijzigen van de in die bepalingen vermelde tarieven.

7.4. In artikel 68, § 1, tweede lid, van het ontwerp wordt de minister gemachtigd om de bedragen te wijzigen van het presentiegeld en van de vergoeding per advies vermeld in het eerste lid van die bepaling.

Hieromtrent om toelichting gevraagd, verklaarde de gemachtigde:

“Les montants des jetons de présence ne sont pas soumis à l’index c’est pour cette raison que le ministre peut revoir les montants. A nouveau, il n’y a actuellement pas de limite haute ou basse pour la révision de ces montants.”

Het bepalen van het bedrag van dergelijke vergoedingen is geen regel van bijkomstige aard of van beperkt belang die aan de minister kan worden gedelegeerd.¹³ Ofschoon in dit geval het bedrag van het presentiegeld en van de vergoeding per advies voor de leden van de brandveiligheidscommissie in artikel 68, § 1, eerste lid, van het ontwerp zelf wordt bepaald, maakt

¹¹ Adv.RvS 74.378/3 van 22 september 2023 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 16 oktober 2023 ‘betreffende de retributies inzake identificatie en registratie van dieren’, opmerking 6.

¹² Zie immers adv.RvS 51.413/3 van 5 juni 2012 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 20 december 2012 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 november 2005 betreffende retributies bepaald bij artikel 5 van de wet van 9 december 2004 houdende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’, opmerking 3.2.

¹³ Adv.RvS 57.371/VR/3 van 15 juni 2015 over een ontwerp dat onder meer heeft geleid tot het besluit van de Vlaamse Regering van 10 juli 2015 ‘tot wijziging van regelgeving met betrekking tot het mobiliteitsbeleid, de openbare werken en het vervoer en het verkeersveiligheidsbeleid, wat betreft bevoegdheden, overgedragen in het kader van de zesde staatshervorming’, opmerking 22.3.3.

de delegatie vervat in het tweede lid van die bepaling het voor de minister mogelijk om zonder enige beperkingen in andere bedragen te voorzien.

Opdat die machtiging zou kunnen worden aanvaard, moet ze ook hier worden aangevuld met criteria die de minister in acht moet nemen bij het wijzigen van de in artikel 68, § 1, eerste lid, van het ontwerp vermelde bedragen, bijvoorbeeld door te preciseren dat de minister die bedragen mag indexeren.

8. In de artikelen 14, § 2, 19, § 4, 23, § 2, derde lid, 34, derde lid, 35, § 1, derde lid, 39, § 2, derde lid, 43, derde lid, 46, § 1, derde lid, 54, § 1, tweede lid, 62, vierde lid, en 76, derde lid, van het ontwerp wordt een beroep gedaan op het procedé van de stilzwijgende beslissing.

Te dien aanzien moet worden opgemerkt dat aan een stilzwijgende besluitvorming een aantal nadelen zijn verbonden. Zo is een dergelijk procedé in de eerste plaats niet bevorderlijk voor de rechtszekerheid, al was het maar omdat een schriftelijke beslissing ontbreekt, wat tot bewijsproblemen aanleiding kan geven, en de stilzwijgende beslissing in beginsel niet op dezelfde wijze zal worden meegedeeld of bekendgemaakt als uitdrukkelijk genomen beslissingen, met alle gevolgen van dien voor de kenbaarheid en de aanvechtbaarheid van dergelijke stilzwijgende beslissingen. Meer bepaald houdt het procedé van de stilzwijgende beslissing hierdoor ook grotere risico's in voor een schending van de belangen van derden die op een impliciete, doch daarom niet minder verstreckende wijze, in het gedrang kunnen komen. In de tweede plaats kan het procedé van de stilzwijgende beslissing in strijd komen met het algemeen belang, in zoverre een dergelijk procedé tot gevolg kan hebben dat impliciet beslissingen worden genomen zonder dat daarmee een zorgvuldige voorbereiding en afweging van alle betrokken belangen gepaard gaat. Ten slotte zijn die beslissingen uiteraard niet formeel gemotiveerd, wat de wettigheidscontrole erop kan bemoeilijken.

De artikelen 14, § 2, 19, § 4, 23, § 2, derde lid, 34, derde lid, 35, § 1, derde lid, 39, § 2, derde lid, 43, derde lid, 46, § 1, derde lid, 54, § 1, tweede lid, 62, vierde lid, en 76, derde lid, van het ontwerp worden dan ook het best herzien.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

9.1. De aanhef moet worden aangepast aan hetgeen hiervoor over de rechtsgrond voor het ontwerp is opgemerkt.

9.2. In het derde lid van de aanhef wordt verwezen naar “de gelijkekansentest, opgesteld op 13 februari 2024 overeenkomstig artikel 2, § 1, 1^o, van de ordonnantie van 4 oktober 2018 tot invoering van de gelijkekansentest”. Vermits de ordonnantie van 4 oktober 2018 ‘tot invoering van de gelijkekansentest’ is opgeheven,¹⁴ moet gewag worden gemaakt van het evaluatieverslag

¹⁴ Zie artikel 203 van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van 4 april 2024 van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie ‘houdende het Brussels Wetboek inzake de gelijkheid, de non-discriminatie en de bevordering van diversiteit’.

opgesteld overeenkomstig artikel 69, § 1, eerste lid, 1°, van het Brussels Wetboek ‘inzake de gelijkheid, de non-discriminatie en de bevordering van diversiteit’.

9.3. Voorts moet in de aanhef bijkomend melding worden gemaakt van het advies van easy.brussels van 24 oktober 2024.¹⁵

Artikel 6

10. Luidens artikel 6, 2°, van het ontwerp voert een verblijf voor sociaal toerisme “een socio-economisch aanvaardbaar prijsbeleid ter aanmoediging van specifieke doelgroepen zoals jongeren of achtergestelde gezinnen of personen”.

Gevraagd naar de precieze betekenis van de zinsnede “een socio-economisch aanvaardbaar prijsbeleid”, antwoordde de gemachtigde:

“Ce membre de phrase intervient uniquement dans la définition de la catégorie relevant du tourisme social. Il y a lieu de préciser d'emblée que le Gouvernement n'impose pas des tarifs maximum (ou minimum).

Une politique tarifaire socio-économiquement acceptable dans le cadre de l'hébergement touristique désigne une stratégie de fixation des prix qui veille à ce que les tarifs n'excluent pas certaines catégories sociales, notamment les ménages à revenus modestes, les jeunes, ou les familles. Ceci en veillant également à ce que les prix permettent aux exploitants de couvrir leurs coûts, de rémunérer équitablement leur personnel, et de maintenir la qualité des services, sans chercher des marges excessives.”

11. Artikel 6, 7°, van het ontwerp bevat een omschrijving van de categorie “onalledaags verblijf”.

De gemachtigde gaf dienaangaande de volgende toelichting:

“L'activité met à disposition des unités d'hébergement touristique qui ne sont pas toujours des chambres au sens commun. Ce sont souvent des objets ou matériaux usuels transformés pour en faire une chambre ou des couchages, ainsi un tonneau, une roulotte proposée dans un jardin, une péniche ou un bateau voire une chapelle dans laquelle on peut dormir. Toute activité qui de par son originalité ou son concept, donc insolite, ne permet pas d'appliquer *stricto sensu* les conditions des autres catégories en ce qui concerne l'exploitation et la sécurité d'incendie. Il y a donc pour cette activité une évaluation du risque en matière d'incendie en fonction du dossier soumis.

Exemples d'hébergements insolites :

- Cabane dans les arbres
- Yourte, tipi, ou tente safari
- Tiny house ou maison container
- Château d'eau réaménagé ou ancienne église

¹⁵ Zie artikel 16, § 1, van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van 25 januari 2024 van de Franse Gemeenschapscommissie, het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie ‘betreffende de digitale transitie van de overheidsinstanties’.

- Roulotte, caravane vintage, ou train réhabilité
- Logement flottant (péniche, maison sur l'eau)."

Artikel 14

12. In artikel 14, § 1, eerste en tweede lid, van het ontwerp wordt bepaald dat de bevoegde gemeentelijke autoriteit het stedenbouwkundige conformiteitsattest aflevert of weigert indien de voorgenomen toeristische verblijfsactiviteit respectievelijk wel of niet in overeenstemming is met de stedenbouwkundige bestemming die aan de toeristische verblijfsvestiging is gegeven "op grond van de toepasselijke bestemmingsplannen".

Luidens artikel 8, § 1, derde lid, 1°, van de ordonnantie van 1 februari 2024 voegt de exploitant bij zijn registratieaanvraag een attest van de gemeente waar de toeristische verblijfsvestiging zich bevindt dat bevestigt dat de voorgenomen toeristische verblijfsactiviteit in overeenstemming is met de stedenbouwkundige bestemming gegeven aan de toeristische verblijfsvestiging "op grond van de stedenbouwkundige vergunning of, bij ontstentenis van een vergunning of inlichtingen dienaangaande in de vergunning, door de toepasselijke bestemmingsplannen".

Gevraagd waarom in de ontworpen regeling ook niet wordt bepaald dat het stedenbouwkundige conformiteitsattest wordt afgeleverd indien de voorgenomen toeristische verblijfsactiviteit in overeenstemming is met de stedenbouwkundige bestemming gegeven aan de toeristische verblijfsvestiging op grond van de stedenbouwkundige vergunning, antwoordde de gemachtigde:

"Le chapitre 3 a été soumis à l'avis des communes dans le cadre d'une série de groupes de travail. Les dispositions de ce chapitre tiennent compte de l'ensemble des observations formulées. Elles concernent notamment le délai pour émettre l'accusé de réception qui est porté à 30 jours au lieu de 15 jours habituellement prévus, le montant maximum pour le tarif du traitement de la demande d'attestation et le contenu du formulaire de demande.

Le 'libellé raccourci' repris au paragraphe 1 'op grond van de toepasselijke bestemmingsplannen' est aussi une proposition faite par les communes. Il est toutefois préférable de revenir au libellé de l'ordonnance du 1^{er} février 2024 en ajoutant 'op grond van de stedenbouwkundige vergunning' étant entendu qu'un changement d'affectation fait l'objet d'un permis d'urbanisme la disposition est effectivement plus claire."

Hiermee kan worden ingestemd.

Artikel 20

13. Luidens artikel 20, derde lid, van het ontwerp lijsten “[d]e in artikel 8 bedoelde bijlagen (...) de voorwaarden op waar niet mag worden van afgeweken” wat betreft de mogelijkheid tot afwijking van de specifieke gebruiksvoorwaarden voor benamingen van categorieën van toeristische verblijfsactiviteiten.

Artikel 8 van het ontwerp en de bijhorende bijlagen 8, 9, 10 en 11 stellen de specifieke gebruiksvoorwaarden vast voor benamingen van categorieën van toeristische verblijfsactiviteiten. In die bijlagen wordt er echter geen onderscheid gemaakt tussen gebruiksvoorwaarden waarvan wel en niet kan worden afgeweken. Gevraagd op welke gebruiksvoorwaarden de afwijkingsmogelijkheid dan betrekking heeft, antwoordde de gemachtigde:

“L’article 5, § 3 de l’ordonnance prévoit la faculté pour le Gouvernement de prévoir des dérogations à ces conditions. Compte tenu des résultats de l’évaluation de l’ordonnance du 8 mai 2014 et l’entrée en vigueur entre temps de l’ordonnance du 6 mars 2019 sur le classement des établissements d’hébergement touristique par niveau de confort, le Gouvernement a choisi de limiter autant que possible le nombre de ces conditions d’exploitation.

Le Gouvernement a choisi de ne pas faire usage – actuellement – de cette faculté de dérogation pour soulager les procédures en place.”

Vermits thans niet kan worden afgeweken van de specifieke gebruiksvoorwaarden voor benamingen van categorieën van toeristische verblijfsactiviteiten, is artikel 20, derde lid, van het ontwerp overbodig en geeft het aanleiding tot onduidelijkheid, zodat het beter kan worden weggelaten.

Artikel 25

14. Luidens artikel 25, § 2, eerste lid, van het ontwerp bezorgt de Directeur-diensthooft Economie, in geval van een vastgestelde inbreuk op de gebruiksvoorwaarden voor een benaming door inspecteurs of bij controleverhindering, in een ingebrekestelling de reden voor de overwogen intrekking van de toegelaten benaming, voordat hij ertoe besluit.

De gemachtigde bevestigde dat met de woorden “een vastgestelde inbreuk” een inbreuk wordt beoogd die is vastgesteld in een proces-verbaal zoals bedoeld in artikel 27, tweede lid, van de ordonnantie van 1 februari 2024.

Dat wordt het best verduidelijkt in de tekst van het ontwerp.

Artikel 31

15. In artikel 31, § 1, eerste lid, 2° en 3°, van het ontwerp wordt bepaald dat de burgemeester respectievelijk een voorwaardelijk brandveiligheidsattest B aflevert als de toeristische verblijfsvestiging, overeenkomstig artikel 14, § 1, derde lid, van de ordonnantie van 1 februari 2024, niet volledig voldoet aan de normen, maar de veiligheid van de dienstenafnemers, het personeel en de bezoekers niet ernstig in het gedrang komt, en een brandveiligheidsattest C als de toeristische verblijfsvestiging niet volledig voldoet aan de normen en de veiligheid van de dienstenafnemers, het personeel of de bezoekers ernstig in het gedrang komt.

In advies 73.403/1 van 25 mei 2023 over het voorontwerp dat heeft geleid tot de ordonnantie van 1 februari 2024 merkte de afdeling Wetgeving het volgende op:

“Nog met betrekking tot het bepaalde in artikel 14, § 1, derde lid, van het voorontwerp, wordt er in de memorie van toelichting gewezen op een ‘aanzienlijke beoordelingsbevoegdheid waarover de preventiemedewerker van de DBDMH die belast is met de bezoeken beschikt’.¹⁶ Aan de gemachtigde werd gevraagd om een concreet voorbeeld te geven van een veiligheidsnorm waardoor de veiligheid niet ‘ernstig’ in het gedrang komt in de zin van artikel 14, § 1, derde lid, van het voorontwerp. De gemachtigde antwoordde :

‘Il s’agit d’une analyse qui est à l’appréciation du préventionniste du SIAMU. Le SIAMU réalise un contrôle de l’établissement et juge du niveau de sécurité de l’ensemble. Conformément au modèle de rapport de prévention arrêté par le Ministre fédéral de l’Intérieur, le préventionniste sélectionne dans la partie CONCLUSION FINALE de son rapport de prévention la formule A – B – C ou D:

- A: Rapport de prévention favorable;
- B: Rapport de prévention favorable moyennant le respect des conditions suivantes :
- C: Rapport de prévention défavorable;
- D: Conclusion ne pouvant être rendue qu’après avoir obtenu les informations complémentaires suivantes.’

Afgezien van de vraag of het door de gemachtigde verstrekte antwoord van aard is om voldoende duidelijkheid te scheppen omtrent de draagwijdte van artikel 14, § 1, derde lid, van het voorontwerp, moet worden vastgesteld dat erin geen criteria zijn opgenomen op grond waarvan kan worden uitgemaakt of de veiligheid van de dienstenafnemers, het personeel en de bezoekers nu al dan niet ernstig in het gedrang komt. Op die wijze wordt er aan de bevoegde ambtenaren een te onbepaalde en bijgevolg te ruime discretionaire bevoegdheid verleend om erover te oordelen of er in een concreet geval sprake is van een risico op een ‘ernstig’, dan wel een ‘niet-ernstig’ veiligheidsgebrek. Om het risico van willekeur te vermijden, zal het desbetreffende onderscheid op het vlak van de

¹⁶ Voetnoot 11 van het aangehaalde advies: Waarmee wordt verwezen naar een medewerker van de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp, die is opgericht als een instelling van openbaar nut (artikel 3, § 1, van de ordonnantie van 19 juli 1990 ‘houdende oprichting van de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp’).

ernst van het veiligheidsrisico in ieder geval op een voldoende rechtszekere wijze moeten worden uitgewerkt in het uitvoeringsbesluit.^{17,18}

Het ontwerp bevat echter geen precisering van de gevallen waarin de veiligheid van de dienstenafnemers, het personeel en de bezoekers al dan niet ernstig in het gedrang komt doordat niet is voldaan aan de brandveiligheidsnormen die van toepassing zijn op de toeristische verblijfsvestiging in kwestie.

Hierop gewezen herhaalde de gemachtigde in wezen het in advies 73.403/1 aangehaalde antwoord van de gemachtigde. Dit antwoord volstaat niet. De gemachtigde verwijst louter naar het model van brandpreventieverslag bepaald bij het ministerieel besluit van 1 december 2016 ‘tot bepaling van het model van brandpreventieverslag’, en meer bepaald naar de vier mogelijke eindconclusies waarin dat model voorziet. Dat model regelt enkel de vorm van het brandpreventieverslag en bevat zelf geen voorschriften inzake brandveiligheid, laat staan dat erin wordt gepreciseerd wanneer de niet-naleving van brandveiligheidsnormen de veiligheid al dan niet ernstig in gedrang brengt.

Om het risico van willekeur te vermijden, moet het ontwerp worden aangevuld met een nadere regeling van de ernst van het veiligheidsrisico ingeval van niet-naleving van de brandveiligheidsnormen.

Artikel 32

16.1. Artikel 32, tweede lid, van het ontwerp maakt gewag van “de retributies verschuldigd voor preventieopdrachten die uitgevoerd worden door de DBDMH”. Aan de gemachtigde werd gevraagd om welke retributies het gaat en op basis van welke regelgeving deze verschuldigd zijn, dan wel of er wordt beoogd dat de minister deze retributies kan bepalen. Hierop antwoordde de gemachtigde:

“Oui, il s’agit de l’arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 16 mai 2019 fixant les redevances à percevoir en contrepartie des prestations effectuées pour des missions de prévention par le Service d’Incendie et d’Aide Médicale Urgente de la Région de Bruxelles-Capitale.

Il n’est pas prévu que le Ministre fixe d’autres redevances.”

Het strekt tot aanbeveling om in artikel 32, tweede lid, van het ontwerp uitdrukkelijk te verwijzen naar het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 mei 2019 ‘houdende vaststelling van de retributies verschuldigd voor preventieopdrachten die uitgevoerd worden door de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp’.

¹⁷ Voetnoot 12 van het aangehaalde advies: Ter uitvoering van de machtiging vermeld in artikel 14, § 3, 2°, van het voorontwerp.

¹⁸ Adv.RvS 73.403/1 van 25 mei 2023, *Parl.St.* Br.Parl. 2023-24, nr. A-770/1, 123-124, opmerking 11.

16.2. Luidens artikel 32, derde lid, van het ontwerp kan de minister “het bedrag bedoeld in het tweede lid” wijzigen. De gemachtigde bevestigde dat hiermee enkel het tarief van maximaal 350 euro voor het brandveiligheidsattest wordt bedoeld.

Onverminderd opmerkingen 4.14 en 7.3 moet dit worden verduidelijkt in de tekst van het ontwerp.

Artikel 35

17. In artikel 35, § 1, eerste lid, van het ontwerp moet worden verwezen naar de in artikel 34, eerste *of tweede* lid, bedoelde termijn, om rekening te houden met het gegeven dat de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp de termijn van zestig dagen waarover hij beschikt om het brandpreventieverslag mee te delen, kan verlengen met dertig dagen.

Artikel 40

18. Luidens artikel 40, § 2, derde lid, van het ontwerp levert de burgemeester een brandveiligheidsattest C af als het brandveiligheidsattest B niet meer verlengd kan worden of de toeristische verblijfsvestiging de tekorten verholpen heeft, maar intussen niet voldoet aan andere brandveiligheidsnormen.

Er moet worden aangenomen dat in het tweede geval niet elke tekortkoming aan andere brandveiligheidsnormen ertoe leidt dat een brandveiligheidsattest C wordt afgeleverd, maar enkel andere tekortkomingen waardoor de veiligheid van de dienstenafnemers, het personeel of de bezoekers ernstig in het gedrang komt.¹⁹ Dit zou in de tekst van het ontwerp moeten worden gepreciseerd.

Artikel 52

19. Artikel 52, tweede lid, 2°, van het ontwerp vereist dat de exploitant bij de aanvraag voor een vereenvoudigd controleattest of de hernieuwing ervan “het preventiedossier” voegt. In bijlage 14 van het ontwerp, waarin de veiligheidsnormen inzake brandbeveiliging zijn opgenomen die moeten worden nageleefd om een vereenvoudigd controleattest te verkrijgen, is er echter niets bepaald met betrekking tot een preventiedossier. Gevraagd om welke documenten het precies gaat en op basis van welke regelgeving deze moeten worden opgesteld, antwoordde de gemachtigde:

“Le dossier de prévention est une appellation utilisée pour rassembler les éléments de l’annexe 14 qui doivent être jointes lors de la demande d’attestation de contrôle simplifié.”

¹⁹ In het andere geval zou de ontworpen regeling niet alleen vragen doen rijzen in het licht van het grondwettelijke beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie, maar bovendien op gespannen voet staan met artikel 14, § 1, derde lid, van de ordonnantie van 1 februari 2024 dat in een voorwaardelijk brandveiligheidsattest voorziet wanneer de veiligheid van de aanwezige personen niet ernstig in het gedrang komt.

Te dien aanzien moet evenwel worden opgemerkt dat in bijlage 14 van het ontwerp ook gewag wordt gemaakt van de in artikel 52, tweede lid, 1°, van het ontwerp vermelde conformiteitsattesten, zodat die gelet op het antwoord van de gemachtigde evenzeer deel uitmaken van het preventiedossier. Gelet hierop kan in artikel 52, tweede lid, 2°, van het ontwerp beter worden geschreven “de overige in bijlage 14 vermelde attesten, met inbegrip van:”

Artikel 67

20. Luidens artikel 67, § 4, van het ontwerp wordt de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen op de hoogte gebracht wanneer de zitting betrekking heeft op een goed dat beschermd is.

Gevraagd wat wordt bedoeld met “een goed dat beschermd is”, antwoordde de gemachtigde:

“C’est un bien qui bénéficie d’une mesure de protection légale et permanente du patrimoine.

Le CoBAT définit deux types de mesures de protection légales et permanentes du patrimoine : le classement et l’inscription sur la liste de sauvegarde. La disposition vise la première [de] celle-ci à savoir le classement. Le Classement fait l’objet du Chapitre IV du CoBat.”

In de tekst van artikel 67, § 4, van het ontwerp moet derhalve worden verduidelijkt dat het tot het onroerende erfgoed behorende goederen betreft die zijn beschermd overeenkomstig de bepalingen van titel V, hoofdstuk IV, van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening.

Artikel 87

21. Artikel 87, § 1, eerste lid, van het ontwerp regelt de termijn voor het beroep tegen onder meer “een beslissing tot weigering van een brandveiligheidsattest of een vereenvoudigde controleattest”. De vraag rijst of een dergelijke beslissing mogelijk is, vermits in diezelfde bepaling het beroep wordt geregeld tegen de beslissing tot toekenning van een brandveiligheidsattest C dat wordt afgeleverd in de gevallen waarin niet is voldaan aan de veiligheidsnormen inzake brandbeveiliging.

Hieromtrent om nadere toelichting verzocht, antwoordde de gemachtigde:

“Il s’agit de couvrir les cas visé[s] à l’article 35, § 1^{er} al 3 qui qualifie l’absence de décision dans le délai imparti comme une demande refusée. Il ne s’agit pas d’une décision d’octroi proprement dite d’une attestation ce qui implique qu’un constat a été fait que l’établissement ne satisfait pas aux normes.”

Dit antwoord gaat eraan voorbij dat in artikel 87, § 1, tweede lid, van het ontwerp reeds de beroepstermijn wordt bepaald voor de gevallen waarin er binnen de bij de artikelen 35 en 46 van het ontwerp voorgeschreven termijnen geen beslissing is genomen over het aangevraagde brandveiligheidsattest.

Artikel 87, § 1, eerste lid, van het ontwerp moet derhalve nog worden aangepast.

Artikel 88

22. Artikel 88, tweede lid, 3°, van het ontwerp vereist dat de exploitant “de betwiste beslissing” bij het beroep voegt. Aangezien er ook een beroep kan worden ingesteld tegen een stilzwijgende weigeringsbeslissing ten gevolge van het uitblijven van een beslissing om een brandveiligheidsattest of vereenvoudigd controleattest toe te kennen, schrijve men beter “in voorkomend geval, de betwiste beslissing”.

Artikel 90

23. In artikel 90, § 1, tweede lid, van het ontwerp wordt bepaald dat het verzoek waarbij de exploitant en de burgemeester of de erkende organisatie vragen gehoord te worden door de brandveiligheidscommissie, bij de commissiegriffier wordt ingediend met aanduiding van de taal, zijnde het Frans of het Nederlands, waarin zij zich wensen uit te drukken tijdens de hoorzitting. Luidens artikel 90, § 2, tweede lid, van het ontwerp nodigt de griffier van de brandveiligheidscommissie de exploitant, de burgemeester, de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp of de erkende organisatie uit de taal, zijnde het Frans of het Nederlands, mee te delen waarin zij zich wensen uit te drukken tijdens de hoorzitting.

Uit artikel 129, § 2, van de Grondwet volgt dat in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad enkel de federale overheid bevoegd is om het taalgebruik in bestuurszaken te regelen. De ontworpen regeling kan dan ook slechts worden aanvaard voor zover ze zo wordt begrepen dat ze de burgemeester, de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp en de erkende organisatie niet toelaat om af te wijken van de taalvoorschriften in de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 ‘op het gebruik van de talen in bestuurszaken’. De door hen meegedeelde taalkeuze moet derhalve overeenstemmen met wat die wetten voorschrijven.

Artikel 95

24. Luidens artikel 95 van het ontwerp kan de minister uit eigen beweging bijkomende inlichtingen vragen binnen een termijn die hij bepaalt. In artikel 96, § 1, eerste lid, van het ontwerp wordt evenwel bepaald dat de minister binnen negentig dagen na de ontvangstbevestiging van een ontvankelijk beroep beslist over het beroep.

Gevraagd hoe de twee bepalingen zich tot elkaar verhouden, verklaarde de gemachtigde:

“Le délai déterminé par le Ministre pour obtenir des informations complémentaire[s] est sans préjudice du délai de 90 jours visé à l'article 96. C'est pour cela que le Ministre détermine le délai qui peut dépendre du type d'information à obtenir pour lui permettre de se prononcer dans le délai de 90 jours qu'il doit respecter.”

Gelet hierop schrijve men in artikel 95 van het ontwerp “Onverminderd artikel 96, § 1, eerste lid, kan ...”.

Artikel 96

25. In artikel 96, § 2, eerste lid, 1°, van het ontwerp wordt gewag gemaakt van “een ontvankelijk beroep aanhangig gemaakt tegen een geweigerd brandveiligheidsattest”. Gevraagd waarom hier niet een beroep tegen een brandveiligheidsattest C wordt vermeld, antwoordde de gemachtigde:

“Cette formulation ‘décision de refus’ permet d’intégrer le recours contre une attestation de type B. Si l’exploitant sollicite une attestation de type A mais qu’il obtient du bourgmestre une attestation de type B, il n’obtient pas une attestation C mais il peut introduire un recours car sa demande de A est refusée.

Ici, la disposition tient aussi compte spécifiquement du refus tacite (absence de décision).”

Het is niet vanzelfsprekend om een brandveiligheidsattest B gelijk te stellen met een geweigerd brandveiligheidsattest. Bovendien wordt in artikel 96, § 2, eerste lid, 1°, van het ontwerp “het uitblijven van een dergelijke beslissing” vermeldt, zodat ook die hypothese niet kan worden geacht onder die zinsnede te vallen. Teneinde de draagwijdte van artikel 96, § 2, eerste lid, 1°, van het ontwerp te verduidelijken schrijve men in die bepaling “een beslissing tot toekenning van een brandveiligheidsattest B of C, tot weigering van een vereenvoudigd controleattest, of tegen het uitblijven van een beslissing over een aanvraag van een brandveiligheidsattest of vereenvoudigd controleattest”.

Artikel 102

26. Luidens artikel 102 vraagt BEW ten laatste één jaar na de inwerkingtreding van het te nemen besluit bij de exploitanten van een toeristische verblijfsvestiging die is geregistreerd op grond van de ordonnantie van 8 mei 2014 de informatie bedoeld in de artikelen 16 en 17 van het te nemen besluit op.

Hieromtrent om toelichting gevraagd, antwoordde de gemachtigde:

“BEE procède à une mise à jour des informations d’un enregistrement réalisé sur base de l’ordonnance de 2014 pour une application de 2024. Il en va de la nouvelle notion de ‘gestionnaire’ créé[e] par l’ordonnance de 2024 qu’il sera demandé aux exploitants enregistrés en 2014 d’identifier. Cette initiative de BEE évite à l’exploitant de renouveler son enregistrement. Le courrier de BEE sera l’occasion de confirmer que l’établissement

est en ordre et de communiquer la nouvelle appellation de la catégorie dans laquelle son établissement test automatiquement transféré.”

Uit dit antwoord blijkt dat wordt beoogd dat exploitanten van een toeristische verblijfsvestiging die is geregistreerd op grond van de ordonnantie van 8 mei 2014 de personen identificeren die beantwoorden aan de omschrijving van het begrip “manager” in de zin van de ordonnantie van 1 februari 2024, zodat de exploitanten hun registratie niet dienen te hernieuwen. Verder wordt beoogd dat BEW bevestigt dat de toeristische verblijfsvestiging “in orde is” en de nieuwe benaming meedeelt van de categorie waarnaar de verblijfsvestiging automatisch wordt overgeheveld.

In artikel 101 van het ontwerp wordt evenwel bepaald dat de toeristische verblijfsvestigingen die, in het kader van de ordonnantie van 8 mei 2014 en op de dag voor de inwerkingtreding van het te nemen besluit, geregistreerd zijn in een categorie zoals bepaald in de ordonnantie van 8 mei 2014 worden geregistreerd in een categorie zoals bepaald in de ordonnantie van 1 februari 2024. In het licht hiervan valt het niet meteen in te zien waarom die exploitanten moeten overgaan tot een hernieuwing van hun registratie. Er valt evenmin in te zien waarom BEW zou moeten bevestigen dat een verblijfsvestiging “in orde” is en met het oog daarop de documenten bedoeld in de artikelen 16 en 17 van het ontwerp zou moeten opvragen.

De stellers moeten het ontwerp op dit punt aan een bijkomend onderzoek onderwerpen en een coherente overgangsregeling uitwerken.

Bijlagen

27.1. In de bijlagen 1 tot 7 van het ontwerp wordt telkens de volgende zinsnede vermeld in de inleidende alinea:

“Naast de middelen die in artikel 27, lid 2, worden voorzien, wordt in de zin van deze bijlage de voorwaarde ‘de informatie is aan de dienstenafnemer duidelijk gemaakt voordat de verkooptransactie m.b.t. de diensten wordt gesloten’ beschouwd als voldaan met name in de volgende gevallen die vóór de sluiting van de verkoop gebeuren:”.

De zinsnede “de informatie is aan de dienstenafnemer duidelijk gemaakt voordat de verkooptransactie m.b.t. de diensten wordt gesloten” wordt in het vervolg van die bijlagen echter niet vermeld. Bovendien lijken de drie daarop volgende alinea’s een opsomming te vormen die bij die eerste alinea hoort.

Op dit punt dient het ontwerp derhalve nog te worden aangepast. Zo zou de eerste alinea van die bijlagen moeten worden vernummerd tot punt 1 ervan, zou in die alinea de zinsnede “in de zin van deze bijlage” worden weggelaten, en zouden de drie daaropvolgende alinea’s moeten worden aangepast zodat duidelijk wordt dat het om een opsomming gaat die bij dat punt 1 behoort. De nummering van de daarop volgende punten van die bijlagen moet hieraan worden aangepast.

27.2. In bijlage 12 van het ontwerp wordt verwezen naar verschillende NBN-normen.

In het verleden heeft de Raad van State al herhaaldelijk gewezen op het probleem dat technische normen waarnaar wordt verwezen in de wet- en regelgeving, niet in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt, dat ze niet in het Nederlands of het Frans zijn gesteld of vertaald en dat ze in de regel enkel beschikbaar zouden zijn tegen een bepaalde vergoeding.²⁰

Aan artikel VIII.2 van het Wetboek van economisch recht (hierna: WER) ligt de bedoeling ten grondslag om tegemoet te komen aan het knelpunt van de ontbrekende bekendmaking van technische normen waarnaar in Belgische rechtsregels wordt verwezen. Luidens het tweede lid van dat artikel kunnen de Staat en alle andere publiekrechtelijke personen de toepassing van een door het Bureau voor Normalisatie gepubliceerde norm of deel van een norm verplichten. Zij brengen het Bureau voor Normalisatie hiervan vooraf op de hoogte. De specifiek Belgische normen die verplicht worden gesteld, worden dan op de website van het Bureau voor Normalisatie raadpleegbaar gesteld volgens de door de Koning vastgestelde nadere regels, zonder de mogelijkheid om deze te downloaden of af te drukken. De andere normen die verplicht worden gesteld, worden kosteloos ter beschikking gesteld door de auteur van de reglementering op zodanige wijze dat de auteursrechten op die normen nageleefd worden. Als er een vertaling nodig is, kan het Bureau voor Normalisatie de kosten voor de vertaling van deze norm door een derde partij aan de regelgevende overheid factureren.

Uit het voorgaande volgt dat de voorschriften die zijn opgenomen in de voornoemde bepaling van het WER op het vlak van de raadpleging en de terbeschikkingstelling van de betrokken norm moeten worden nageleefd.

27.3. In de formule “Gezien om gevoegd te worden...” onder de bijlagen moet telkens de datum van het te nemen besluit worden vermeld in de plaats van “14 november 2024”.

Na die formule moet eveneens telkens de datum van het te nemen besluit worden vermeld in de plaats van “14 november 2024”.

*

²⁰ Zie ook C. JENART, *Outsourcing rulemaking powers. Constitutional limits and national safeguards*, Oxford University Press, 2022, 320 p.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du demandeur de l'avis sur le fait que les élections du 9 juin 2024 emportent que le gouvernement, depuis cette date et jusqu'à l'élection d'un nouveau gouvernement, ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE DU PROJET

3. Comme l'indique son intitulé, le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, soumis pour avis, a pour objet de pourvoir à l'exécution de l'ordonnance du 1^{er} février 2024 'relative à l'hébergement touristique'.

Le chapitre 1^{er} contient une disposition de transposition (article 1^{er} du projet) et des définitions (article 2). Il règle en outre la manière dont les demandes, notifications et communications sont effectuées (article 3) et le mode de calcul des délais (article 4), ainsi que la délégation de compétences par le Directeur-chef de service Économie du service Économie de Bruxelles Économie et Emploi (ci-après : BEE) et son remplacement en cas d'absence (article 5).

Le chapitre 2 règle les catégories d'activité d'hébergement touristique et les dénominations protégées. Ce chapitre répertorie les activités d'hébergement touristique en catégories (article 6) et contient les conditions d'exploitation y afférentes (article 7 et annexes 1 à 7), et il règle également les dénominations soumises à conditions spécifiques d'utilisation (article 8 et annexes 8 à 11) et les panonceaux, logos et représentations graphiques (articles 9 à 11).

Le chapitre 3 règle l'attestation de conformité urbanistique requise pour l'enregistrement obligatoire d'un établissement d'hébergement touristique (articles 12 à 14).

Le chapitre 4 règle la procédure de demande d'enregistrement (articles 15 à 18) et la procédure d'octroi d'un numéro d'enregistrement (article 19).

Le chapitre 5 concerne l'autorisation et le retrait de la dénomination (articles 20 à 26).

Le chapitre 6 contient les obligations à charge de l'établissement d'hébergement touristique enregistré et de son exploitant, notamment les informations que l'exploitant doit mettre à la disposition des destinataires de services (article 27), et l'obligation de modifier les données enregistrées (articles 28 et 29).

Le chapitre 7 règle les aspects liés à la protection contre l'incendie de l'établissement d'hébergement touristique, en particulier l'attestation de sécurité d'incendie requise pour les établissements de grande capacité (articles 30 à 40 et annexe 12) et les établissements de petite capacité (articles 41 à 49 et annexe 13), l'attestation de contrôle simplifié (articles 50 à 56), les dérogations éventuelles à certaines conditions spécifiques des normes de sécurité d'incendie (articles 57 à 63), la commission de sécurité d'incendie (articles 64 à 70) et l'agrément des organisations chargées de rendre un avis sur les demandes d'attestation de sécurité d'incendie pour les établissements de petite capacité et de délivrer des attestations de contrôle simplifié (articles 71 à 82).

Le chapitre 8 règle la procédure de suspension et de retrait du numéro d'enregistrement d'un établissement d'hébergement touristique (articles 83 à 86) et le chapitre 9 règle les recours administratifs contre les décisions d'octroi des attestations de sécurité d'incendie et de contrôle simplifié (articles 87 à 92) et contre les décisions de suspension et de retrait de numéros d'enregistrement (articles 93 à 96).

Le chapitre 10 contient des dispositions relatives à la surveillance et au contrôle (articles 97 et 98).

Le chapitre 11 contient des mesures transitoires (articles 99 à 102).

Le chapitre 12 abroge l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 24 mars 2016 'portant exécution de l'ordonnance du 8 mai 2014 relative à l'hébergement touristique' (article 103) et fixe l'entrée en vigueur de l'ordonnance du 1^{er} février 2024 et de l'arrêté envisagé au premier jour du quatrième mois qui suit celui de la publication de l'arrêté envisagé au Moniteur belge (article 104).

FONDEMENT JURIDIQUE

4.1. Selon le préambule du projet, le fondement juridique de celui-ci est recherché dans les articles 3, 10°, 5, 7, 8°, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, §§ 2 et 3, 15, alinéa 4, 16, alinéa 2, 17, 18, §§ 2 et 3, 19, alinéa 2, 22, alinéa 2, 27, alinéa 3, 44, § 1^{er}, et 45 de l'ordonnance du 1^{er} février 2024. Le tableau des fondements juridiques suivant a également été joint à la demande d'avis.

Article AGRBC	Article ordonnance
1	
2	
3	
4	
5	8, §1er, al.1

6	5, §1er
7	5, §2
8	5, §3, al. 1
9	5, §4, 2° et 3°
10	5, §4, 4°
11	5, §4, 4°
12	8, §2, al.1
13	8, §2, al.1
14	8, §2, al.1
15	8, §2, al.2
16	8, §1er, al.3, 3°
17	8, §1er, al.3, 3°
17, al.1, 3°	7, 8°
17, al.2	8, §2, al. 2
18	8, §2
19	8, §3 et 9 et 10
20	5, §3, al. 3
20, al.3	5, §3, al. 2
21	5, §3, al. 3
22	5, §3, al. 3
23	5, §3, al. 3
24	5, §3, al. 3
25	5, §3, al. 3
26	5, §3, al. 3
27	12, al.2, 1° et 3°
28	11, §2, 1°
29	11, §2, 2°
30	13
31	14, §3
32	14, §3
33	14, §3
34	14, §3
35	14, §3
36	14, §3
37	14, §3
38	14, §3
39	14, §3
40	14, §3
41	13
42	14, §3
43	14, §3
44	14, §3

45	14, §3
46	14, §3
47	14, §3
48	14, §3
49	14, §3
50	13 et 14, §§ 2 et 3, 3°
51	14, §3
52	14, §3
53	14, §3
54	14, §3
55	14, §3
56	14, §3
57	15, al.4
58	15, al.4
59	15, al.4
60	15, al.4
61	15, al.4
62	15, al.4
63	15, al.4
64	16, al.2, 1°
65	16, al.2, 1°
66	16, al.2, 1°
67	16, al.2, 3°
68	16, al.2, 2°
69	16, al.2, 1°
70	16, al.2, 1°
71	14, §3, 4°
72	14, §3, 4°
73	14, §3, 4°
74	14, §3, 4°
75	14, §3, 4°
76	14, §3, 4°
77	14, §3, 4°
78	14, §3, 4°
79	14, §3, 4°
80	14, §3, 4°
81	14, §3, 4°
82	14, §3, 4°
83	17, §4
84	17, §4

85	17, §4
86	17, §4
87	18, §3
88	18, §3
89	18, §3
90	18, §3
91	18, §3
92	18, §3
93	18, §3
94	18, §3
95	18, §3
96	18, §3
97	3, 10°
98	27
99	44, §1
100	44, §1
101	44, §1
102	44, §1
103	
104	45
105	
<i>Annexe 15</i>	22

4.2. On peut se rallier aux fondements juridiques mentionnés dans ce tableau, sous réserve de ce qui suit.

4.3. L'article 3 du projet puise son fondement juridique dans les mêmes dispositions de l'ordonnance du 1^{er} février 2024 que celles qui procurent un fondement juridique aux dispositions du projet réglant l'introduction de demandes et les notifications et communications.

4.4. L'article 4 du projet puise son fondement juridique dans les mêmes dispositions de l'ordonnance du 1^{er} février 2024 que celles qui procurent un fondement juridique aux dispositions du projet fixant les délais à respecter.

4.5. L'article 5 du projet tire son fondement juridique des mêmes dispositions de l'ordonnance du 1^{er} février 2024 que celles qui procurent un fondement juridique aux dispositions du projet attribuant des compétences au Directeur-chef de service Économie.

4.6.1. Le fondement juridique de l'article 7 du projet est recherché dans l'article 5, § 2, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024. Cette disposition habilite le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale (ci-après : le gouvernement) à déterminer, pour chaque catégorie d'activité d'hébergement touristique, les conditions d'exploitation adaptées aux spécificités de celle-ci. Toujours selon cette disposition, ces conditions d'exploitation concernent 1° les prestations de services, 2° la fréquence de l'activité, 3° l'équipement et l'aménagement, 4° la structure de

l'établissement d'hébergement touristique, 5° les aspects spécifiques de sécurité et de protection contre l'incendie de l'établissement d'hébergement touristique, et 6° les informations à mettre à la disposition des destinataires de services et la manière dont elles sont mises à disposition.

L'article 7, alinéa 1^{er}, 2°, 4° et 5°, du projet dispose que les conditions d'exploitation, respectivement pour l'hébergement de tourisme social, l'hébergement en autonomie en résidence principale et l'hébergement chez l'habitant, sont déterminées dans les annexes 2, 4 et 5 du projet. Or, le point 1 de l'annexe 2, les points 2 et 3, alinéas 1^{er} et 2, de l'annexe 4 et les points 1 et 2, alinéas 1^{er} et 2, de l'annexe 5 du projet contiennent des prescriptions qui peuvent difficilement s'inscrire dans les aspects précités sur lesquels les conditions d'exploitation doivent porter. Il s'agit plutôt de prescriptions qui sont déterminantes pour établir si l'établissement d'hébergement touristique répond à la définition, respectivement, des catégories hébergement de tourisme social, hébergement en autonomie en résidence principale et hébergement chez l'habitant.

Le fondement juridique de ces prescriptions est procuré par l'article 5, § 1^{er}, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024. Cette disposition habilite le gouvernement à déterminer des catégories d'activité d'hébergement touristique, en fonction 1° du type d'unité d'hébergement touristique mis à disposition, 2° de la capacité d'accueil de l'établissement d'hébergement touristique, 3° des prestations et services offerts, 4° des infrastructures mises à disposition des destinataires de services, 5° de l'impact de l'activité d'hébergement touristique sur l'aménagement du territoire et la disponibilité du logement et 6° du caractère social de l'activité d'hébergement touristique.

En conséquence, il est toutefois recommandé d'inscrire les prescriptions prévues au point 1 de l'annexe 2, aux points 2 et 3, alinéas 1^{er} et 2, de l'annexe 4 et aux points 1 et 2, alinéas 1^{er} et 2, de l'annexe 5, dans la définition des catégories « hébergement de tourisme social », « hébergement en autonomie en résidence principale » et « hébergement chez l'habitant » figurant à l'article 6 du projet.

4.6.2. Le point 4, alinéa 1^{er}, de l'annexe 4 et le point 3, alinéa 1^{er}, de l'annexe 5 du projet contiennent en outre des prescriptions relatives à l'enregistrement d'un établissement d'hébergement touristique dans les catégories « hébergement en autonomie en résidence principale » et « hébergement chez l'habitant ». Dans la mesure où ces dispositions permettent qu'une demande d'enregistrement donne lieu à un enregistrement pour deux catégories d'activités d'hébergement, elles trouvent un fondement juridique dans l'article 8, § 2, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024, aux termes duquel le gouvernement détermine la procédure d'enregistrement et de l'attestation visée au paragraphe 1^{er}, alinéa 3, 1°, de cet article et le tarif de cette attestation.

4.6.3. L'article 7, alinéa 1^{er}, 6^o (lire : « 7^o »)¹, du projet dispose que les conditions d'exploitation pour l'hébergement insolite sont déterminées dans l'annexe 7. Or, le point 1 de l'annexe 7, qui énonce que l'activité proposée ne peut pas être classée dans une des autres catégories définies à l'article 6, ne constitue pas une condition d'exploitation et ne trouve donc pas de fondement juridique dans l'article 5, § 2, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024. Le fondement juridique de cette disposition est procuré par l'article 5, § 1^{er}, précité, de cette ordonnance. Néanmoins, cette prescription étant déjà contenue dans la définition de « hébergement insolite » à l'article 6, 7^o, du projet, elle est superflue.

4.7.1. L'article 12, alinéa 3, du projet, prévoit que lors de sa demande, un exploitant paie le tarif de l'attestation de conformité urbanistique, conformément aux modalités déterminées par la commune. Toujours selon cette disposition, le tarif *n'excède pas* 350 euros taxes comprises.

À ce sujet, le délégué a précisé ce qui suit :

« De gemeenten bepalen inderdaad elk afzonderlijk het tarief voor het stedenbouwkundige conformiteitsattest, net als de andere modaliteiten voor de uitvoering van de betaling (bv. via overschrijving of online).

Artikel 12, derde lid, van het ontwerp legt enkel een maximumbedrag voor dat tarief vast. De minister kan, op grond van het vierde lid, het maximumbedrag wijzigen.

Net als bij de tarieven voor de brandveiligheidsattesten (...) is de doelstelling om een zekere harmonisatie te bewerkstelligen en om redelijke limieten vast te leggen, en er dus voor te zorgen dat de tarieven geen ontradend effect zouden hebben ».

4.7.2. Selon le tableau des fondements juridiques, le fondement juridique de l'article 12 est recherché dans l'article 8, § 2, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024.

Cette disposition habilite le gouvernement notamment à déterminer le tarif de l'attestation visée au paragraphe 1^{er}, alinéa 3, 1^o, de cette disposition, à savoir l'attestation de conformité urbanistique. Le gouvernement doit dès lors déterminer lui-même ce tarif et ne peut pas laisser cette compétence aux communes. Le fait que le projet fixe un tarif maximum n'y change rien. En effet, en habilitant le gouvernement à fixer le tarif de l'attestation de conformité urbanistique, le législateur régional bruxellois a prévu un tarif uniforme, qui ne peut varier d'une commune à l'autre.

Par conséquent, l'habilitation permettant à la commune de fixer les modalités du paiement du tarif de l'attestation de conformité urbanistique ne peut pas porter sur ce tarif lui-même, mais tout au plus sur les modalités de ce paiement. En conséquence, on remplacera dans le texte français de l'article 12, alinéa 3, du projet les mots « n'excède pas » par les mots « s'élève à » et on omettra dans le texte néerlandais de cette disposition le mot « maximaal ».

¹ Voir à ce sujet l'observation 6.

4.8. Selon le tableau des fondements juridiques, le fondement juridique de l'article 15 du projet est recherché dans l'article 8, § 2, alinéa 2, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024, aux termes duquel le gouvernement peut dispenser certaines catégories d'activités d'hébergement touristique de l'attestation visée au paragraphe 1^{er}, alinéa 3, 1^o, de cet article, pour autant que l'activité d'hébergement touristique n'entraîne pas de perte de logement.

Si l'article 15, alinéa 2, du projet prévoit la possibilité de dispenser l'exploitant de l'obligation d'introduire certains documents et informations visés aux articles 16 et 17, pour autant que BEE dispose de possibilités juridiques et techniques lui permettant d'obtenir les informations nécessaires auprès des instances compétentes, il n'en reste pas moins que cette possibilité ne concerne pas l'attestation visée à l'article 8, § 1^{er}, alinéa 3, 1^o, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024, de sorte que l'article 8, § 2, alinéa 2, de cette même ordonnance ne lui procure pas de fondement juridique.

Le fondement juridique de l'article 15 du projet doit plutôt être recherché dans l'article 8, § 2, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024 et dans l'article 8, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de cette ordonnance, dans la mesure où l'article 15, alinéa 1^{er}, du projet désigne le Directeur-chef de service Économie comme étant le fonctionnaire auquel l'exploitant doit demander un numéro d'enregistrement pour son établissement d'hébergement touristique.

4.9. Ce n'est pas l'article 17, alinéa 1^{er}, 3^o, du projet, mais l'article 17, alinéa 1^{er}, 5^o, qui puise entre autres son fondement juridique dans l'article 7, 8^o, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024, lequel habilite le gouvernement à définir, pour une activité d'hébergement touristique envisagée dans une copropriété pour laquelle il n'y a pas de décision d'autorisation explicite, les modalités selon lesquelles elle est notifiée aux copropriétaires.

4.10. L'article 18 du projet trouve plus spécifiquement son fondement juridique dans l'article 8, § 2, *alinéa 1^{er}*, précité, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024.

4.11. L'article 19, §§ 2 et 3, du projet trouve son fondement juridique dans les articles 9, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et 10 de l'ordonnance du 1^{er} février 2024, dans la mesure où le Directeur-chef de service Économie est désigné pour respectivement octroyer et refuser le numéro d'enregistrement.

Dans la mesure où l'article 19, § 2, alinéa 3, et § 4, du projet règle l'enlèvement du panneau, ces dispositions tirent leur fondement juridique de l'article 5, § 4, 4^o, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024, aux termes duquel le gouvernement détermine les règles relatives à l'apposition du panneau et à son usage, le droit de reproduction par l'exploitant et la procédure d'obtention et de restitution.

Pour le surplus, l'article 19 du projet trouve son fondement juridique dans l'article 8, § 2, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024.

4.12. L'article 28 du projet trouve son fondement juridique, outre dans l'article 11, § 2, 1^o, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024 mentionné dans le tableau des fondements juridiques, également dans l'article 11, § 1^{er}, de cette ordonnance, dans la mesure où le Directeur-chef de service Économie est désigné comme étant le fonctionnaire auquel l'exploitant communique toute

modification des données enregistrées ainsi que la cessation temporaire ou définitive de l'exploitation de son établissement d'hébergement touristique.

4.13. Selon l'article 29, alinéa 2, du projet, lorsqu'un exploitant introduit une nouvelle demande d'enregistrement, le numéro d'enregistrement reste valable jusqu'à la décision du Directeur-chef de service Économie sur la nouvelle demande d'enregistrement.

L'article 9, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024 dispose que le fonctionnaire désigné par le gouvernement octroie le numéro d'enregistrement pour une durée indéterminée. Il découle cependant des alinéas 2 et 3 de cette disposition que le numéro d'enregistrement concerne l'établissement d'hébergement touristique, son exploitant et la catégorie dans laquelle l'établissement d'hébergement touristique est enregistré et qu'il n'est valable que pour l'établissement d'hébergement touristique et l'exploitant pour lequel il a été octroyé. Il s'ensuit que la modification de l'activité d'hébergement touristique nécessitant l'enregistrement dans une autre catégorie implique que le numéro d'enregistrement octroyé initialement n'est plus valable.

En conséquence, on peut admettre que l'article 29, alinéa 2, du projet règle la durée de validité du numéro d'enregistrement alors qu'une nouvelle demande d'enregistrement est en cours. On peut invoquer à cet effet le pouvoir général d'exécution du gouvernement ², combiné avec l'article 9, § 1^{er}, alinéa 3, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024.

4.14. L'article 32, alinéa 2, du projet, prévoit que lors de sa demande, l'exploitant paie le tarif de l'attestation de sécurité d'incendie, conformément aux modalités déterminées par la commune. Le tarif *n'excède pas* 350 euros taxes comprises et hors les redevances à percevoir en contrepartie des prestations effectuées pour des missions de prévention par le Service d'incendie et d'aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale.

Le fondement juridique de cette disposition est recherché dans l'article 14, § 3, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024. Le point 1^o de cette disposition habilite le gouvernement à déterminer le modèle, le tarif, la procédure de demande et d'octroi et la durée de validité de l'attestation de sécurité d'incendie et de l'attestation de contrôle simplifié.

Pour les mêmes motifs que ceux exposés dans l'observation 4.7.2, l'habilitation permettant à la commune de déterminer les modalités relatives au paiement du tarif de l'attestation de sécurité d'incendie ne peut porter sur ce tarif lui-même, mais tout au plus sur la manière dont ce paiement doit être effectué. Compte tenu de ce qui précède, on remplacera dans le texte français de l'article 32, alinéa 2, du projet les mots « n'excède pas » par les mots « s'élève à » et on omettra dans le texte néerlandais de cette disposition le mot « maximaal ».

La même observation vaut pour l'article 44, alinéa 2, du projet.

² L'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', combiné avec l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises'.

4.15. Aux termes de l'article 34, alinéa 1^{er}, du projet, le Service d'incendie et d'aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale communique « le rapport de prévention incendie, comprenant son avis, à l'exploitant et au bourgmestre ». L'article 39, § 2, alinéa 2, du projet prévoit en outre que le Service d'incendie et d'aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale « examine le plan échelonné introduit et effectue si nécessaire une nouvelle visite de contrôle » et qu'il « remet ensuite un rapport de prévention incendie, comprenant son avis, à l'exploitant et au bourgmestre ».

Ces dispositions font référence au rapport de prévention incendie visé dans l'arrêté royal du 19 décembre 2014 'fixant l'organisation de la prévention incendie dans les zones de secours'. Selon l'article 1^{er}, 4^o, de cet arrêté royal, la zone de secours³ remplit, sur son territoire tel que défini par l'arrêté royal du 2 février 2009 'déterminant la délimitation territoriale des zones de secours', la mission suivante en matière de prévention incendie : rédiger un rapport de prévention incendie après avoir effectué le contrôle des pièces d'un dossier ou après avoir effectué des inspections sur place. Aux termes de l'article 5, § 2, du même arrêté royal, « [c]e contrôle est effectué sur la base des pièces d'un dossier déterminé ou a lieu dans une construction déterminée ou sur un site en particulier ».

Selon l'article 4, § 2, de l'ordonnance du 19 juillet 1990 'portant création d'un Service d'incendie et d'aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale', le Service d'incendie et d'aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale est chargé de missions en matière de prévention de l'incendie, lesquelles comprennent « les avis à donner ainsi que la surveillance et le contrôle à exercer en exécution de la réglementation en vigueur en la matière ».

Dans la mesure où les articles 34, alinéa 1^{er}, et 39, § 2, alinéa 2, du projet prévoient la rédaction d'un rapport de prévention incendie par le Service d'incendie et d'aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale, il faut invoquer pour ces dispositions le pouvoir général d'exécution du gouvernement, combiné avec l'article 14, § 1^{er}, alinéa 2, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024 et avec l'article 4, § 2, de l'ordonnance du 19 juillet 1990.

4.16.1. Le dispositif en projet prévoit que pour les établissements d'hébergement touristique de grande et de petite capacité, une attestation de sécurité d'incendie C est délivrée respectivement si ceux-ci ne satisfont pas entièrement aux normes de sécurité en matière de protection contre l'incendie visées à l'annexe 12 et que la sécurité des destinataires de services, du personnel ou des visiteurs est gravement compromise (article 31, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o) ou s'ils ne satisfont pas aux normes de sécurité en matière de protection contre l'incendie, visées à l'annexe 13 (article 42, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o). L'attestation de sécurité d'incendie C est également délivrée si l'attestation de sécurité d'incendie B ne peut pas être prolongée (articles 39, § 4, alinéa 2, et 40, § 2, alinéa 3). L'attestation de sécurité d'incendie C a une durée de validité indéterminée et expire uniquement lors de la délivrance d'une nouvelle attestation de sécurité d'incendie pour le même établissement d'hébergement touristique (articles 37, § 2, et 48).

³ En vertu de l'article 10, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 19 décembre 2014, les termes « zone » ou « zone de secours » doivent aussi être entendus comme visant « le service d'incendie et d'aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale » dans cet arrêté.

Par ailleurs, le dispositif en projet dispose qu'une telle attestation de sécurité d'incendie C n'est pas une attestation au sens de l'article 8, § 1^{er}, alinéa 3, 2^o, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024 (articles 31, § 1^{er}, alinéa 2, et 42, § 1^{er}, alinéa 2, du projet). Cette disposition doit être lue à la lumière de l'article 14, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la même ordonnance, selon lequel l'établissement d'hébergement touristique détient une attestation de sécurité d'incendie qui confirme que l'établissement satisfait aux normes de sécurité en matière de protection contre l'incendie spécifiques aux établissements d'hébergement touristique.

4.16.2. Le fondement juridique des dispositions précitées est recherché dans l'article 14, § 3, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024. À ce sujet, le délégué a précisé ce qui suit :

« Dans le cadre de l'exécution de l'ordonnance, le Gouvernement choisit de créer 3 types d'attestation A, B et C.

L'attestation de type A atteste que l'établissement répond aux normes de sécurité d'incendie.

L'attestation 'temporaire' mise en place par l'ordonnance, qui est l'attestation de type B dans l'arrêté. L'attestation de type C est créée en considérant l'existence de l'attestation temporaire.

Il s'agit de faciliter la distinction des deux situations de refus d'octroi d'attestation de sécurité d'incendie suivantes :

1. Le Bourgmestre traite une demande d'attestation de sécurité d'incendie et constate que l'établissement n'est pas conforme à toutes les normes de sécurité d'incendie mais que l'établissement est toutefois éligible à une attestation temporaire (type B). Il refuse l'attestation de type A mais il octroie une B.

2. Le Bourgmestre traite une demande d'attestation de sécurité d'incendie et constate que l'établissement n'est pas conforme à toutes les normes de sécurité d'incendie et constate que l'établissement n'est pas éligible à une attestation temporaire. Il refuse la délivrance d'une attestation de sécurité d'incendie A et d'une attestation de type B, le Bourgmestre délivre une attestation de type C.

L'article 14 de l'ordonnance détermine ce que l'exploitant doit détenir pour que son établissement puisse être enregistré. En ce sens, la disposition de l'arrêté précise qu'une attestation C n'est effectivement pas ce qui est attendu et déterminé par l'ordonnance.

L'attestation de sécurité de type C est une mesure visant à clarifier autant que possible l'application de l'article 14 ».

4.16.3. L'article 14, § 1^{er}, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024 prévoit, d'une part, une attestation de sécurité d'incendie qui confirme que l'établissement satisfait aux normes de sécurité en matière de protection contre l'incendie spécifiques aux établissements d'hébergement touristique (alinéa 1^{er}) et, d'autre part, une attestation provisoire de sécurité d'incendie qui est délivrée si l'établissement d'hébergement touristique ne satisfait pas entièrement aux normes de sécurité en matière de protection contre l'incendie, mais que la sécurité des personnes présentes n'est pas gravement compromise (alinéa 3). Il n'est fait aucune mention dans cette disposition, ni ailleurs dans l'ordonnance, d'une attestation qui est délivrée s'il n'est pas satisfait aux normes de sécurité en matière de protection contre l'incendie (et, pour les établissements de grande capacité, si la sécurité des destinataires de services, du personnel ou des visiteurs est gravement compromise).

Il ressort toutefois du dispositif en projet que l'attestation de sécurité d'incendie C équivaut à la formalisation d'une décision de refus de délivrer une attestation de sécurité d'incendie, outre la décision de refus tacite prévue lorsque le délai dont dispose le bourgmestre pour prendre une décision est écoulé ⁴. Dès lors, le régime de l'attestation de sécurité d'incendie C trouve son fondement juridique dans l'article 14, § 3, 1^o, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024, selon lequel le gouvernement détermine le modèle, le tarif, la procédure de demande et d'octroi et la durée de validité de l'attestation de sécurité d'incendie et de l'attestation de contrôle simplifié. En effet, il peut être admis que la procédure d'octroi englobe aussi les règles relatives au refus de la demande de l'attestation de sécurité d'incendie.

4.17.1. L'article 67 du projet trouve son fondement juridique, outre dans l'article 16, alinéa 2, 3^o, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024 mentionné dans le tableau des fondements juridiques, également dans le point 1^o de cette disposition, aux termes duquel le gouvernement détermine la composition et le fonctionnement de la commission de sécurité d'incendie.

4.17.2. L'article 67, § 4, du projet prévoit que la Commission royale des Monuments et des Sites est informée lorsque la séance concerne un bien classé, est invitée à faire d'éventuelles remarques techniques en séance et évalue l'opportunité d'y être représentée.

Interrogé sur le fondement juridique permettant de confier ces missions à la Commission royale des Monuments et des Sites, le délégué a renvoyé à l'article 11, § 1^{er}, alinéa 3, du Code bruxellois de l'aménagement du territoire. Selon cette disposition, la Commission royale des Monuments et des Sites peut, outre donner les avis requis par ce Code ou en vertu de celui-ci, aussi donner un avis au gouvernement, à la demande de celui-ci ou de sa propre initiative, sur toute question se rapportant à un bien relevant du patrimoine immobilier.

L'intervention de la Commission royale des Monuments et des Sites prévue par le projet se limite aux cas où « la séance concerne un bien classé », étant visé un bien relevant du patrimoine immobilier ⁵. En outre, il ne s'agit que des cas dans lesquels, conformément à l'article 16, alinéa 1^{er}, 2^o, 3^o et 5^o, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024, la commission de sécurité d'incendie donne des avis respectivement dans le cadre des procédures de recours à l'encontre d'une décision de refus d'octroi d'une attestation de sécurité d'incendie ou de contrôle simplifié ou à l'encontre de l'absence d'une telle décision (2^o), dans le cadre d'une demande de dérogation à certaines conditions spécifiques des normes de sécurité en matière de protection contre l'incendie spécifiques aux établissements d'hébergement touristique (3^o) et, à la demande du ministre chargé du Tourisme, sur des mesures de sécurité en matière de protection contre l'incendie spécifiquement applicables à un établissement d'hébergement touristique ou à une activité d'hébergement touristique novatrice ou atypique (5^o). Dans les cas susmentionnés, la commission de sécurité d'incendie donne un avis au ministre, soit dans le cadre d'une procédure de recours ou d'une demande de dérogation, le ministre prenant ensuite chaque fois une décision en conséquence, soit à la demande du ministre lui-même.

⁴ Articles 35, § 1^{er}, alinéa 3, et 46, § 1^{er}, alinéa 3, du projet. Voir toutefois à cet égard l'observation 8.

⁵ Voir l'observation 20.

Par conséquent, il peut être admis que l'article 67, § 4, du projet trouve également son fondement juridique dans l'article 11, § 1^{er}, alinéa 3, du Code bruxellois de l'aménagement du territoire.

4.18.1. Aux termes de l'article 78, 6°, du projet, les organisations agréées doivent « s'assurer du bon comportement des personnes qui effectuent les visites de contrôle sur place ».

À la question de savoir quelle disposition de l'ordonnance du 1^{er} février 2024 prévoit que les organisations agréées peuvent effectuer des visites de contrôle sur place, le délégué a répondu :

« Il n'y a effectivement pas vraiment de disposition qui prévoit un contrôle sur place, de l'organisation agréée. La notion d'avis de l'organisation agréée est associée au avis du SIAMU.

L'article 49 prévoit que si aucune organisation n'est agréée c'est la procédure visée aux articles 32, 33, 34 et 35 qui est suivie donc l'avis du SIAMU qui est sollicité.

Le contrôle sur place sera prévu dans le cahier des charges ».

4.18.2. On ne peut se rallier à ce point de vue. Dans la mesure où il découle du dispositif en projet que les organisations agréées peuvent effectuer des visites de contrôle sur place, il implique la possibilité d'accéder à des locaux habités et constitue, à ce titre, une ingérence dans la vie privée des habitants. Tel est en tout état de cause le cas pour les établissements d'hébergement touristique des catégories « hébergement en autonomie en résidence principale » et « hébergement chez l'habitant », étant donné que ceux-ci sont composés d'unités d'hébergement touristique au sein de la résidence principale de l'exploitant ou du gestionnaire (article 6, 4° et 5°, du projet).

En réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée et familiale, l'article 22 de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue. Une délégation à un autre pouvoir n'est pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et qu'elle porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels ont été fixés préalablement par le législateur.

À cet égard, force est de constater que l'ordonnance du 1^{er} février 2024 ne confère qu'aux inspecteurs, c'est-à-dire aux fonctionnaires désignés par le gouvernement pour contrôler l'application de cette ordonnance et de ses mesures d'exécution, et surveiller le respect de celles-ci ⁶, le pouvoir de pénétrer librement dans tous les lieux qui sont soumis à leur contrôle ou dans lesquels ils peuvent raisonnablement supposer qu'ils sont soumis à leur contrôle, sous réserve de l'article 25 ⁷. Cet article 25 de l'ordonnance du 1^{er} février 2024 fixe les conditions auxquelles les inspecteurs peuvent pénétrer dans des locaux habités.

⁶ Article 3, 10°, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024.

⁷ Article 24, 1°, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024.

Par contre, l'ordonnance du 1^{er} février 2024 ne prévoit nulle part la possibilité que des organisations agréées effectuent des visites de contrôle dans des locaux habités. En l'absence de fondement légal clair à cet effet, ni le dispositif en projet, ni le cahier des charges ne peuvent conférer ce pouvoir aux organisations agréées.

Force est de conclure que l'article 78, 6°, du projet est dépourvu de fondement juridique. Cette disposition doit dès lors être omise.

4.19. L'article 81, alinéa 2, du projet trouve un fondement juridique, outre dans l'article 14, § 3, 4°, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024, mentionné dans le tableau des fondements juridiques, également dans le 1° de cette disposition, dans la mesure où il dispose que les exploitants concernés sont invités à introduire une nouvelle demande.

La même observation peut être formulée à l'égard de l'article 82, alinéa 1^{er}, 2°, du projet, dans la mesure où cette disposition détermine le tarif maximum pour une demande d'attestation de contrôle simplifié. Pour les mêmes motifs que ceux exposés à l'observation 4.7.2, c'est toutefois le gouvernement qui doit lui-même fixer le tarif de cette attestation et il ne peut pas confier cette mission à l'organisation agréée. Par conséquent, en ce qui concerne l'attestation de contrôle simplifié, il ne peut pas être fait mention d'un tarif maximum.

4.20. Les articles 83 et 84 du projet trouvent un fondement juridique complémentaire dans l'article 17, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024, dans la mesure où il découle de ces dispositions que le Directeur-chef de service Économie peut suspendre le numéro d'enregistrement.

Pour des motifs similaires, l'article 85 du projet trouve un fondement juridique complémentaire dans l'article 17, § 1^{er}, alinéa 4, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024, et l'article 86 du projet trouve un fondement juridique complémentaire dans l'article 17, § 2, de cette même ordonnance.

4.21. L'article 87, § 2, du projet trouve un fondement juridique, outre dans l'article 18, § 3, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024, mentionné dans le tableau des fondements juridiques, également dans l'article 14, § 3, 1°, de cette même ordonnance, dans la mesure où la disposition en projet règle la durée de validité de l'attestation existante.

4.22. L'article 92, § 2, du projet trouve également un fondement juridique dans les articles 14, § 3, 1°, et 15, alinéa 4, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024, dans la mesure où cette disposition règle l'octroi des attestations y visées et d'une dérogation.

4.23. L'article 97, alinéa 2, et l'annexe 15 du projet qui s'y rapporte trouvent leur fondement juridique dans l'article 22, alinéa 2, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024, aux termes duquel le gouvernement arrête le modèle de la carte de légitimation à l'aide de laquelle les inspecteurs se font connaître dans l'exercice de leur fonction.

4.24. L'article 98 du projet trouve plus spécifiquement son fondement juridique dans l'article 27, *alinéa 4*, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024. Cette disposition habilite le gouvernement à établir des règles générales de forme et de contenu applicables aux procès-verbaux de constatation d'une infraction.

4.25. Pour l'article 103 du projet, qui vise l'abrogation de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 24 mars 2016 'portant exécution de l'ordonnance du 8 mai 2014 relative à l'hébergement touristique', on peut invoquer le pouvoir général d'exécution, combiné avec l'article 31 de l'ordonnance du 1^{er} février 2024. Cette disposition abroge en effet l'ordonnance du 8 mai 2014 'relative à l'hébergement touristique', qui procurait le fondement juridique de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 24 mars 2016.

COMPÉTENCE

5.1. Selon l'article 30 du projet, « [l]es établissements d'hébergement touristique dont la capacité maximale est supérieure ou égale à 10 personnes ou relevant de la catégorie de camping ou établissement de plein air satisfont aux normes de sécurité en matière de protection contre l'incendie spécifique aux établissements d'hébergement touristique, fixées à l'annexe 12 ».

5.2. Dans l'avis 73.403/1, qui portait sur l'avant-projet devenu l'ordonnance du 1^{er} février 2024 ⁸, le Conseil d'État, section de législation, renvoyait à l'avis 60.778/1 du 2 février 2017 sur un projet devenu l'arrêté du Gouvernement flamand du 17 mars 2017 'tot vaststelling van de specifieke brandveiligheidsnormen waaraan het toeristische logies moet voldoen', qui formulait les observations suivantes à propos de la compétence des régions en matière de protection contre l'incendie :

« 2. De bijlagen bij het ontwerp bevatten de specifieke brandveiligheidsnormen die gelden opdat een toeristisch logies mag worden uitgebaat in het Vlaamse Gewest.

Zoals het Grondwettelijk Hof heeft geoordeeld, is het beleid inzake brandveiligheid geen zuiver federale aangelegenheid gebleven. Er dient immers een onderscheid te worden gemaakt tussen het bepalen van de basisnormen ter zake, dit zijn normen die gemeen zijn aan een categorie van constructies zonder dat daarbij in acht wordt genomen welke daarvan de bestemming is, en de specifieke brandveiligheidsnormen, waarbij wel rekening wordt gehouden met de bestemming van de betrokken gebouwen. De eerste categorie normen behoort tot de bevoegdheid van de federale overheid, de tweede categorie normen tot de bevoegdheid van de overheid die ten aanzien van de betrokken sector bevoegd is (zoals *in casu* het Vlaamse Gewest). Die laatste overheid is met name bevoegd om de federale basisnormen 'aan te passen en aan te vullen, zonder die aan te tasten'. Daarnaast kan de voor een sector bevoegde overheid alle normen inzake veiligheid, met inbegrip van de federale, toepassen in het raam van een erkennings- of subsidiëringsbeleid, met name door de naleving ervan als een erkennings- of subsidiëringsvoorwaarde op te leggen ⁹.

⁸ Voir l'avis C.E. 73.403/1 du 25 mai 2023, *Doc. parl.*, Parl. Brux.-Cap., 2023-2024, n° A-770/1, pp. 122-123, observation 10.

⁹ *Note de bas de page 1 de l'avis 60.778/1* : GwH 15 oktober 1987, nr. 40, 2.B.2; GwH 29 oktober 1987, nr. 41, 2.B.3; GwH 10 maart 1988, nr. 49, 2.B.2; GwH, 9 november 1988, nr. 67, 9.B.

Het is slechts indien de in de ontworpen normen vermelde maatregelen inzake brandveiligheid aanvullende maatregelen zijn die geen afbreuk doen aan de federale normen ter zake, dat de genoemde vereisten kunnen worden opgelegd. (...) ».

Il découle de ce qui précède que les normes de sécurité en matière de protection contre l'incendie figurant à l'annexe 12 du projet doivent être limitées à des normes complémentaires qui ne peuvent pas porter atteinte aux normes de base fédérales en la matière. Au regard de ces considérations, il faut observer ce qui suit à propos du régime en projet.

5.3. Le point 1.1 de l'annexe 12 du projet s'énonce comme suit :

« Sauf disposition complémentaire ou dérogation expressément prévues par la présente annexe, les prescriptions reprises aux annexes 1, 2/1, 3/1, 4/1, 5/1 et 7 de l'arrêté royal du 7 juillet 1994 fixant les normes de base en matière de prévention contre l'incendie et l'explosion, auxquelles les bâtiments nouveaux doivent satisfaire [lire 'fixant les normes de base en matière de prévention contre l'incendie et l'explosion, auxquelles les bâtiments doivent satisfaire'] s'appliquent à l'ensemble des établissements d'hébergement touristique tels que définis à l'article 3, 2° de l'ordonnance du 1^{er} février 2024 relative à l'hébergement touristique en ce compris les établissements d'hébergement touristique de catégories 1, 3 et 5 (bâtiments existants) tels que visés au point 1.4.3 ».

Le point 1.4.3 de cette même annexe, visé par cette disposition, s'énonce comme suit :

« On distingue 6 catégories d'établissement d'hébergement touristique déterminées en fonction de la hauteur du bâtiment dans lequel se situe l'établissement d'hébergement touristique, de l'ancienneté de la demande du permis de bâtir du bâtiment ou une de ses rénovations.

La hauteur du bâtiment est déterminée conformément au point 1.2 de l'annexe 1 des normes de base.

Les catégories d'établissements d'hébergement touristique sont réparties selon le tableau ci-dessous : [...] ».

Ce tableau établit une distinction entre bâtiments élevés, moyens et bas et distingue, pour chacune de ces trois catégories, les bâtiments existants (demande de permis de bâtir introduite avant le 26 mai 1995 – pour les bâtiments élevés et moyens – ou avant le 1^{er} janvier 1998 – pour les bâtiments bas) et les bâtiments nouveaux (demande de permis de bâtir introduite après ces dates). Tout nouvel établissement d'hébergement touristique est considéré comme relevant des catégories des bâtiments nouveaux. Par nouvel établissement d'hébergement touristique, on entend l'établissement d'hébergement touristique dont les activités débutent après la date d'entrée en vigueur de l'ordonnance du 1^{er} février 2024.

5.4. À la question de savoir si l'objet de l'annexe 12 est de déterminer des prescriptions dérogeant aux normes de base fédérales en matière de protection contre l'incendie fixées dans l'arrêté royal du 7 juillet 1994 'fixant les normes de base en matière de prévention contre l'incendie et l'explosion, auxquelles les bâtiments doivent satisfaire', le délégué a répondu ce qui suit :

« L'annexe 12 ne déroge jamais aux normes de base. C'est important.

Les normes de base s'appliquent aux bâtiments dit nouveaux (permis de bâtir après 1995) ou aux extensions de bâtiments. L'annexe 12 prévoit que les établissements

d'hébergement touristique établis dans un bâtiment existant (permis avant 1995 comme c'est le cas pour beaucoup de bâtiment[s] en Région de Bruxelles-Capitale), donc pour lesquels les normes de base ne s'appliquent pas, que ces établissements respectent aussi le contenu des normes de base. En ce sens, l'annexe 12 impose aux bâtiments existants le respect des normes de base et prévoit, pour ces cas, certaines adaptations du contenu des normes de base en fonction de considérations techniques ».

5.5. Les normes de base fédérales en matière de protection contre l'incendie fixées dans l'arrêté royal du 7 juillet 1994 ne sont pas, selon son article 1^{er}, alinéa 2, d'application aux bâtiments existants. Aux termes de l'article 1^{er}, alinéa 3, de cet arrêté royal, on entend par « bâtiments existants » : les bâtiments élevés et moyens, pour lesquels la demande de permis de bâtir a été introduite avant le 26 mai 1995 et les bâtiments bas pour lesquels la demande de permis de bâtir a été introduite avant le 1^{er} janvier 1998.

Il ressort de la réponse du délégué que l'objectif du régime en projet est qu'une partie des normes de base fédérales en matière de protection contre l'incendie fixées dans l'arrêté royal du 7 juillet 1994 soient également déclarées applicables aux établissements d'hébergement touristique situés dans des « bâtiments existants », telle que cette notion est définie à l'article 1^{er}, alinéa 3, de cet arrêté royal, en prévoyant aussi quelques adaptations du contenu de ces normes de base fondées sur des considérations techniques.

La formulation actuelle du point 1.1 de l'annexe 12 du projet laisse toutefois subsister un doute quant à sa portée, dès lors qu'il prévoit que « [s]auf disposition complémentaire ou dérogation expressément prévues par la présente annexe, les prescriptions reprises aux annexes 1, 2/1, 3/1, 4/1, 5/1 et 7 de l'arrêté royal du 7 juillet 1994 [...] s'appliquent à l'ensemble des établissements d'hébergement touristique tels que définis à l'article 3, 2^o de l'ordonnance du 1^{er} février 2024 relative à l'hébergement touristique ». Par conséquent, cette disposition n'opère pas de distinction selon qu'il s'agit de bâtiments existants ou non et doit être considérée comme portant également sur des établissements d'hébergement touristique établis dans « des bâtiments à construire » et des « extensions aux bâtiments existants, en ce qui concerne la seule extension », auxquels les normes de base fédérales en matière de protection contre l'incendie s'appliquent en tout état de cause en vertu de l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 7 juillet 1994, normes auxquelles les régions ne peuvent pas déroger.

On adaptera dès lors le texte de l'annexe 12 du projet afin de le conformer à la véritable intention, précitée, des auteurs du projet. Ainsi, le point 1.1 de cette annexe ne doit pas faire mention de « dérogation ». En ce qui concerne les « bâtiments nouveaux » au sens du point 1.4.3 de cette annexe, la région, ainsi qu'il a été mentionné, n'est pas compétente pour déroger à l'arrêté royal du 7 juillet 1994. S'agissant des « bâtiments existants » au sens du même point, il n'est pas dérogé à cet arrêté royal, puisqu'il n'est pas en soi applicable à ces bâtiments.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

6. Le projet doit être soumis à un examen du point de vue de la correction de la langue et de la légistique. La concordance entre les textes français et néerlandais doit également être vérifiée, la version néerlandaise devant notamment être alignée sur la version française. À titre d'exemple, on peut relever les points suivants :

- dans le texte néerlandais de l'article 1^{er}, 5°, du projet, on écrira « de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp » au lieu de « de Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest » ;
- le texte français de l'article 6, 1°, du projet mentionne « qui dispose d'une structure d'accueil avec des services de réception », tandis que le texte néerlandais énonce « die over een onthaal beschikt, alsook over dienstverlening inzake ontvangst » ;
- dans le texte néerlandais de l'article 7, alinéa 1^{er}, il y a lieu d'adapter la numérotation après le 4° ;
- dans le texte français de l'article 28, § 2, du projet, on peut lire « fixe le délai pour les fournir », tandis que le texte néerlandais mentionne « bepaalt daartoe de leveringstermijn » ;
- dans le texte néerlandais des articles 31, § 1^{er}, alinéa 2, et 42, § 1^{er}, alinéa 2, du projet, on écrira « artikel 8, § 1, derde lid, 2°, » au lieu de « artikel 8, derde lid, 2°, » ;
- l'article 52, alinéa 3, du projet doit viser l'article 56, § 2, 2°, du projet ;
- à l'article 62, alinéa 1^{er}, du projet, on écrira « l'article 61, § 1^{er}, » au lieu de « l'article 61 » ;
- dans le texte néerlandais de l'article 63, alinéa 1^{er}, du projet, on écrira « compenserende maatregelen » au lieu de « compensatiemaatregelen » ;
- à l'article 72, 2°, du projet, on écrira, dans le texte néerlandais, « artikel 71, eerste lid, 2°, » au lieu de « artikel 71, eerste lid, 1°, » ;
- le texte français de l'article 72, 6°, du projet mentionne « sauf en cas de condamnation avec sursis et si l'intéressé n'a pas perdu le bénéfice du sursis », tandis que le texte néerlandais énonce « behalve als de veroordeling voorwaardelijk is en de betrokkene het voordeel van het uitstel niet heeft verloren » ;
- dans le texte français de l'article 79, § 2, alinéa 2, du projet, on écrira « Le Ministre décide de lever la suspension » ;
- dans le texte néerlandais de l'article 88, alinéa 1^{er}, du projet, il convient d'adapter la numérotation des points ;
- à l'article 92, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet, on écrira « l'article 91, § 1^{er} » au lieu de « l'article 91 » ;

- après l'article 105 du projet, il y a lieu de mentionner la date de l'arrêté envisagé et non le « 14 novembre 2024 ».

7.1. Le projet contient un certain nombre de délégations de pouvoir réglementaire au ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale qui a le tourisme dans ses attributions (ci-après : le ministre)¹⁰. Comme le Conseil d'État, section de législation, l'a déjà relevé à plusieurs reprises dans le passé, pareille délégation à un ministre peut uniquement porter sur des questions d'ordre accessoire ou de détail.

Compte tenu de cette observation, il convient de relever ce qui suit.

7.2. Les articles 7, alinéa 2, et 8, alinéa 2, du projet habilite le ministre à adapter les conditions d'exploitation, respectivement les conditions d'utilisation, des établissements d'hébergement touristique qui sont devenues obsolètes sur le plan technique ou commercial.

Invité à préciser la portée exacte de ces délégations au ministre et à indiquer quelles adaptations sont visées, le délégué a donné la réponse suivante :

« Ce sont des conditions qui ne seraient plus applicables car la pratique de l'activité a évolué et la condition imposée ne correspond plus à la réalité. Le Ministre peut l'abroger et éventuellement convenir avec les représentants du secteur d'une alternative ».

Dans la mesure où les dispositions en projet permettent que le ministre fixe de toutes nouvelles conditions d'exploitation et d'utilisation, le cas échéant après concertation avec les représentants du secteur, il ne peut être admis qu'il s'agit d'une question d'ordre accessoire ou de détail pouvant être déléguée au ministre.

Par conséquent, le projet devra préciser les adaptations que le ministre peut prévoir et les critères qu'il doit prendre en compte dans ce cadre.

7.3. Diverses dispositions du projet habilite le ministre à modifier le montant des tarifs y mentionnés. Tel est le cas notamment pour le tarif de maximum 350 euros pour la délivrance d'une attestation de conformité urbanistique par la commune (article 12, alinéa 4), le tarif de maximum 350 euros pour la délivrance d'une attestation de sécurité d'incendie par le bourgmestre (articles 32, alinéa 3, et 44, alinéa 3), le tarif de maximum 350 euros pour un avis donné par une organisation agréée dans le cadre de la demande (de renouvellement) d'une attestation de sécurité d'incendie, et le tarif de maximum 150 euros pour la délivrance d'une attestation de contrôle simplifié par une organisation agréée (article 82, alinéa 2).

¹⁰ Articles 3, § 3, 7, alinéa 2, 8, alinéa 2, 9, 12, alinéa 4, 14, § 3, 31, § 2, 32, alinéa 3, 42, § 2, 44, alinéa 3, 51, 68, § 1^{er}, alinéa 2, et 82, alinéa 2, du projet.

À la question de savoir comment le ministre peut modifier ces tarifs et si ce pouvoir est limité d'une quelconque façon, le délégué a répondu :

- en ce qui concerne l'article 12, alinéa 4, du projet :

« Cette disposition a été ajoutée à la suite de discussions avec les communes. Le tarif maximum défini dans l'arrêté étant taxe communale comprise, les communes ont souhaité pouvoir rendre une adaptation du montant possible car selon les communes les montants des taxes sur les documents – lorsqu'il y en a – évoluent très fréquemment (chaque année).

Il n'existe actuellement pas de limite définie pour la revue de ce montant » ;

- en ce qui concerne l'article 32, alinéa 3, du projet :

« Non mais [il] existe des limites raisonnables pour ne pas faire de ces tarifs un outil de dissuasion. C'est un des objectif[s] de cette disposition de l'arrêté qui permet d'harmoniser les tarifs pratiqués par communes [lire : commune]. Cette disposition a été accueillie favorablement par la Commission européenne dans le cadre des échanges avec BEE » ;

- en ce qui concerne l'article 44, alinéa 3, du projet :

« Il n'y a actuellement pas de limite déterminée pour l'adaptation des montants par le ministre » ;

- en ce qui concerne l'article 82, alinéa 2, du projet :

« Les tarifs fixé[s] par l'arrêté ne sont pas indexés automatiquement. Il est normal de prévoir une possibilité d'adapter les tarifs. Le Ministre peut donc réaliser des adaptations de tarifs en fonction de l'inflation ou si des négociations ont lieux [lire : ont lieu] avec les organisations agré[é]es par exemple. Des limites ne sont actuellement pas prévues mais elles peuvent être envisagées si la détermination de ces limites participe à améliorer la qualité du texte ».

Par le passé, le Conseil d'État, section de législation, a admis qu'un ministre soit habilité à revoir le montant d'une rétribution, dans la mesure où cette délégation implique que le ministre peut adapter les montants concernés au changement de circonstances¹¹. Pareille délégation ne peut toutefois pas conduire à ce que le ministre puisse fixer librement le montant d'une rétribution¹².

¹¹ Avis C.E. 74.378/3 du 22 septembre 2023 sur un projet devenu l'arrêté royal du 16 octobre 2023 'relatif aux rétributions concernant l'identification et l'enregistrement des animaux', observation 6.

¹² Voir en effet l'avis C.E. 51.413/3 du 5 juin 2012 sur un projet devenu l'arrêté royal du 20 décembre 2012 'modifiant l'arrêté royal du 10 novembre 2005 relatif aux rétributions visées à l'article 5 de la loi du 9 décembre 2004 portant financement de l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire', observation 3.2.

Sans préjudice des observations 4.7.2, 4.14 et 4.19, les habilitations au ministre contenues aux articles 12, alinéa 4, 32, alinéa 3, 44, alinéa 3, et 82, alinéa 2, du projet doivent par conséquent préciser les critères que le ministre doit prendre en compte lors de la modification des tarifs mentionnés dans ces dispositions.

7.4. L'article 68, § 1^{er}, alinéa 2, du projet habilite le ministre à modifier les montants du jeton de présence et de l'indemnité par avis, mentionnés à l'alinéa 1^{er} de cette disposition.

Invité à fournir des explications à cet égard, le délégué a déclaré ce qui suit :

« Les montants des jetons de présence ne sont pas soumis à l'index c'est pour cette raison que le ministre peut revoir les montants. A nouveau, il n'y a actuellement pas de limite haute ou basse pour la révision de ces montants ».

La détermination du montant de telles indemnités n'est pas une règle de détail ou d'un intérêt limité qui peut être déléguée au ministre ¹³. Bien qu'en l'espèce le montant du jeton de présence et de l'indemnité par avis pour les membres de la commission de sécurité d'incendie soit déterminé à l'article 68, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet même, la délégation contenue à l'alinéa 2 de cette disposition permet au ministre de prévoir d'autres montants sans aucune limite.

Pour que cette habilitation puisse être admise, elle doit également être complétée en l'occurrence par des critères que le ministre doit prendre en considération lors de la modification des montants mentionnés à l'article 68, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet, par exemple en précisant que le ministre est autorisé à indexer ces montants.

8. Les articles 14, § 2, 19, § 4, 23, § 2, alinéa 3, 34, alinéa 3, 35, § 1^{er}, alinéa 3, 39, § 2, alinéa 3, 43, alinéa 3, 46, § 1^{er}, alinéa 3, 54, § 1^{er}, alinéa 2, 62, alinéa 4, et 76, alinéa 3, du projet ont recours au procédé de la décision tacite.

À cet égard, il faut observer qu'une décision tacite présente un certain nombre d'inconvénients. Ainsi, tout d'abord, un tel procédé ne contribue pas à la sécurité juridique, ne fût-ce qu'en raison de l'absence d'une décision écrite, ce qui pourrait donner lieu à des problèmes quant à l'administration de la preuve, et parce qu'en principe une décision tacite ne sera pas notifiée ni publiée dans les mêmes formes que les décisions expresses, avec toutes les conséquences qui en découlent en termes d'accessibilité et de contestation de telles décisions tacites. Plus particulièrement, le procédé de la décision tacite risque de ce fait d'impliquer davantage une violation des intérêts de tiers, lesquels sont susceptibles d'être affectés d'une manière certes implicite, mais non moins importante. Par ailleurs, le procédé de la décision tacite est susceptible de se heurter à l'intérêt général dans la mesure où un tel procédé peut emporter que certaines décisions soient prises de manière implicite sans s'accompagner d'une préparation minutieuse ni d'une mise en balance de tous les intérêts en présence. Enfin, ces décisions sont forcément dépourvues de motivation formelle, ce qui risque d'entraver le contrôle de légalité.

¹³ Avis C.E. 57.371/VR/3 du 15 juin 2015 sur un projet devenu, entre autres, l'arrêté du Gouvernement flamand du 10 juillet 2015 'tot wijziging van regelgeving met betrekking tot het mobiliteitsbeleid, de openbare werken en het vervoer en het verkeersveiligheidsbeleid, wat betreft bevoegdheden, overgedragen in het kader van de zesde staatshervorming', observation 22.3.3.

Mieux vaudrait dès lors revoir les articles 14, § 2, 19, § 4, 23, § 2, alinéa 3, 34, alinéa 3, 35, § 1^{er}, alinéa 3, 39, § 2, alinéa 3, 43, alinéa 3, 46, § 1^{er}, alinéa 3, 54, § 1^{er}, alinéa 2, 62, alinéa 4, et 76, alinéa 3, du projet.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

9.1. On adaptera le préambule en fonction des observations formulées ci-dessus à l'égard du fondement juridique du projet.

9.2. Le troisième alinéa du préambule vise « le test d'égalité des chances, réalisé le 13 février 2024 conformément à l'article 2, § 1^{er}, 1^o, de l'ordonnance du 4 octobre 2018 tendant à l'introduction du test d'égalité des chances ». L'ordonnance du 4 octobre 2018 'tendant à l'introduction du test d'égalité des chances' ayant été abrogée¹⁴, il y a lieu de faire mention de l'analyse d'impact effectuée conformément à l'article 69, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, du Code bruxellois 'de l'égalité, de la non-discrimination et de la promotion de la diversité'.

9.3. Le préambule doit par ailleurs faire mention de l'avis de easy.brussels du 24 octobre 2024¹⁵.

Article 6

10. Aux termes de l'article 6, 2^o, du projet, un hébergement de tourisme social « applique une politique de prix socioéconomiquement acceptable, encourageant notamment des groupes cibles spécifiques tels que les jeunes, les familles ou les personnes économiquement défavorisées ».

Interrogé sur le sens précis du membre de phrase « une politique de prix socioéconomiquement acceptable », le délégué a répondu ce qui suit :

« Ce membre de phrase intervient uniquement dans la définition de la catégorie relevant du tourisme social. Il y a lieu de préciser d'emblée que le Gouvernement n'impose pas des tarifs maximum (ou minimum).

¹⁴ Voir l'article 203 des décret et ordonnance conjoints de la Région de Bruxelles-Capitale, de la Commission communautaire commune et de la Commission communautaire française du 4 avril 2024 'portant le Code bruxellois de l'égalité, de la non-discrimination et de la promotion de la diversité'.

¹⁵ Voir l'article 16, § 1^{er}, des décret et ordonnance conjoints de la Commission communautaire française, la Région de Bruxelles-Capitale et la Commission communautaire commune du 25 janvier 2024 'relatifs à la transition numérique des autorités publiques'.

Une politique tarifaire socio-économiquement acceptable dans le cadre de l'hébergement touristique désigne une stratégie de fixation des prix qui veille à ce que les tarifs n'excluent pas certaines catégories sociales, notamment les ménages à revenus modestes, les jeunes, ou les familles. Ceci en veillant également à ce que les prix permettent aux exploitants de couvrir leurs coûts, de rémunérer équitablement leur personnel, et de maintenir la qualité des services, sans chercher des marges excessives ».

11. L'article 6, 7°, du projet contient une définition de la catégorie « hébergement insolite ».

À ce sujet, le délégué a donné les éclaircissements suivants :

« L'activité met à disposition des unités d'hébergement touristique qui ne sont pas toujours des chambres au sens commun. Ce sont souvent des objets ou matériaux usuels transformés pour en faire une chambre ou des couchages, ainsi un tonneau, une roulotte proposée dans un jardin, une péniche ou un bateau voire une chapelle dans laquelle on peut dormir. Toute activité qui de par son originalité ou son concept, donc insolite, ne permet pas d'appliquer *stricto sensu* les conditions des autres catégories en ce qui concerne l'exploitation et la sécurité d'incendie. Il y a donc pour cette activité une évaluation du risque en matière d'incendie en fonction du dossier soumis.

Exemples d'hébergements insolites :

- Cabane dans les arbres
- Yourte, tipi, ou tente safari
- Tiny house ou maison container
- Château d'eau réaménagé ou ancienne église
- Roulotte, caravane vintage, ou train réhabilité
- Logement flottant (péniche, maison sur l'eau) ».

Article 14

12. L'article 14, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 2, du projet dispose que l'autorité communale compétente délivre ou refuse l'attestation de conformité urbanistique selon que l'activité d'hébergement touristique envisagée est ou non conforme à l'affectation urbanistique donnée à l'établissement d'hébergement touristique « en vertu des plans d'affectation du sol applicables ».

Aux termes de l'article 8, § 1^{er}, alinéa 3, 1°, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024, l'exploitant joint à sa demande d'enregistrement une attestation de la commune où se situe l'établissement d'hébergement touristique confirmant que l'activité d'hébergement touristique envisagée est conforme à la destination urbanistique donnée à l'établissement d'hébergement touristique « en vertu du permis d'urbanisme ou, à défaut de permis ou d'informations à ce sujet dans le permis, à l'affectation donnée par les plans d'affectation du sol applicables ».

À la question de savoir pourquoi le régime en projet ne prévoit pas également que l'attestation de conformité urbanistique est délivrée si l'activité d'hébergement touristique envisagée est conforme à l'affectation urbanistique donnée à l'établissement d'hébergement touristique en vertu du permis d'urbanisme, le délégué a répondu ce qui suit :

« Le chapitre 3 a été soumis à l'avis des communes dans le cadre d'une série de groupes de travail. Les dispositions de ce chapitre tiennent compte de l'ensemble des observations formulées. Elles concernent notamment le délai pour émettre l'accusé de réception qui est porté à 30 jours au lieu de 15 jours habituellement prévus, le montant maximum pour le tarif du traitement de la demande d'attestation et le contenu du formulaire de demande.

Le 'libellé raccourci' repris au paragraphe 1 'op grond van de toepasselijke bestemmingsplannen' est aussi une proposition faite par les communes. Il est toutefois préférable de revenir au libellé de l'ordonnance du 1^{er} février 2024 en ajoutant 'op grond van de stedenbouwkundige vergunning' étant entendu qu'un changement d'affectation fait l'objet d'un permis d'urbanisme la disposition est effectivement plus claire ».

On peut se rallier à ce point de vue.

Article 20

13. Aux termes de l'article 20, alinéa 3, du projet, « [l]es annexes visées à l'article 8 énumèrent les conditions auxquelles il n'est pas possible de déroger » en ce qui concerne la possibilité de dérogation aux conditions spécifiques d'utilisation des dénominations des catégories d'activité d'hébergement touristique.

L'article 8 du projet et les annexes 8, 9, 10 et 11 y relatives fixent les conditions spécifiques d'utilisation des dénominations des catégories d'activité d'hébergement touristique. Or, les annexes ne font aucune distinction entre les conditions d'utilisation auxquelles il est possible ou non de déroger. À la question de savoir sur quelles conditions d'utilisation porte alors la possibilité de dérogation, le délégué a répondu ce qui suit :

« L'article 5, § 3 de l'ordonnance prévoit la faculté pour le Gouvernement de prévoir des dérogations à ces conditions. Compte tenu des résultats de l'évaluation de l'ordonnance du 8 mai 2014 et l'entrée en vigueur entre temps de l'ordonnance du 6 mars 2019 sur le classement des établissements d'hébergement touristique par niveau de confort, le Gouvernement a choisi de limiter autant que possible le nombre de ces conditions d'exploitation.

Le Gouvernement a choisi de ne pas faire usage – actuellement – de cette faculté de dérogation pour soulager les procédures en place ».

Dès lors qu'il ne peut actuellement être dérogé aux conditions spécifiques d'utilisation des dénominations de catégories d'activités d'hébergement touristique, l'article 20, alinéa 3, du projet est superflu et source de confusion, de sorte qu'il serait préférable de l'omettre.

Article 25

14. Selon l'article 25, § 2, alinéa 1^{er}, du projet, dans le cas d'une infraction aux conditions d'utilisation d'une dénomination constatée par les inspecteurs ou d'obstacle au contrôle, le Directeur-chef de service Économie transmet, avant de retirer l'autorisation de dénomination, une mise en demeure à l'exploitant, l'informant du motif du retrait envisagé.

Le délégué a confirmé que les mots « une infraction [...] constatée » visent une infraction constatée dans un procès-verbal au sens de l'article 27, alinéa 2, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024.

Il serait préférable de préciser ce point dans le texte du projet.

Article 31

15. L'article 31, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o et 3^o, du projet dispose que le bourgmestre délivre respectivement une attestation provisoire de sécurité d'incendie B si, conformément à l'article 14, § 1^{er}, alinéa 3, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024, l'établissement d'hébergement touristique ne satisfait pas entièrement aux normes de sécurité, mais si la sécurité des destinataires de services, du personnel et des visiteurs n'est pas gravement compromise, et une attestation de sécurité d'incendie C si l'établissement d'hébergement touristique ne satisfait pas entièrement aux normes de sécurité et si la sécurité des destinataires de services, du personnel ou des visiteurs est gravement compromise.

Dans son avis 73.403/1 du 25 mai 2023 sur un avant-projet devenu l'ordonnance du 1^{er} février 2024, la section de législation a observé ce qui suit :

« Toujours en ce qui concerne l'article 14, § 1^{er}, alinéa 3, de l'avant-projet, l'exposé des motifs relève un 'pouvoir d'appréciation important dans le chef du préventionniste du SIAMU en charge des visites' ¹⁶. Il a été demandé au délégué de donner un exemple concret d'une norme de sécurité qui ne compromet pas 'gravement' la sécurité, au sens de l'article 14, § 1^{er}, alinéa 3, de l'avant-projet. Le délégué a répondu en ces termes :

‘Il s'agit d'une analyse qui est à l'appréciation du préventionniste du SIAMU. Le SIAMU réalise un contrôle de l'établissement et juge du niveau de sécurité de l'ensemble. Conformément au modèle de rapport de prévention arrêté par le Ministre fédéral de l'Intérieur, le préventionniste sélectionne dans la partie CONCLUSION FINALE de son rapport de prévention la formule A – B – C ou D:

- A: Rapport de prévention favorable;
- B: Rapport de prévention favorable moyennant le respect des conditions suivantes :
- C: Rapport de prévention défavorable;

¹⁶ Note de bas de page 11 de l'avis cité : Ces termes visant un collaborateur du Service d'incendie et d'aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale, qui est créé en tant qu'organisme d'intérêt public (article 3, § 1^{er}, de l'ordonnance du 19 juillet 1990 'portant création d'un Service d'incendie et d'aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale').

- D: Conclusion ne pouvant être rendue qu'après avoir obtenu les informations complémentaires suivantes'.

Indépendamment de la question de savoir si la réponse fournie par le délégué est de nature à clarifier suffisamment la portée de l'article 14, § 1^{er}, alinéa 3, de l'avant-projet, il faut constater que celui-ci ne comporte pas de critères permettant d'établir si la sécurité des destinataires de services, du personnel et des visiteurs est ou non gravement compromise. Il est ainsi conféré aux fonctionnaires compétents un pouvoir discrétionnaire trop flou et, partant, trop étendu pour apprécier s'il existe dans un cas concret un risque d'une faille de sécurité 'grave' ou 'non grave'. Pour éviter tout risque d'arbitraire, la distinction en question concernant le niveau de gravité du risque pour la sécurité devra en tout cas être élaborée avec une sécurité juridique suffisante dans l'arrêté d'exécution ¹⁷ » ¹⁸.

Le projet ne contient cependant aucune précision quant aux cas dans lesquels la sécurité des destinataires de services, du personnel et des visiteurs est ou non gravement compromise du fait que les normes de sécurité d'incendie applicables à l'établissement d'hébergement touristique en question ne sont pas respectées.

Interpellé sur ce point, le délégué a répété en substance la réponse du délégué citée dans l'avis 73.403/1. Cette réponse ne suffit pas. Le délégué fait simplement référence au modèle de rapport de prévention incendie fixé par l'arrêté ministériel du 1^{er} décembre 2016 'fixant le modèle de rapport de prévention incendie', et plus précisément aux quatre conclusions finales possibles prévues dans ce modèle. Ce modèle règle uniquement la forme du rapport de prévention incendie et ne contient en tant que tel aucune prescription en matière de protection contre l'incendie ; il ne précise pas *a fortiori* quand le non-respect des normes de sécurité d'incendie compromet gravement la sécurité ou non.

Pour éviter tout risque d'arbitraire, le projet doit être complété par des modalités relatives à la gravité du risque de sécurité en cas de non-respect des normes de sécurité d'incendie.

Article 32

16.1. L'article 32, alinéa 2, du projet fait état des « redevances à percevoir en contrepartie des prestations effectuées pour des missions de prévention par le SIAMU ». Il a été demandé au délégué de quelles redevances il s'agit et en vertu de quelle réglementation celles-ci sont dues, ou bien s'il est prévu que le ministre puisse déterminer ces redevances. Le délégué a répondu à cette question comme suit :

« Oui, il s'agit de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 16 mai 2019 fixant les redevances à percevoir en contrepartie des prestations effectuées pour des missions de prévention par le Service d'Incendie et d'Aide Médicale Urgente de la Région de Bruxelles-Capitale.

Il n'est pas prévu que le Ministre fixe d'autres redevances ».

¹⁷ Note de bas de page 12 de l'avis cité : En exécution de l'habilitation mentionnée à l'article 14, § 3, 2°, de l'avant-projet.

¹⁸ Avis C.E. 73.403/1 du 25 mai 2023, *Doc. parl.*, Parl. Brux.-Cap., 2023-2024, n° A-770/1, pp. 123-124, observation 11.

Il est recommandé de faire expressément référence à l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 16 mai 2019 'fixant les redevances à percevoir en contrepartie des prestations effectuées pour des missions de prévention par le Service d'incendie et d'aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale' dans l'article 32, alinéa 2, du projet.

16.2. Selon l'article 32, alinéa 3, du projet, le ministre peut modifier « le montant visé à l'alinéa 2 ». Le délégué a confirmé que seul est ainsi visé le tarif de maximum 350 euros pour l'attestation de sécurité d'incendie.

Sans préjudice des observations 4.14 et 7.3, il faut préciser ce point dans le texte du projet.

Article 35

17. L'article 35, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet doit faire référence au délai visé à l'article 34, alinéa 1^{er} ou 2, afin de tenir compte du fait que le Service d'incendie et d'aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale peut prolonger de trente jours le délai de soixante jours dont il dispose pour communiquer le rapport de prévention incendie.

Article 40

18. Aux termes de l'article 40, § 2, alinéa 3, du projet, le bourgmestre délivre une attestation de sécurité d'incendie C si l'attestation de sécurité d'incendie B ne peut plus être prolongée ou si l'établissement d'hébergement touristique a remédié aux manquements constatés, mais qu'entre-temps il ne répond pas à d'autres normes de sécurité incendie.

Il faut considérer que, dans le second cas, tout manquement à d'autres normes de sécurité incendie n'implique pas la délivrance d'une attestation de sécurité d'incendie C, mais seulement d'autres manquements compromettant gravement la sécurité des destinataires de services, du personnel ou des visiteurs ¹⁹. Ce point devrait être précisé dans le texte du projet.

Article 52

19. L'article 52, alinéa 2, 2°, du projet requiert que l'exploitant joigne « le dossier de prévention » à la demande d'attestation de contrôle simplifié ou de renouvellement de cette attestation. Toutefois, l'annexe 14 du projet, qui contient les normes de sécurité en matière de protection contre l'incendie devant être respectées pour l'obtention d'une attestation de contrôle simplifié, ne prévoit rien concernant le dossier de prévention. À la question de savoir de quels

¹⁹ Dans le cas contraire, le régime en projet soulèverait non seulement des questions au regard du principe constitutionnel d'égalité et de non-discrimination, mais il serait aussi en contradiction avec l'article 14, § 1^{er}, alinéa 3, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024, qui prévoit une attestation provisoire de sécurité d'incendie quand la sécurité des personnes présentes n'est pas gravement compromise.

documents il s'agit précisément et en vertu de quelle réglementation ceux-ci doivent être rédigés, le délégué a répondu ce qui suit :

« Le dossier de prévention est une appellation utilisée pour rassembler les éléments de l'annexe 14 qui doivent être jointes lors de la demande d'attestation de contrôle simplifié ».

À cet égard, on observera cependant que l'annexe 14 du projet fait aussi mention des attestations de conformité mentionnées à l'article 52, alinéa 2, 1^o, du projet, de sorte que celles-ci, compte tenu de la réponse du délégué, font également partie du dossier de prévention. En conséquence, mieux vaudrait écrire « les autres attestations mentionnées à l'annexe 14, comprenant : » à l'article 52, alinéa 2, 2^o, du projet.

Article 67

20. L'article 67, § 4, du projet dispose que la Commission royale des Monuments et des Sites est informée lorsque la séance concerne un bien classé.

Interrogé sur le sens de « un bien classé », le délégué a répondu ce qui suit :

« C'est un bien qui bénéficie d'une mesure de protection légale et permanente du patrimoine.

Le CoBAT définit deux types de mesures de protection légales et permanentes du patrimoine : le classement et l'inscription sur la liste de sauvegarde. La disposition vise la première [de] celle-ci à savoir le classement. Le Classement fait l'objet du Chapitre IV du CoBat ».

Dans le texte de l'article 67, § 4, du projet, il convient dès lors de préciser qu'il s'agit des biens relevant du patrimoine immobilier qui sont classés conformément aux dispositions du titre V, chapitre IV, du Code bruxellois de l'aménagement du territoire.

Article 87

21. L'article 87, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet règle le délai du recours contre, notamment, « une décision [...] de refus d'octroi d'une attestation de sécurité d'incendie ou de contrôle simplifié ». La question se pose de savoir si une telle décision est possible, puisque la même disposition règle le recours contre la décision d'octroi d'une attestation de sécurité d'incendie C délivrée dans les cas où les normes de sécurité en matière de protection contre l'incendie ne sont pas respectées.

Invité à fournir des précisions à ce sujet, le délégué a répondu en ces termes :

« Il s'agit de couvrir les cas visé[s] à l'article 35, § 1^{er} al 3 qui qualifie l'absence de décision dans le délai imparti comme une demande refusée. Il ne s'agit pas d'une décision d'octroi proprement dite d'une attestation ce qui implique qu'un constat a été fait que l'établissement ne satisfait pas aux normes ».

Cette réponse ne tient toutefois pas compte du fait que l'article 87, § 1^{er}, alinéa 2, du projet fixe déjà le délai de recours pour les cas où aucune décision n'a été prise dans les délais prescrits par les articles 35 et 46 du projet concernant la demande d'attestation de sécurité d'incendie.

L'article 87, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet doit donc encore être adapté.

Article 88

22. L'article 88, alinéa 2, 3^o, du projet impose que l'exploitant joigne « la décision contestée » au recours. Étant donné qu'un recours peut également être introduit contre une décision de refus tacite résultant de l'absence de décision d'octroi d'une attestation de sécurité d'incendie ou de contrôle simplifié, mieux vaudrait écrire « le cas échéant, la décision contestée ».

Article 90

23. L'article 90, § 1^{er}, alinéa 2, du projet dispose que la demande formulée par l'exploitant et le bourgmestre ou l'organisation agréée visant à être entendus par la commission sécurité d'incendie doit être introduite auprès du greffier de la commission, en indiquant la langue, à savoir le français ou le néerlandais, dans laquelle ils souhaitent s'exprimer lors de l'audition. L'article 90, § 2, alinéa 2, du projet prévoit que le greffier de la commission sécurité d'incendie invite l'exploitant, le bourgmestre, le Service d'incendie et d'aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale ou l'organisation agréée à communiquer la langue, à savoir le français ou le néerlandais, dans laquelle ils souhaitent s'exprimer lors de l'audition.

Il résulte de l'article 129, § 2, de la Constitution que dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, seule l'autorité fédérale est compétente pour régler l'emploi des langues en matière administrative. Le dispositif en projet ne peut donc être admis que dans la mesure où il est interprété en ce sens qu'il ne permet pas au bourgmestre, au Service d'incendie et d'aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale et à l'organisation agréée de s'écarter des prescriptions linguistiques inscrites dans les lois coordonnées du 18 juillet 1966 'sur l'emploi des langues en matière administrative'. Le choix linguistique qu'ils ont communiqué doit donc être conforme à ce que prescrivent ces lois.

Article 95

24. L'article 95 du projet dispose que le ministre peut, d'initiative, demander des informations supplémentaires dans un délai qu'il fixe. L'article 96, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du projet prévoit toutefois que le ministre se prononce sur le recours dans les nonante jours de l'accusé de réception d'un recours recevable.

À la question de savoir comment les deux dispositions s'articulent entre elles, le délégué a déclaré :

« Le délai déterminé par le Ministre pour obtenir des informations complémentaire[s] est sans préjudice du délai de 90 jours visé à l'article 96. C'est pour cela que le Ministre détermine le délai qui peut dépendre du type d'information à obtenir pour lui permettre de se prononcer dans le délai de 90 jours qu'il doit respecter ».

En conséquence, on écrira à l'article 95 du projet « Sans préjudice de l'article 96, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, le Ministre peut... ».

Article 96

25. L'article 96, § 2, alinéa 1^{er}, 1^o, du projet fait mention d'un « recours recevable contre une décision de refus d'octroi d'une attestation de sécurité d'incendie ». Interrogé sur la raison pour laquelle un recours contre une attestation de sécurité d'incendie C n'est pas mentionné ici, le délégué a répondu ce qui suit :

« Cette formulation 'décision de refus' permet d'intégrer le recours contre une attestation de type B. Si l'exploitant sollicite une attestation de type A mais qu'il obtient du bourgmestre une attestation de type B, il n'obtient pas une attestation C mais il peut introduire un recours car sa demande de A est refusée.

Ici, la disposition tient aussi compte spécifiquement du refus tacite (absence de décision) ».

Il n'est pas évident d'assimiler une attestation de sécurité d'incendie B à un refus d'attestation de sécurité d'incendie. En outre, l'article 96, § 2, alinéa 1^{er}, du projet mentionne « l'absence d'une telle décision », de sorte que cette hypothèse ne peut pas non plus être réputée relever de ce segment de phrase. Afin de préciser la portée de l'article 96, § 2, alinéa 1^{er}, 1^o, du projet, il convient d'ajouter dans cette disposition « une décision d'octroi d'une attestation de sécurité d'incendie B ou C, de refus d'une attestation de contrôle simplifié, ou contre l'absence d'une décision concernant une demande d'attestation de sécurité d'incendie ou de contrôle simplifié ».

Article 102

26. L'article 102 dispose qu'au plus tard un an après l'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé, BEE demande aux exploitants d'un établissement d'hébergement touristique enregistré en application de l'ordonnance du 8 mai 2014 les informations visées aux articles 16 et 17 de l'arrêté envisagé.

Invité à fournir des précisions à ce sujet, le délégué a répondu ce qui suit :

« BEE procède à une mise à jour des informations d'un enregistrement réalisé sur base de l'ordonnance de 2014 pour une application de 2024. Il en va de la nouvelle notion de 'gestionnaire' créé[e] par l'ordonnance de 2024 qu'il sera demandé aux exploitants enregistrés en 2014 d'identifier. Cette initiative de BEE évite à l'exploitant de renouveler son enregistrement. Le courrier de BEE sera l'occasion de confirmer que l'établissement

est en ordre et de communiquer la nouvelle appellation de la catégorie dans laquelle son établissement test automatiquement transféré ».

Il ressort de cette réponse qu'il est prévu que les exploitants d'un établissement d'hébergement touristique enregistré en application de l'ordonnance du 8 mai 2014 identifient les personnes qui répondent à la définition du terme « gestionnaire » au sens de l'ordonnance du 1^{er} février 2024, afin que les exploitants ne soient pas tenus de renouveler leur enregistrement. De plus, il est prévu que BEE confirme que l'établissement d'hébergement touristique « est en ordre » et communique la nouvelle dénomination de la catégorie dans laquelle l'établissement d'hébergement sera automatiquement transféré.

L'article 101 du projet prévoit toutefois que les établissements d'hébergement touristique enregistrés, dans le cadre de l'ordonnance du 8 mai 2014 et au jour précédant l'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé, dans une catégorie déterminée dans l'ordonnance du 8 mai 2014, sont enregistrés dans une catégorie déterminée dans l'ordonnance du 1^{er} février 2024. À la lumière de ce qui précède, on n'aperçoit pas d'emblée pourquoi les exploitants devraient procéder à un renouvellement de leur enregistrement. On n'aperçoit pas non plus pourquoi BEE devrait confirmer qu'un établissement d'hébergement est « en ordre » et, dans cette perspective, demander les documents visés aux articles 16 et 17 du projet.

Les auteurs devront réexaminer le projet sur ce point et élaborer un régime transitoire cohérent.

Annexes

27.1. Dans les annexes 1 à 7 du projet, le segment de phrase suivant figure chaque fois dans l'alinéa introductif :

« Outre les moyens prévus à l'article 27, alinéa 2, au sens de la présente annexe, la condition 'l'information est connue du destinataire de services avant la conclusion de la vente de services' est considérée comme satisfaite notamment dans les cas survenus avant la conclusion de la vente suivants : ».

Le segment de phrase « l'information est connue du destinataire de services avant la conclusion de la vente de services » n'est toutefois pas mentionné dans la suite de ces annexes. En outre, les trois alinéas suivants semblent constituer une énumération qui se rapporte au premier alinéa.

Le projet devra dès lors encore être adapté sur ce point. Ainsi, le premier alinéa de ces annexes devrait être renuméroté en point 1, le segment de phrase « au sens de la présente annexe » devrait être supprimé dans cet alinéa, et les trois alinéas suivants devraient être adaptés afin de préciser qu'il s'agit d'une énumération qui se rapporte à ce point 1. La numérotation des points suivants de ces annexes sera adaptée en conséquence.

27.2. L'annexe 12 du projet fait référence à différentes normes NBN.

Par le passé, le Conseil d'État a déjà mentionné à plusieurs reprises le problème des normes techniques visées dans la législation et la réglementation qui ne sont pas publiées au Moniteur belge, qui ne sont pas rédigées ni traduites en langue néerlandaise ou en langue française, et qui ne sont en général disponibles que contre une certaine rémunération ²⁰.

L'article VIII.2 du Code de droit économique (ci-après : CDE) vise à répondre à la problématique de l'absence de publication de normes techniques auxquelles des règles de droit belges font référence. Selon l'alinéa 2 de cet article, l'État et toutes les personnes de droit public peuvent rendre obligatoire l'application d'une norme ou d'une partie de norme publiée par le Bureau de Normalisation. Ils en informent au préalable le Bureau de Normalisation. Les normes spécifiquement belges qui sont rendues obligatoires sont ensuite consultables sur le site web du Bureau de Normalisation selon les conditions fixées par le Roi, sans possibilité de téléchargement ni d'impression. Les autres normes qui sont rendues obligatoires sont mises à disposition gratuitement par l'auteur de la réglementation d'une manière telle que les droits d'auteur sur ces normes sont respectés. Lorsqu'une traduction est nécessaire, le Bureau de Normalisation peut facturer à l'autorité réglementaire les frais de traduction de cette norme par un tiers.

Il résulte de ce qui précède que les prescriptions figurant dans la disposition précitée du CDE concernant la consultation et la mise à disposition de la norme concernée doivent être respectées.

27.3. Dans la formule « Vu pour être annexé... » sous les annexes, il faudra chaque fois mentionner la date de l'arrêté envisagé au lieu de « 14 novembre 2024 ».

Après cette formule, il convient également de mentionner chaque fois la date de l'arrêté envisagé au lieu de « 14 novembre 2024 ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Annemie GOOSSENS

Jeroen VAN NIEUWENHOVE

²⁰ Voir aussi C. JENART, *Outsourcing rulemaking powers. Constitutional limits and national safeguards*, Oxford University Press, 2022, 320 p.