



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 78.096/1/V
van 10 september 2025

over

een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 3 mei 2019 houdende uitvoering van de ordonnantie van 6 maart 2019 betreffende de classificatie van de toeristische logiesverstrekkende inrichtingen per comfortniveau en het ministerieel besluit van 9 december 2019 tot bepaling van criteria voor de classificatie volgens comfortniveau, de benaming van die niveaus en de modellen van het logo dat deze niveaus identificeert voor de toeristische logiesverstrekkende inrichtingen die geregistreerd zijn onder de categorie 'hotel'

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 78.096/1/V
du 10 septembre 2025

sur

un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 3 mai 2019 portant exécution de l'ordonnance du 6 mars 2019 relative au classement des établissements d'hébergement touristique par niveaux de confort et l'arrêté ministériel du 9 décembre 2019 déterminant les critères de classement par niveaux de confort, l'appellation de ces niveaux et les modèles du logo identifiant ces niveaux pour les établissements d'hébergement touristique enregistrés sous la catégorie 'hôtel'

Op 25 juli 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met toerisme verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 10 september 2025,* een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 3 mei 2019 houdende uitvoering van de ordonnantie van 6 maart 2019 betreffende de classificatie van de toeristische logiesverstrekkende inrichtingen per comfortniveau en het ministerieel besluit van 9 december 2019 tot bepaling van criteria voor de classificatie volgens comfortniveau, de benaming van die niveaus en de modellen van het logo dat deze niveaus identificeert voor de toeristische logiesverstrekkende inrichtingen die geregistreerd zijn onder de categorie 'hotel'.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 2 september 2025. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, wnd. kamervoorzitter, Toon MOONEN en Elly VAN DE VELDE, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Ronald VAN CROMBRUGGE, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Toon MOONEN, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 september 2025.

*

* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juni en 15 augustus.

Le 25 juillet 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé du Tourisme, à communiquer un avis dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 10 septembre 2025 **, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 3 mai 2019 portant exécution de l'ordonnance du 6 mars 2019 relative au classement des établissements d'hébergement touristique par niveaux de confort et l'arrêté ministériel du 9 décembre 2019 déterminant les critères de classement par niveaux de confort, l'appellation de ces niveaux et les modèles du logo identifiant ces niveaux pour les établissements d'hébergement touristique enregistrés sous la catégorie 'hôtel'.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 2 septembre 2025. La chambre était composée de Wouter PAS, président de chambre f.f., Toon MOONEN et Elly VAN DE VELDE, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Ronald VAN CROMBRUGGE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Toon MOONEN, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 septembre 2025.

*

** Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, *in fine*, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juin au 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

VOORAFGAANDE OPMERKING

2. Rekening houdend met het ogenblik waarop dit advies wordt gegeven, vestigt de Raad van State de aandacht van de adviesaanvrager erop dat de verkiezingen van 9 juni 2024 tot gevolg hebben dat de regering sedert die datum en totdat een nieuwe regering is verkozen, niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als ze te oordelen heeft of het vaststellen of het wijzigen van verordeningen noodzakelijk is.

STREKKING VAN HET ONTWERP

3.1. Het voor advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt tot wijziging van het besluit van dezelfde regering van 3 mei 2019 ‘houdende uitvoering van de ordonnantie van 6 maart 2019 betreffende de classificatie van de toeristische logiesverstrekkende inrichtingen volgens comfortniveau’ en tot wijziging van het besluit van de minister-president van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met territoriale ontwikkeling en stadsvernieuwing, toerisme, de promotie van het imago van Brussel en biculturele zaken van gewestelijk belang van 9 december 2019 ‘tot bepaling van criteria voor de classificatie volgens comfortniveau, de benaming van die niveaus en de modellen van het logo dat deze niveaus identificeert voor de toeristische logiesverstrekkende inrichtingen die geregistreerd zijn onder de categorie 'hotel'’.

3.2. De artikelen 1 tot 24 van het ontwerp strekken tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 3 mei 2019. De wijzigingen betreffen onder andere aanpassingen in de Nederlandse tekst van het besluit in het licht van de ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 1 februari 2024 ‘betreffende het toeristische verblijf’ (artikelen 1, 2, 1°, en 23 van het ontwerp), de regeling van de communicatie tussen de betrokken actoren (artikelen 3, 4, 6 tot 10, 12, 13 en 19 tot 22) en de beroepen bij en de samenstelling en de werking van de beroepscommissie (artikelen 14 tot 18). Er wordt ook een nieuwe bijlage met een model van legitimatiekaart gevoegd bij het besluit (artikel 24).

De artikelen 25 tot 29 wijzigen het ministerieel besluit van 9 december 2019. Het gaat om aanpassingen in het licht van de ordonnantie van 1 februari 2024 en het nog te nemen besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot uitvoering van de ordonnantie van 1 februari 2024 betreffende het toeristisch verblijf’¹.

Het ontwerp bevat ten slotte een overgangsregeling (artikel 30) en een regeling van de inwerkingtreding van het te nemen besluit (artikel 31).

RECHTSGROND

4.1. Voor het ontwerp wordt naar luid van de aanhef rechtsgrond gezocht in de artikelen 3, § 3, 5, § 2, 6, tweede lid, 7, §§ 2, 3 en 4, tweede lid, 10, 11, derde lid, 12, §§ 1, 4°, en 2, 13, § 2, 14, §§ 1, 3°, 2 en 3, 15, § 3, 16, § 4, 17, §§ 1, tweede lid, en 3, 18, §§ 1, eerste lid, en 3, 19, § 2, 20, § 1, 21, § 2, 23 en 24 van de ordonnantie van 6 maart 2019 ‘betreffende de classificatie van toeristische logiesverstreckende inrichtingen per comfortniveau’.

De gemachtigde verschaftte een rechtsgrondentabel waarin een aantal van de in de aanhef vermelde bepalingen niet worden aangeduid en bijkomend in enkele andere bepalingen rechtsgrond wordt gezocht. De Raad van State herinnert eraan dat het in de eerste plaats de adviesaanvrager is die zich ervan moet vergewissen wat voor elke bepaling van een ontwerp de rechtsgrond is, vooraleer de afdeling Wetgeving haar rechtsgrondonderzoek uitvoert.

4.2. De volgende bepalingen van de ordonnantie van 6 maart 2019 bevatten een machtiging aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering die rechtsgrond biedt aan het ontwerp: artikel 3, §§ 1 en 3 (de criteria voor de classificatie), artikel 5, § 2 (de documenten die de exploitant toevoegt aan zijn classificatieaanvraag), artikel 6, tweede lid (vorm en minimale inhoud van het auditverslag), artikel 7, §§ 2 en 3 (de vorm en de inhoud van het classificatieattest en het model van het logo), artikel 10 (de procedure voor classificatie), artikel 11, derde lid (procedure voor de afwijking van de classificatiecriteria), artikel 12, §§ 1, 4°, en 2 (de termijn om een aanvraag tot classificatie op te stellen en de procedure voor de weigering van de classificatie), artikel 14, §§ 1, 3°, en 2 (de nadere regels voor het erkenningsteken en de procedure voor het overbrengen van informatie over relevante wijzigingen), de artikelen 13, § 2, en 15, § 3 (de procedure voor de intrekking of herziening van het comfortniveau), artikel 16, § 4 (de procedure van het beroep), artikel 17, §§ 1, tweede lid, 2 en 3 (de samenstelling en de werking van de beroepscommissie, het bedrag van het presentiegeld en van de vergoeding voor verplaatsingskosten en de adviesaanvraagprocedure), artikel 18, § 3 (de procedure van de audit en de controleprocedure voor de naleving van de classificatiecriteria voor het toegekende comfortniveau) en de artikelen 19, § 2, en 21, § 2 (de inhoud en de vorm van de legitimatiekaarten).

4.3. Bij artikel 11 van het ontwerp wordt artikel 11, § 2, van het besluit van 3 mei 2019 opgeheven, dat de publicatie van het in artikel 7, § 4, van de ordonnantie van 6 maart 2019 bedoelde register regelt. Die ordonnantiële bepaling wordt opgeheven bij artikel 38, 2°, van de ordonnantie van 1 februari 2024. De stellers van het ontwerp zijn, zoals blijkt uit het ontwerp dat het voorwerp

¹ Waarover de Raad van State op dezelfde dag als over het voorliggende ontwerp advies 78.097/1/V heeft gegeven.

uitmaakt van advies 78.097/1/V, voornemens die ordonnantie in werking te laten treden op de eerste dag van de vierde maand na die waarin ze is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad. Zij zullen er moeten over waken dat artikel 7, § 4, van de ordonnantie van 6 maart 2019 ten laatste tegelijk met de inwerkingtreding van het thans te nemen besluit wordt opgeheven, zodat voor de opheffing van artikel 11, § 2, van het besluit van 3 mei 2019 rechtsgrond kan worden gevonden in de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,² samen gelezen met artikel 38, 2°, van de ordonnantie van 1 februari 2024.

De afstemming van de inwerkingtreding van het te nemen besluit op de inwerkingtreding van de ordonnantie van 1 februari 2024 en van het nog te nemen besluit 'tot uitvoering van de ordonnantie van 1 februari 2024 betreffende het toeristisch verblijf' is overigens ook nodig in het licht van de terminologische aanpassingen en kruisverwijzingen die in het voorliggende ontwerp zijn opgenomen.

VORMVEREISTEN

5. In het vierde lid van de aanhef wordt verwezen naar de uitvoering van de gelijkekansentest "overeenkomstig artikel 2, § 1, 1°, van de ordonnantie van 4 oktober 2018 tot invoering van de gelijkekansentest". Die ordonnantie is echter met ingang van 16 oktober 2024 opgeheven bij artikel 203 van het gezamenlijk decreet en ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie van 4 april 2024 'houdende het Brussels Wetboek inzake de gelijkheid, de non-discriminatie en de bevordering van diversiteit'.

In de plaats van de gelijkenkansentest voorziet artikel 69, § 1, eerste lid, 1°, van het Brussels Wetboek inzake de gelijkheid, de non-discriminatie en de bevordering van diversiteit in de verplichting om voor elk reglementair ontwerp een evaluatieverslag op te stellen van de impact ervan op de gelijke kansen, wat betreft het criterium van de genderdimensie en (minstens) op de beschermde criteria inzake handicap, zogenaamde rassencriteria, seksuele oriëntatie, genderidentiteit en genderexpressie, alsook afkomst en sociale situatie.

De stellers van het ontwerp dienen zich ervan te vergewissen dat aan die vormvereiste is voldaan.

6. In de nota aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering wordt opgemerkt dat het advies van de Inspectie van Financiën niet werd gevraagd omdat het ontwerp geen gevolgen heeft voor de begroting. Artikel 18 wijzigt nochtans de wijze waarop het presentiegeld van de leden van de beroepscommissie bedoeld in artikel 17 van de ordonnantie van 6 maart 2019 wordt berekend. Het ontwerp heeft dus een budgettaire impact, hoe beperkt ook, zodat het advies van de Inspectie van Financiën, en in voorkomend geval het begrotingsakkoord, nog moet worden gevraagd.

² Artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen', samen gelezen met artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 'met betrekking tot de Brusselse Instellingen'.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het inwinnen van het voornoemde advies nog wijzigingen zou ondergaan,³ moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ALGEMENE OPMERKINGEN

7.1. Op verschillende plaatsen in het ontwerp wordt verwezen naar een besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 14 november 2024 ‘tot uitvoering van de ordonnantie van 1 februari 2024 betreffende het toeristische verblijf’. Daarmee wordt allicht het voormelde, nog te nemen besluit bedoeld. Het thans voorliggende ontwerp moet overeenkomstig worden aangepast.

7.2. De datum waarop het te nemen besluit zal worden genomen moet op het einde van het ontwerp en in de formule betreffende de bijlage eveneens worden aangepast.

8. De artikelen 25 tot 29 van het ontwerp strekken tot wijziging van een ministerieel besluit. Die werkwijze is ter wille van de rechtszekerheid niet te verkiezen, vermits het leidt tot een vermenging van rechtsregels van een verschillend hiërarchisch niveau in één tekst. Bovendien kan de minister de wijzigingen die door de Regering werden aangebracht, later in beginsel niet meer wijzigen.

Om verwarring over de aard van de te wijzigen bepalingen te vermijden, is het dan ook beter om deze bepalingen uit het ontwerp weg te laten en de wijzigingen via ministerieel besluit door te voeren. Minstens zou in het ontwerp een bepaling moeten worden opgenomen waarbij de minister wordt gemachtigd om de betrokken bepalingen later opnieuw te wijzigen.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

9. De opsomming van de rechtsgronden in de aanhef van het ontwerp moet worden afgestemd op wat daarover hiervoor werd opgemerkt.

10. De verwijzing naar de gelijkkansentest moet worden vervangen door een verwijzing naar de test bedoeld in artikel 69, § 1, eerste lid, 1°, van het Brussels Wetboek inzake de gelijkheid, de non-discriminatie en de bevordering van diversiteit.

³ Namelijk andere wijzigingen dan diegene waarvan in dit advies melding wordt gemaakt of wijzigingen die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in dit advies wordt opgemerkt.

Slotopmerking

11. Het ontwerp moet op taalkundig vlak worden nagekeken. De Raad van State wijst alleszins op de volgende onnauwkeurigheden:

- In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 1/1 van het besluit van 3 mei 2019 wordt de ene keer verwezen naar een “digitale applicatie”, de andere keer naar een “IT applicatie” (artikel 3 van het ontwerp).
- In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 2, § 2, 2°, b), van het besluit van 3 mei 2019 wordt verwezen naar “afdeling 6 van hoofdstuk 5” terwijl in de Franse tekst wordt verwezen naar “la section 6 du chapitre 7” (artikel 4).
- In de Nederlandse tekst van de inleidende zin van artikel 15 van het ontwerp moet worden geschreven: “De artikelen” in plaats van “De artikel”.
- In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 18, § 2, eerste lid, van het besluit van 3 mei 2019 dient het woord “exploitant” te worden ingevoegd tussen de woorden “De commissie kan de” en de woorden “uit eigen beweging” (artikel 15).
- In de Nederlandse tekst van artikel 28 van het ontwerp moet worden geschreven “bijlage 1” in plaats van “bijlagen 1”.
- De vermeldingen op de legitimatiekaart zijn niet allemaal zowel in het Frans als het Nederlands weergegeven (bijlage 1).

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

OBSERVATION PRÉLIMINAIRE

2. Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention du demandeur de l'avis sur le fait que les élections du 9 juin 2024 emportent que le gouvernement, depuis cette date et jusqu'à l'élection d'un nouveau gouvernement, ne dispose pas de la plénitude de ses compétences. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien des compétences ainsi limitées, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

PORTÉE DU PROJET

3.1. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, soumis pour avis, a pour objet de modifier l'arrêté du même gouvernement du 3 mai 2019 'portant exécution de l'ordonnance du 6 mars 2019 relative au classement des établissements d'hébergement touristique par niveaux de confort' et de modifier l'arrêté du Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé du Développement territorial et de la Rénovation urbaine, du Tourisme, de la Promotion de l'Image de Bruxelles et du Biculturel d'intérêt régional, du 9 décembre 2019 'déterminant les critères de classement par niveaux de confort, l'appellation de ces niveaux et les modèles du logo identifiant ces niveaux pour les établissements d'hébergement touristique enregistrés sous la catégorie 'hôtel'.

3.2. Les articles 1^{er} à 24 du projet visent à modifier l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 3 mai 2019. Les modifications concernent notamment des adaptations apportées au texte néerlandais de l'arrêté au regard de l'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 1^{er} février 2024 'relative à l'hébergement touristique' (articles 1^{er}, 2, 1^o, et 23 du projet), le règlement de la communication entre les acteurs concernés (articles 3, 4, 6 à 10, 12, 13 et 19 à 22), ainsi que les recours auprès de la commission de recours et la composition et le fonctionnement de celle-ci (articles 14 à 18). Une nouvelle annexe comportant un modèle de carte de légitimation est également jointe à l'arrêté (article 24).

Les articles 25 à 29 modifient l'arrêté ministériel du 9 décembre 2019. Il s'agit d'adaptations au regard de l'ordonnance du 1^{er} février 2024 et de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'portant exécution de l'ordonnance du 1^{er} février 2024 relative à l'hébergement touristique' ¹ qui doit encore être pris.

¹ Sur lequel le Conseil d'État a donné l'avis 78.097/1/V le même jour que l'avis sur le projet à l'examen.

Enfin, le projet comporte un régime transitoire (article 30) et une disposition d'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé (article 31).

FONDEMENT JURIDIQUE

4.1. Aux termes du préambule, le fondement juridique du projet est recherché dans les articles 3, § 3, 5, § 2, 6, alinéa 2, 7, §§ 2, 3 et 4, alinéa 2, 10, 11, alinéa 3, 12, §§ 1^{er}, 4^o, et 2, 13, § 2, 14, §§ 1^{er}, 3^o, 2 et 3, 15, § 3, 16, § 4, 17, §§ 1^{er}, alinéa 2, et 3, 18, §§ 1^{er}, alinéa 1^{er}, et 3, 19, § 2, 20, § 1^{er}, 21, § 2, 23 et 24 de l'ordonnance du 6 mars 2019 'relative au classement des établissements d'hébergement touristique par niveaux de confort'.

Le délégué a fourni un tableau des fondements juridiques dans lequel ne figurent pas un certain nombre de dispositions mentionnées dans le préambule et dans lequel un fondement juridique est, en outre, recherché dans quelques autres dispositions. Le Conseil d'État rappelle que c'est en premier lieu le demandeur de l'avis qui doit s'assurer de l'identification du fondement juridique pour chaque disposition d'un projet avant que la section de législation procède à son examen du fondement juridique.

4.2. Les dispositions suivantes de l'ordonnance du 6 mars 2019 comportent une habilitation au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, qui procure un fondement juridique au projet : il s'agit de l'article 3, §§ 1^{er} et 3 (critères de classement), de l'article 5, § 2 (documents que l'exploitant joint à sa demande de classement), de l'article 6, alinéa 2 (forme et contenu minimum du rapport d'audit), de l'article 7, §§ 2 et 3 (forme et contenu du certificat de classement et modèle du logo), de l'article 10 (procédure de classement), de l'article 11, alinéa 3 (procédure de dérogation aux critères de classement), de l'article 12, §§ 1^{er}, 4^o, et 2 (délai octroyé pour compléter une demande de classement et procédure de refus de classement), de l'article 14, §§ 1^{er}, 3^o, et 2 (modalités pour l'apposition du panneau et procédure de transmission des informations relatives à des modifications pertinentes), des articles 13, § 2, et 15, § 3 (procédure de retrait et de révision du niveau de confort), de l'article 16, § 4 (procédure de recours), de l'article 17, §§ 1^{er}, alinéa 2, 2 et 3 (composition et fonctionnement de la commission de recours, montant du jeton de présence et de l'indemnité des frais de déplacement et procédure de demande d'avis), de l'article 18, § 3 (procédure d'audit et procédure de contrôle du respect des critères de classement du niveau de confort octroyé) et des articles 19, § 2, et 21, § 2 (contenu et forme des cartes de légitimation).

4.3. L'article 11 du projet abroge l'article 11, § 2, de l'arrêté du 3 mai 2019 qui règle la publication du registre visé à l'article 7, § 4, de l'ordonnance du 6 mars 2019. Cette disposition d'ordonnance est abrogée par l'article 38, 2^o, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024. Ainsi qu'il ressort du projet qui fait l'objet de l'avis 78.097/1/V, les auteurs du projet ont l'intention de faire entrer en vigueur cette ordonnance le premier jour du quatrième mois qui suit celui de sa publication au Moniteur belge. Ils devront veiller à ce que l'article 7, § 4, de l'ordonnance du 6 mars 2019 soit abrogé au plus tard en même temps que l'entrée en vigueur de l'arrêté présentement envisagé, de sorte que l'abrogation de l'article 11, § 2, de l'arrêté du 3 mai 2019 puisse trouver un fondement

juridique dans le pouvoir général d'exécution du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale², combiné avec l'article 38, 2°, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024.

L'entrée en vigueur harmonisée de l'arrêté envisagé, de l'ordonnance du 1^{er} février 2024 et de l'arrêté 'portant exécution de l'ordonnance du 1^{er} février 2024 relative à l'hébergement touristique' qui doit encore être pris est d'ailleurs aussi nécessaire compte tenu des adaptations terminologiques et des références croisées figurant dans le projet à l'examen.

FORMALITÉS

5. Le quatrième alinéa du préambule vise la réalisation du test d'égalité des chances « conformément à l'article 2, § 1^{er}, 1°, de l'ordonnance du 4 octobre 2018 tendant à l'introduction du test d'égalité des chances ». Or, cette ordonnance a été abrogée le 16 octobre 2024 par l'article 203 du décret et ordonnance conjoints de la Région de Bruxelles-Capitale, de la Commission communautaire commune et de la Commission communautaire française du 4 avril 2024 'portant le Code bruxellois de l'égalité, de la non-discrimination et de la promotion de la diversité'.

Au lieu du test d'égalité des chances, l'article 69, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, du Code bruxellois de l'égalité, de la non-discrimination et de la promotion de la diversité prévoit l'obligation d'établir pour tout projet d'acte réglementaire un rapport d'évaluation de l'impact du projet sur l'égalité des chances en ce qui concerne l'impact sur le critère de la dimension de genre et (au moins) sur les critères protégés du handicap, des critères dits raciaux, de l'orientation sexuelle, de l'identité de genre et de l'expression de genre, ainsi que de l'origine et de la situation sociale.

Il appartiendra aux auteurs du projet de s'assurer du bon accomplissement de cette formalité.

6. La note au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale relève que l'avis de l'Inspection des Finances n'a pas été sollicité au motif que le projet n'a pas d'impact budgétaire. L'article 18 modifie néanmoins la manière dont le jeton de présence des membres de la commission de recours, visée à l'article 17 de l'ordonnance du 6 mars 2019, est calculé. Le projet a donc un impact budgétaire, aussi limité soit-il, de sorte que l'avis de l'Inspection des Finances et, le cas échéant, l'accord budgétaire, doivent encore être demandés.

² Article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', combiné avec l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises'.

Si l'avis précité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État³, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient encore être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

7.1. À plusieurs endroits dans le projet, il est fait référence à un arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 14 novembre 2024 'portant exécution de l'ordonnance du 1^{er} février 2024 relative à l'hébergement touristique'. Il s'agit sans doute de l'arrêté précité qui doit encore être pris. Le projet actuellement à l'examen devra être adapté en conséquence.

7.2. À la fin du projet et dans la formule concernant l'annexe, on adaptera également la date à laquelle l'arrêté envisagé sera pris.

8. Les articles 25 à 29 du projet visent à modifier un arrêté ministériel. Dans un souci de sécurité juridique, il n'y a pas lieu d'opter pour ce procédé, dès lors qu'il conduit à un mélange de normes de niveau hiérarchique différent dans un seul texte. En outre, le ministre ne pourra en principe plus modifier ultérieurement les modifications qui ont été apportées par le Gouvernement.

Afin d'éviter toute confusion quant à la nature des dispositions à modifier, il est donc préférable d'omettre ces dispositions du projet et de mettre en œuvre les modifications par la voie d'un arrêté ministériel. Il faudrait à tout le moins insérer dans le projet une disposition habilitant le ministre à modifier ultérieurement à nouveau les dispositions concernées.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

9. L'énumération des fondements juridique dans le préambule du projet devra être mise en conformité avec ce qui a été observé ci-dessus à ce sujet.

10. La référence au test d'égalité des chances devra être remplacée par une référence au test visé à l'article 69, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, du Code bruxellois de l'égalité, de la non-discrimination et de la promotion de la diversité.

³ À savoir d'autres modifications que celles dont fait état le présent avis ou que celles visant à répondre aux observations formulées dans le présent avis.

Observation finale

11. Le projet devra être revu sur le plan de la correction de la langue. Le Conseil d'État relève en tous cas les imprécisions suivantes :

- dans le texte néerlandais de l'article 1/1 en projet de l'arrêté du 3 mai 2019, il est fait mention tantôt de « digitale applicatie » tantôt de « IT applicatie » (article 3 du projet) ;
- dans le texte néerlandais de l'article 2, § 2, 2°, b), en projet, de l'arrêté du 3 mai 2019, il est fait état de « afdeling 6 van hoofdstuk 5 » tandis que le texte français vise « la section 6 du chapitre 7 » (article 4) ;
- dans le texte néerlandais de la phrase liminaire de l'article 15 du projet, il faut écrire : « De artikelen » au lieu de « De artikel » ;
- dans le texte néerlandais de l'article 18, § 2, alinéa 1^{er}, en projet, de l'arrêté du 3 mai 2019, il faut insérer le mot « exploitant » entre les mots « De commissie kan de » et les mots « uit eigen beweging » (article 15) ;
- dans le texte néerlandais de l'article 28 du projet, on écrira « bijlage 1 » plutôt que « bijlagen 1 » ;
- les mentions de la carte de légitimation n'y figurent pas toutes à la fois en français et en néerlandais (annexe 1).

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Wouter PAS